

Z A P I S N I K

Sa 88. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održane 11. maja 2015. godine

Sjednica je počela u 11 sati i 10 minuta.

Predsjedavala je Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Slaven Radunović, Vladislav Bojović, Danijela Danka Marković, Azra Jasavić i Nikola Gegaj, zamjena za Šefkiju Murića (shodno članu 65 Poslovnika Skupštine Crne Gore).

Povodom razmatranja Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnom redu i miru, sjednici je, ispred predstavnika predlagača, prisustvovao dr Miloš Vukčević, generalni direktor Direktorata za bezbjednosno zaštitne poslove i nadzor pri MUP-u.

U ime predlagača Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa, sjednici je prisustvovao poslanik Nebojša Medojević.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED:

- 1. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnom redu i miru, koji je podnijela Vlada Crne Gore;**
- 2. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa, koji su podnijeli poslanici: Andrija Mandić, Nebojša Medojević, Milan Knežević i Janko Vučinić;**
- 3. Predlog zakona o izmjeni Zakona o Državnom tužilaštvu, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Srđan Perić, Goran Tuponja i Darko Pajović;**
- 4. Predlog zakona o izmjeni Krivičnog zakonika Crne Gore, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Srđan Perić, Goran Tuponja i Darko Pajović.**

Predloženi dnevni red usvojen je jednoglasno.

PRVA TAČKA - Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnom redu i miru

Zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica, otvorila je raspravu povodom prve tačke dnevnog reda i dala riječ predstavniku predlagača Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnom redu i miru, dr Milošu Vukčeviću.

Predstavnik predlagača, dr Miloš Vukčević, u uvodnom obrazloženju, naveo je da su, prije svega, izmjene Krivičnog zakonika nametnule potrebu mijenjanja Zakona o javnom redu i miru, te da se predmetnim izmjenama kvalitetnije utvrđuju relevantni pojmovi, pravni instituti i obilježja prekršaja protiv javnog reda i mira, kao i neka druga ponašanja koja mogu imati direktan uticaj na stanje javnog reda i mira. Takođe je istakao da je Predlogom zakona izvršeno usklađivanje raspona novčanih kazni u odnosu na obilježja prekršaja kako bi se afirmisao princip prevencije u odnosu na represivnost i podstaklo poštovanje i izmirivanje zakonom utvrđenih obaveza.

Poslanik Slaven Radunović postavio je pitanje iz kog razloga se predlagač, u članu 6 Predloga zakona kojim se reguliše visina kazne za vrijeđanje ili drsko ponašanje, odlučio da smanji gornju granicu kazne, dok je donja granica ostala ista.

Predstavnik predlagača, dr Miloš Vukčević, u svom odgovoru je naglasio da je intencija zakona da se postojeće kazne usklade sa realnim mogućnostima građana, te se na taj način u prvi plan stavlja efikasnost naplate izrečenih kazni.

Komentarišući odgovor predstavnika predlagača, poslanik Slaven Radunović se saglasio sa rešenjem da iznos kazni treba uskladiti sa novčanim primanjima građana, ali da je mišljenja da bi, u tom slučaju, trebalo smanjiti donje granice kazni.

Poslanik Milorad Vuletić, u svojoj riječi, postavio je pitanje predstavniku predlagača, povodom novododatog člana 4b, na osnovu kojih kriterijuma su definisani izrazi upotrijebljeni u ovom zakonu, tj. da li je riječ o definicijama koje su izvedene iz materijalnog prava ili se radi o formulacijama za koje se smatra da odražavaju smisao i cilj koji se želi postići predmetnim izmjenama Zakona.

Predstavnik predlagača je naveo da su se prilikom definisanja pojmova u Predlogu zakona vodili formulacijama iz postojećih zakona u našem zakonodavstvu, zakona iz zemalja iz okruženja, kao i na osnovu sudske prakse.

Poslanik Vladislav Bojović komentarišući član 2 Predloga zakona, kojim se proširuje značenje javnog mjesta, zatražio je od predstavnika predlagača da pojasni šta se tačno misli pod pojmom da je javno mjesto „svako drugo mjesto na kojem je izvršen prekršaj na način da se na tom mjestu ili sa tog mjesta muzikom, galamom, vikom ili na drugi način narušava javni red i mir, a posljedica je nastupila na javnom mjestu“. S tim u vezi, upitao je da li se takva definicija može odnositi i na demokratske proteste. Vezano za član 3 Predloga zakona, poslanik Bojović je zatražio pojašnjenje na koji način će se razlikovati radnja koja je nekog uznemirila od radnje koja je stvorila nemir. Takođe, u članu 11 Predloga zakona, zatražio je pojašnjenje na koji način će se razlikovati radnja koja ugrožava javni red i mir od radnje koja narušava javni red i mir.

Predstavnik predlagača, u svom odgovoru, naglasio je da pojam javnog mjesta nije proširen već preciziran, što je rezultat sudske prakse, te da je bitno da je posljedica nastupila na javnom mjestu a ne da se sama radnja odvijala na javnom mjestu. Kada je riječ o pojmovnim razlikama, istakao je da je riječ samo o preciziranju koje će omogućiti sudu za prekršaje lakšu implementaciju.

Poslanica Danijela Marković, komentarišući član 20 Predloga zakona, istakla je da je kod svih drugih prekršaja smanjena gornja granica, dok se u slučaju kada pravno lice koje se bavi ugostiteljskom djelatnošću bez odlaganja ne obavijesti organ uprave nadležan za policijske poslove da je u ugostiteljskom objektu narušen javni red i mir gornja granica povećava sa 1500 na 3000 eura.

Predstavnik predlagača, dr Miloš Vukčević, u svom odgovoru je saopštio da u važećem zakonu ne postoji raspon kazne za ovaj prekršaj, već da je propisano da se pravno lice može kasniti kaznom od 1500 eura. Predmetnom izmjenom se samo postavlja gornja granica od 3000 eura koja je prilikom donošenja zakona izostala.

Poslanica Snežana Jonica, učestvujući u raspravi, saglasila se sa mišljenjem poslanika Radunovića povodom smanjivanja gornjih granica kazni, posebno se osvrnuvši na članove 8 i 13 Predloga zakona. S tim u vezi, istakla je da se građanima šalje pogrešna poruka, te da neće glasati za ove izmjene zakona.

Poslanica Marta Šćepanović, je postavila pitanje predstavniku predlagača šta su bile primjedbe Vijeća za prekršaje, s obzirom na činjenicu da oni primjenjuju Zakon u praksi.

Predstavnik predlagača, dr Miloš Vukčević, u svom odgovoru je ukazao da je jedna od konkretnih primjedbi Vijeća za prekršaje bila da se iz Zakon brišu oni prekršaji koji su, u međuvremenu, inkriminirani kao krivična djela u Krivični zakonik Crne Gore.

Nakon izjašnjavanja, Odbor sa (4 - glasa „za“ i 4 - glasa „protiv“ i 1 - glas „uzdržan“) nije podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnom redu i miru.

Sa ove sjednice, a u vezi prve tačke, Skupštini je upućen sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNOM REDU I MIRU

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnom redu i miru, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Predlog zakona **nije dobio potrebnu većinu**.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

DRUGA TAČKA - Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa

Zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica, otvorila je raspravu o drugoj tački dnevnog reda i dala riječ predstavniku predlagača Predloga zakona, poslaniku Nebojši Medojeviću.

Poslanik Nebojša Medojević, u svojoj riječi, naglasio je da se cilj ovog Predloga zakona ogleda u neophodnosti definisanja mehanizama koji će pomoći policiji, poreskim organima i tužilaštvu da efikasnije lociraju imovinu stečenu korupcijom, za koju javni funkcioner ili nema pokriće u prijavljenim prihodima ili je uopšte nije prijavio.

Poslanik Milorad Vuletić, u svom komentaru, je istakao da bi prije izjašnjavanja o predlogu zakona trebalo sačekati mišljenje Vlade Crne Gore. Takođe je naglasio da je po društvo jako opasno objavljivanje lažnih podataka i dezinformisanje građana u vezi imovine, te da treba na adekvatan način riješiti to pitanje.

Poslanica Marta Šćepanović, u svom izlaganju, je istakla da je sve što je propisano ovim Predlogom zakona već propisano važećim zakonom, kao i da je još obimnije i detaljnije regulisano Zakonom o sprječavanju korupcije, koji stupa na snagu 2016. godine. Poslanica Šćepanović je, takođe, komentarisala član 1 stav 3 Predloga zakona u kome se, između ostalog, kaže da će se sva neprijavljena imovina smatrati protivzakonitom, što je pravni nonsens.

Poslanica Azra Jasavić, u svojoj riječi, je naglasila da će iz političkih razloga podržati ovaj Predlog zakona.

Poslanica Snežana Jonica je mišljenja da je ideja Predloga zakona izuzetno dobra, te da bi trebalo naći mehanizme da se riješi problem neprijavljivanja imovine, s tim da bi ga trebalo pravno - tehnički doraditi.

Poslanik Veljko Zarubica je, u svojoj riječi, saopštio da je saglasan sa pravnim nelogičnostima koje je navela poslanica Marta Šćepanović, te da će iz tog razloga biti protiv ovog Predloga zakona.

Predstavnik predlagača, poslanik Nebojša Medojević, saglasio se sa predlogom kolega poslanika da se prije izjašnjavanja o Predlogu zakona sačeka mišljenje Vlade Crne Gore.

TREĆA TAČKA - Predlog zakona o izmjeni Zakona o Državnom tužilaštvu

Zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica, otvorila je raspravu o trećoj tački dnevnog reda i dala riječ predstavnici predlagača Predloga zakona, poslanici Azri Jasavić.

Poslanica Azra Jasavić, predstavnica predlagača, istakla je da je Predlogom zakona predloženo da inicijativu za razrješenje Vrhovnog državnog tužioca Tužilačkom savjetu mogu podnijeti: proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva, ministar pravde i 25 poslanika Skupštine Crne Gore. Takođe, predloženo je brisanje člana 110 stav 8 kojim je predviđeno da 25 poslanika mogu podnijeti predlog za razrješenje Vrhovnog državnog tužioca Skupštini, iz razloga što je ta odredba u suprotnosti sa Ustavnom Crne Gore.

Poslanica Snežana Jonica, u svojoj riječi, je naglasila da je SNP bio uzdržan kada se glasalo o setu zakona iz oblasti pravosuđa, te da su još ranije uvidjeli da Zakon o državnom tužilaštvu sadrži neustavne norme. S tim u vezi, istakla je da će podržati podneseni Predlog zakona, s tim da je potrebno izvršiti određene pravno-tehničke korekcije, sa čim su se usaglasili i ostali poslanici.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjeni Zakona o Državnom tužilaštvu.

Sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Skupštini je upućen sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Srđan Perić, Goran Tuponja i Darko Pajović

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjeni Zakona o Državnom tužilaštvu, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Srđan Perić, Goran Tuponja i Darko Pajović.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **jednoglasno podržao** podneseni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

ČETVRTA TAČKA - Predlog zakona o izmjeni Krivičnog zakonika Crne Gore

Zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica, otvorila je raspravu o četvrtoj tački dnevnog reda i dala riječ predstavnici predlagača Predloga zakona, poslanici Azri Jasavić.

Predstavnic predlagača, poslanica Azra Jasavić, u svom izlaganju istakla je da bi predložene izmjene Krivičnog zakonika obavezale roditelje koji izbjegavaju plaćanje alimentacije za svoju djecu, iako su sudskom presudom na to obavezani, da obavljaju društveno koristan rad, tj. rad u društvenom interesu. Naglasila je da je cilj izmjene Zakonika, prije svega, u pronalaženju održivog rješenja za pomoć samohranim roditeljima.

Poslanica Marta Šćepanović je istakla da će podržati Predlog zakona, te da će amandmansi djelovati na dio koji se odnosi na rad u javnom interesu.

Poslanica Danijela Marković je, takođe, naglasila da će podržati Predlog zakona, izrazivši takođe dilemu povodom rada u javnom interesu, iz razloga što bi ista bila jedna vrsta prinudnog rada, koji je ukinut međunarodnim konvencijama.

Poslanica Azra Jasavić je istakla da je svjesna rizika koji nosi Predlog zakona, ali da se rješavanje ovog pitanja mora pokrenuti na adekvatan način kako bi se poslala jasna poruka građanima Crne Gore.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjeni Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sa ove sjednice, a u vezi četvrte tačke, Skupštini je upućen sljedeći

I Z V J E Š T A J
O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENI
KRIVIČNOG ZAKONIKA CRNE GORE, koji su podnijeli poslanici:
Azra Jasavić, Srđan Perić, Goran Tuponja i Darko Pajović

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjeni Krivičnog zakonika Crne Gore, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Srđan Perić, Goran Tuponja i Darko Pajović.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **jednoglasno podržao** podneseni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

Sjednica Odbora je završena u 13 sati.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Zamjenica predsjednika Odbora
Snežana Jonica