

Z A P I S N I K
sa 94. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu
održane 16. juna 2015. godine

Sjednica je počela u 15 sati i 10 minuta.

Predsjedavala je Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Milorad Vuletić, Šefkija Murić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Veljko Vasiljević, Vladislav Bojović, Slaven Radunović i Danijela Marković.

U ime predstavnika predlagača Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku, sjednici su prisustvovali Zoran Pažin, ministar pravde i Nataša Radonjić, načelnica Direkcije za organizaciju pravosuđa u Ministarstvu.

Sjednici su prisustvovali i podnosioci amandmana, poslanici: Goran Danilović, Srđan Perić i Neven Gošović.

Sjednicu Odbora je pratila i Ana Đurnić, predstavница NVO Institut alternativa.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sledeći dopunjeni

DNEVNI RED:

- 1. Amandmani (19) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku**, koje su podnijeli poslanici:
 - Goran Danilović (1) – (23-2/15-6/3);
 - Srđan Perić (5) – (23-2/15-6/5);
 - Neven Gošović (4) – (23-2/15-6/6);
 - Snežana Jonica (2) – (23-2/15-6/10);
 - Srđan Perić i Goran Tuponja (4) – (23-2/15-6/11);
 - Snežana Jonica (1) – (23-2/15-6/13);
 - Draginja Vuksanović i Snežana Jonica (2) – (23-2/15-6/14);
- 2. Amandmani Odbora (3) na Predlog zakona o izmjeni zakona o Državnom tužilaštvu**, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Srđan Perić, Goran Tuponja i Darko Pajović.

Predloženi dopunjeni dnevni red usvojen je jednoglasno.

PRVA TAČKA - Amandmani (19) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku, koje su podnijeli poslanici: Goran Danilović (1); Srđan Perić (5); Neven Gošović (4); Snežana Jonica (3); Srđan Perić i Goran Tuponja (4); Draginja Vuksanović i Snežana Jonica (2).

Zamjenica predsjednika Odbora, Snežana Jonica, otvorila je raspravu povodom prve tačke dnevnog reda i dala riječ podnosiocu amandmana, poslaniku Goranu Daniloviću.

Podnosilac amandmana, poslanik Goran Danilović, naveo je da je predložio izmjenu člana 271a, na način koji će omogućiti kvalitetniju kontrolu postupanja državnog tužilaštva po podnesenim krivičnim prijavama. Kako je naveo, po predlogu izmjena obesmišljava se bilo kakva građanska kontrola u postupanju tužilaštva po podnesenim prijavama zbog korupcije ili organizovanog kriminala.

Predstavnik predlagača, ministar Zoran Pažin, u svom odgovoru je istakao da u situaciji kada postoji oštećeni, on ima mogućnost da nastavi krivično gonjenje u slučaju kada se odbaci krivična prijava. Radi se o supsidijarnom tužiocu koji nastupa umjesto državnog tužioca. Predloženim amandmanom stvorilo bi se neracionalno opterećenje koje ne bi dalo odgovarajuće rezultate, dodajući da Vlada ne prihvata predloženi amandman.

Poslanik Goran Danilović, u odgovoru na komentar naveo je da je amandman koji je predložio značajan, jer praksa pokazuje da našem sistemu ipak nije potrebno rasterećenje određenih državnih organa, odnosno u ovom slučaju sudova.

Ministar pravde naveo je da su poslanici usvojili ranije ustavne amandmane kojima je data velika nadležnost i povjerenje Državnom tužilaštvu, te da im treba prepustiti da obavljaju svoj posao na kvalitetan način.

Poslanik Slaven Radunović, uzevši učešće u raspravi, istakao je da podržava predlog amandmana poslanika Danilovića, dodajući da do sada nema mjerljivih rezultata od strane Državnog tužilaštva, navodeći da ne vidi kao smetnju da i treće lice ima mogućnost da se uključi u krivični postupak. Naime, prihvatanjem ovog amandmana, smatra da bi Vlada pokazala izraz dobre volje.

Odbor većinom glasova (5 glasova „za“, 6 glasova „protiv“) nije podržao amandman poslanika Gorana Danilovića.

Zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica, dala je riječ poslaniku Srđanu Periću, koji je na ovaj Predlog zakona podnio pet amandmana.

Obrazlažući prvi amandman koji je podnio, poslanik Srđan Perić naveo je da je istim predložena izmjena stava 4 člana 83 Zakonika o krivičnom postupku, kojim se omogućava pretresanje stana od strane policije bez prisustva svjedoka, ali i bez ikakve obaveze da se u zapisnik navedu razlozi za tako nešto, što je po mišljenju poslanika problematično.

U svom odgovoru, ministar je istakao da je norma predviđena članom 83 i ranije postojala u krivičnom zakonodavstvu, te da u tom pogledu nema većih izmjena. On je dodao da ne vidi razloga da se odustane od tog instituta, te da Vlada ne prihvata predloženi amandman poslanika Perića.

Poslanik Veljko Vasiljević, u svojoj riječi, naveo je da je institut svjedoka u formi u kojoj je predložen problematičan iz razloga što ne postoji povjerenje u Tužilački i policijski sistem u Crnoj Gori, i dodao da se u takvim uslovima ne može dozvoliti eliminisanje svjedoka prilikom pretresa stana.

Ministar je u odgovoru istakao da postoje određene nepredvidljive situacije, kada policija, prilikom potrebe da se obavi pretres, nema vremena da obezbijedi svjedoke, a situacija je takva da je ugrožena bezbjednost lica, imovine i sl. U svakom slučaju, bitno je zaštititi javni interes naveo je ministar Pažin.

Nakon izjašnjavanja, Odbor većinom glasova (5 glasova „za“, 5 glasova „protiv“ i 1 glas „uzdržan“) nije podržao Amandman 1 poslanika Srđana Perića.

Obrazlažući amandman 2, poslanik Srđan Perić naveo je da se istim mijenja predloženi član 90a na način koji propisuje mogućnost suda da po službenoj dužnosti oduzima imovinu ako postoje propisani uslovi, a u slučaju da državni tužilac nije podnio takav zahtjev. Takođe, u stavu 2 propisana je obaveza državnog tužioca da takav zahtjev podnese, na propuštanje državnog tužioca u tom smislu bi predstavljalo nevršenje službene dužnosti i bilo bi razlog za preduzimanje zakonom propisanih radnji radi utvrđivanja odgovornosti tužilaca.

Ministar pravde, Zoran Pažin u odgovoru je naveo da je amandman u suprotnosti sa duhom samog zakona i sa konceptom tužilačke istrage. Prihvatanje amandmana značilo bi da sam sud preuzima funkciju krivičnog progona, i dodao da Vlada ne prihvata predloženi amandman.

Nakon izjašnjavanja, Odbor većinom glasova (5 glasova „za“, 6 glasova „protiv“) nije podržao Amandman 2 poslanika Srđana Perića.

Podnosilac amandmana, poslanik Srđan Perić, naveo je da je svrha amandmana 3 da koriguje član 44 Predloga zakona, istakavši da ne postoje opravdani razlozi za produženje roka. Takođe, naveo je da predloženo rješenje omogućava policiji da neopravdano zadržava lica lišena slobode do 24h, iako je neobjašnjivo da u tom periodu ne može da sprovede lice državnom tužiocu.

Predstavnik predlagača, ministar Zoran Pažin, odgovarajući poslaniku Srđanu Periću naveo je da su se rokovi koji su zacrtani u prethodnom Zakoniku pokazali kao nedovoljni za sve radnje koje je potrebno sprovesti u odgovarajućem vremenu, te da je iz tog razloga i predloženo njihovo produženje. Ministar je dalje istakao da su navedeni rokovi u skladu sa Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda kao i praksom Evropskog suda za ljudska prava.

Odbor većinom glasova (5 glasova „za“, 6 glasova „protiv“) nije podržao Amandman 3 poslanika Srđana Perića.

Poslanik Srđan Perić, prilikom obrazloženja amandmana 4, naveo je da je predviđena izmjena člana 46 Predloga zakona, kojim je neopravdano produžen rok iz člana 267 u kome državni tužilac može neko lice lišiti slobode sa 48 časova na 72 časa.

Ministar pravde istakao je da se evaluacijom došlo do potrebe da se rokovi produže na način kako je to predloženo i dodao da su isti usaglašeni sa konvencijskim standardima i praksom Evropskog suda za ljudska prava. S tim u vezi, Vlada ne prihvata amandman 4 poslanika Srđana Perića.

Odbor većinom glasova (5 glasova „za“, 6 glasova „protiv“) nije podržao Amandman 4 poslanika Srđana Perića.

Kada je u pitanju amandman 5 poslanika Srđana Perića, istakao je da se istim dopunjuje član 303 Zakonika o krivičnom postupku, na način koji će omogućiti veći stepen građanske kontrole rada tužilaštva i sudova u primjeni ovog instituta.

Predstavnik predlagača, povodom amandmana 5 odgovorio je da pozdravlja ideju da odluke suda budu transparentne, ali i podsjetio da kad se radi o presudama van okvira sporazuma o priznanju krivice, nužno je uraditi tzv. anonimizaciju stranaka jer je to u saglasnosti sa članom 8 Evropske konvencije, koji garantuje zaštitu ličnih podataka. Sa druge strane, po riječima ministra, ova tema bi bila materija za sudski poslovnik. Amandman 5 nije prihvatljiv od strane Vlade, zaključio je ministar Pažin.

Poslanica Danijela Marković, u svojoj riječi navela je da se sudske odluke inače objavljuju, pa joj nije jasno zašto i odluke o sporazumnom priznanju krivice ne bi bile objavljivane na sajtu sudova.

Odbor većinom glasova (5 glasova „za“, 5 glasova „protiv“ i 1 glas „uzdržan“) nije podržao Amandman 5 poslanika Srđana Perića.

Predsjedavajuća, poslanica Snežana Jonica, dala je riječ poslaniku Nevenu Gošoviću, koji je na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku podnio 4 amandmana.

Poslanik Neven Gošović, obrazlažući prvi amandman naveo je da se isti odnosi na novododate odredbe člana 203b Predloga zakona, dodajući da bi nemogućnost uvida u spise predmeta u cjelini, onemogućavala okrivljenog i branioca da zakluče sporazum o priznavanju krivice prije podizanja optužnice, u smislu člana 300 stav 4 i 5 Zakonika.

Predstavnik predlagača, ministar pravde Zoran Pažin, u odgovoru je naveo da se radi o stvari o kojoj je, prilikom izrade nacrtu Predloga zakona ukazivala Advokatska komora. Sudska odluka mora biti obrazložena, i to su stvari koje se podrazumijevaju, te iz tog razloga predlagači smatraju da predloženi amandman poslanika Gošovića ne treba prihvatiti. U određenim specifičnim situacijama, kao što su potreba nacionalnog interesa ili zaštite svjedoka, ministar je naveo da rješenje suda mora biti obrazloženo na način koji neće ugroziti svrhu instituta uskraćivanja uvida u spise predmeta.

Odbor većinom glasova (5 glasova „za“ i 6 glasova „protiv“) nije podržao Amandman 1 poslanika Nevena Gošovića.

Prilikom obrazloženja amandmana 2, poslanik Neven Gošović je istakao da se istim dodaje novi član 281 a koji propisuje da će, ukoliko osumnjičeni i njegov branilac smatraju da je potrebno preduzeti određenu dokaznu radnju, predložiti državnom tužiocu da istu preduzme.

U svom odgovoru, ministar pravde je istakao da je mišljenja da je trebalo pojačati procesno pravnu poziciju okrivljenog u krivičnom postupku, te da je iz tog razloga i uvedeno posebno ročište u kojem se preispituje postupanje tužilaca tokom istražnog postupka kada je okrivljeni u prilici da dokaže sve nepravilnosti i povrede prava tokom postupka istrage od strane tužilaštva, a na štetu okrivljenog. Takođe je dodao da u ovom dijelu nije potrebno uključiti sudiju za istragu iz razloga što njegova pozicija predviđa da se isti uključuje samo dok traje tužilačka istraga. Na kraju, ministar je naveo da Vlada ne prihvata amandman 2 poslanika Nevena Gošovića.

Poslanik Neven Gošović, u svom komentaru, je naveo da predloženi amandman upućuje na aktivnu poziciju osumnjičenog i branioca u toku istražnog postupka i dodao da se istim omogućava dolaženje do istine u toku postupka.

Ministar pravde je dodao da prilikom preispitivanja razloga, sud ima mogućnost i da vrati predmet u istragu, kada će se iznijeti svi dokazi za koje sud smatra da su ostali neizneseni, a razlozi materijalne istine nalažu da i takvi dokazi budu izvedeni.

Odbor većinom glasova (5 glasova „za“ i 6 glasova „protiv“) nije podržao Amandman 2 poslanika Nevena Gošovića.

Obrazlažući amandman 3, poslanik Neven Gošović je istakao da je predložio izmjena člana 54, kojim se mijenja član 293, dodajući da se istim propisuje da se okrivljenom i braniocu uz poziv za ročište dostavlja primjerak podignute optužnice, kako bi bili upoznati sa njenom sadržinom.

Ministar pravde je u svom odgovoru naveo da se u ovoj fazi postupka ne raspravlja o glavnoj stvari i ne iznose dokazi već nakon ovog ročišta nastupa faza glavnog pretresa kada se izvode glavni dokazi i kada okrivljeni već ima optužnicu.

Odbor većinom glasova (5 glasova „za“, 5 glasova „protiv“ i 1 glas „uzdržan“) nije podržao Amandman 3 poslanika Nevena Gošovića.

Poslanik Neven Gošović, obrazlažući podneseni amandman 4, naveo je da se istim mijenja član 60 Predloga zakona. Tim povodom je istakao da se navedeni amandman odnosi na period do kada postoji mogućnost za zaključivanje sporazuma o priznanju krivice.

Predstavnik predlagača, u svom odgovoru, je istakao da razlozi procesne ekonomije nalažu da se najkasnije na prvom ročištu može zaključiti sporazum o priznanju krivice, jer se postavlja pitanje, kakav je smisao takvog sporazuma ako se sprovede cjelokupan postupak i iznesu svi dokazi. Iz tog razloga, Vlada ne prihvata amandman 4 poslanika Nevena Gošovića.

Odbor većinom glasova (5 glasova „za“ i 6 glasova „protiv“) nije podržao Amandman 4 poslanika Nevena Gošovića.

Poslanica Snežana Jonica dalje je obrazložila tri podnesena amandmana, ističući da je amandmanom 1 predložila da se u članu 26 predloga zakona briše stav 3, tj. da se zalaže da se zadrži važeće zakonsko rešenje koje se tiče trajanja mjera tajnog nadzora. Tim povodom je podsjetila da je prilikom konsultativnog saslušanja na temu ovog predloga zakona uputila dopis ministru pravde tražeći podatke o dosadašnjim rezultatima u primjeni MTN. Naime, na osnovu dobijenih podataka koje su dostavili sudovi i Tužilaštvo, evidentno je da je u periodu od donošenja novog ZKP-a državni tužilac predložio sudiji za istragu MTN protiv 1016 lica a da je sudija za istragu naredbom odredio mjere protiv 942 lica dok je samo protiv 122 lica sudija za istragu pisanom naredbom tražio produženje ovih mjera sa četiri na sedam mjeseci. Takođe je saopštila da u izvještajima o radu sudova i Tužilaštva, u periodu od 2009. godine, u zaključnim ocjenama i stavovima nigdje nije navedena kao smetnja u ostvarivanju rezultata rada činjenica da MTN ne traju dovoljno. Na kraju, poslanica Jonica se osvrnula i na podatke da krivični postupak nije pokrenut protiv 500 lica, zatim da su pravosnažne presude donijete protiv svega 19 lica kao i da je krivični postupak

pokrenut protiv 190 lica a da se mjere tajnog nadzora sprovode protiv 230 lica. Shodno tome, zatražila je pojašnjenje kako se MTN mogu sprovoditi u odnosu na 230 lica imajući u vidu činjenicu da su u prethodnoj godini iste odobrene za 55 lica a produženje se tražilo za 122 lica. Pored toga, poslanica Jonica smatra problematičnim i primjenu norme o obavješćavanju lica nad kojima su se ove mjere sprovodile kada protiv njih nije pokrenut krivični postupak kao i odredbe o uništavanju prikupljenog materijala.

Predstavnik predlagača, ministar Zoran Pažin, povodom ovog amandmana je dodatno naglasio da bi se u ovom slučaju trebala razdvojiti dva pravna pitanja. Kao prvo, da li su specijalne istražne dokazne radnje potrebne unutar našeg pravnog sistema i da li je potrebno produžiti zakonski rok za njihovu primjenu, a kao drugo na koji način se navedene tehnike primjenjuju tj. aspekt njihove primjene od strane nadležnih organa posebno ukoliko ne dođe do optuženja. Tim povodom, istakao je da praksa pokazuje da su sredstva koja se odnose na primjenu specijalnih istražnih tehnika neophodna ali je sa druge strane zabrinjavajuće što ne postoje pokazatelji ukoliko iste ne daju krivično - pravni efekat čiji je smisao bio njihovo određivanje tj. ne dođe do optuženja. Kada je riječ o analitičkim podacima vezanim za sprovođenje navedenih mjera, ministar Pažin je saopštio da trenutno ne posjeduje navedene podatke s tim da će svoje interesovanje usmjeriti na dobijanje istih. Vezano za predloženi amandman, ministar Pažin smatra da je rok predviđen predlogom zakona optimalan te da amandman nije prihvatljiv.

Odbor je sa (6 - glasova „za“, 4 - glasa „protiv“ i 1 - glas „uzdržan“) podržao amandman 1 poslanice Snežane Jonice.

Poslanica Snežana Jonica dalje je obrazložila amandman 2, kojim je predložila dodavanje novog člana 48 u predlogu zakona, a koji se odnosi na propisivanje rokova za postupanje i donošenje odluke po krivičnim prijavama.

Predstavnik predlagača je saopštio da je amandman 2 prihvatljiv uz određenu modifikaciju.

Podnosilac amandmana, poslanica Jonica, prihvatila je sugestiju predstavnika predlagača da se preformuliše amandman 2, što je odbor jednoglasno podržao.

Kada je u pitanju amandman 3, poslanica Jonića je istakla da je predložila dodavanje novog člana 63 u predlogu zakona kojim je, između ostalog, predloženo da pripremno ročište u ZKP-u bude obavezujućeg karaktera kao i da se pojača stranačka disciplina u postupku i obezbijedi veća ravnopravnost stranaka u postupku.

Predstavnik predlagača je naveo da amandman 3 nije prihvatljiv.

Odbor sa (5 - glasova „za“, 4 - glasa „protiv“ i 1 - glas „uzdržan“) nije podržao amandman 3 poslanice Snežane Jonice.

Poslanica Draginja Vuksanović dalje je obrazložila dva amandmana koje je podnijela sa poslanicom Jonicom. Tim povodom, saopštila je da su amandmanom 1 precizirale za koja krivična djela se ne može primjenjivati sporazum o priznanju krivice.

Predstavnik predlagača je istakao da su se na radnoj grupi saglasili sa potrebom da se iz mogućnosti zaključenja sporazuma o priznanju krivice isključe krivična djela terorizma i ratnih zločina iz razloga što u navedenim predmetima postoje kriminološki aspekti koji se moraju uvažiti a odnose se prije svega na potrebu potpunog

rasvjetljavanja konteksta u kojem su se desila, kako sa aspekta javnog interesa odgovarajuće kriminalne politike tako i sa potrebe generalne prevencije. Kada su u pitanju krivična djela protiv polne slobode, saopštio je da upravo u interesu oštećenog može biti činjenica da se ne vodi krivični postupak sa izvođenjem kompletnog dokaznog materijala iz razloga što sa viktimološkog aspekta to može dovesti do sekundarne viktimizacije žrtve. Na kraju, ministar Pažin je naglasio da sud u konačnom odlučuje da li postoji javni interes da se sporazum zaključi u odnosu na ostala krivična djela.

Povodom krivičnih djela protiv izbornih prava i krivičnih djela sa elementima korupcije, poslanica Snežana Jonica je dodala da je predložila isključenje istih iz mogućnosti zaključenja sporazuma o priznanju krivice iz razloga što nema dovoljno povjerenja u crnogorsko pravosuđe, odnosno iz razloga što se navedeni institut može zloupotrijebiti.

Odbor sa (5 - glasova „za“, 2 - glasa „protiv“ i 3 - glasa „uzdržana“) nije podržao amandman 1 poslanica Draginje Vuksanović i Snežane Jonice.

Vezano za amandman 2, poslanica Vuksanović je istakla da su istim predložile da okrivljeni i njegov branilac imaju pravo da učestvuju u postupku za zaštitu zakonitosti.

Nataša Radonjić, načelnica za Direkcije za organizaciju pravosuđa, saopštila je da amandman 2 nije prihvatljiv iz razloga što se navedena situacija odnosi na slučajeve žalbe na odluku vrhovnog državnog tužilaštva, odnosno na pravo žalbe kojim se odbacuje predlog za podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti. Naime, ukoliko Vrhovni sud prihvati žalbu okrivljenog i njegovog branioca taj predlog se ima smatrati kao zahtjev za zaštitu zakonitosti i dalji postupak se nastavlja kao da je zahtjev podnjet a jedino ovlašćeno lice za postupanje pred Vrhovnim sudom je Vrhovni državni tužilac.

Odbor sa (5 - glasova „za“, 3 - glasa „protiv“ i 2 - glasa „uzdržana“) nije podržao amandman 2 poslanica Draginje Vuksanović i Snežane Jonice.

Poslanik Srđan Perić obrazložio je četiri amandmana koje je podnio sa poslanikom Goranom Tuponjom. Imajući u vidu činjenicu da je kroz prihvaćeni amandman odbora izvršena korekcija u članu 35 predloga zakona, poslanik Perić je povukao amandman 1. Kada je u pitanju amandman 2, istakao je da su u članu 37 predloga zakona predložili brisanje stava 1. S tim u vezi, mišljenja su da bi se rešenjem predviđenim predlogom zakona ugrozila efikasna zaštita prava na naknadu štete za osobu koja je bila osumnjičena odnosno okrivljena i za njenog branioca u slučaju kada tužilac obije zahtjev ili ne odluči o istom ni nakon dva mjeseca.

Predstavnik predlagača je naveo da amandman 2 poslanika Perića i Tuponje nije prihvatljiv.

Odbor sa (4 - glasa „za“ i 5 - glasova „protiv“) nije podržao amandman 2 poslanika Perića i Tuponje.

Vezano za amandman 3, poslanik Srđan Perić je naglasio da su u članu 47 predloga zakona predložili izmjenu stava 6 tj. da se zadrži postojeće rešenje u odnosu na krug lica koja mogu zahtijevati ljekarski pregled branjenika kao i da se propiše

izričita obaveza državnog tužioca da po sopstvenoj inicijativi naloži ljekarski pregled kad god postoje indicije da je lice pretrpjelo zlostavljanje.

Predstavnik predlagača je saopštio da je amandman 3 poslanika Perića i Tuponje prihvatljiv uz određenu preformulaciju, što je poslanik Perić prihvatio, a odbor jednoglasno podržao.

Poslanik Srđan Perić obrazložio je i amandman 4 ističući da su istim predložili brisanje člana 54 predloga zakona. S tim u vezi, mišljenja su da potvrđivanje i kontrolu optužnice za krivična djela u prvom stepenu treba da vrši vijeće od troje sudija iz razloga što se na taj način obezbjeđuje kvalitetnija kontrola optužnice i ujednačavanje sudske prakse.

Ministar pravde, Zoran Pažin, naveo je da amandman 4 poslanika Perića i Tuponje nije prihvatljiv.

Odbor sa (4 - glasova „za“ i 5 - glasova „protiv“) nije podržao amandman 4 poslanika Srđana Perića i Gorana Tuponje.

Sa ove sjednice, a u vezi prve tačke, odbor je uputio Skupštini sljedeći

I Z V J E Š T A J
O RAZMATRANJU AMANDMANA (19) NA PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONIKA O KRIVIČNOM POSTUPKU,
koje su podnijeli poslanici:

- **Goran Danilović (1) – (23-2/15-6/3);**
- **Srđan Perić (5) – (23-2/15-6/5);**
- **Neven Gošović (4) – (23-2/15-6/6);**
- **Snežana Jonica (2+1) – (23-2/15-6/10); (23-2/15-6/13);**
- **Srđan Perić i Goran Tuponja (4) – (23-2/15-6/11);**
- **Draginja Vuksanović i Snežana Jonica (2) – (23-2/15-6/14).**

Odbor je u prisustvu većine članova, predstavnika predlagača i podnosilaca amandmana razmotrio amandmane (19) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku.

- 1) Amandman (1) poslanika Gorana Danilovića **nije dobio potrebnu većinu.**
Sa ovim amandmanom nije se saglasio ni predstavnik predlagača.
- 2) Amandmani (5) poslanika Srđana Perića **nijesu dobili potrebnu većinu.**
Sa ovim amandmanima nije se saglasio ni predstavnik predlagača.
- 3) Amandmani (4) poslanika Nevena Gošovića **nijesu dobili potrebnu većinu.**
Sa ovim amandmanima nije se saglasio ni predstavnik predlagača.
- 4) Odbor je **većinom glasova prihvatio** Amandman 1 poslanice Snežane Jonice.
Sa ovim amandmanom nije se saglasio predstavnik predlagača.

Podnosioc amandmana, poslanica Snežana Jonica, prihvatila je sugestiju predstavnika predlagača Predloga zakona i preformulisala Amandman 2 koji je Odbor jednoglasno podržao i predlaže Skupštini da isti prihvati.

Preformulisani amandman 2 glasi:

Poslije člana 47 dodaje se novi član 48 koji glasi:

„Član 48

„Poslije člana 256 dodaje se novi član 256a koji glasi:

Član 256a

- (1) Rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac kome je predmet dodijeljen u rad dužan je da donese odluku, najkasnije u roku od tri mjeseca od dana prijema predmeta.
- (2) Izuzetno, u složenim predmetima zbog obima, činjeničnih ili pravnih pitanja, odluka se mora donijeti najkasnije u roku od šest mjeseci, sa izuzetkom predmeta u kojima se primjenjuju mjere tajnog nadzora kad odluka treba biti donijeta u roku od tri mjeseca od završetka mjere tajnog nadzora. U predmetima u kojima su pribavljani dokazi po zamolnicama za međunarodnu pravnu pomoc, odluka se mora donijeti u roku od mjesec dana od dana pribavljanja dokaza po zamolnicama.
- (3) U skraćenom postupku odluka o krivičnoj prijavi se mora donijeti najkasnije u roku od mjesec dana.
- (4) Rukovodilac državnog tužilaštva može uz pisano obrazloženje tražiti odobrenje za produženje roka najduže mjesec dana od rukovodioca neposredno višeg državnog tužilaštva, a državni tužilac kojem je predmet dodijeljen u rad može uz pisano obrazloženje tražiti odobrenje za produženje roka od rukovodioca državnog tužilaštva najduže mjesec dana”.

Zbog dodavanja novog člana vrši se prenumeracija članova koji slijede.

**Amandman 3 poslanice Snežane Jonice nije dobio potrebnu većinu
Sa ovim amandmanom nije se saglasio ni predstavnik predlagača.**

- 5) Amandmani 2 i 4 poslanika Srđana Perića i Gorana Tuponje nijesu dobili potrebnu većinu.
Sa ovim amandmanima nije se saglasio ni predstavnik predlagača.**

Predstavnik podnosilaca amandmana, poslanik Srđan Perić, prihvatio je sugestiju predstavnika predlagača Predloga zakona i preformulisao Amandman

3 - (23-2/15-6/11) koji je Odbor jednoglasno podržao i predlaže Skupštini da isti prihvati.

Preformulisani amandman 3 glasi:

U članu 47 Predloga zakona kojim se mijenja član 268 stav 6 mijenja se i glasi:

”(6) Kad je lice lišeno slobode dovedeno državnom tužiocu, to lice ima pravo na zdravstveni pregled od strane doktora medicine kad to zatraži ili kada to zatraže njegov branilac, član njegove porodice ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici. Izvještaj o obavljenom zdravstvenom pregledu prilaže se spisima predmeta.”

Poslanici Srđan Perić i Goran Tuponja odustali su od Amandmana 1.

6) Amandmani (2) poslanica Draginje Vuksanović i Snežane Jonice nijesu dobili potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanima nije se saglasio ni predstavnik predlagača.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

DRUGA TAČKA - Amandmani Odbora (3) na Predlog zakona o izmjeni zakona o državnom tužilaštvu, koje su podnijeli poslanici Azra Jasavić, Srđan Perić, Goran Tuponja i Darko Pajović

Povodom druge tačke dnevnog reda, zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica je saopštila da je u Predlogu zakona o izmjeni zakona o državnom tužilaštvu koji su podnijeli poslanici Azra Jasavić, Srđan Perić, Goran Tuponja i Darko Pajović, kroz tri amandmana Odbora, potrebno izvršiti određene korekcije sa kojima se saglasio i predstavnik predlagača, poslanik Perić, što je odbor jednoglasno podržao.

Sjednica je završena u 17 sati i 5 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Rifat Rastoder