

Z A P I S N I K

Sa 33. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održane 10. decembra 2013. godine

Sjednica je počela u 10 sati i 10 minuta.

Sjednicom je predsjedavao Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: dr Zoran Vukčević, Husnija Šabović, Milorad Vuletić, Draginja Vuksanović, Slaven Radunović, Veljko Vasiljević, Vladislav Bojović, Obrad Gojković, Snežana Jonica, Azra Jasavić i Genci Nimanbegu.

Sjednici su prisustvovali kandidati za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika: Krivokapić B. Radovan, Laković Bego Novak, prof. dr Lukić Slavko, Lješnjanić Hakija, Marković Tatjana i Racković Veselin.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći dnevni red:

D N E V N I R E D:

1. Konsultativno saslušanje kandidata za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika.

PRVA TAČKA – Konsultativno saslušanje kandidata za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika

Na samom početku, predsjednik Odbora, Rifat Rastoder poželio je dobrodošlicu novom članu Odbora, poslaniku Genciju Nimanbeguu, koji je imenovan za člana Odbora umjesto poslanika Šefkije Murića. Predsjednik Odbora je konstatovao da sjednici prisustvuju i kandidati za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, i to gospoda: Krivokapić Radovan, Laković Bego Novak, prof. dr Lukić Slavko, Lješnjanić Hakija, Marković Tatjana i Racković Veselin. Takođe, prije prelaska na usvojeni dnevni red, poslanik Rastoder je podsjetio da je Skupština Crne Gore, shodno ustavnim izmjenama u oblasti pravosuđa, između ostalih, na sjednici osmog vanrednog zasijedanja, 24. septembra 2013. godine usvojila i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu. S tim u vezi, podsjetio je i na proceduru i postupak oglašavanja za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika.

U daljem izlaganju, naglasio je da je Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu, kao nadležnom Odboru za raspisivanje Javnog oglasa za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta, zaključno sa 25. novembrom 2013. godine pristiglo 6 prijava. Takođe, poslanik je naveo da je Odbor na 30. sjednici Odbora, održanoj 29. novembra 2013. godine, utvrdio listu prijavljenih kandidata i da je lista objavljena na internet stranici Skupštine, kao i to da je, na 31. sjednici, Odbor potvrdio ispunjenost uslova propisanih Javnim oglasom i, na taj način, utvrdio listu kandidata po azbučnom redu

prezimeni kandidata. Na samom kraju uvodnog izlaganja, upoznao je članove Odbora sa pravilima po kojima bi bilo najbolje da se održi konsultativno saslušanje, na način da prvo predstavljanje kandidata bude u trajanju do pet minuta, a nakon toga predstavnici poslaničkih klubova, počev od najmalobrojnijeg do najbrojnijeg kluba, mogu postavljati pitanja, u trajanju do dva minuta. Nakon toga slijedi odgovor kandidata nakon svakog postavljenog pitanja, takođe, u trajanju do dva minuta po pitanju. Na kraju, poslanik Rastoder je podsjetio na član 8 Pravilnika, kojim se predviđa da Odbor na posebnoj sjednici glasa o svakom od kandidata pojedinačno, s tim što član Odbora može glasati najviše za onoliko kandidata koliko se bira, nakon čega Odbor većinom ukupnog broja članova odlučuje koju će četvoricu kandidata predložiti Skupštini za konačno odlučivanje. Prije predstavljanja kandidata, poslanik Rastoder je istakao da jedan od kandidata, gospodin Racković, ima potrebu da ranije napusti sjednicu, te bi bilo poželjno dozvoliti mu da on prvi bude u redosljedu predstavljanja.

Veselin Racković, kandidat za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, prije svega istakao je da je, zbog poziva da učestvuje na regionalnoj konferenciji Sudskih savjeta koja se održava u Sarajevu, zamolio predsjednika Odbora da dobije riječ prije ostalih kandidata. Vezano za profesionalno iskustvo, naveo je da je odmah po položenom pravosudnom ispitu izabran za sudiju Opštinskog suda u Podgorici, nakon toga bio je izabran za sudiju Okružnog suda, potom za sudiju Vrhovnog suda i, na kraju, 2002. godine izabran za sudiju Ustavnog suda, gdje je penzionisan 2007. godine. U svom daljem izlaganju govorio je o naporima kojima su izložene sudije, o teškim i stresnim momentima sa kojima se sudije susrijeću tokom svog rada. Takođe, govorio je o svom angažmanu u radu raznih radnih grupa, u izradi određenih zakonskih propisa, kao što su: Zakon o sudovima, Zakon o vanparničnom postupku, Zakon o izvršenju i obezbjeđenju, kao i Zakon o međunarodnom privatnom pravu. Pored gore navedenog, pomenuo je učešće na raznim obukama, kao i objavljene radove kod Centra za edukaciju sudija.

Poslanik Veljko Vasiljević, u svom izlaganju, pozdravio je sve prisutne i zatražio mišljenje Veselina Rackovića u vezi zakonitosti i pravednosti odluka Ustavnog suda.

Poslanica Azra Jasavić, uputila je pitanje gospodinu Rackoviću, da li je mišljenja da je Tužilaštvo u dosadašnjem radu uspješno vodilo borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije na visokom nivou.

Veselin Racković, kandidat za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, u svom odgovoru na pitanje poslanika Vasiljevića, podsjetio je na činjenicu da je opredjeljenje sudija Ustavnog i drugih sudova, da rade na temelju zakona i Ustava i na temelju međunarodno priznatih akata. Naglasio je da, dok je vršio funkciju sudije Ustavnog suda, nije bio saglasan sa određenim odlukama i da je, iz tog razloga, izdvajao mišljenje. Međutim, istakao je da je to bio njegov subjektivni stav u odnosu na određenu situaciju, ali da je uvijek poštovao donešene odluke Ustavnog suda, jer su neprikosnovene. Kada je riječ o odgovoru na pitanje poslanice Jasavić, kandidat Racković je naglasio da je radni vijek proveo na rad u građanskim predmetima, tako da nije u mogućnosti da odgovori na postavljeno pitanje.

Poslanica Snežana Jonica je, s obzirom na činjenicu da postoji trend prebacivanja tereta odgovornosti između Sudstva i Tužilaštva, uputila pitanje Veselinu Rackoviću, vezano za inicijative koje će podnijeti u slučaju da bude izabran za člana Tužilačkog savjeta, imajući u vidu da je aktuelni član Sudskog savjeta.

Veselin Racković, u svom odgovoru, naglasio je da bi se zalagao za striktno poštovanje Ustava, zakona i međunarodnih akata. Mišljenja je da bi trebalo razraditi kriterijume prilikom izbora tužilaca, odnosno da podliježe ocjeni rada svaki tužilac. S tim u vezi, istakao je da bi njegove inicijative bile usmjerene na ugrađivanje posebnih mehanizama vezanih za izbor i napredovanje ovih tužilaca, kako je to regulisano i u Evropskoj uniji.

Poslanik Genci Nimanbegu upitao je Veselina Rackovića da li može da prokomentariše činjenicu da u Crnoj Gori nikad nije donešen Zakon o lustraciji, kao i to da je tek prije godinu i po dana Albanka/Albanac dobio rukovodeće mjesto u tužilaštvu, u zajednici gdje živi 80% albanskog stanovništva.

Veselin Racković, u svom odgovoru na pitanje poslanika Nimanbegua, istakao je da je mišljenja da nije bilo potrebe za lustracijom na nivou pravosuđa, iz razloga što se radi o profesionalcima kojima je stalo do direktne primjene zakona i odgovarajućih propisa. Kada je riječ o činjenici da na rukovodećim pozicijama u tužilaštvu ne postoji veliki broj Albanaca/Albanaka, Veselin Racković je pomenuo da je u toku svog radnog vijeka sarađivao sa sudijama i tužiocima koji su albanske nacionalnosti, naglasivši da je riječ o izvanrednim ljudima i pravnicima. S tim u vezi, istakao je da nije zapazio da trenutno za rukovodeća radna mjesta konkuriše niti jedan Albanac, ističući da bi svi, u slučaju da konkurišu, pod istim uslovima: stručnim, profesionalnim, radnim i sl. dobili preporuku i mišljenje da budu birani za rukovodeće radno mjesto u organima uprave.

Poslanik Vladislav Bojović, na početku svog izlaganja, podsjetio je članove Odbora da je kandidat za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, Veselin Racković, Odlukom predsjednika Crne Gore od 15. 06. 2012. godine izabran za člana Sudskog savjeta, te da je na prvoj redovnoj sjednici izabran za predsjednika Disciplinske komisije. Shodno tome, poslanik Bojović, upitao je Veselina Rackovića da li sebe smatra kredibilnim kandidatom za člana Tužilačkog savjeta, s obzirom da je i aktuelni član Sudskog savjeta, čiji Izvještaj o radu sudova nije dobio potrebnu većinu u Skupštini Crne Gore, iz razloga izostanka pravosnažnih sudskih presuda u oblasti organizovanog kriminala i korupcije.

Veselin Racković, odgovarajući na pitanje poslanika Bojovića, naglasio je da smatra da može da odgovori zadatku koji bi eventualno stajao pred njim u slučaju da bude izabran za člana Tužilačkog savjeta. Takođe, osvrnuo se i na činjenicu da nije bilo optuženja vezanih za korupciju na visokom nivou, osim jednog predmeta koji nije pravosnažno okončan iz razloga što nijesu bile ispunjene sve pravne pretpostavke.

Poslanik Zoran Vukčević upitao je gospodina Rackovića da li je postojeća organizaciona struktura tužilaštva adekvatna postojećim potrebama i da li je potrebno raditi neke strukturalne promjene kad je u pitanju Tužilaštvo u Crnoj Gori.

U svom odgovoru, Veselin Racković, podsjetio je poslanike da se zagovara postupak racionalizacije sudskih mreža u Crnoj Gori, koji bi trebalo da bude praćen i racionalizacijom tužilačke mreže.

Poslanik Milorad Vuletić, reagovao je proceduralno, predlažući da se ubuduće saslušaju svi kandidati i nakog toga da se otpočne sa postavljanjem pitanja, jer će se u suprotnom izgubiti mnogo vremena.

Poslanik Rifat Rastoder podsjetio je da je na taj način i planirano da se održi ovo konsultativno saslušanje, ali da je napravljen izuzetak iz razloga što gospodin Racković ima obaveza i mora izaći ranije sa sjednice. S obzirom na to da više nije bilo pitanja, poslanik Rastoder je dao riječ narednom kandidatu za člana Tužilačkog savjeta, Radovanu Krivokapiću.

Radovan Krivokapić se ukratko predstavio, posebno naglasivši da je bio sudija svih sudova, počevši od Osnovnog, pa do Vrhovnog suda, a kasnije i zamjenik predsjednika Ustavnog suda Crne Gore. U daljem izlaganju, naveo je da je bio predsjednik Udruženja sudija Crne Gore osam godina, kao i to da je napisao niz stručnih članaka. Takođe, dodao je da je u organizaciji fondacije Konrad Adenauer stekao licencu za edukatora u oblasti prava Evropske unije. Imajući u vidu gore navedeno, naglasio je da sasvim zasluženije ranije bio član Sudskog savjeta i u njemu predsjednik Komisije za investiranje.

Novak Bego Laković, kandidat za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, s obzirom na to da je bio ujedno i kandidat za izbor četiri člana Sudskog savjeta, i iznio određene podatke iz svoje profesionalne biografije, smatrao je da nema potrebe da ponavlja ono što je već rečeno, s tim što je naglasio da se prijavio za člana oba savjeta iz razloga što u toku svog radnog vijeka radio u tužilaštvu, u sudovima i naposljetku u advokaturi.

Prof. dr Slavko Lukić podsjetio je članove Odbora da se već predstavio na prethodnom Konsultativnom saslušanju za izbor članova Sudskog savjeta, te je samo u kratkim crtama iznio svoj stav prema funkciji za koju se kandidovao. Naime, predočio je činjenicu da su i Sudski i Tužilački savjet organi koji, po zakonu, nikome ne odgovaraju za svoj rad, kao i to da Vrhovnog državnog tužioca bira Skupština na predlog Tužilačkog savjeta, a da poslije on predsjedava tim Tužilačkim savjetom, što se, po njegovom mišljenju, moglo izbjeći.

Hakija Lješnjanić, takođe je saopštio da nije potrebno da se predstavlja, da iznosi podatke iz svoje biografije, kao i da govori o zakonskim rješenjima koji regulišu rad Tužilačkog savjeta, iz razloga što je to uradio na Konsultativnom saslušanju za četiri člana Sudskog savjeta.

Tatjana Marković, kandidatkinja za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika u svom predstavljanju, iznijela je osnovne podatke iz svoje biografije, koji se odnose na radne angažmane počevši od obavljenog pripravnčkog, pa sve do danas. Podsjetila je poslanike da je aktuelni član Tužilačkog savjeta i da je izabrana od strane Skupštine Crne Gore na predlog Advokatske komore, gdje je obavljala funkciju predsjednika disciplinske komisije. U daljem izlaganju, govorila je o vremenu kad je na

snazi bila policijsko- tužilačka istraga, koja je bila praćena izvjesnim zloupotrebama, zatim o sudskoj, i na kraju o tužilačkoj istrazi koja od skoro postoji u našem pravnom sistemu. Istakla je da je, po njenom mišljenju, prelazak na tužilačku istragu izazvao polemike i da je u kratkom vremenu trebalo obučiti kadar i stvoriti velika materijalna sredstva kako bi se ista primjenjivala na najbolji način. Tatjana Marković je, takođe, govorila i o raznim edukacijama, o učešću u izradi Akcionih planova, kao i o učešću u programu KARC, koji je pokrenula Evropska unija, gdje je bila predstavnik za Crnu Goru. Na kraju svog izlaganja izrazila je određene dileme, u slučaju da u ovom prvom krugu do Nove godine ne bude izabran Vrhovni državni tužilac, da li, u tom slučaju, novi Tužilački savjet može legitimno vršiti funkciju Tužilačkog savjeta.

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder zahvalio se kandidatima i dao riječ predstavniku manjinskih partija i najmalobrojnijeg kluba, poslaniku Genciju Nimanbeguu.

Poslanik Genci Nimanbegu, osvrnuvši se na izjavu da je bilo zloupotreba u toku postojanja policijsko-tužilačke istrage, uputio je pitanje Tatjani Marković, kako se danas u tužilačkoj istrazi tretira pitanje zloupotrebe, s obzirom na činjenicu da se dešavalo da se podnesu prijave za zloupotrebe u izbornom procesu, a da ni Tužilaštvo ni Policija nijesu uradili ništa. Dalje je postavio pitanje Radovanu Krivokapiću, da prokomentariše izjavu da: „nije državu nikada slagao, a da neće ni ubuduće“. Poslanik Nimanbegu je, takođe, od svih prisutnih kandidata zatražio mišljenje povodom Zakona o lustraciji, te postavio pitanje zašto isti, još uvijek, nije donešen.

Tatjana Marković, u svojoj riječi, istakla je da tužilac mora da bude dominus litis policiji, pa se postavlja pitanje na koji način vršiti nadzor i slijediti uputstva koja se daju policiji od strane tužioca. Takođe je navela je da je tužilac rukovodilac prekrivičnog postupka, koji je mobilno lice koje mora biti u toku sa svim događajima i koje se mora nametnuti policiji, što predstavlja zakonsko rješenje. Dodala je da je procjena i prikupljanje dokaza i činjenica od izuzetnog značaja, nakon čega je lako postaviti i usmjeriti postupak tužilačke istrage. Kada je riječ o zloupotrebama u prošlosti, mišljenja je da su iste postojale, ali da je sada situacija drugačija, i dodala da se sada tužioci upuštaju i u alternativna rješavanja, koja se mogu koristiti u jednom dijelu postupka istrage.

Poslanica Azra Jasavić postavila je pitanje Tatjani Marković, koji su problemi sa kojima se Državno tužilaštvo suočava i šta bi trebalo promijeniti u cilju poboljšanja rada Tužilaštva i efikasnosti istraga. Poslanica Jasavić postavila je pitanje svim prisutnim kandidatima na koji način unaprijediti borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije na visokom nivou, kao i da li su u Tužilaštvu potrebne korjenite promjene u organizacionom i kadrovskom smislu i u kom pravcu bi one trebale da idu.

Predsjednik Odbora zamolio je kandidate za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta da daju odgovore u trajanju do dva minuta, u cilju racionalizacije vremena.

Tatjana Marković, odgovarajući na pitanje poslanice Azre Jasavić, istakla je da su kod istraga nove zakonske promjene već dale određene rezultate, ali da je neophodno da tužioci rade na sebi, da uče, i da prate praksu koja vlada u regionu i u

Evropskoj uniji. Dalje je navela da se promjene moraju izvršiti, u smislu da koncentracija dokaza bude efikasna, i dodala da će zadatak Tužilačkog savjeta, između ostalog, biti i identifikacija određenih propusta, kao i pronalazak metoda da se isti konstantno ispravljaju i unaprijeđuju. Dalje je istakla da je potrebno materijalno i tehnički obezbijediti tužilaštvo, i raditi na edukaciji tužilaca i njihovom usavršavanju.

Poslanica Azra Jasavić, ponovila je pitanje svim kandidatima, koji su problemi sa kojima se suočava tužilaštvo, i kako poboljšati borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije na visokom nivou, kao i da li su potrebne korjenite promjene u organizacionom i kadrovskom smislu.

Radovan Krivokapić, u svom odgovoru, istakao je da tužioca shvata isključivo kao stranku u postupku, koja je sui generis, čiji je osnovni zadatak da vrši krivični progon za krivična djela koja se gone po službenoj dužnosti, i koji se mora držati legitimiteta. Po pitanju organizovanog kriminala, Radovan Krivokapić je mišljenja da je isti tekovina današnjeg vremena većine zemalja u okruženju. Mišljenja je da krivično zakonodavstvo svojom inkriminacijom treba obezbijediti upravo legalitet. Naveo je da mora postojati sinhronizovana akcija između onoga ko otkriva ta krivična djela i onoga koji goni krivična djela. Ako nema tog kontinuiteta, tužilac ne smije bit ničija produžena ruka, istakao je Krivokapić. Po pitanju potrebe kadrovskih promjena, mišljenja je da postoji potreba za istim, i zaključio da je Tužilaštvo upravni organ.

Predsjedavajući, Rifat Rastoder dao je riječ poslanici Draginji Vuksanović, u ime kluba Socijaldemokratske partije.

Poslanica Draginja Vuksanović, zatražila je stručno mišljenje i stav Tatjane Marković, ali i ostalih kandidata, da li je crnogorsko društvo bilo zrelo za tužilačku istragu, iz razloga što postoji mimoilaženje u odlukama tužilaca sa jedne i odlukama sudija za istragu, s druge strane. U tom kontekstu, navela je primjer određivanja pritvora, kada se odlukom tužioca odredi pritvor, a naknadno sudija za istragu donese rješenje o ukidanju pritvora.

Tatjana Marković, odgovarajući na pitanje poslanici Vuksanović, saopštila je da postoji pozitivan trend kada je u pitanju tužilačka istraga, te da su tužioci ovladali i pripremali se preko godinu dana da i kadrovski i materijalno preuzmu istragu. Navela je da je tužilačka istraga preuzeta u mnogim zemljama iz okruženja i da zbog toga postoje međunarodni sporazumi u cilju upotpunjavanja tužilačke istrage.

Kandidat za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, Radovan B. Krivokapić, u odgovoru vezano za primjer određivanja pritvora, istakao je da su od Konvencije za zaštitu ljudskih prava, pa do našeg zakona, uslovi za određivanje pritvora veoma strogi i da se moraju ispuniti svi uslovi da se odredi isti. Mišljenja je da tužioci lako potežu i određuju pritvor, i kada nema strogo zakonskih uslova, što državu košta. Zaključio je da se moraju kritičnije određivati i predlagati uslovi za određivanje pritvora.

Novak Bego Laković, u odnosu na pitanje kadrovske osposobljenosti, mišljenja je da je prelazni rok prilikom zakonskog regulisanja tužilačke istrage bio kratak. Dodao je da je tužilački kadar uglavnom kancelarijskog karaktera, nedovoljno pripremljen i pripravan za operativne stvari, kao što je vođenje istrage. Istakao je da je tužilac

stranka u postupku i jedino rješenje jeste da mu se prepusti ono što je prirodno da tužilac vodi. Mišljenja je da se za određenim organizacionim promjenama trenutno ne ukazuje potreba, ali i da će se vjerovatno vremenom stvari promijeniti.

Prof. dr Slavko Lukić, sa aspekta tumačenja ustavnih odredbi, istakao je da zakonski propisi u Crnoj Gori u krivičnom i prekrivičnom postupku više podsjećaju na anglosaksonsko nego na kontinentalno pravo. Takođe, mišljenja je da se u crnogorskom pravnom sistemu direktno primjenjuju odredbe međunarodnog prava i sudska funkcija se završava u Strazburu. Po pitanju pritvora, naveo je da su prava pritvorenih lica u pravnom sistemu i praksi u Crnoj Gori pojačana, i dodao da se određivanje pritvora svodi na mjeru obezbjeđenja, gdje postoji prostor za grešku. Naveo je da se jačanjem ustavnih garancija u korelaciji između organa koji odlučuju o pritvoru treba postići viši stepen saradnje, pa je s tim u vezi neophodno osposobiti tužilaštvo da sprovodi odredbe o pritvoru, kao i predviđena saslušanja, uz nezabilazno postojanje prevencije.

Tatjana Marković, u svom odgovoru, istakla je da konačnu riječ o pritvoru daje sud dok tužilac predlaže.

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder dao je riječ predstavnicima kluba poslanika Socijalističke narodne partije, poslanici Snežani Jonici.

Poslanica Snežana Jonica uputila je pitanje svim kandidatima, na koji će način, ukoliko budu izabrani za člana Tužilačkog savjeta, uticati na poboljšanje rada Tužilaštva, naročito kada je u pitanju nedostatak samoinicijativnosti i loš kvalitet optuženja, a što predstavlja zapažanja koja je SNP uočila analizirajući Izvještaj Tužilačkog savjeta o radu Vrhovnog državnog tužilaštva. Takođe, od kandidata je zatražila mišljenje da li crnogorsko pravosuđe ima vremena da čeka neophodno iskustvo, ili da se prilikom donošenja odluka i reizbora tužioca treba definisati izbor onih koji su u tom radu, koji je prethodio potencijalnom izboru, stekli dovoljno iskustva za pomenuti posao.

Poslanik Vladislav Bojović, uzevši učešće u raspravi, istakao je da je Tužilaštvo u Crnoj Gori najslabija karika u borbi protiv korupcije i organizovanog kriminala, posebno korupcije na visokom nivou, i postavio pitanje Radovanu Krivokapiću da li je dosadašnji pristup Tužilaštva u osvjetljavanju afere „Snimak”, bio profesionalan, nepristrasan i nezavisan, i šta će, ukoliko bude izabran za člana Tužilačkog savjeta, uraditi da se u postupanju pomenute afere radi profesionalnije, nezavisnije i posvećenije. Od kandidata Novaka Bega Lakovića, zatražio je mišljenje o pitanju nasilja nad novinarima, te na koji način ocjenjuje reakciju Tužilaštva u dosadašnjim slučajevima napada na novinare. Takođe, postavio je pitanje da li bi u narednom periodu tužioci trebali da odgovaraju na određen način, da li disciplinski, ili razriješenjem, ukoliko se i dalje ne bude sprovodila tužilačka istraga na profesionalan i odgovoran način kada su ovi slučajevi u pitanju. Postavio je pitanje prof. dr Slavku Lukiću, da li je Tužilaštvo uradilo dovoljno na rasvjetljavanju afere „Telekom“. Kandidata Hakiju Lješnjana je upitao šta će uraditi, ukoliko bude izabran za člana Tužilačkog savjeta, ako Tužilaštvo i pored objavljenih informacija i dostavljenih dokaza ne pokrene istragu, ili ne podigne optužnicu, posebno

u slučajevima političke diskriminacije, visoke korupcije i organizovanog kriminala. Tatjana Marković uputio je pitanje da li smatra da je Tužilaštvo trebalo da pokreće istrage po službenoj dužnosti, čim se pojave informacije i osnovi sumnje da je krivično djelo počinjeno, posebno u slučajevima kriminala i, visoke korupcije. Takođe, poslanika je interesovalo viđenje Tatjane Marković o aferi „Škerović“, imajući u vidu činjenicu da je, kao predsjednik Disciplinskog vijeća Tužilačkog savjeta upoznata sa pomenutim slučajem.

Radovan B. Krivokapić, odgovarajući na pitanje istakao je da o navedenoj aferi zna isključivo iz dnevne štampe, te da bi sud o istoj mogao donijeti ukoliko bi raspolagao dokazima i činjenicama.

Novak Bego Laković, u svom odgovoru poslaniku Bojoviću, saopštio je da ne može govoriti o slučaju u koji nije upućen, te da ne može dati precizan odgovor.

Prof. dr Slavko Lukić, odgovarajući na za pitanje vezano za aferu „Telekom“, istakao je da o istoj može da govori samo kao potrošač, te da potrošačka prava zauzimaju važno mjesto u Ustavu, i da u toj oblasti ima mjesta za poboljšanje i unaprjeđenje. Dodao je da ne poznaje konkretan slučaj u dovoljnoj mjeri, da bi mogao da komentariše.

Hakija Lješnjanić, u svom odgovoru poslaniku Bojoviću je istakao da o visokoj korupciji i organizovanom kriminalu može da govori na osnovu onoga što se navodi u dnevnoj štampi, a što ne mora uvijek biti vjerodostojno. Mišljenja je da su činjenice i dokazi presudni za svaku pojedinačnu optužnicu.

U svom odgovoru vezano za pitanje slučaja „Škerović“, Tatjana Marković je saopštila da je Disciplinsko vijeće utvrdilo da su tužioci u Baru izvršili propuste. Naime, Vijeće je izreklo maksimalnu novčanu kaznu, kako je zakonom i predviđeno, ali je Tužilački savjet pomenutu kaznu značajno preinačio. Istakla je da je u pitanju problem funkcionalnog imuniteta tužilaca i dodala da je predmet i dalje pred Upravnim sudom. Marković je istakla da je Disciplinsko vijeće, prema Venecijanskom stanovištu, zauzelo stav da se u konkretnom slučaju ne može pozivati na funkcionalni imunitet, jer isti podrazumijeva donošenje meritorne odluke, na koju se ima pravo žalbe, prigovora, i drugih pravnih lijekova.

Predsjednik Odbora Rifat Ratoder, dao je riječ predstavniku najbrojnijeg kluba – Demokratske partije socijalista, poslaniku Miloradu Vuletiću.

Poslanik Milorad Vuletić, u svom komentaru je istakao da su svi prijavljeni kandidati eminentni stručnjaci u pravnoj struci, i da posjeduju lične, stručne i profesionalne reference, koje ih preporučuju za visoku funkciju člana Tužilačkog savjeta. Postavio je pitanje prisutnim kandidatima, da li je postojeća organizaciona struktura Tužilaštva adekvatna i optimalna, i ukoliko nije, šta bi, ukoliko bude izabrani u Tužilački savjet, promijenila u cilju efikasnijeg i odgovornijeg rada tužilačke organizacije u cjelosti. Poslanika Vuletića interesovao je i odnos između specijalnog državnog tužioca i Vrhovnog državnog tužioca, pa je ospođi Marković postavio pitanje da li se radi o odvojenim nadležnostima ili Vrhovni državni tužilac koordinira i rad specijalnog državnog tužioca.

Radovan B. Krivokapić, odgovarajući na pitanje poslaniku Vuletiću, istakao je da kod odnosa specijalnog i Vrhovnog državnog tužioca vlada princip subordinacije i hijerarhije, pa je rad specijalnog tužioca pod kontrolom državnog.

Prof. dr Slavko Lukić, u svom odgovoru je iskazao mišljenje da je državni tužilac inokosan organ, koji je odgovoran za gonjenje počinitelja krivičnih djela, uprkos svim niže rangiranim tužiocima, pa tako i specijalnog.

Tatjana Marković, u svojoj riječi, je istakla da se Specijalno tužilaštvo nalazi kao posebno odjeljenje u okviru Vrhovnog državnog tužilaštva, i dodala da u Tužilaštvu važi princip subordinarnosti i hijerarhije. Saopštila je da će do kraja godine biti donesen poseban Zakon o Specijalnom tužilaštvu, ili Specijalnom tužiocu. Odgovarajući na pitanje koje se tiče kadrovske osposobljenosti, Marković je navela da će, kao i kod sudova, doći do racionalizacije i tužilačke organizacije, pa i do odvajanja nadležnosti Vrhovnog tužilaštva i Specijalnog,

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, konstatujući da je završen još jedan krug pitanja i odgovora, zahvalio se prisutnim kandidatima, i saopštio da će se Odbor oko glasanja dogovoriti na posebnoj sjednici, kada će predložiti Skupštini četiri kandidata za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika.

Sjednica je završena u 12 sati i 25 minuta.

Zapisnik sačinila:
Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Rifat Rastoder