

SKUPŠTINA CRNE GORE

Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu

Broj: 00 - 74/13 - 29

EPA 339 XXV

Podgorica, 23. decembra 2013. godine

SKUPŠTINI CRNE GORE

Na osnovu člana 135 Ustava Crne Gore, člana 69 stav 1 i 2 i člana 73 stav 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu sa 34. 37. i nastavka 37. sjednice, održanih 11. 17 i 23. decembra 2013. godine, podnosi

IZVJEŠTAJ

SA KONSULTATIVNOG SASLUŠANJA KANDIDATA ZA IZBOR VRHOVNOG DRŽAVNOG TUŽIOCA CRNE GORE, koji je predložio Tužilački savjet

Na 34. sjednici Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održanoj 11. decembra 2013. godine, realizovano je konsultativno saslušanje u skladu sa članom 135 stav 2 Ustava Crne Gore i 73 stav 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore.

U uvodnoj riječi Rifat Rastoder predsjednik Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu, Skupštine podsjetio je, da je na 12. sjednici prvog redovnog zasijedanja u 2013. godini, 31. jula 2013. godine, Skupština crne Gore, usvojila Amandmane I do XVI na Ustav Crne Gore. Amandmanom III, kojim se zamjenjuju tač. 13 i 14 člana 82 Ustava Crne Gore, propisano je da Skupština Crne Gore, između ostalog, bira i razrješava vrhovnog državnog tužioca.

Amandmanom X, kojim se zamjenjuje član 135 Ustava, propisano je da Vrhovnog državnog tužioca bira i razrješava Skupština, nakon saslušanja u nadležnom radnom tijelu Skupštine, na predlog Tužilačkog savjeta, po raspisanom javnom pozivu.

Skupština Crne Gore je shodno Ustavnim izmjenama u oblasti pravosuđa, između ostalih, na sjednici osmog vanrednog zasijedanja, 24. septembra 2013. godine, usvojila Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu.

Članom 36 ovog Zakona propisano je da Tužilački savjet dostavlja Skupštini Crne Gore obrazložen predlog za izbor vrhovnog državnog tužioca sa listom kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca.

Takođe, izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore od oktobra t.g. predviđene su i nove nadležnosti Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu, na način da Odbor razmatra predlog za izbor vrhovnog državnog tužioca.

Tužilački savjet, u skladu sa članom 36 Zakona o državnom tužilaštvu, nakon sprovedenog postupka za utvrđivanje predloga za izbor vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, po javnom pozivu objavljenom 22. oktobra 2013. godine u „Službenom listu Crne Gore“ i dnevnom listu „Pobjeda“, na nejavnoj sjednici održanoj 21. novembra 2013. godine, utvrdio je PREDLOG da se za vrhovnog državnog tužioca Crne Gore izabere prof. dr Branko Vučković, predsjednik Osnovnog suda u Kotoru.

Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu, kao matičnom odboru, 2. decembra t.g. dostavljen je ovaj Predlog Tužilačkog savjeta za izbor vrhovnog državnog tužioca Crne Gore.

U uvodnom predstavljanju kandidat za izbor VDT-a, prof dr Branko Vučković, saopštio je da je rođen 18.02.1955 godine u Baru. Studije na Pravnom fakultetu Univerziteta Veljko Vlahović u Titogradu, završio je 1977. godine, nakon čega je zasnovao radni odnos u RO za Urbanizam i projektovanje, izgradnju i održavanje Kotor, čiji je bio stipendista, a gdje je radio četiri godine. Pravosudni ispit položio je 1981. godine. Odlukom Skupštine opština Kotora, Budve i Tivta, od 02. decembra 1981. godine imenovan je za sudiju Opštinskog suda u Kotoru, gdje je radio do 1989 godine. Na funkciju Predsjednika opštinskog suda u Kotoru, izabran je 15. juna 1989. godine, tj. od 1990 godine Osnovnog suda u Kotoru, gdje je biran u šest mandata. Odlukom Sudskog savjeta od 11. februara 2009. godine, posljednji put je izabran na ovu funkciju.

Pored rada na poslovima za koje je izabran, prof. dr Branko Vučković, saopštio je da se bavio i naučnim radom. U tom smislu, istakao je da je 1997. godine magistrirao na Pravnom fakultetu Univerziteta u Beogradu iz oblasti krivičnog prava, na temu: „Krivično djelo ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 172 stav tri Krivičnog zakonika Crne Gore“. Zvanje doktora pravnih nauka stekao je 2000. godine na Pravnom fakultetu u Kragujevcu na temu: „Krivična djela protiv dostojanstva ličnosti i morala“. Nakon sticanja naučnog zvanja, uključio se i u nastavni program, tako da je 2004. godine izabran u akademsko zvanje docenta za užu naučnu oblast društvene i pravne nauke na Fakultetu za uslužni biznis u Novom Sadu, a 2009. godine izabran je za vanrednog profesora na Fakultetu za mediteranske i poslovne studije u Tivtu za predmet Krivično pravo i Krivično procesno pravo.

Takođe, prof. dr Branko Vučković naglasio je da je objavio više knjiga, studija i komentara zakona u koautorstvu, kao i članaka i referata iz krivičnopravne oblasti u zemlji i inostranstvu. S tim u vezi, saopštio je da je jedno od posljednjih angažovanja bilo 30. i 31. maja t.g. na osmom ruskom kongresu krivičnog prava, gdje je učestvovao na poziv prof. dr Komesarova, šefa katedre za krivično pravo na Pravnom fakultetu univerziteta Lomonosov, gdje je podnio referat na temu: „Karakteristike krivičnog zakonika Crne Gore“. Pored redovnog posla, nastavio je aktivnosti u koautorstvu sa suprugom Vesnom Vučković, sudijom Upravnog suda Crne Gore, gdje su pripremili referat na temu: „Pritvor u svijetlu Ustava i Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore“, koji će biti objavljen u Zborniku pravnog fakulteta Univerziteta istočno Sarajevo.

U nastavku sveobuhvatne i konstruktivne rasprave učestvovali su poslanici, članovi Odbora, postavljajući konkretna pitanja:

Poslanica Azra Jasavić postavila je pitanje: Šta će te uraditi po pitanju aktuelnih afera: „Snimak“, „Telekom“, „Listing“ kao i privatizacija KAP-a, odnosno krađe struje u KAP-u, Željezare i drugih privatizacija, tj. političke korupcije u Nikšiću, ukoliko bude izabran za VDT - a. Pored toga, zanimao je i stav kandidata povodom ratnih zločina počinjenih na prostoru bivše Jugoslavije. Takođe, postavila je pitanje kakav će biti plan za borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala na visokom nivou i da li bi sproveo krivični postupak protiv visokih funkcionera DPS-a povodom afere „Snimak“ kao i drugih krivičnih djela koje se odnose na korupciju na visokom nivou.

Predloženi kandidat Vučković dao je sljedeći odgovor: Da će isključivo odgovoriti na nivou principa. U tom smislu, kao profesionalac, naglasio je da raspolaže samo podacima iz medija, a da bi mogao govoriti o nekoj aferi mora raspolagati sa činjenicama i dokazima, jer se bez dokaza ne može suditi. Ukoliko bude izabran za VDT-a, naglasio je da će svaka od navedenih afera biti ispitana. Što se tiče drugog pitanja, saopštio je da će, ukoliko bude izabran za VDT-a, ratni zločini biti istraženi do kraja. Pored toga, naglasio je da se uvijek zalagao za princip da su svi građani pred zakonom jednaki, što će nastaviti da poštuje.

Poslanik Genci Nimanbegu postavio je pitanje: Da li u pravcu ustavne odredbe o proporcionalnoj zastupljenosti manjina u državnim organima ima neke konkretne mjere i da li iskustvo koje ima u sudstvu može otežati rad na poziciji VDT-a, s obzirom na činjenicu da se od strane EU očekuju konkretni rezultati. Takoše je poslanik pitao, da li smatra da je institut istrage dovoljno dobro riješen. Pored toga, zatražio je mišljenje od kandidata povodom uticaja politike na rad Tužilaštva.

Predloženi kandidat Vučković dao je sljedeći odgovor: Istakao je da je Uredba o zastupljenosti manjinskih naroda u potpunosti poštovana, na šta ukazuje kadrovska struktura u sudu u Kotoru. Uzimajući u obzir iskustvo u rukovođenju i bavljenje krivičnom problematikom i teorijom krivičnog prava, mišljenja je da može odgovoriti funkciji VDT-a. U odnosu na miješanje politike u rad Tužilaštva, naglasio je da se dosta informacija može čuti iz medija, ali da u svom radu nije imao problema sa političarima.

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, u ime kluba SDP-a postavio je dva pitanja kandidatu

Vučkoviću: Kao prvo, zatražio je pojašnjenje povodom motiva same kandidature za VDT-a, uzimajući u obzir radno iskustvo u sudstvu. Pored toga, osvrnuo se na neslaganja između sudstva i Tužilaštva povodom tumačenja odredaba međunarodnog humanitarnog i krivičnog prava u slučajevima sa pretpostavljenim djelima ratnih zločina, koje je bilo aktuelno tokom razmatranja godišnjih izvještaja o radu Sudskog savjeta i Tužilaštva. S tim u vezi, postavio je pitanje kakav će odnos zauzeti povodom ovog pitanja ukoliko bude izabran za VDT - a.

Predloženi kandidat Vučković dao je sljedeći odgovor: Kada je riječ o motivu za kandidaturu, saopštio je da su ustavne promjene stvorile mogućnost da promijeni radno mjesto što je imao u vidu s obzirom na odvojenost od porodice. Imajući u vidu težinu funkcije Vrhovnog državnog tužioca, kao jedne od najodgovornijih i najtežih državnih funkcija naročito u ovom momentu, mišljenja je da bi na osnovu iskustva koje ima mogao odgovoriti toj funkciji. Takođe, naglasio je da ukoliko bude izabran za VDT - a, a Tužilaštvo ne bude funkcionisalo na način kako misli da treba da funkcioniše, iskoristiće institut ostavke. Povodom drugog pitanja, naglasio je da će hipotetički odgovoriti, iz razloga što se, kao profesionalac, ne usuđuje davati komentare za neki predmet ili pojavu ukoliko nije imao priliku da pročita materijale. Međutim, istakao je da sve ono što se nađe u državnom tužilaštvu, a nije riješeno, moraće da se riješi ukoliko bude izabran za Vrhovnog državnog tužioca.

Poslanik Veljko Vasiljević postavio je pitanje: Da li smatra ispravnim da predsjednik Vrhovnog suda bude i predsjednik Sudskog savjeta, smatrajući da se na taj način vrši apsolutno najveći mogući pritisak na sve izabrane sudije, kako prilikom izbora tako i kasnije prilikom eventualnih disciplinskih mjera, razrješenja, napredovanja itd. Pored toga, postavio je pitanje da li će pokrenuti odgovarajući postupak, ukoliko bude izabran za VDT-a, ako dobije posredne i neposredne dokaze o kriminalnim radnjama kojima je država Crna Gora oštećena za oko 7,5 miliona eura, a u kojima su organizovano djelovali osnovni tužilac, nekoliko sudija višeg suda, korumpirani vještaci i advokati.

Predloženi kandidat Vučković dao je sljedeći odgovor: Nije dobro da je predsjednik Vrhovnog suda ujedno i predsjednik Sudskog savjeta. Takođe, mišljenja je da se ustavnom odredbom kojom se predviđa da predsjednik suda ne može biti član Sudskog savjeta, na neki način, vrši diskriminacija prema predsjednicima sudova što bi trebalo promijeniti. Vezano za drugo pitanje, istakao je da, ukoliko dobije navedeni materijal a bude izabran za VDT-a, isti će biti detaljno biti razmotren i biće donijeta odgovarajuća odluka, zavisno od činjenica i dokaza koji budu priloženi uz tu krivičnu prijavu.

Poslanik Milorad Vuletić postavio je pitanje: Da li je postojeća organizaciona struktura Tužilaštva adekvatna i optimalna, a ukoliko nije, šta bi prvo pokušao da promijeni u cilju efikasnijeg i kvalitetnijeg rada tužilačke organizacije. Pored toga, postavio je pitanje da li će po pravu subordinacije najsloženije i najteže predmete dodjeljivati najsposobnijim i najiskusnijim tužiocima, odnosno kako će postupati sa tužiocima koji ne postižu potrebne i očekivane rezultate. Poslanik Milorad Vuletić iskazao je i dilemu povodom odnosa Specijalnog državnog tužioca i Vrhovnog državnog tužioca, tj. da li su u pitanju odvojene nadležnosti ili Vrhovni državni tužilac koordinira i rad Specijalnog državnog tužioca.

Predloženi kandidat Vučković dao je sljedeći odgovor: Istakao je da će se zalagati za jačanje borbe protiv organizovanog kriminala i korupcije, što je i zahtjev međunarodne zajednice. U tom pravcu, smatra pozitivnim što je Skupština Crne Gore usvojila izmjene Zakona o državnom tužilaštvu. Međutim, mišljenja je da važeće rješenje koje se odnosi na Specijalno odjeljenje u okviru Vrhovnog državnog tužilaštva nije dobro i da ga treba mijenjati kako bi se ta borba učinila efikasnijom. Povodom drugog pitanja, ukazao je na činjenicu da Vrhovni državni tužilac, po zakonu, ima ovlašćenja da može vršiti sve funkcije, od osnovnog preko višeg državnog tužioca, iskazujući dilemu da li je to rješenje dobro. S druge strane, pošto u sudstvu funkcioniše princip slučajne dodjele predmeta, mišljenja je da taj princip mora funkcionisati i u organizaciji državnog tužilaštva ali je pitanje da li bi to rješenje bilo dobro. Takođe, naglasio je da tužioci moraju raditi samo ono što im je u nadležnosti. Saopštio je i da odredbe koje se tiču odnosa Specijalnog i Vrhovnog državnog tužioca nijesu dovoljno jasne i da se to pitanje jedino može riješiti na način što je izmjenama Zakona o državnom tužilaštvu predviđena odredba da se formira Specijalno tužilaštvo. Na osnovu iskustava zemalja u okruženju mišljenja je da se navedeno pitanje može na kvalitetan način urediti.

Poslanik Vladislav Bojović postavio je pitanje: Najprije se osvrnuo na biografiju kandidata smatrajući je impresivnom. Uz konstataciju da je prije svega riječ o problemima koji postoje u praksi Tužilaštva, uputio je pitanje da li je dosadašnji pristup Tužilaštva u rasvjetljavanju afere „Snimak“ bio profesionalan, nezavisan i nepristrasan, i šta će predloženi kandidat za VDT-a preduzeti kako bi Tužilaštvo profesionalnije i odgovornije radilo na rasvjetljavanju ovog slučaja, smatrajući da je doveden u pitanje legitimitet svih institucija u Crnoj Gori, pa i institucije Parlamenta. Takođe je poslanik pitao, da li će biti spreman da ispita i sasluša Mila Đukanovića, aktuelnog premijera Crne Gore, u daljem radu na rasvjetljavanju afere „Snimak“ ukoliko bude izabran za VDT-a, s obzirom na činjenicu da je neko morao biti glavni nalogodavac zloupotreba državnih resursa u partijske svrhe, posebno iz razloga što postoje indicije da je nekoliko mandata oduzeto ovim putem i da je konstituisana nelegitimna vlast.

Predloženi kandidat Vučković dao je sljedeći odgovor: Ponovio je da nije imao na raspolaganju krivične prijave i materijale državnog tužilaštva koji se tiču navedene afere već je samo kao građanin pratio događaj putem medija. Takođe, naglasio je da će, ukoliko bude izabran za Vrhovnog državnog tužioca, ova afera biti ispitana do kraja. Međutim, kao

profesionalac, naglasio je da se zalaže za poštovanje ustavne odredbe iz člana 35 koja se odnosi na pretpostavku nevinosti, smatrajući da nebi bilo korektno da pominje bilo čija imena.

U nastavku saslušanja u drugom krugu poslanica Azra Jasavić postavila je par dodatnih pitanja kandidatu Vučkoviću: Da li bi bio spreman da u pravcu suzbijanja organizovanog kriminala traži sprovođenje mjera tajnog nadzora nad premijerom, ministrima i podpredsjednikom najjače političke partije u Crnoj Gori. Takođe, kako ocjenjuje rad tužilaštva do sada, kao uspješan ili neuspješan i da li bi ispitao navode medija o osnovama sumnje za krivičnu odgovornost bilo kog pojedinca u Crnoj Gori. Vezano za krivična djela ratnih zločina i zločina protiv čovječnosti, poslanica Jasavić osvrnula se na slučaj „Bukovica“ postavljajući pitanje kandidatu Vučkoviću da li bi, iz razloga profesionalne etike, podnio ostavku ukoliko, kao Vrhovni državni tužilac, nebi bio u stanju da navede pravi propis koji dopunjuje dispozicionu blanketnu krivičnu normu.

Predloženi kandidat Vučković dao je sljedeći odgovor: Ponovio je da su svi građani pred Ustavom i zakonom jednaki i da, ukoliko bude izabran za VDT-a, neće praviti razlike po partijskoj, nacionalnoj ili vjerskoj pripadnosti već da li je neko učinio krivično djelo ili ne. S tim u vezi, naglasio je da će, ukoliko ne bude zadovoljan svojim radom, podnijeti ostavku. Što se tiče ocjene rada tužilaštva, saopštio je da se nije bavio radom tužilaštva u proteklom periodu ali da je svjestan da ima dosta problema u radu tužilaštva koje treba riješiti. Tim povodom, mišljenja je da su nove izmjene Zakona o tužilaštvu, koje predviđaju izbor državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, prilika da se stvori jedna moćna organizacija koja može odgovoriti zahtjevu vremena u kome se nalazimo i koja će moći voditi borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala.

Poslanik Genci Nimanbegu, postavio je pitanje: Da li će raditi na većem učešću pripadnika manjinskih naroda u tužilaštvu.

Predloženi kandidat Vučković dao je sljedeći odgovor: Da je kao predsjednik Osnovnog suda u Kotoru vodio računa o zastupljenosti manjinskih naroda što potvrđuje kadrovska struktura koja je svakome dostupna. Samim tim, tu praksu će nastaviti i u daljem radu bez obzira gdje se nalazio.

Poslanica Draginja Vuksanović je zatražila pojašnjenje: Vezano za kadar koji je kandidat, kao predsjednik osnovnog suda u Kotoru, zapošljavao, imajući u vidu da sudije bira Sudski savjet koji ima odlučujuću ulogu. Iz ugla profesora na Pravnom fakultetu, poslanica Vuksanović je postavila pitanje kandidatu šta ga je opredijelilo da doktorira na Pravnom fakultetu u Kragujevcu, s obzirom na činjenicu da je Parni fakultet u Kragujevcu, već dugi niz godina, poznat po brojnim aferama koje su poznate javnosti.

Predloženi kandidat Vučković dao je sljedeći odgovor: Vezano za kadrovsku zastupljenost, prof.dr Branko Vučković je saopštio, da se isto odnosi na administraciju, o čemu odlučuje starješina organa, i da je postupak išao preko Uprave za kadrove. Što se tiče drugog pitanja, ukazao je da nikakve afere na Pravnom fakultetu u Kragujevcu nijesu uticale na njegov doktorat. Takođe, istakao je da je želio da doktorira u Beogradu, ali da kod istog profesora nije mogao da magistrira i doktorira.

Poslanik Husnija Šabović postavio je pitanje, na način da predloženi kandidat, prokomentariše mišljenje jednog dijela crnogorskih medija kao i jednog dijela crnogorske opozicije da je sve u Crnoj Gori „crno“, da je crnogorska vlast „korumpirana na najvišem nivou“, da u Crnoj Gori za sve i svašta treba podnositi optužnice i to samo na osnovu medijskih i političkih želja, ne cijeneći činjenicu, da svaka prijava i ne mora biti optužnica i da svaka nepotkrijepljena optužnica košta budžet države i pada na teret poreskih obveznika. Takođe je

poslanik Šabović pitao, da li su ovakva mišljenja kompatibilna sa stavovima i mišljenjima Evropske komisije i stručne crnogorske javnosti o napretku Crne Gore u ovoj oblasti.

U svom komentaru, kandidat Vučković saopštio je da, kao profesionalac, ne zalazi u sferu politike.

Predsjednik Odbora Rifat Rastoder zaključujući raspravu, predložio je da se izjašnjavanje o predloženom kandidatu odloži za neku od predstojećih sjednica Odbora, s obzirom da je određeni broj članova Odbora, iz opravdanih razloga, odsutan, kako bi se glasanje obavilo u kompletnom sastavu.

Na 37. sjednici započetoj 17. decembra t.g. u odnosu na izjašnjavanje o Predlogu tužilačkog savjeta za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, koji je podnio Tužilački savjet, postojala je dilema da li da se o istom glasa na Odboru nakon što je obavljen razgovor sa kandidatom, ili da se formalno konstatuje da kandidat ispunjava uslove, s obzirom da o njegovom izboru odlučuje Skupština.

Iz razloga opravdanog odsustva jednog broja članova Odbora, sjednica je prekinuta pa je izjašnjavanje o Predlogu Tužilačkog savjeta za izbor vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, koji je podnio Tužilački savjet odgođeno za narednu sjednicu Odbora.

Na nastavku 37. sjednice održanom 23. decembra 2013. godine povodom održanog Konsultativnog saslušanja kandidata za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, predloženog od strane Tužilačkog savjeta, Odbor je konstatovao:

- da je Tužilački savjet **u skladu sa članom 31a** Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu, raspisao javni poziv za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, koji je objavljen 22. oktobra 2013. godine u “Službenom listu Crne Gore” i dnevnom listu “Pobjeda”.

- da je **u skladu sa članom 33 stav 6** Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu, Tužilački savjet pribavio Mišljenje o kandidatima za Vrhovnog državnog tužioca.

- da je **u skladu sa članom 36 stav 2** Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu, Tužilački savjet 29. novembra 2013. godine Skupštini Crne Gore dostavio obrazloženi predlog Tužilačkog savjeta za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore sa biografskim podacima i Listom kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore koji je usmjeren matičnom Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu 2. decembra t.g.

Shodno članu 40 i članu 69 stav 1 i 2 predsjednik Odbora je predložio da se Predlog za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, koji je podnio Tužilački savjet, stavi na izjašnjavanje. Većina članova Odbora odlučila je da se o ovom Predlogu ne treba izjašnjavati.

Za izvjestioca Odbora, na sjednici Skupštine određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

PREDSJEDNIK ODBORA
Rifat Rastoder