

Z A P I S N I K

Sa 97. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održane 16. jula 2015. godine

Sjednica je počela u 10 sati i 10 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Šefkija Murić, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Slaven Radunović, Veljko Vasiljević, Vladislav Bojović, Snežana Jonica i Azra Jasavić.

U ime podnosioca Izvještaja o radu Državnog tužilaštva za 2014. godinu i Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta za 2014. godinu, sjednici su prisustvovali Ivica Stanković, Vrhovni državni tužilac i predsjednik Tužilačkog savjeta i Veselin Vučković, zamjenik Vrhovnog državnog tužioca.

Rad sjednice pratila je i Ana Đurnić, predstavnica NVO Institut alternativa.

Rad sjednice pratili su i predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED :

- 1. Izvještaj o radu Državnog tužilaštva za 2014. godinu, koji je Skupštini Crne Gore dostavilo Vrhovno državno tužilaštvo;**
- 2. Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta za 2014. godinu, koji je Skupštini Crne Gore dostavilo Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore.**

Predloženi dnevni red je usvojen jednoglasno.

Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu predsjednik Odbora je predložio da se, radi racionalizacije vremena, objedini rasprava o podnesenim izvještajima s tim da se o istima Odbor posebno izjasni, što su članovi odbora jednoglasno prihvatili.

PRVA I DRUGA TAČKA - Izvještaj o radu Državnog tužilaštva za 2014. godinu i Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta za 2014. godinu, koji je Skupštini Crne Gore dostavilo Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore.

Predsjednik Odbora Rifat Rastoder otvorio je raspravu povodom podnesenih izvještaja podsjećajući da je Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu, u skladu sa svojim nadležnostima, matični Odbor kojem se, između ostalih, dostavlja Izvještaj o radu Državnog tužilaštva. Takođe je dodao da Zakon o Državnom tužilaštvu, u članu 41 stav 4, propisuje da se Godišnji izvještaj o radu dostavlja Skupštini najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu radi razmatranja. S tim u vezi, istakao je da je Izvještaj

o radu Državnog tužilaštva za 2014. godinu, usmjeren matičnom Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu 13. maja 2015. godine a da je Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta za 2014. godinu usmjeren matičnom Odboru 1. jula 2015. godine.

Uvodno obrazloženje podnesenih izvještaja dao je Veselin Vučković, zamjenik Vrhovnog državnog tužioca, koji je u izvještajnom periodu obavljao funkciju vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore. Tim povodom, saopštio je da Izvještaj o radu Državnog tužilaštva za 2014. godinu sadrži opis i analizu stanja u državnom tužilaštvu, detaljne podatke za svako državno tužilaštvo ponaosob, pregled stanja u pogledu kretanja kriminaliteta kao i probleme i nedostatke u radu tužilačke organizacije. Tim povodom, istakao je da je posebno prikazan rad Državnog tužilaštva kroz primjenu instituta alternativnih načina rješavanja krivičnih predmeta. Pored toga, ukazao je da je rad Državnog tužilaštva obrađen po fazama postupka kao i da je obuhvaćeno kretanje predmeta shodno Zakonu o odgovornosti pravnih lica za krivična djela. Kada je u pitanju stanje kriminaliteta u 2014. godini, zamjenik Vrhovnog državnog tužioca je istakao da je zabilježen porast kriminaliteta kod grupe krivičnih djela iz oblasti životne sredine, javnog reda i mira, dok je pad kriminaliteta zabilježen u oblasti kriminala protiv bezbjednosti javnog saobraćaja, pravnog saobraćaja, kod krivičnih djela protiv državnih organa, krivičnih djela protiv braka i porodice i kod krivičnih djela protiv imovine. U odnosu na krivična djela protiv života i tijela, Veselin Vučković je ukazao da je zabilježen porast svršenih krivičnih djela ubistva i teškog ubistva.

Imajući u vidu navedeno, zamjenik Vrhovnog državnog tužioca je zaključio da o kvalitetu vršenja tužilačke istrage svjedoče podaci da je u izvještajnoj godini na nivou osnovnih i viših državnih tužilaštava osuđujućom presudom riješeno 88,50% optuženja, oslobođajućom 7,98% i odbijajućom 3,50%. Pored toga, ukazao je da je u izvještajnoj godini primjenom instituta odloženog gonjenja riješeno 549 krivičnopravnih slučajeva i da je u korist humanitarnih organizacija i oštećenih uplaćeno 203.174,05 eura. Takođe je saopštio da je Sporazumom o priznanju krivice riješeno 15 krivičnopravnih slučajeva. S tim u vezi, zamjenik Vrhovnog državnog tužioca je naglasio da tužilačku istragu nije odlikovala samo efikasnost već i kvalitet optužnih akata, na način što je u postupku sudske kontrole optužnica iz nadležnosti osnovnih i viših državnih tužilaštava potvrđeno 96,04% podignutih optužnica. Međutim, i pored pomenutih rezultata, Veselin Vučković je ukazao da ukupni kapaciteti Državnog tužilaštva, naročito u oblasti organizovanog kriminala i korupcije, i dalje nijesu na zadovoljavajućem nivou. Tim povodom, istakao je da su aktivnosti sprovedene u prvoj polovini 2015. godine, kroz implementaciju Zakona o specijalnom državnom tužilaštvu, rezultirale konstituisanjem organa Specijalnog državnog tužilaštva.

Kada su u pitanju rezultati u primjeni normi iz Krivičnog zakonika Crne Gore u odnosu na ratne zločine, Veselin Vučković je istakao da nijesu bili na zadovoljavajućem nivou. Tim povodom je saopštio da su Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore i Bosne i Hercegovine, u aprilu 2014. godine, potpisali Protokol o saradnji u gonjenju učinilaca krivičnih djela ratnih zločina, zločina protiv čovječnosti i genocida, čija je svrha upravo

razmjena dokaza i informacija vezanih za slučajeve ratnih zločina. Shodno tome, obaveza Državnog tužilaštva je da postupa u svim slučajevima gdje postoji zakonski osnov jer ova krivična djela ne zastarijevaju. Zamjenik Vrhovnog državnog tužioca je takođe, naglasio da rad tužilačke organizacije treba da bude praćen još većom transparentnošću kako bi se ojačalo povjerenje javnosti i učvršćivanje vladavine prava na čemu će se predano raditi u narednom periodu. Na kraju izlaganja osvrnuo se i na zaključke Skupštine Crne Gore povodom Izvještaja o radu Državnog tužilaštva za 2013. godinu, ističući da zbog prirode i obima posla ne znači da su isti zanemareni ukoliko se konkretno ne nalaze u izvještaju.

Vezano za usvojene zaključke Skupštine Crne Gore povodom Izvještaja o radu Državnog tužilaštva za 2013. godinu, poslanica Snežana Jonica je konstatovala da je istima, između ostalog, predviđeno da se sačini i Skupštini Crne Gore dostavi Analiza trenda pada optužnica za teška i najteža krivična djela kao i Analiza rada svakog državnog tužioca pojedinačno sa aspekta kvaliteta i uspješnosti optužnica što nije urađeno. Pored toga, ukazala je da Odbor nije dobio informacije o međusobnoj saradnji i eventualnim problemima između Policije, sudova i Tužilaštva kao ni Analizu stanja u opštinama sa povećanom stopom kriminaliteta. Poslanica Jonica je takođe istakla da u izvještaju nijesu sadržane ni informacije o dosadašnjim rezultatima istrage povodom afere „Snimak“ i drugih krivičnih djela koja se odnose na izborne zloupotrebe. Na kraju, osvrnula se i na rokove o postupanju po krivičnim prijavama i s tim u vezi ukazala da su isti već sadržani u Pravilniku o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva navodeći kao primjer četiri krivične prijave podnesene od strane SO Berane o kojima nadležno tužilaštvo još uvijek nije odlučilo.

Veselin Vučković, u svom odgovoru, je saopštio da je Vrhovno državno tužilaštvo, u martu mjesecu, ocijenilo da je za tekući rad Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina neophodno utvrditi posebnu Strategiju rada državnog tužilaštva, što je u skladu sa mjerama iz Akcionog plana za pregovaračko poglavlje 23. Takođe je naglasio da je Tužilaštvu ostavljen kratak vremenski period u kojem bi se organizovao naloženi sveobuhvatni zadatak te da izvještaji, koji su međuvremenu kompletirani, nijesu mogli naći mjesto u predmetnom izvještaju. Što se tiče saradnje sa Policijom, zamjenik Vrhovnog državnog tužioca je istakao da su preduzeli sve zakonom predviđene korake koji ne mogu izlaziti iz okvira ZKP-a i zajedničkog Sporazuma o radu kojim su uređeni međusobni odnosi ovih institucija. S tim u vezi, ukazao je da su održavali redovne kontakte, komunikaciju, saradnju i razmjenu informacija sa nivoa Vrhovnog državnog tužilaštva i kroz hijerarhijsku koordinaciju nižih državnih tužilaštava. Vezano za podatke koji se tiču opština Bar i Herceg Novi, u kojima je bio zabilježen porast kriminaliteta, Veselin Vučković je saopštio da uporedni podaci u izvještajnoj godini pokazuju da je u tim gradovima stopa kriminaliteta na nivou iz prethodne godine ili je smanjena. Kada je riječ o aferi „Snimak“ saopštio je da Tužilaštvo, shodno mjerama utvrđenim Akcionim planom za pregovaračko poglavlje 23, redovno dostavlja izvještaje na svaka tri mjeseca o postignutim rezultatima koji se razmatraju u Skupštini i samim tim su dostupni svim poslanicima. U odnosu na pomenute rokove po

krivičnim prijavama za Opštinu Berane, istakao je da će se isti identifikovati i naći kroz proces kontrole tj. inspekcijskog nadzora koji sada vrši Ministarstvo pravde.

Vrhovni državni tužilac, Ivica Stanković, u svom obraćanju, osvrnuo se na usvojene zaključke Skupštine iz decembra 2014. godine, navodeći da je u maju i junu tekuće godine izvršena sveobuhvatna kontrola rada svih državnih tužilaca te da će se podaci o rezultatima navedene kontrole naći u izvještaju za 2015. godinu. Kada su u pitanju ratni zločini, istakao je da su međunarodni eksperti ukazivali na propuste i kod Tužilaštva i kod sudova. S jedne strane primjećen je nedostatak proaktivnog odnosa Tužilaštva dok je sa druge strane konstatovan formalistički pristup sudova prilikom odlučivanja u ovim predmetima. Tim povodom, naglasio je da je Tužilaštvo donijelo Strategiju o postupanju u ovim predmetima čije je težište identifikacija događaja i učinilaca ovih djela koji su crnogorski državljani kao i da se eventualno utvrdi njihovo učešće u paravojnim formacijama. Pored toga, Vrhovni državni tužilac se osvrnuo i na pitanje transparentnosti rada Tužilačke organizacije ističući da je već prepoznat veliki napredak u tom dijelu. Takođe se osvrnuo i na odnos sa Policijom ukazujući da od kada je uveden koncept tužilačke istrage tužilac ima rukovodeću, tj. dominantnu ulogu i da podaci koje dostavljaju nadležna tužilaštva nijesu do sada pokazali nikakve smetnje u komunikaciji sa Policijom. Kada je u pitanju kvalitet rada tužilaca, koji provjerava sud, istakao je da prezentovani podaci pokazuju izvanredne rezultate posebno u dijelu osuđujućih presuda i potvrđenih optužnica.

Komentarišući izlaganje VDT-a, poslanica Snežana Jonica je istakla da su usvojeni zaključci Skupštine jasno i konkretno definisani ali da je realizacija istih teško uočljiva u Izvještaju. Pored toga, dodala je da Odbor, između ostalog, nije dobio konkretne informacije o traženoj Analizi kvaliteta rada tužilaca i uzroku pada optužnica za teška i najteža krivična djela a naročito informacije o eventualnim problemima u saradnji sa Policijom. Poslanica Jonica takođe smatra da Izvještaj treba da sadrži poseban akcenat na rad tužilaštava u opštinama sa povećanom stopom kriminaliteta.

Učestvujući u raspravi, poslanica Azra Jasavić je izrazila neslaganje sa konstatacijom VDT-a da izvještaj o radu Državnog tužilaštva za 2014. godinu sadrži veoma dobre rezultate, imajući u vidu činjenicu da predstavljeni podaci to ne potvrđuju. Tim povodom, ukazala je da je u izvještajnom periodu zabilježeno 25,53% manje krivičnih prijava za krivična djela sa elementima organizovanog kriminala i korupcije, što ukazuje da nije dovoljno rađeno na suzbijanju istih. Pored toga, istakla je da je zabrinjavajući porast svršenih krivičnih djela ubistva i teškog ubistva za 28,51%, te da je život građana u Crnoj Gori sve više ugrožen što je u nadležnosti Policije, Tužilaštva i ANB-a. Poslanica Jasavić takođe smatra problematičnim podatak da je u izvještajnom periodu zabilježen veliki broj krivičnih prijava podnijetih protiv nepoznatih učinilaca krivičnih djela. Kada je riječ o zaključcima Skupštine, mišljenja je da bi trebalo organizovati konsultativno ili kontrolno saslušanje kako bi Skupština, preko Odbora, bila informisana o rezultatima istih. Pored toga, predložila je i organizovanje konsultativnog saslušanja povodom saradnje između Policije i Tužilaštva posebno u dijelu kontrole zakonitosti rada Policije.

S tim u vezi, osvrnula se na predmet Nusreta Muratagića gdje postoji mogući slučaj iznude. Poslanica Jasavić je na kraju dala i komentar u odnosu na podatke o stanju kriminaliteta po krivičnim djelima sadržanim u izvještaju.

U svom obraćanju, poslanik Vladislav Bojović je istakao da je Tužilaštvo, iako je u 2014. godini radilo u v.d stanju i po staroj organizacionoj strukturi, moglo postići mjerljive i konkretne rezultate posebno u dijelu borbe protiv organizovanog kriminala i korupcije na visokom nivou. S tim u vezi, postavio je pitanje VDT-u da li je do sada napravljena lista prioriternih predmeta iz navedene oblasti. Takođe se osvrnuo na podatke koji se, između ostalog, odnose na broj krivičnih prijava podnesenih za krivična djela sa elementima organizovanog kriminala i korupcije i za krivična djela primanje i davanje mita, smatrajući da isti pokazuju da javnost nema dovoljno povjerenja u Tužilaštvo kao instituciju. Pored toga, poslanik Bojović je podsjetio na Zaključke Skupštine o izgrađivanju povjerenja u izborni proces, iz maja 2013. godine, posebno zaključak dva, kojim je Državno tužilaštvo pozvano da odgovorno, profesionalno i nepristrasno istraži i okonča postupak utvrđivanja eventualne odgovornosti aktera afere „Snimak“, shodno preporukama međunarodne zajednice. Imajući u vidu činjenicu da navedeni slučaj nakon dvije godine od usvajanja zaključka nije do kraja rasvjetljen, upravo pokazuje neodgovoran odnos Tužilaštva prema istom što je i jedan od ključnih razloga organizovanja predstojećih protesta DF-a planiranih za 27. septembar t.g. S tim u vezi, poslanik Bojović je postavio pitanje VDT-u da li će pokrenuti novu istragu povodom ovog slučaja i da li će istu usmjeriti prema nalogodavcima i organizatorima čitave operacije i da li će proširiti istragu na druge opštine s obzirom da postoje određene indicije da je bilo zloupotreba.

U daljem izlaganju poslanik Bojović se osvrnuo na aferu „Telekom“ postavljajući pitanje da li je prevedena dokumentacija iz SAD-a i kada se očekuje rasvjetljavanje ovog slučaja, s obzirom da je Tužilaštvo imalo dovoljno dokaza da podnese krivičnu prijavu. U odnosu na prikazani serijal emisije „Mehanizam“, poslanik Bojović je postavio pitanje koje su konkretne radnje preduzete i šta je ustanovljeno na osnovu navoda izrečenih u toj emisiji. Kada je u pitanju privredni kriminal, postavio je pitanje da li je zauzet organizovan pristup u istrazi poslova organizovanog privrednog kriminala prilikom privatizacija državnih preduzeća i naftne privatizacije. Vezano za aktuelni slučaj „Marović“ postavio je pitanje da li su Tužilaštvu dostavljena dokumenta iz Švajcarske banke, imajući u vidu da je VDT najavio saslušanje Svetozara Marovića nakon što ista budu dostavljena. Što se tiče izgradnje zgrade Centra bezbjednosti u Podgorici, poslanik Bojović je zatražio informaciju u kojoj fazi se nalazi istraga i da li će biti podignuta optužnica. Na kraju, osvrnuo se na tešku ekološku situaciju u opštini Pljevlja postavljajući pitanje da li će biti pokrenuta istraga i podignuta optužnica protiv odgovornih lica u privrednim subjektima koji su glavni zagađivači u Pljevljima.

Vezano za izvještaj o radu Državnog tužilaštva za 2014. godinu, poslanik Milorad Vuletić je saopštio da isti pokazuje da su tužioci radili u skladu sa zakonom propisanim ovlašćenjima što pokazuju podaci o broju tužbenih zahtjeva koji su riješeni osuđujućom presudom. Pored toga, istakao je da je poboljšan kvalitet tužilačke istrage imajući u vidu

novi koncept. Poslanik Vuletić takođe smatra bitnom činjenicu da je u 2015. godini kompletiran sastav tužilačke organizacije na nivou države što će doprinijeti boljem kvalitetu rada. Na kraju, saopštio je da daje podršku izvještaju.

Poslanik Veljko Vasiljević, u svojoj riječi, saopštio je da izvještaj sadrži isključivo statističke podatke koji ne prikazuju suštinsko stanje, imajući u vidu činjenicu da Vrhovni državni tužilac ima ingerencije u borbi protiv kriminala. Tim povodom, postavio je pitanje VDT-u da li ima sa kim da radi tj. može li da radi u postojećem sistemu sa raspoloživim kadrom. Pored toga, osvrnuo se na pitanje raspodjele stanova i novčanih naknada na Univerzitetu Crne Gore u periodu kada je rektor Univerziteta bio Ljubiša Stanković a predsjednici Upravnih odbora Ratko Đukanović i Zoran Rašović, imajući u vidu da postoje indicije da je u tom periodu izvršena zloupotreba službenog položaja od strane navedenih lica i da je oštećen budžet države.

Komentarišući podnešeni izvještaj poslanica Snežana Jonica se osvrnula na pitanje opšte bezbjednosti građana s obzirom da statistički podaci ukazuju na smanjenje stope kriminaliteta odnosno smanjenje broja otkrivenih i gonjenih učinilaca krivičnih djela, što implicira na nedostatak saradnje između Policije i Tužilaštva. Kada je riječ o postupanju po krivičnim prijavama poslanica Jonica je postavila pitanje da li su tužioci blagovremeno postupali po istima, imajući u vidu činjenicu da postoje krivične prijave koje nijesu riješene duži vremenski period i da li to pitanje treba precizno zakonom oročiti. Takođe je postavila pitanje VDT-u da li je nakon sprovedene kontrole zadovoljan kapacitetima sa kojima raspolaže Državno tužilaštvo.

Odgovarajući na postavljena pitanja i komentare, Vrhovni državni tužilac, Ivica Stanković, je naglasio da lično ne pribavlja podatke sadržane u izvještaju već da mu se isti dostavljaju od strane nadležnih državnih tužilaca te da nije dokazana njihova neistinitost. U daljem izlaganju osvrnuo se na institut sporazuma o priznanju krivice smatrajući da istom treba posvetiti dužnu pažnju, imajući u vidu uporedna iskustva i zakonske odredbe, i da shodno zaključcima Skupštine svojim kolegama ukazuje na širu afirmaciju navedenog instituta kao i drugih načina alternativnog rješavanja predmeta. U odnosu na izlaganje poslanice Jasavić, Vrhovni državni tužilac se saglasio sa izloženim navodima posebno ukazujući da nesporn problem u radu Tužilaštva predstavljaju predmeti organizovanog kriminala i korupcije na visokom nivou. S tim u vezi, mišljenja je da Tužilaštvo treba da ima proaktivan odnos u ovim predmetima na način da samoinicijativno pokreće određene izviđajne radnje s jedne strane kao i da Uprava policije bude više angažovana, s druge strane s obzirom da je podnešen mali broj krivičnih prijava od strane ovog organa.

Kada je u pitanju afera „Snimak“ Vrhovni državni tužilac je saopštio da je Tužilaštvo postupalo po inicijativama u ovim predmetima i da su donošene određene odluke od strane nadležnih tužilaštava. Vezano za aferu „Telekom“ saopštio je da nije lično postupao u navedenom predmetu s tim da je upoznat da su u elektronskoj formi, iz SAD-a, dostavljeni određeni dokazi kod Specijalnog tužilaštva koji se još uvijek prevode sa engleskog jezika. U odnosu na TV serijal „Mehanizam“ ukazao je da je lično tražio od

RTCG da se dostavi traženi materijal koji je dalje proslijeđen Specijalnom državnom tužilaštvu. Što se tiče predmeta iz oblasti privrednog kriminala istakao je da je u svim predmetima za koje je tražena provjera zatražio izvještaje od nadležnih tužilaštava i da su nadležna tužilaštva donijela odgovarajuće odluke. Povodom slučaja „Marović“ ukazao je da nije upoznat da je do sada dostavljena bilo kakva dokumentacija u ovom predmetu, te da će se saslušati ona lica shodno dobijenim informacijama. S tim u vezi, dodao je da je predmet u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva i da je isti dobio oznaku tajnosti. Povodom zgrade CB Podgorica, VDT je saopštio da je nakon prikupljene dokumentacije istu dostavio Odjeljenju za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina i da su u navedenom predmetu sprovedene određene istražne radnje i saslušana pojedina lica.

U slučaju ekološkog problema u Pljevljima Ivica Stanković je naglasio da je od nadležnog tužilaštva zahtijevao da utvrdi da li postoji eventualno nečija odgovornost i zakonski osnov za pokretanje postupka prema nekom licu. Što se tiče predmeta vezanog za Univerzitet Crne Gore, istakao je da je postupajući tužilac u navedenom slučaju našao da nema zakonskog osnova za pokretanje krivičnog postupka protiv pomenutih lica, što ne znači da se isti ne može ponovo uzeti u rad. Ivica Stanković je takođe naveo da prihvata brojne primjedbe poslanice Jonice s tim da se mora imati u vidu da državno tužilačka organizacija nema dovoljno administrativnih kapaciteta na raspolaganju kako bi odgovorila svim zahtjevima pozivajući članove Odbora da lično posjete ovu instituciju. Kada je riječ o kontroli tužilaca saopštio je da je nakon stupanja na funkciju, u oktobru 2014. godine, od svih tužilaštava zatražio izvještaje o radu za posljednje tri godine kako bi se izvršio izbor tužilaca kojima je istekao mandat nakon čega je usledila kontrola svih tužilaca. Imajući u vidu navedeno, istakao je da prema usmenim obavještenjima rezultati za sada nijesu pokazali da postoji zakonski osnov za pokretanje disciplinskog postupka. Na kraju, naglasio je da se kod krivičnih djela organizovanog kriminala i korupcije valjani dokazi ne mogu prikupiti na jednostavan način i da taj proces zahtijeva strpljenje.

Komentarišući izlaganje VDT-a, poslanik Vladislav Bojović je dodatno zatražio informaciju da li je napravljena lista prioriternih predmeta koji se odnose na oblast borbe protiv organizovanog kriminala i korupcije na visokom nivou od kada je stupio na dužnost. Vezano za aferu „Snimak“ konstatovao je da VDT istu smatra okončanom. Takođe, zatražio je dodatno pojašnjenje povodom dobijanja oznake tajnosti predmeta „Marović“.

U svom odgovoru VDT Ivica Stanković je istakao da će o slučaju „Marović“ javnost biti informisana u onoj mjeri kojom se ne ugrožava tajnost postupka. Kada je u pitanju afera „Snimak“ mišljenja je da su tužilaštva u okviru svojih nadležnosti postupala i odlučivala u ovim predmetima.

Poslanica Azra Jasavić je dodatno istakla da je obaveza Parlamenta da sprovodi parlamentarni nadzor nad radom Tužilaštva i da primjenjuje Ustav koji u članu 11 predviđa načelo podjele vlasti. To znači da Parlament ne može voditi tužilačke istrage ali može od tužioca očekivati vidljive rezultate na način da se vode efikasne i djelotvorne tužilačke istrage koje, prije svega, podrazumijevaju zadovoljenje pravde a samim tim i

osnov za uspostavljanje pune vladavine prava i ispunjenje ciljeva predviđenih Poglavljima 23 i 24. Takođe je naglasila da je suština navedenih istraga da se, u skladu sa ZKP-om, pribave kvalitetni dokazi, na validan način, na kojima će se bazirati optužnice na osnovu kojih se mogu se dobiti pravosnažne presude naročito u predmetima organizovanog kriminala i korupcije na visokom nivou.

Zaključujući raspravu, predsjednik Odbora Rifat Rastoder je saopštio da Odbor, s jedne strane, treba da se izjasni da li su podneseni izvještaji prihvatljivi a sa druge strane da Skupštini predloži određene zaključke. Tim povodom, mišljenja je da bi trebalo ponoviti zaključak broj dva koji se tiče snažnijeg proaktivnog djelovanja Tužilaštva na otkrivanju i gonjenju počinilaca krivičnih djela iz oblasti organizovanog kriminala, korupcije i ratnih zločina. Takođe smatra da bi trebalo ponoviti i peti zaključak vezan za unaprjeđenje primjene alternativnih načina rješavanja krivičnih sporova i jačanje saradnje između Tužilaštva i Policije kao i zaključak deset koji je ključan za Poglavlja 23 i 24. Na kraju, zamolio je da se do kraja septembra Odboru dostavi na uvid presjek informacija vezanih za kontrolu rada državnih tužilaca.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je većinom glasova (7 - glasova „za“ i 5 - glasova „protiv“) podržao Izvještaj o radu Državnog tužilaštva za 2014. godinu i Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta za 2014. godinu dok će se o zaključcima izjasniti na narednoj sjednici.

Sjednica je završena u 12 sati i 30 minuta.

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Rifat Rastoder