

Z A P I S N I K

sa 48. sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje, održane 23. jula 2015. godine

Sjednica je počela u 10.30 časova.

Predsjedavao je Predrag Sekulić, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: dr Filip Vuković, Slobodan Krušo Radović, Branko Čavor, Almer Kalač, prof. dr Jelisava Kalezić, dr Ljiljana Đurašković, Veljko Vasiljević i Goran Tuponja.

Sjednici nijesu prisustvovali članovi Odbora: dr Strahinja Bulajić, Mićo Orlandić, mr Danko Šarančić i Genci Nimanbegu.

Sjednici su, u svojstvu predstavnika predlagača zakona, prisustvovali: Branimir Gvozdenović, ministar održivog razvoja i turizma; Rajka Radulović i Bobana Zečević, savjetnice u Ministarstvu održivog razvoja i turizma; Danijela Stolica, generalna direktorica Direktorata za poljoprivredu i ribarstvo; Marija Krstić, načelnica Direkcije za biljnu proizvodnju; Mirsad Mulić, generalni direktor Direktorata za vanredne situacije; Goran Samardžić i Sreten Nedić, savjetnici u Direktoratu za vanredne situacije.

Sjednici je, u svojstvu podnosioca amandmana, prisustvovala poslanica Marija Čatović.

Sjednici su u skladu sa članom 67 stav 2 Poslovnika Skupštine prisustvovali: Marko Kise iz Udruženja profesionalnih ribara na moru Crne Gore iz Herceg Novog; Dragoljub Bajković iz Udruženja profesionalnih ribara iz Bara; Boško Ivanović iz Udruženja profesionalnih ribara "Južni Jadran" iz Bara; Milun Anđić iz nevladinog udruženja "Udruženje plivarica Crne Gore" iz Bara; Deniz Frljučkić, savjetnik u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja; Milena Krasić, savjetnica u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja; Mirko Kovačević, u ime nevladinih organizacija koje su izrazile interesovanje da prisustvuju sjednici povodom razmatranja amandmana na Predlog zakona o morskome dobru (NVO: Matica Boke, Tivatska akcija, Građanski entitet Naše Ognjište, Mogul, Jaz i Mrčevo polje).

Sjednici je u skladu sa članom 55 stav 2 Poslovnika prisustvovao poslanik Obrad Gojković.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Pošto je konstatovano da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje, za sjednicu je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

- 1. Amandmani (pet) na Predlog zakona o morskome dobru, koje je podnijela poslanica Marija - Maja Čatović;**
- 2. Informacija o trenutnom stanju u sektoru ribarstva - morsko ribarstvo i marikultura;**
- 3. Amandmani (tri) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zapaljivim tečnostima i gasovima, koje su podnijeli poslanici Goran Tuponja i Srđan Perić;**
- 4. Amandman na Predlog zakona o vinu, koji je podnio poslanik Veljko Vasiljević;**
- 5. Tekuća pitanja.**

1. Amandmani (pet) na Predlog zakona o morskome dobru, koje je podnijela poslanica Marija - Maja Čatović

Poslanica Marija Čatović obrazložila je suštinu predloženih amandmana. Amandmanom I predloženo je da se u članu 3 brišu riječi »unutrašnje morske vode« i „kanale spojene sa morem" ocjenjujući potrebnim da se svi pojmovi i objekti koji predstavljaju morskome dobro, a posebno morskome obalu kao dio obuhvata morskog dobra definišu pojedinačno uvođenjem pojmovnika kako bi se izbjegao voluntarizam u njihovom određivanju, a time i prilikom utvrđivanja režima njihovog korišćenja. Amandmanom II predloženo je da odredba člana 4 Predloga zakona u st. 1 i 2 bude izmijenjena jer nije na precizan i jasan način definisana granica morske obale, kao sastavnog dijela morskog dobra, što predstavlja pravnu nesigurnost i nepreciznost u odnosu na jedno od osnovnih načela Ustava Crne Gore u članu 58 kojim se jemči pravo svojine. Zbog navedenog ustavnog načela vrlo je važno precizno definisati obuhvat i granicu morskog dobra koje predstavlja dobro od opšteg interesa, jer svaka nepreciznost i voluntarizam u definisanju granice morskog dobra može dovesti do ograničenja i ugrožavanja osnovnog i neprikosnovenog ustavnog i ljudskog prava „prava svojine", a bez prethodno sprovedenog, na zakonu zasnovanog, postupka obezbjeđenja pravične nadoknade. Zato se predlaže da se morskome obalom smatra pojas kopna ograničen horizontalnom linijom najviše plime, a koji ne može biti širi od šest metara računajući od horizontalne linije najviše plime u zavisnosti od konfiguracije terena. U stavu 2 istog člana, preloženo je da se riječ „najmanje" zamjenjuje se riječju „najviše". Amandmanom III predloženo je da se u članu 6 u stavu 2 poslije riječi: „je u" dodaju riječi: „po pravilu". Taj član se odnosi na vlasništvo nad morskome dobrom za koje je Predlogom propisano da je u državnoj svojini, ali se, prema tvrdnji podnosioca amandmana, ne može zakonom ignorisati ranije stečeno pravo svojine na djelovima obale na kojima su izgrađeni objekti u privatnom vlasništvu, a koji tu postoje vjekovima. Predlogom zakona predviđeno je da se zakonom ne dira u stvarna prava u privatnoj svojini na nepokretnostima u zoni morskog dobra, stečena u skladu sa propisima, do dana stupanja na snagu ovog zakona. Amandmanom IV predloženo je da se u članu 25 stav 2 riječi: „do dana stupanja na snagu ovog Zakona" brišu, jer se ne može ograničiti bilo koje svojinsko ovlašćenje nad imovinom koja je stečena u skladu sa pozitivnim propisima ili zakonitim pravnim poslom, bez obzira na momenat stupanja na snagu bib koga Zakona, ukoliko prethodno nije isplaćena pravična nadoknada za ograničenje raspolaganja imovinom. Amandmanom V predloženo je brisanje 1 i stava 5 u članu 30, jer nije u duhu Ustava i Zakona ograničavati, čak ni koncesionim ugovorom isključivati, mogućnosti njegove upotrebe i korišćenja od strane drugih lica, osim u izuzetnim slučajevima kada to zahtijeva bezbjednost stanovništva i države.

Učestvujući u raspravi ministar održivog razvoja i turizma Branimir Gvozdrenović podsjetio je da je rad na zakonskim rješenjima iz Predloga zakona započeo prije više od dvije godine. Analizirana su različita politička viđenja poslaničkih klubova i ponuđena rješenja koja su podržana na Zakonodavnom odboru. Predlogom zakona precizno je definisan imovinski status, pravila prometovanja, način nasljeđivanja i način izrade planske dokumentacije. Predstoji naporan rad na terenu kako bi se precizno primijenila pravila o definisanju obalne linije i linije morske obale. Pojas između ovih dvaju linija je prirodno bogatstvo i na njega se primjenjuju propisi kojima se regulišu svojinski odnosi – Zakon o državnoj imovini i Zakon o svojinsko-pravnim odnosima. Ključna dilema je pitanje morske obale – da li je to prirodno bogatstvo, a prema propisima o svojiskim odnosima jeste, da li je to državna imovina ili stečena prava koja postoje mijenjaju pravni status te imovine, drugim riječima, mogu li se iz režima važećeg za

državnu imovinu izuzeti područja na kojima postoje stečena prava. Amandmanskim djelovanjem, u skladu sa presudom Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda, treba uticati na ponuđena rješenja na način kojim se ne dira u stečena prava. Predlagač je uvjeren da takvo rješenje već postoji u Predlogu zakona, ali se zbog potrebe eksplicitnosti može precizirati. Dakle, ako u okviru morske obale, koja jeste prirodno bogastvo, neko ima stečeno pravo, u njega se ne može dirati. Pitanje je da li prostorom morske obale kojim kao stečenim raspolaže neko lice, može raspolagati i lice iz zaleđa tog prostora. Predložio je da se održi posebna sjednica Odbora koja bi bila posvećena samo amandmanima na Predlog zakona o morskom dobru, kako bi se nedvosmisleno utvrdila najbolja rješenja prilikom tretiranja svojinskog statusa konkretnog prostora. Zamolio je sve poslanike koji namjeravaju da djeluju amandmanski na Predlog zakona da uzmu u obzir odgovor na pitanje da li je bolje zaštićen prostor kojim je gazdovalo JP „Morsko dobro“ ili onaj kojim to preduzeće nije gazdovalo.

Na insistiranje poslanika Obrada Gojkovića, Odboru se obratio Mirko Kovačević, predstavnik nevladinih organizacija koje su izrazile interesovanje da prisustvuju sjednici povodom razmatranja amandmana na Predlog zakona o morskom dobru. Kao ključno pitanje koje opredjeljuje odnos prema Predlogu zakona, apostrofirao je predložena rješenja koja se direktno ili indirektno odnose na privatnu svojinu. Smatra da je neophodno brisati navode „do dana stupanja na snagu ovog zakona“ iz člana 25 stav 2 Predloga zakona o morskom dobru. Ukoliko bi ovakav navod ostao u Predlogu zakona onemogućilo bi se pravo zakonitih vlasnika stečenih nekretnina da pokreću ostavinske i druge postupke.

Reagujući na iznesene diskusije poslanica Čatović je iznijela komentar da se vlasnicima nekretnina na primorju potpuno neosnovano stavlja teret na imovinu, činjenicom da se ona tretira kao morsko dobro. Opterećenje imovine ograničava vlasnika imovine u vršenju svojinskih ovlašćenja. Nemoguće je npr. prodati imovinu koja ima teret. Pitanje je i da li je moguće ostvariti nasljedna prava na takvoj imovini ako bude usvojen Predlog zakona o morskom dobru sa sada egzistirajućim rješenjima.

Komentarišući iznijeto ministar Gvozdenović je istakao da i nasljedna prava spadaju u stečena, ali nije isključio mogućnost da se i odredba koja eksplicitno navodi koja su prava stečena, nađe u tekstu Predloga zakona. Podsjetio je da važeći Zakon za čitavo morsko dobro predviđa isti imovinski status. Predlog zakona, drugačije od Zakona u primjeni, morsku obalu od šest metara od najdaljeg talasa tretira drugačije nego pojas koji se prostire iza tih šest metara. Smatra neophodnim da navod „do dana stupanja na snagu ovog zakona“ iz člana 25 stav 2 Predloga zakona, ostane, jer bi u suprotnom njegovo brisanje moglo imati negativnih posledica po svojinski režim u nacionalnim parkovima. Naime, ako želi da proda imovinu u zoni nacionalnog parka vlasnik je dužan da tu imovinu prethodno ponudi Vladi (pravo preče kupovine). Isto tako, imovina između linije morske obale i morskog dobra potpada pod princip prava preče kupovine. Ponovio je da je svaka sugestija poslanika korisna i da će Vlada, kao predlagač zakona, argumentovano obrazložiti zašto podnijeti amandmani jesu ili nijesu prihvatljivi.

Obrad Gojković smatra da je osim svojinskog statusa definisanog članom 25 i član 27 Predloga zakona problematičan, jer daje pravo koncesionarima da u toku trajanja koncesije steknu pravo svojine. Saopštio je da skupštine opština, kao najviši organi vlasti, moraju da odlučuju o raspolaganju imovinom koja je u zoni morskog dobra. Najavio je podnošenje većeg broja amandmana.

Odgovarajući na diskusiju poslanika Gojkovića, ministar Gvozdenović je primijetio da se u koliziji ne smiju naći pravila kojima se definiše javni interes s jedne, i poštovanje stečenih

prava, s druge strane. Ponovio je da se nada da će se zajedničkim naporom predlagača i poslanika, nakon razmatranja najavljenih amandmana naći najbolja rješenja svih mogućih spornih situacija.

Odbor se nije izjasnio o podnijetim amandmanima, budući da je u najavi podnošenje većeg broja amandmana na isti Predlog zakona.

Na predlog predsjednika Odbora Predraga Sekulića Informacija o trenutnom stanju u sektoru ribarstva - morsko ribarstvo i marikultura razmatrana je kao četvrta tačka dnevnog reda, imajući u vidu da je taj sektor opterećen problemima duži niz godina i da mu treba posvetiti posebnu pažnju, nezavisno od tekućeg razmatranja amandmana na predloge zakona koji su u proceduri.

2. Amandmani (tri) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zapaljivim tečnostima i gasovima, koje su podnijeli poslanici Goran Tuponja i Srđan Perić

Poslanik Goran Tuponja obrazložio je suštinu podnijetih amandmana. Naglašavajući da je u Predlogu zakona na više mjesta jasno definisano da zapaljivim tečnostima može da rukuje samo fizičko koje mora biti punoljetno i imati najmanje četvrti nivo nacionalnog okvira kvalifikacije, pa je suvišno posebno isticati punoljetstvo i nivo kvalifikacije u čl 8,10 i 11, jer nepotrebno opterećuje tekst zakona, predloženo je brisanje djelova članova koji sadrže navode u vezi sa tim. Istakao je da je lice koje dobija odgovarajući nivo stručne klasifikacije i punoljetno.

Učestvujući u raspravi, predstavnik predlagača zakona Mirsad Mulić je saopštio da su amandmani neprihvatljivi, jer se s obzirom na obavezu države da zaštiti bezbjednost ljudi, materijalna dobra i životnu sredinu, mora insistirati na nivou kvalifikacije koji se stiže nakon odgovarajuće obuke, ali i na punoljetstvu tog lica, jer je moguće da se nivo kvalifikacije stekne i prije navršetka osamnaest godina. Osim toga, pribavljeno je i mišljenje Ministarstva prosvjete koje je pozitivno.

Amandmani (tri) poslanika Srđana Perića i Gorana Tuponje, sa 2 glasa »za« i 6 glasova »uzdržan«, na Odboru nijesu dobili potrebnu većinu.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Predrag Sekulić.

3. Amandman na Predlog zakona o vinu, koji je podnio poslanik Veljko Vasiljević

Poslanik Veljko Vasiljević je obrazložio podnijeti amandman ističući da je Predlogom zakona o vinu predviđeno da se zabrani uvoz grožđa u Crnu Goru u svrhu proizvodnje vina, od 1. januara 2019. godine. Tvrdi da Evropska unija nema zabrana, a smisao amandmana je da se zamjenom riječi „1. januara 2019. godine“ riječima „ulaska Crne Gore u Evropsku uniju“ dâ mogućnost proizvođačima vina od uvezenog grožđa da to rade do pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji. Smatra da je nemoguće postići pun rod vinove loze do 2019. godine, što je intencija predlagača, i zbog nemogućnosti da se zasađi loza u kratkom periodu, jer je opredjeljivanje parcela za uzgoj vinove loze u tijesnoj je vezi sa rješavanjem svojinskih i drugih pitanja.

Predstavnica predlagača, Danijela Stolica je kazala da rok koji je Predlogom zakona utvrđen ima za cilj da zaštiti domaće proizvođače grožđa, zbog čega amandman poslanika Vasiljevića nije prihvatljiv. Istakla je da proizvođači vina koji nemaju dovoljno grožđa mogu da kupuju domaće grožđe, jer je prema analizama koje je sproveo resorno ministarstvo, takvog grožđa dovoljno i ne postoji potreba da se vino proizvodi od grožđa iz uvoza. Osim toga, vino

treba da promovise Crnu Goru i kao turističku destinaciju, što znači da treba tržištu ponuditi proizvod koji je proizveden od domaćih sorti grožđa, čime se čini još jedan korak ka usaglašavanju sa regulativom EU, jer ona ima pravila kojima se štiti geografsko porijeklo grožđa.

Poslanik Vasiljević se nije složio sa obrazloženjem odbijanja predlagača da amandman postane sastavni dio teksta Predloga. Smatra da nije logično očekivati da se novi čokoti loze sade ako je već ima dovoljno za domaću proizvodnju. Ako domaće grožđe nije kvalitetno ili nije konkurentno cijenom, proizvođaču vina bi trebalo dati mogućnost da kvalitetno i jeftino grožđe kupi u regionu.

Poslanica Jelisava Kalezić podržala je amandman poslanika Vasiljevića, smatrajući da se ne može državnim granicama omeđiti određena poljoprivredna kultura i da zato nije logična zabrana uvoza. Potpuno je besmisleno, tvrdi, na predloženi način "štititi" domaće proizvođače grožđa, pogotovo ako postoji opravdani ekonomski interes i proizvođača vina iz Crne Gore i proizvođača grožđa iz okruženja. Smatra da obrazloženje rješenja iz Predloga zakona sadrži argumente koji su mu suprotni.

Učestvujući u raspravi Marija Krstić je izjavila da je legislativom EU izmijenjen koncept klasifikacije i kategorizacije vina. Istakla je da ne postoje više kvalitativne podjele na stono, stono sa porijeklom, kvalitetno, vrhunsko i dr. vino. Danas se kategorije kvaliteta baziraju na porijeklu sirovine od koje se vino pravi. Ne spori se kvalitet ni grožđa niti vina iz okruženja, već ne postoji način označavanja vina koje bi se proizvelo u Crnoj Gori od sirovine koja je uvezena iz okruženja. Postoje samo tri geografske indikacije: sa oznakom porijekla (grožđe potiče isključivo iz jednog regiona); vino sa zaštićenom oznakom geografskog porijekla, pri čemu vino, u određenom procentu može biti proizvedeno od grožđa iz različitih regiona i vino koje nije kvalitetno toliko da bi moglo da nosi bilo koju od dvije pomenute oznake.

Predsjednik Odbora Predrag Sekulić saopštio je da EU dozvoljava promet i grožđa i vina među svojim članicama.

Amandman poslanika Veljka Vasiljevića, sa 4 glasa »za« i 5 glasova »uzdržan«, na Odboru nije dobio potrebnu većinu.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Predrag Sekulić.

4. Informacija o trenutnom stanju u sektoru ribarstva - morsko ribarstvo i marikultura

Predsjednik Odbora Predrag Sekulić je saopštio da je na 47. sjednici razmotren dopis koji su Odboru uputili predstavnici udruženja profesionalnih ribara iz Bara i Herceg Novog, kojim predlažu da Odbor na nekoj od narednih sjednica, jednu tačku dnevnog reda posveti stanju u oblasti ribarstva. Odbor je tada odlučio da od Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja zatraži Informaciju o trenutnom stanju u sektoru ribarstva, kako bi je, u prisustvu predstavnika udruženja profesionalnih ribara i Ministarstva, razmotrio. Podsjetio je da se u proceduri u Skupštini Crne Gore nalazi Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o morskom ribarstvu i marikulturi.

Zahvaljujući na mogućnosti da pred Odborom iznesu mišljenje o stanju u oblasti morskog ribarstva i marikulture, Marko Kise iz Udruženja profesionalnih ribara na moru Crne Gore iz Herceg Novog je istakao da crnogorski ribari na moru nemaju suštinskih primjedbi na propise koji regulišu oblast morskog ribarstva, ali su opterećeni problemima koji su nastali, dijelom, i zbog nepoštovanja tih propisa. Kao najveće probleme istakao je: ribarenje i prodaju ribe bez

ribarskih dozvola i problematično izdavanje istih registrovanim ribarima; visok poreski dug i visoke stope doprinosa za zdravstveno i penzijsko osiguranje; visoke cijene goriva koje se ne mogu refundirati od države, jer za to nijesu ni predviđeni niti razrađeni mehanizmi subvencioniranja; nepostojanje kreditnih linija kojima bi se omogućili krediti za kupovinu brodova i ribarske opreme; veliki i legalan i nelegalan uvoz ribe, kao i nemogućnost domaćih ribara da izvoze ulovljeno jer ne postoji odgovarajući sertifikat koji bi pratio izvoz ribe u zemlje EU; nepostojanje ribarskih luka; visok PDV na uvoz brodova, opreme i svježe ribe ulovljene u Crnoj Gori. Istakao je da ribarske inspekcije ne rade, zbog nedostatka opreme i zbog nedovoljnog broja inspektora. Smatra da zbog svega iznijetog Crna Gora nije spremna za otvaranje poglavlja 13 – Ribarstvo. Istakao je da je pomoć države u oblasti ribarstva neophodna. Traži da se doprinosi i porezi ribarima upodobe onima koje plaćaju poljoprivredni proizvođači. Smatra da nije neophodno postojanje nacionalnog udruženja ribara, pri činjenici da su svi ribari stavljeni u isti položaj u pravima i obavezama.

Učestvujući u raspravi, Dragoljub Bajković iz Udruženja profesionalnih ribara iz Bara izjavio je da država treba da pomogne ribarima vodeći politiku kojom će se valorizovati njihov rad i doprinosi i privrednoj i turističkoj ponudi Crne Gore. Istakao je da ribari ne mogu kvalitetno i zakonito raditi bez pomoći države.

Predsjednik Predrag Sekulić je saopštio da je Udruženje profesionalnih ribara na moru iz Herceg Novog Skupštini uputilo predstavku u kojoj su taksativno nabrojani problemi sa kojima se ribari suočavaju bez konkretnih predloga za njihovo prevazilaženje. Nijesu navedeni ni razlozi zbog kojih nastaju navedeni problemi. Predložio je da predstavnici ministarstva Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja daju svoje viđenje situacije u oblasti ribarstva.

Danijela Stolica, generalna direktorica Direktorata za poljoprivredu i ribarstvo, konstatovala je da problemi u ribarstvu traju dugi niz godina, ali da do danas nije formirano nacionalno udruženje ribara na moru, što je bio poziv ministarstva, a bez čijeg formiranja nije moguće riješiti nijedan problem u ribarstvu. Podsjetila je da od 136 registrovanih ribara njih 28 ima poreski dug, da su predstavnici ministarstva, proteklih godina, posjetili sve primorske opštine i da su ribari upoznati sa iznosom Agrobudžeta opredijeljenim za oblast ribarstva, kao i načinom da do tih sredstava dođu. Štaviše, nekoliko puta je država upućivala bespovratnu novčanu pomoć za rješavanje poreskog duga koji do danas nije riješen. 28 pomenutih poreskih obveznika duguju oko 99.000 eura poreza, i to je jedan od razloga zbog kojih se ne mogu koristiti akcize za jeftinije gorivo. Naglasila je da se ne može očekivati da država obezbjeđuje olakšice za kupovinu goriva subjektima koji nijesu ispunili poreske obaveze, a pri tome ribari odbijaju ili odugovlače sa formiranjem nacionalnog udruženja ribara. Kada je u pitanju izjednačavanje ribara i poljoprivrednih proizvođača, ne postoje ni u Crnoj Gori, a ni na nivou EU zakonske mogućnosti da njihov status bude izjednačen.

Reagujući na izlaganje Danijele Stolice, Marko Kise je predložio da se od Poreske uprave pribavi podatak koliko ima ribara koji su u programu PDV-a, pa će podaci koje je iznijela pomoćnica ministra poljoprivrede biti dovedeni u pitanje.

Danijela Stolica je saopštila da je iznijela podatke Poreske uprave i da je 136 ribara je registrovano u Centralnom registru privrednog suda (CRPS). Podsjetila je da je za sredstva Agrobudžeta, koji se za sektor ribarstva svake godine povećava, po konkursu Ministarstava konkrisalo (samo) 14 ribara. Oni su prijavili potencijalnu investiciju od oko 258.000 eura, od čega će Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja obezbijediti 115.000 eura. Iznos pomoći po brodu iznosi oko 10.000 eura.

Predsjednik Predrag Sekulić je podsjetio da nije moguće uspostaviti pravila i kontrolu nad radom na bilo kom području, ukoliko ne postoji nacionalno udruženje, u ovom slučaju ribara, koje bi kontrolisalo poslovanje.

Milun Anđić iz nevladinog udruženja “Udruženje plivarica Crne Gore” iz Bara istakao je da nije primjereno niti logično da Uprava carina odlučuje o količini goriva po nižoj cijeni koje se može prodati ribarima. Naveo je da, prije kupovine, mora da položi depozit kako bi mogao da gorivo kupi što mu predstavlja veliki trošak, kao i ostalim ribarima. Smatra da bi, kad bi gorivo za ribare bilo jeftino, bio plaćen i porez i PDV. Uz to zaposlili bi se i neophodni radnici, pa bi i stopa nezaposlenosti bila niža. Kao još jednu negativnu pojavu naveo je da se dozvole za regresirano gorivo dobijaju polovinom tekuće godine umjesto na samom početku, u januaru.

Odgovarajući na iznijeto, Deniz Frljučkić, savjetnik u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja, saopštio je da dugo vremena traje obaveza ribara da daju garanciju Poreskoj upravi da će utrošiti gorivo na ribarenje, pa se prema projektovanom ulovu određivala i kvota (količina) za gorivo. Zakonskim izmjenama takva garancija se daje Upravi carina. Osim toga, postoje ribari koji su ispoštovali neophodne procedure i dobavljaju regresirano gorivo. Dakle, neophodno je čuvati račune za kupljeno gorivo i uz zahtjev za refundaciju, dostaviti ih Upravi carina, uz rješenja o pravu na regresirano gorivo. Saopštio je da Institut za biologiju mora procjenjivati broj ribolovnih dana u godini.

Marko Kise je insistirao da se ribari izuzmu od primjene Zakona o akcizama. Saopštio je da ni zemlje regiona niti razvijene zemlje ne poznaju akciznu naplatu na način kako je to uredila Crna Gora. Smatra da cijenu goriva za ribare treba odrediti u odgovarajućem procentu od tržišne cijene. Moguće je precizno pratiti koliko je koji brod sati proveo na moru, koji tip motora koliko goriva troši i sl., pa su mogućnosti zloupotreba svedene na minimum. Osim toga regresirano gorivo moguće je dobiti za samo 120 sati ribarenja, što znači da svo gorivo za preko 120 sati mora biti kupljeno po tržišnoj cijeni.

Deniz Frljučkić je saopštio da kvote za regresirano gorivo nijesu fiksne, što može potvrditi jedan od korisnika tog goriva koji prisustvuje sjednici Odbora.

Zaključujući raspravu, predsjednik Predrag Sekulić je konstatovao da crnogorsko zakonodavstvo ide u susret pravnoj tekovini EU u oblasti ribarstva. Naglasio je da postoji svijest o barijerama koje postoje u sektoru ribarstva i o problemima koje treba rješavati kako bi Crna Gora i u privrednom i u turističkom smislu istakla sve svoje potencijale. Predložio je da se od Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i dalje pribavljaju relevantni podaci, između ostalog o ribarskim dozvolama, poreskom dugu, regresiranom gorivu i drugom i da se, u dogledno vrijeme, Odbor ponovo sastane da razmotri mogućnosti da država pomogne materijalni i socijalni položaj ribara.

5. Tekuća pitanja.

Povodom ove tačke dnevnog reda nije bilo predloga ni diskusije.

Sjednica je završena u 12:40 časova.

SEKRETAR ODBORA

Radana Damjanović

PREDSJEDNIK ODBORA

Predrag Sekulić