

## ZAPISNIK

*sa 40. sjednice Odbora za antikorupciju Skupštine Crne Gore, održane 29. jula 2015. godine*

Sjednica je počela u 10 sati i 5 minuta.

Sjednicom Odbora predsjedavao je Predrag Bulatović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali Obrad Mišo Stanišić, zamjenik predsjednika Odbora i članovi Odbora: Milorad Vuletić, Nikola Gegaj, Branko Čavor, Marija Maja Čatović, Zoran Miljanić, Koča Pavlović i Obrad Gojković.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Mevludin Nuhodžić, Darko Pajović, Mićo Orlandić i Nik Gjelošhaj.

U skladu sa članom 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici su po pozivu prisustvovali Vrhovni državni tužilac, g-din Ivica Stanković i Glavni specijalni tužilac, g-din Milivoje Katnić.

Sjednici su prisustvovali ,po pozivu predsjednika Odbora, i poslanici Velizar Kaluđerović i Mladen Bojanić.

Sjednicu su pratili predstavnici medija i nevladinog sektora.

Za sjednicu je predložen i jednoglasno prihvaćen sljedeći

### **DNEVNI RED:**

***1. Trenutno stanje u procesu pregovaranja Crne Gore i Evropske unije u dijelu antikorupcije i organizovanog kriminala, vezano za Poglavlje 23 - Pravosuđe i temeljna ljudska prava i Poglavlje 24 - Pravda, sloboda i bezbjednost, a iz nadležnosti Državnog tužilaštva i rezimiranje međusobne saradnje Državnog tužilaštva i Odbora za antikorupciju za period od izbora Vrhovnog državnog tužioca***

Vrhovni državni tužilac, g-din Ivica Stanković upoznao je Odbor sa obavezama koje je Državno tužilaštvo ispunilo u prethodnom periodu, a koje su propisane Zakonom o državnom tužilaštvu. Stvoreni su brojni preduslovi za formiranje specijalnog tužilaštva. Sve je urađeno u propisanim rokovima tako da Glavni specijalni tužilac i njegov tim već obavljaju konkretne poslove. Na javni oglas za specijalnog državnog tužioca prijavila su se tri kandidata. Tužilački savjet jednoglasno je podržao predlog Vrhovnog državnog tužioca da za glavnog specijalnog tužioca izabere dugogodišnjeg sudiju Apelacionog suda Milivoja Katnića. Nakon izbora glavnog izabrano je još 8 specijalnih tužilaca. Među njima su se shodno Zakonu o specijalnom državnom tužilaštvu osim sudija našli i advokati. Preostaje izbor još dva specijalna tužioca. Javni oglas za njihov izbor biće raspisan u narednom periodu. Specijano državno tužilaštvo počelo je da radi u svojim prostorijama i preuzeće poslove od sadašnjeg Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina kao i opremu, sredstva i službenu dokumentaciju. Saglasno Zakonu o državnom tužilaštvu predviđeno je obrazovanje Sekretarijata tužilačkog savjeta. Tužilački savjet imenovao je sekretara Sekretarijata tužilačkog savjeta, nakon čega je uslijedilo i sprovođenje drugih odredaba Zakona o državnom tužilaštvu. Sekretarijat tužilačkog savjeta preuzeo je računovodstvene i informaciono-tehnološke poslove i zaposlene na tim poslovima iz Vrhovnog državnog tužilaštva. Riječ je o pet zaposlenih iz Službe Računovodstva i jedan iz Službe za informacione tehnologije. Na akt o unutrašnjoj sistematizaciji i organizaciji Uprava za kadrove, Ministarstvo pravde i Ministarstvo finansija su dostavili mišljenja. Na narednoj sjednici Tužilačkog savjeta biće donijeta odluka i po ovom pitanju.

Navodi da je Tužilački savjet izabrao disciplinskog tužioca kao i članove disciplinskog vijeća. Raspisan je oglas, obavljen razgovor, a nakon toga i izbor za državne tužioce u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici kao i u osnovnim državnim tužilaštvima u Podgorici, Pljevljima, Nikšiću, Kotoru, Cetinju, Ulcinju i Rožajama. Takođe, raspisan je oglas za izbor državnih tužilaštva u svim državnim tužilaštvima odnosno reizbor. Javni oglas objavljan je 10. jula, a ponedjeljak 27. jul je bio posljednji dan za predaju dokumentacije. Zakonom o državnom tužilaštvu propisano je ocjenjivanje državnih tužilaca radi procjene njihove stručnosti što se vrši svake tri godine. Ova odredba počće da se primjenjuje od januara 2016. godine. To prema njegovim riječima ne znači da stručnost tužilaca nije kontrolisana i u prethodnom periodu, već je obavljena kontrola u svim državnim tužilaštvima, a rezultati te kontrole biće cijenjeni prilikom predstojećeg izbora državnih tužilaca.

Zakonom o državnom tužilaštvu propisano je mogućnost formiranja Službe za odnose sa javnošću, što je i urađeno. Ističe da su rezultati na ovom polju su više nego vidljivi ali i da nijesu stigli preko noći. Naveo je da je u toku formiranje informacione službe čiji je zadatak unapređenje pravosudnog informacionog sistema. U ovom kao i u svim drugim sektorima neophodno je angažovanje profesionalnog i kvalitetnog kadra, ali i obezbjeđivanje adekvatnih uslova za njihov rad.

Kada su u pitanju mjere iz Akcionog plana za Poglavlje 23 Vrhovno državno tužilaštvo je ispunilo sljedeće obaveze: promijenjena je organizacija specijalnog državnog tužilaštva odnosno formirano je novo specijalno državno tužilaštvo, pripremljen je izvještaj koji sadrži sve podatke o postupanjima u predmetima ratnih zločina. U maju ove godine usvojena je i Strategija za istraživanje ratnih zločina koju će sprovoditi Specijalno državno tužilaštvo nadležno za krivično gonjenje ratnih zločina. Propisano je da Specijalno državno tužilaštvo izvrši identifikaciju događaja gdje postoji mogućnost da su kao potencijalni osumnjičeni umiješani crnogorski državljani. Takođe je propisana identifikacija crnogorskih državljana za koje postoji mogućnost da su učestvovali u paramilitarnim grupama koje su bile aktivne u ratom zahvaćenim oblastima. Što se tiče posebnog informacionog sistema u Specijalnom državnom tužilaštvu radi uspostavljanja baze podataka i sigurnog kanala i komunikacije sa drugim institucijama Vrhovni državni tužilac je izjavio da se efikasno radi na tome.

Protokol o saradnji Uprave policije i Vrhovnog državnog tužilaštva potpisan je u aprilu prošle godine u kojem je naznačena uloga Policije i Državnog tužilaštva prilikom sprovođenja radnji izviđaja o koruptivnim i drugim krivičnim djelima. Što se tiče obezbjeđenja budžetskih sredstava za nesmetan rad Državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac je konstatovao da Tužilački savjet nema svoje prostorije već ih iznajmljuje od Glavnog grada, pa bi rješavanje ovog problema doprinijelo da se budžetska sredstva, koja se koriste za ove, preusmjere u druge svrhe. Ukazao je da je izmijenjen Etički kodeks državnih tužilaca u skladu sa mišljenjem Konsultativnog savjeta evropskih tužilaca i evropskim smjernicama o ponašanju i etici državnih tužilaca.

U odnosu na Poglavlje 24, Vrhovni državni tužilac se opet osvrnuo na formiranje Specijalnog državnog tužilaštva, kome je prethodilo usvajanje Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu i donošenje odluke o potrebnom broju tužilaca. Takođe je izrađen plan preuzimanja predmeta iz Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina. Kontinuirano se radi na jačanju kadrovskih i administrativnih kapaciteta u Specijalnom državnom tužilaštvu, a u toku je i izrada akta o sistematizaciji, kako bi se počelo sa zapošljavanjem kadrova. Naveo je da je povećan broj međunarodnih predmeta, te da je pripremljen i nakon javne rasprave usvojen Predlog izmjena Zakona o međunarodnoj pravnoj

pomoći u krivično-pravnim stvarima. Isto tako, izvršene su i izmjene i dopune Krivičnog zakonika.

Glavni specijalni tužilac, g-din Milivoje Katnić podsjetio je na mjere koje su preduzete prilikom formiranja Specijalnog državnog tužilaštva. Istakao je da je nakon donošenja Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, izvršen izbor Glavnog specijalnog tužioca i specijalnih tužilaca. Formirano je Specijalno državno tužilaštvo nadležno za krivična djela organizovanog kriminala, visoke korupcije, terorizma i ratnih zločina. Izvršeno je preuzimanje predmeta, poslova, zaposlenih, opreme i službene dokumentacije iz Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina. Kao nerealizovane mjere istakao je donošenje akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Specijalnog državnog tužilaštva, koji je u proceduri, i uspostavljanje informacionog sistema u Državnom tužilaštvu, uključujući i Specijalno državno tužilaštvo. Kao djelimično realizovanje mjere naveo je formiranje tima sastavljenog od stručnih pomoćnika iz oblasti pranja novca, stručnjaka za poreze i za međunarodne bankarske transakcije.

U raspravi su učestvovali poslanici: Milorad Vuletić, Koča Pavlović, Zoran Miljanić, Obrad Gojković, Marija Maja Čatović, Obrad Gojković, Zoran Miljanić, Velizar Kaluđerović i Branko Čavor.

Poslanik *Milorad Vuletić* je nakon razmatranja Izvještaja o radu Tužilaštva, saopštio da je napravljen pomak u radu Tužilaštva u prošloj godini, ali da je bitno i kakav je rad Tužilačke organizacije neposredno nakon ekipiranja te organizacije, odnosno rada u punom sastavu. Apostrofirao je i transparentan odnos koji Državno tužilaštvo ima prema javnosti. Takođe je istakao i da je neophodno u kontinuitetu pratiti kretanje kriminaliteta, kao i rada Državnog tužilaštva po opštinama. Potrebno je, prema njegovim riječima obezbijediti bolju međuinstitucionalnu saradnju na relaciji policija-sudstvo-tužilaštvo.

Poslanik *Koča Pavlović* je u svojoj diskusiji istakao da je izlaganje Vrhovnog državnog tužioca i Glavnog specijalnog tužioca indikativno i da prikazuje stvarno stanje stvari, s obzirom da nisu govorili o konkretnim optužnicama koje su podignute zbog krivičnih djela iz oblasti korupcije i organizovanog kriminala. Posebno se osvrnuo na slučaj Telekom koji, po njegovim riječima, spada u sam vrh slučajeva koji se tiču visoke korupcije, pogotovo ako se uzmu u obzir spekulacije o navodnoj upletenosti članova porodice premijera Crne Gore Mila Đukanovića. Ističe da upravo ovaj slučaj negativno govori o rezultatima Vrhovnog državnog tužioca i Tužilaštva uopšte. Navodi da je on zajedno sa poslanikom Nebojšom Medojevićem tražio uvid u dokumentaciju koja je pristigla iz SAD-a vezano za slučaj Telekom, ali da ga je Glavni specijalni tužilac g-din Milivoje Katnić obavijestio da to ne može da ostvari, jer se postupak nalazi u fazi tužilačkog izviđaja. Odnosno, pravo na uvid se može ostvariti tek nakon podizanja optužnice. Podsjeća da je bivši Vrhovni državni tužilac g-đa Ranka Čarapić, dozvoljavala uvid u dokumentaciju iz tog predmeta iako je i tada slučaj bio u fazi tužilačkog izviđaja. Poslanik Pavlović upozorava da se na taj način suspenduje pravo Parlamenta da vrši parlamentarni nadzor nad Tužilaštvom.

Poslanik *Zoran Miljanić* je saopštio da je za deset mjeseci moglo da dođe do određenog pomaka u borbi protiv korupcije i organizovanog kriminala. Govoreći o slučaju Limenka ističe da je država oštećena za 7 miliona eura, i upitao je g-dina Ivicu Stankovića i g-dina Milivoje Katnića ko je kriv za to. Takođe je upitao u kojoj je fazi istraga vezano za slučaj Marović i šta je do sada urađeno. Poslanik Miljanić je vezano za navode bivšeg načelnika Službe za suzbijanje organizovanog kriminala i korupcije savršeni zviždač, upitao da li postoje određena dokumenta koja su zavedena u tužilaštvu i da li će, ukoliko postoje, skinuti oznaku tajnosti sa njih. Zanimalo

ga je i ko je odgovoran za velike gubitke državnog novca prilikom davanja garancija privatnim firmama, koje su, prema njegovim riječima, na nivou od preko 100 miliona eura. Ni u slučajevima ubistava nema vidljivih pomaka, jer smatra da vjerovatno postoje problemi u koordinaciji na relaciji olicija-sudstvo-tužilaštvo.

Poslanik *Obrad Gojković* je istakao da je tužilaštvo pod pritiskom javnosti da riješi slučajeve iz oblasti organizovanog kriminala i korupcije. Govoreći o ubistvima u Herceg Novom, ukazao je da je potrebno napraviti izvještaj za Herceg Novi gdje će se navesti imena kriminalaca, njihovi dosijei, koliko puta i šta su sve radili, po ugledu na izvještaj koji je napravljen za Bar nakon ubistva braće Gojačanin. S tim u vezi zanimalo ga je da li će i kad taj izvještaj biti prezentovan. Ukazao je i na aferu Snimak koja se, prema njegovim riječima, nastavlja. Navodi slučaj jednog političara koji je izjavio da je uložio jedan milion eura kako bi formirao televiziju sa ciljem da sruši vlast u jednoj lokalnoj samoupravi, a povodom čega ni tužilac nije reagovao. Tužilac, prema njegovim riječima, nije reagovao ni na izjave o tome da su lažirani rezultati ispitivanja kolektora u Herceg Novom, koji je koštao 30 miliona eura, a gdje su štete na desetine miliona eura, kao ni u slučaju klizišta u Majdežu, gdje su 2004. godine štete iznosile na desetine miliona eura.

Poslanica *Marija Maja Čatović* je saopštila da se nada da će se kompletirati Specijalno državno tužilaštvo i da je poželjno da se ubrzano donesu konkretne odluke, odnosno presude, kako se ne bi manipuliralo kroz javnost i medije sa raznim imenima, i kako bi se oni koji su stvarno krivi procesuirali.

Poslanik *Mladen Bojanić* se osvrnuo na konkretan slučaj - Višemilionski ugovore za pravne i konsultantske usluge plaćene od strane EPCG. Podsjeća da su konsultantske usluge rađene nakon privatizacije EPCG, odnosno nakon dolaska strateškog partnera koji je trebao da donese know-how, te da su „autsorsovane“ savjetodavne i pravne usluge, plaćene između 10 i 15 miliona eura. Ističe i da je prilikom toga zaobiđen sistem javnih nabavki. Poslanik Bojanić je saopštio da je od Vrhovnog državnog tužioca stigao odgovor da je Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina preduzelo određene izviđajne radnje, a po krivičnoj prijavi podnosioca Partije udruženih penzionera i invalida Crne Gore, te ga je zanimalo da li je nešto urađeno po tom pitanju.

Poslanik *Velizar Kaluđerović* je naglasio da je 27. maja na sjednici Skupštine posvećenju poslaničkim pitanjima upitao g-dina Duška Markovića, da li će i kada biti obezbijeđeno da Specijalno državno tužilaštvo bude direktno povezano sa elektronskom bazom podataka drugih državnih organa i organa državne uprave, kako bi se ispunile obaveze iz člana 36 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu. U dobijenom odgovoru je saopšteno da je Akcionim planom za pregovaračko poglavlje 23, predviđeno da se informacioni sistem ugradi do kraja 2015. godine, ali da je za direktnu konekciju sa elektronskom bazom podataka drugih državnih organa međuresorska radna grupa predvidjela realizaciju u tri faze, i da će se ta treća završna faza realizovati u prvom kvartalu 2017. godine. S tim u vezi upitao je da li se nešto može preduzeti kako bi se ovo ranije realizovalo, jer konekcija Specijalnog državnog tužilaštva na baze podataka Uprave policije, Uprave za nekretnine, Uprave za sprječavanje pranja novca i finansiranje terorizma, Poreske uprave, kod kojih treba da ostaju tragovi izvršenja krivičnih djela iz oblasti korupcije i organizovanog kriminala, je izuzetno značajna za djelotvoran rad Državnog tužilaštva, a pogotovo Specijalnog državnog tužilaštva. Podsjeća da su ustavni amandmani usvojeni prije dvije godine i da su oni u cjelini posvećeni reformi pravosudnog sistema, a da se i dalje govori o potrebi ekipiranja Državnog tužilaštva. Prema njegovim riječima, radi se izuzetno sporo.

Govoreći o slučaju Limenka, poslanik Kaluđerović pojašnjava da je, nakon što je država vratila kupoprodajnu cijenu od 3,3 miliona eura i 100 hiljada eura plaćenog poreza na promet, pravosnažnom i izvršnom presudom Višeg suda u Podgorici dosuđena izmakla dobit bratu premijera Crne Gore g-dina Mila Đukanovića od 7,7 miliona eura sa zateznom kamatom od početka 2013. godine do isplate, a na iznos prethodno plaćene kupoprodajne cijene od trenutka plaćanja pa dok ta cijena nije vraćena. Tako da se, prema njegovim riječima, može govoriti o šteti od oko 10 miliona eura.

Osvrnuo se i na kupovinu kampa na Zlati i upitao da li je Specijalno državno tužilaštvo preuzelo taj predmet i u kojoj se fazi nalazi. Napominje da je država prodala UTIP Crna Gora, u okviru koje su bili svi hoteli u Podgorici, za 4,5 miliona eura, a onda je 2011. godine samo motel na Zlati sa zemljištem platila 8,5 miliona eura. Ističe da je ova transakcija izvršena nekoliko mjeseci prije nego što je izdata građevinska dozvola za Hotel Crna Gora, dok su Vlada Crne Gore, Glavni grad i UTIP Crna Gora, koji je investitor, odnosno vlasnik firme koja učestvuje u gradnji Hotela Crna Gora, zaključili trojni sporazum iz koga je proistekla potvrda da je UTIP Crna Gora platio Glavnom gradu 3,5 miliona eura po osnovu kupoprodaje lokacije i plaćenih komunalija. Navodi da je država u okviru ove kupoprodaje kupila sopstvenu zemlju od oko 30 hiljada m<sup>2</sup>, te tvrdi da saglasno odredbama Zakona o svojinsko pravnim odnosima koje predviđaju da zemljište koje je bilo predmet kupoprodaje, a za koje nije plaćena tržišna naknada, ostaje u državnoj imovini, a dokaz da je plaćena tržišna cijena daje Savjet za privatizaciju ili Stečajni sud, u slučaju stečaja. Poslanik Kaluđerović tvrdi da nema tog papira.

Poslanik *Branko Čavor* je istakao da je dosta toga urađeno u ostvarivanju rezultata u pregovorima za poglavlja 23 i 24. Podsjeća da su u prethodnom periodu relativno brzo ostvarene ustavne promjene, a takođe su i donijeti odgovarajući zakoni, izabrani su Vrhovni državni tužilac i Specijalni državni tužilac. Ustavne promjene su bile veoma snažne, pogotovo kad se govori o ostvarivanju nezavisnosti sudstva i tužilaštva. Napominje da je neophodno stvaranje ambijenta za rješavanje konkretnih problema, a čijem rješavanju prethodi rješavanje ustavnih i zakonskih pitanja. Poslanik Čavor je podržao stvaranje informacionog sistema, obezbjeđenje tehničke opremljenosti kao i edukativnih kadrova, te transparentan odnos Državnog tužilaštva, koji ne treba da bude na štetu procesa koji se vode.

Poslanik *Predrag Bulatović*, predsjednik Odbora, je saopštio da se od posljednjeg Izvještaja o napretku za Crnu Goru, prije svega u dijelu borbe protiv visoke korupcije koju je ustanovila Evropska komisija, ne vidi ni jedan novi slučaj. Podsjetio je na konstataciju potpredsjednika Vlade Crne Gore Duška Markovića da stari zakoni nisu bili prepreka za ostvarivanje mjerljivih rezultata i upitao Vrhovnog državnog tužioca za komentar. Upitao je VDT-a koliko treba vremena da se riješe neka značajna pitanja, te da li je bilo opstrukcija organizacione, tehničke, materijalne i dr. prirode u konstituisanju svojih obaveza. Vežano za izgradnju zgrade Centra bezbjednosti Uprave policije, istakao je da postoji sumnja u sprovođenje postupka izgradnje zgrade neposrednom pogodbom, i upitao VDT-a ko je odgovoran za nastalu štetu. Govoreći o kampu Zlati istakao je da je neshvatljivo da je taj slučaj pokrenut na osnovu prijave jedne nevladine organizacije i upitao šta je do sada urađeno. Naglašava da se i u jednom i u drugom slučaju pominje bivši direktor Uprave policije, kada je Uprava policije bila samostalan organ. Povodom slučaja Telekom, navodi da je bilo moguće da se pokrene postupak i procesuiraju određeni ljudi, samo da je postojala volja.

Glavni specijalni tužilac, Milivoje Katnić je u odgovoru na izlaganje poslanika Koče Pavlovića, saopštio da je njegovo postupanje ograničeno Zakonom o krivičnom postupku, te je na poslanikov zahtjev za uvid u dokumentaciju u slučaju Telekom odgovorio u skladu sa istim.

On je dodao da je konsultovao praksu u okruženju i međunarodnu praksu i da se ni u jednoj savremenoj državi nije tražio takav uvid.

Poslanik Koča Pavlović je najavio da će ukoliko Specijalno tužilaštvo u narednih nekoliko mjeseci donose odluku o podizanju optužnice, on povući zahtjev za uvid u dokumentaciju i spise iz predmeta Telekom. Upitao je Katnića kakva je to nova istraga potrebna kada su iz SAD-a poslata sva neophodna dokumenta koja su prevedena. Saopštio je da je sastavni dio Sporazuma o vanparničnom poravnanju obaveza svih onih koji su bili optuženi i onih koji su dali iskaze, među kojima su prema njegovim riječima i crnogorski državljani, da ono što su izjavili pred sudom u Njujorku ponove bilo kome tužiocu u bilo kojoj državi na svijetu.

Glavni specijalni tužilac je ponovio da Zakonik o krivičnom postupku ne predviđa mogućnost uvida u dokumentaciju zbog zaštite krivičnog postupka jer se ne zna ni ko će biti okrivljen, svjedok, vještak, ni koja će dokumentacija biti pribavljena, niti na kraju da li će biti okrivljenih. Istakao je da racio legis za to ne postoji. Sve istage koje su vođene do sada, bile su između Njemačke, Mađarske i SAD-a. Katnić podsjeća da se sva glavna dokumentacija nalazi u Mađarskoj od kojih je tražena dokumentacija koja bi se koristila u okviru krivičnog postupka, dok su istovremeno date sve garancije da ti podaci neće biti korišćeni u druge svrhe, ali je taj zahtjev odbijen. Naveo je da postoje četiri ugovora, od čega su dva potpisana između građana Mađarske i direktora Magyar Telekom, dok su preostala dva potpisana između građana Crne Gore i direktora Telekom Crna Gora, koji je tada bio u vlasništvu Magyar Telekom. Prva dva ugovora su potpisana prije privatizacije i u tom dijelu se ispituje da li je bilo elemenata korupcije, a druga dva su potpisana nakon privatizacije, odnosno nakon što je Magyar Telekom postao većinski vlasnik, i u ovom dijelu se ispituje zloupotreba ovlašćenja u privredi. Ističe da u tužilaštvu trenutno nema predmeta koji su u istrazi ili spremni za optuženje i da su amerikanci dali dokaze koje će i naše tužilaštvo koristiti.

Govoreći o kampu Zlatica, navodi da je to složen predmet uzimajući u obzir činjenicu da je imovina više puta prelazila na upravljanje sa jednog subjekta na drugi. Najsloženije pitanje jeste šta je u ovom trenutku kupio kupac kampa Zlatice odnosno svih objekata UTIP-a. Da li je kupljen biznis, objekat ili zemljište. Ističe da je potrebno izvršiti ozbiljno istraživanje i da je potrebno da određene institucije daju odgovore, među kojima i Agencija za privatizaciju.

U odnosu na slučaj sklapanja višemilionskih ugovora za pravne i konsultativne usluge plaćene od strane EPCG, Glavni specijalni tužilac je saopštio da je izvršio uvid u taj predmet i da se analizira da li su lica koja su zaključila ugovor o pružanju tih usluga imala pravo i odobrenje za to, kao i da li je u okviru EPCG bilo lica koja su mogla da pružaju te usluge. Konačno treba ispitati kolika je vrijednost tih usluga, i da li vrijednost tih usluga odgovara cijeni koja je plaćena.

U odnosu na izgradnju objekta Centra bezbjednosti, istakao je da će se izvršiti vještačenje kojim će se utvrditi da li je bilo porebe za sklapanjem aneksa ugovora, odnosno dopunskim radovima, te da li se za njih moglo ranije znati.

Vrhovni državni tužilac Ivica Stanković je povodom slučaja Telekom saopštio da nije bilo nikakvog zastoja u tom predmetu i napominje da je nakon poziva iz američke ambasade uslijedio sastanak na kom se došlo do zaključka da tužilaštvu predaju dokumentaciju. Taj materijal je stigao u aprilu 2015. godine i on je odmah dostavljen specijalnom odjeljenju koje je angažovalo prevodioce.

Govoreći o slučaju Limenka naveo je da se ubuduće tužilaštvo može baviti time zašto je došlo do toga da se odlaže iseljenje zgrade i zašto je došlo do štete od 7, odnosno 10 miliona.

Istakao je da je u slučaju izgradnje zgrade Centra bezbjednosti pribavio dokumentaciju koju je uputio tadašnjem specijalnom odjeljenju, gdje je utvrđeno da nema elemenata da se

preduzme gonjenje bilo kojeg lica, te je on iskoristio svoje zakonsko ovlaštenje i dao uputstvo da se izvrši finansijsko-ekonomsko vještačenje.

Naveo je da je u slučaju Marović, radi provjere autentičnosti elektronskog izvoda sa navodnog bankarskog računa a i radi provjere ostalih navoda iz krivične prijave upućena zamolnica za pružanje međunarodne pravne pomoći pravosudnim organima Švajcarske, dok su istovremeno traženi podaci i obavještenja od Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave za inspekcijske poslove, Uprave za sprječavanje pranje novca i finansiranje terorizma, Uprave policije, Interpola, Uprave za nekretnine, Poreske uprave, Komisije za sprječavanje konflikta interesa, jedne poslovne banke i Opštine Budva.

Govoreći o izdatim državnim garancijama, a u pogledu Izvještaja Državne revizorske institucije o reviziji državnih garancija Vlade Crne Gore izdate u 2010. i 2011. godini u odnosu na zaključene ugovore o poravnanju i izdatih garancija Kombinat aluminijuma Podgorica, istakao je da je angažovan stalni sudski vještak.

Osvrćući se na izlaganje poslanika Kaluđerocića, napomenuo je da je informacioni sistem jedna od najslabijih tačaka Državnog tužilaštva i da se u tom pogledu prave strategije za period od 3 godine, gdje se očekuje značajna pomoć Vlade Crne Gore i Ministarstva pravde.

Istakao je da se u pogledu afere „Snimak“ postupilo shodno zaključcima Skupštine Crne Gore, dok je kao rok za postupanje po zaključku koji se odnosi na Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom, određen septembar. Naglasio je da ni ranije nije bilo prepreka za tužioce da zaduženi predmet obrade i pokrenu postupak.

Sjednica je završena u 12 sati i 45 minuta.

**SEKRETARKA ODBORA**  
mr Vesna Peković

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA ODBORA**  
Obrad Mišo Stanišić