

Z A P I S N I K
sa 54. sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i
prostorno planiranje, održane 16. februara 2016. godine

Sjednica je počela u 11.00 časova.

Predsjedavao je Predrag Sekulić, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: dr Filip Vuković, Slobodan Krušo Radović, Mićo Orlandić, prof. dr Jelisava Kalezić, mr Danko Šarančić, Goran Tuponja, Almer Kalač i Genci Nimanbegu.

Sjednici nijesu prisustvovali članovi odbora: Branko Čavor, dr Strahinja Bulajić, dr Ljiljana Đurašković i Veljko Vasiljević .

Sjednici su, u svojstvu predstavnika predlagača zakona, prisustvovali: prof. dr Petar Ivanović, ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja; Danijela Stolica, generalna direktorica Direktorata za poljoprivredu i ribarstvo; Merisa Čekić, savjetnica u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja; Vladan Radonjić, v.d. generalnog direktora Direktorata za pomorski saobraćaj; Dragan Asanović, generalni direktor Direktorata za upravljanje otpadom i komunalni razvoj i Igor Jovanović, samostalni savjetnik u Ministarstvu održivog razvoja i turizma.

Sjednici je prisustvovala Ines Mrdović iz Mreže za afirmaciju nevladinih organizacija (MANS).

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Nakon što je konstatovano da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje, predsjednik odbora Predrag Sekulić je saopštio da je poslanik Genci Nimanbegu tražio da se razmatranje Predloga zakona o morskome dobru, koje je sazivom predloženo, odgodi. Za sjednicu je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

- 1. Predlog zakona o jakim alkoholnim pićima;**
- 2. Predlog zakona o izmjeni Zakona o jahtama;**
- 3. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom;**
- 4. Izvještaj o radu Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje za 2015 godinu;**
- 5. Tekuća pitanja.**

1. Predlog zakona o jakim alkoholnim pićima

Uvodne napomene o Predlogu zakona dao je prof. dr Petar Ivanović, ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja. Upoznao je Odbor da se Predlogom zakona uređuje proizvodnja, zahtjevi kvaliteta, kategorije, opisivanje, prezentovanje, označavanje, promet, zaštita geografskih oznaka jakih alkoholnih pića i druga pitanja od značaja za proizvodnju jakih alkoholnih pića. Predlogom zakona definišu se 46 kategorija jakih alkoholnih pića i uvode precizne norme za njihovo organoleptičko ocjenjivanje, opisivanje, označavanje i prezentovanje. Predloženim rješenjima obezbjeđuje se fer trgovina i zaštita potrošača.

Poslanica prof. dr Jelisava Kalezić je podsjetila da veliki broj seoskih domaćinstava ima tradicionalne proizvode koji bi, prema Predlogu zakona, trebalo da se registruju kao voćne rakije, pa je pitala da li će proizvodi tih domaćinstava, po ulasku u Evropsku uniju, imati tretman proizvoda za domaću upotrebu ili za tržište. Naglasila je da u kulturološkom smislu postoji potreba za očuvanjem proizvodnje na nivou domaćinstva jer se time čuvaju specifičnosti komunikacije u malim zajednicama, kao dijela tradicije Crne Gore.

Ministar Ivanović je naglasio da Predlog zakona treba da nađe mjeru očuvanja tradicionalnih vrijednosti i običaja, s jedne i potrebu usaglašavanja sa standardima Evropske zajednice, ka kojoj težimo, s druge strane. Mali proizvođači, a to je i u Predlogu zakona precizno propisano, su oni koji proizvode do 500 litara jakog alkoholnog pića i potpadaju pod drugačiji režim oporezivanja i registrovanja od onih proizvođača koji svoje alkoholne proizvode nude tržištu. Mali proizvođač, međutim, mora biti u registru

ukoliko svoj proizvod stavlja u promet. Smatra opravdanim da se duh tradicije i kultura područja očuvaju i kroz mjere i projekte ruralnog razvoja.

Poslanika Gorana Tuponju je pitao šta je suštinska novina Predloga zakona u odnosu na male proizvođače.

Ministar Petar Ivanović je podsjetio da veliki broj proizvođača jakih alkoholnih pića nisu bili u registru, niti je takav registar bio precizno definisan, što je sada slučaj. Novina je i sistem i način puštanja u promet jakih alkoholnih pića, kao i organoleptičko ocjenjivanje, utvrđivanje i definisanje kategorija jakih alkoholnih pića. Režim kontrole proisteći će iz podzakonskih akata.

Nakon obrazloženja predstavnika predlagača zakona Odbor je odlučio da podnese 10 amandmana koji glase:

Amandman 1

U članu 4 tačka 10) riječi: „rastvora šećera, rastvora invertnog šećera, sirupa invertnog šećera“ zamjenjuju se riječima: „šećernog rastvora, invertnog šećernog rastvora, invertnog šećernog sirupa“.

Amandman 2

U članu 6 stav 2 mijenja se i glasi:

„Whisky ili Whiskey koji se stavlja u promet kao gotov proizvoda mora da ima alkoholnu jačinu najmanje 40 % vol.“

Amandman 3

U članu 11 stav 7 mijenja se i glasi:

Rakija od voćne komine u čijoj proizvodnji je korišćena komina nekoliko različitih vrsta voća označava se nazivom „rakija od voćne komine“.

Amandman 4

U članu 16 stav 2 mijenja se i glasi:

„Hefebrand ili rakija od taloga koji se stavlja u promet kao gotov proizvoda mora da ima alkoholnu jačinu najmanje 38% vol.“

Amandman 5

U članu 18 stav 2 mijenja se i glasi:

„Topinambur ili rakija od jerusalimske artičoke koja se stavlja u promet kao gotov proizvod mora da ima alkoholnu jačinu najmanje 38% vol.“

Amandman 6

U članu 19 stav 1 riječi „iz kvasca“ zamjenjuju se riječima: „uz prisustvo kvasca od“, a riječ „rektificiranih“ zamjenjuje se riječju „rektifikovanih“.

Amandman 7

U članu 48 stav 4 mijenja se i glasi:

„Sadržaj vina ili proizvoda od vina u jakom alkoholnom piću Väkevā glögi ili Spritglögg ne smije da prelazi 50%.“

Amandman 8

U članu 54 stav 1 riječi: „rastvor šećera, rastvor invertnog šećera, sirup invertnog šećera“ zamjenjuju se riječima: „šećerni rastvor, invertni šećerni rastvor, invertni šećerni sirup“.

Amandman 9

U članu 57 stav 3 mijenja se i glasi:

„Jako alkoholno piće koje ispunjava propisane uslove za više kategorija iz čl. 5 do 50 ovog zakona može se u promet stavljati pod jednim ili više naziva bilo koje od tih kategorija.“

Amandman 10

U članu 60 stav 1 mijenja se i glasi:

„Kada se prilikom opisivanja, prezentovanja ili označavanja jakog alkoholnog pića navodi sirovina upotrijebljena za proizvodnju etil alkohola poljoprivrednog porijekla, svaki upotrijebljeni alkohol mora biti naveden opadajućim redoslijedom u odnosu na upotrijebljenu količinu.“

Predstavnik predlagača zakona prihvatio je podnijete amandmane, pa isti, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postaju sastavni dio Predloga zakona i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

Odbor je sa sedam glasova „za“ i dva glasa „uzdržan“ odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o jakim alkoholnim pićima.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Predrag Sekulić.

2. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o jahtama

Uvodne napomene o Predlogu zakona dao je Vladan Radonjić, v.d. generalnog direktora Direktorata za pomorski saobraćaj, istakavši da je osnovni razlog za izmjenu Zakona o jahtama povećano interesovanja vlasnika stranih jahti da, osim posjete lukama Crne Gore, svoje jahte ubuduće i dugoročno vežu u jednom od nautičkih centara na našem primorju. Primjenom Međunarodne konvencije o sigurnosti ljudskih života na moru stvorena je obaveza da plovni objekti moraju imati minimalni broj članova posade bez obzira da li jahta plovi ili se nalazi na vezu u nekoj luci. Predloženom izmjenom omogućava se članovima posade jahte, koji iz sigurnosnih razloga moraju biti na njoj za vrijeme boravka na vezu u lukama Crne Gore, boravak duži od 90 dana u skladu sa posebnim zakonom.

Odbor je, bez rasprave, sa devet glasova „za“ odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o izmjeni Zakona o jahtama.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik dr Filip Vuković.

3. Predlog zakona o upravljanju otpadom

Uvodne napomene o Predlogu zakona dao je Dragan Asanović, generalni direktor u Ministarstvu održivog razvoja i turizma. Osnovni razlog za donošenje predmetnog zakona je usklađivanje zakonodavstva Crne Gore sa zakonodavstvom EU u oblasti upravljanja otpadom, kao i potrebi efikasnije implementacije važećeg Zakona. Usklađivanje se u najvećoj mjeri odnosi na potrebu sakupljanja električnih i elektronskih proizvoda, ograničavanje upotrebe određenih opasnih supstanci u električnoj i elektronskoj opremi kao i regulisanje načina sakupljanja posebnih vrsta otpada. Istakao je da je Zakon o upravljanju otpadom bilo potrebno dopuniti u dijelu koji se odnosi na upravljanje otpadnim jestivim uljima, kanalizacionim muljem i neopasnim građevinskim otpadom, kao i rudarskim otpadom koji je tretiran posebnom direktivom EU, te utvrditi odgovarajuće odredbe koje se odnose na zabrane i kazne.

Poslanica prof. dr Jelisava Kalezić je ukazala na činjenicu da je i predlagač primijetio potrebu donošenja novog zakona koji je planiran za 2017. godinu. Interesovala se koliko je, procentualno, izmijenjen važeći Zakon o upravljanju otpadom i naglasila da otpad treba tretirati i kao sekundarnu sirovinu, pogodnu za reciklažu.

Dragan Asanović je informisao Odbor da su ponuđena rješenja usaglašena sa nadležnim Sekretarijatom i ne prelaze procenat koji bi obavezivao predlagača da pripremi novi zakon.

Poslanik Genci Nimanbegu se interesovao dokle je Crna Gora stigla u planiranju sanitarnih deponija, kao i gdje se odlaže kanalizacioni mulj.

Dragan Asanović je saopštio da je Državni plan upravljanja otpadom objavljen u decembru 2015. godine u „Službenom listu CG“, broj 74/15. Planom su predviđene tri opcije za Crnu Goru koje se odnose na postojeće i planirane objekte za upravljanje otpadom. Prva opcija sadrži projekciju planiranih objekata i potrebne investicije za nove i već izgrađene objekte, druga opcija predviđa formiranje tri regionalna centra za upravljanje otpadom (u Podgorici, Bijelom Polju i Baru) i treća predviđa formiranje jedinstvenog centralizovanog sistema upravljanja otpadom koji predviđa izgradnju postrojenja za termičku obradu otpada. Prema toj opciji u rad postrojenja će se uključiti i kanalizacioni mulj iz postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda. Prije odluke koja opcija je optimalna za Crnu Goru treba uraditi studiju izvodljivosti koja je u toku. Što se tiče primorja, Vlada je izgradila deponiju između Bara i Ulcinja koja se dopunjuje reciklažnim centrom. Osim Bara i Ulcinja još neke primorske opštine odlažu otpad na tu lokaciju. Opštine koje imaju ekonomski interes da imaju privremenu lokaciju, otpad odlažu na te lokacije. Kanalizacioni mulj sa područja Budve je u klasi „A“, što znači da se može koristiti kao organsko đubrivo u poljoprivredi, ozelenjavanje javnih površina itd.

Poslanik Goran Tuponja je pitao da li je nadležni organ lokalne uprave, u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu važećeg zakona, izvršio popis neuređenih odlagališta na svom području i sačinio plan sanacije ovih odlagališta i uvrstio ga u lokalni plan iz člana 94 stav 3. Potencirao je da zakone ne treba donositi ako nije sigurna njegova implementacija.

Dragan Asanović je saopštio da neke opštine nisu izvršile zakonsku obavezu, ali da će to u narednih pola godine morati da učine, tj. da donesu lokalne planove koji moraju biti usaglašeni sa Državnim planom. Sa stanovišta poštovanja *aquisa* Crna Gora je u fazi transpozicije propisa o otpadu, a čekaju je obaveze u implementaciji. U Crnoj Gori, sada, oko 60% stanovništva koristi organizovano upravljanje otpadom. Postrojenja za termičku obradu (spalionice) otpada tek treba da, kroz studiju izvodljivosti koja je u toku, pokažu ekonomsku isplativost.

Predsjednik Odbora Predrag Sekulić, naglasio je da su odgovornost i ingerencije lokalne samouprave velike. Istakao je kao pozitivno dvije sagrađene sanitarne deponije – za centralni i južni region.

Poslanik Genci Nimanbegu izrazio je bojazan da deponija „Možura“ nije izgrađena za područje primorja, već samo za opštine Ulcinj i Bar. Smatra da su opštine Ulcinj i Bar, koje su ispoštovale zakon i izgradile ovu deponiju, dovedene u neravnopravan položaj u odnosu na ostale primorske opštine i trpe štetu.

Predsjednik Odbora Predrag Sekulić je podsjetio da deponija „Možura“ posluje na tržišnim principima i da je cijena kubika otpada koji plaćaju opštine Bar i Ulcinj višestruko niža od cijene kubika koji plaćaju ostale primorske opštine koje otpad odlažu na tu lokaciju.

Poslanik Mićo Orlandić je iskazao razumijevanje za bojazan da će deponija „Možura“ biti opterećena otpadom, ali je i primijetio da opštine Bar i Ulcinj nisu dovoljno ulagale u održavanje te deponije, te da bi se ona mogla zatvoriti da nema ekonomskih parametara koji pokazuju da je održiva zahvaljujući ostalim primorskim opštinama.

Nakon rasprave Odbor je odlučio da podnese pet amandmana na Predlog zakona koji glase:

Amandman 1

Član 12 Predloga zakona mijenja se i glasi:

U članu 22 stav 1 riječ „komunalnim“ briše se.

U stavu 3 riječi "i kanalizacionim muljem" i riječi: "i voda" brišu se.

Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„(4) Plan upravljanja kanalizacionim muljem priprema Ministarstvo“.

U stavu 4 tačka 1 poslije riječi „količinu“ dodaje se riječ „(masu)“, a riječ „komunalnog“ briše se.

U tački 2 riječ „komunalnog“, riječ „većih“ i riječ „komunalni“ brišu se.

U tač. 3 i 4 riječi: „komunalnim kanalizacionim muljem“ u različitom padežu zamjenjuju se riječima: „kanalizacionim muljem“ u odgovarajućem padežu.

U tački 5 riječ „komunalnog“ i riječ „većih“ brišu se.

Poslije dosadašnjeg stava 4, koji postaje stav 5, dodaju se tri nova stava koja glase:

“(6) Organ državne uprave nadležan za poslove zdravlja obezbjeđuje uslove i stara se o sprovođenju plana upravljanja medicinskim otpadom.

(7) Organ državne uprave nadležan za poslove veterinarstva obezbjeđuje uslove i stara se o sprovođenju plana upravljanja veterinarskim otpadom.

(8) Ministarstvo obezbjeđuje uslove i stara se o sprovođenju plana upravljanja i kanalizacionim muljem.”

Amandman 2

Član 36 Predloga zakona briše se.

Zbog brisanja člana 36 Predloga zakona vrši se prenumeracija preostalih članova Predloga zakona.

Amandman 3

U članu 19 stav 1 mijenja se i glasi:

U članu 31 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„(2) Zabranjeno je privrednom društvu i preduzetniku iz stava 1 ovog člana da preuzima otpad od imaoca koji ne stvara otpad u toku obavljanja djelatnosti ili aktivnosti, osim od privrednog društva ili preduzetnika iz člana 40 stav 1 ovog zakona.“

Amandman 4

U članu 22 stav 1 mijenja se i glasi:

U članu 36 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„(2) Zabranjeno je privrednom društvu ili preduzetniku iz stava 1 ovog člana da preuzima otpad od imaoca koji ne stvara otpad u toku obavljanja djelatnosti ili aktivnosti, osim od privrednog društva ili preduzetnika iz člana 40 stav 1 ovog zakona.“

Amandman 5

U članu 47 tač. 9a) i 9b) mijenjaju se i glase:

„9a) preuzima otpad od imaoca koji ne stvara otpad u toku obavljanja djelatnosti ili aktivnosti, osim od privrednog društva ili preduzetnika iz člana 40 stav 1 ovog zakona (član 31 stav 2);

9b) preuzima otpad od imaoca koji ne stvara otpad u toku obavljanja djelatnosti ili aktivnosti, osim od privrednog društva ili preduzetnika iz člana 40 stav 1 ovog zakona (član 36 stav 2);“

Predstavnik predlagač zakona je prihvatio podnijete amandmane, pa isti, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postaju sastavni dio Predloga zakona i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

Odbor je sa sedam glasova »za« i jednim glasom »uzdržan« odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Genci Nimanbegu.

4. Izvještaj o radu Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje za 2015 godinu

Odbor je jednoglasno usvojio izvještaj o radu Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje za 2015 godinu.

5. Tekuća pitanja

U okviru tekućih pitanja nije bilo predloga i diskusije.

Usvojeni su zapisnici sa 52. i 53. sjednice Odbora.

Sjednica je završena u 11.50 časova.

SARADNICA U ODBORU

Angelina Šaranović,

PREDSJEDNIK ODBORA

Predrag Sekulić