

ZAPISNIK

sa 128. sjednice Odbora za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore,
održane 1. februara 2016. godine

Sjednica je počela u 10:10 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Jelić, Veljko Zarubica, Rešid Adrović, Filip Vuković, Almer Kalač, Srđan Milić i Goran Tuponja.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Damir Šehović, Nik Gjelošhaj, Milutin Đukanović, Strahinja Bulajić i Nebojša Medojević.

U svojstvu predstavnika predlagača sjednici su prisustvovali: Novo Radović, generalni direktor Direktorata za poreski i carinski sistem u Ministarstvu finansija; Darko Konjević, predsjednik Komisije za koncesije; Miomir M. Mugoša, direktor Poreske uprave i Dragan Janković, pomoćnik direktora Poreske uprave.

U skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine u radu sjednice učestvovali su: dr Branislav Radulović, član Senata Državne revizorske institucije (DRI); Blažo Savković, državni revizor - načelnik u sektoru II u DRI.

Rad sjednice, u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine, pratila je predstavnica NVO „Institut alternativa“, Ivana Bogojević.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, konstatovao je da se ministar ekonomije, dr Vladimir Kavarić, nije odazvao pozivu za učešće na sjednici, kao i da istoj ne prisustvuje predstavnik Ministarstva ekonomije.

Rad sjednice su pratili predstavnici medija.

Predsjednik Odbora konstatovao je da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći:

DNEVNI RED:

-usvajanje zapisnika sa 127. sjednice-

1. Realizacija šest zaključaka (Službeni list Crne Gore, broj 46/15 od 14. avgusta 2015. godine) usvojenih povodom održanog kontrolnog saslušanja na temu: „Sprovođenje politike odnosno zakona u oblasti koncesija, sa osvrtom na realizacije zaključaka Skupštine Crne Gore donijetih povodom razmatranja Izvještaja o radu Komisije za koncesije za 2013. godinu (Službeni list Crne Gore, broj 31/14 od 24. jula 2014. godine)“,
 - Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2014. godinu sa Registrom ugovora o koncesijama,
2. Tekuća pitanja.

Zapisnik sa 127. sjednice usvojen je bez primjedbi.

* * *

Prva tačka– REALIZACIJA ŠEST ZAKLJUČAKA (Službeni list Crne Gore br. 46/15 od 14. avgusta 2015. godine) usvojenih povodom održanog kontrolnog saslušanja na temu: „SPROVOĐENJE POLITIKE ODNOSNO ZAKONA U OBLASTI KONCESIJA, SA OSVRTOM NA REALIZACIJE ZAKLJUČAKA SKUPŠTINE CRNE GORE DONIJETIH POVODOM RAZMATRANJA IZVJEŠTAJA O RADU KOMISIJE ZA KONCESIJE ZA 2013. GODINU (Službeni list Crne Gore 31/14 od 24. jula 2014. godine)“

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, podsjetio je da je Odbor, nakon razmatranja stepena realizacije skupštinskih zaključaka donijetih 16. jula 2014. godine povodom razmatranja Izvještaja o radu Komisije za koncesije za 2013 godinu („Službeni list Crne Gore“, broj 31/14), donio Odluku o održavanju kontrolnog saslušanja na temu: „Sprovođenje politike, odnosno zakona u oblasti koncesija, sa osvrtom na realizaciju zaključaka Skupštine Crne Gore donijetih povodom razmatranja Izvještaja o radu Komisije za koncesije za 2013. godinu“. Polazeći od rasprave sa 101. sjednice Odbora, od 1. juna 2015. godine, na kojoj je održano navedeno kontrolno saslušanje, Odbor je na 109. sjednici održanoj 15. jula 2015. godine predložio Skupštini da usvoji šest zaključaka.

Skupština Crne Gore 31. jula 2015. godine donijela je šest zaključaka povodom održanog kontrolnog saslušanja objavljenih u „Službenom listu Crne Gore“, broj 46/15. U vezi sa tim, istakao je da su se nakon šest mjeseci od donošenja zaključaka, stekli uslovi da Odbor u cilju kontinuiranog nadzora u ovoj oblasti razmotri stepen njihove realizacije.

Takođe, podsjetio je članove Odbora da su im proslijeđeni materijali koji su dostavljeni kroz dosadašnju komunikaciju sa predstavnicima određenih državnih organa, i to: dopis Vrhovnog državnog tužioca o preduzetim aktivnostima utvrđenih zaključkom 6 i informacija Poreske uprave o iznosu duga i dinamici naplate duga po osnovu koncesionih naknada za period 2012. – 2015. godina sa presjekom stanja na dan 6. septembar 2015. godine, shodno zaključku 3.

Predsjednik Odbora, istakao je da se Odbor upoznao sa nalazima Državne revizorske institucije iz Izvještaja o reviziji Registra ugovora o koncesijama i iz Izvještaja o reviziji prihoda Budžeta Crne Gore po osnovu zaključenih ugovora o koncesijama za korišćenje prirodnih bogastava koja je izvršena 2014. godine, i to ne samo prilikom održavanja kontrolnog saslušanja u oblasti koncesija, veći i tokom razmatranja završnih računa budžeta države kada se Odboru dostavljaju godišnji izvještaji DRI o izvršenim pojedinačnim revizijama čiji su sastavni dio navedena dva izvještaja.

Istakao je da se Odbor tokom rasprave na kontrolnom saslušanju upoznao sa činjenicom da je završena javna rasprava povodom Nacrta zakona o javno-privatnom partnerstvu te da će Nacrt biti utvrđen kao Predlog zakona i biti dostavljen Skupštini u što kraćem roku. Povodom navedenog, predsjednik Odbora je konstatovao da navedeni Nacrt još uvijek nije utvrđen od strane Vlade kao Predlog zakona, kao i da nije predviđen Programom rada Vlade za 2016. godinu. Potencirao je da na taj način ostaju na snazi zakonska rješenja u odnosu na rad Komisije za koncesije koja su bila neposredan povod Odboru da, kroz kontinuirani nadzor i kritički stav prema izvještajima o njenom radu, doprinese u okvirima svoje nadležnosti rješavanju brojnih problema koji su se tokom proteklih godina uvećavali. Ukazao je da postojanje problema potvrđuje i činjenica da je Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2014. godinu, koji se shodno Zakonu dostavlja na uvid Skupštini do kraja marta 2015. godine, usmjeren Odboru 31. decembra 2015. godine čime se dovodi u pitanje relevantnost nadzora u ovoj oblasti na početku februara 2016. godine posredstvom Izvještaja za 2014. godinu.

Prije izlaganja predstavnika nadležnih državnih organa, a u kontekstu aktivnosti koje su sprovedene u cilju realizacije zaključaka, u periodu od donošenja zaključaka do održavanja sjednice Odbora na kojoj se razmatra njihova realizacija, Odbor je konstatovao sljedeće:

- U odnosu na **zaključak 1**, Odboru je usmjeren Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2014. godinu, te da je potrebno tokom rasprave procijeniti kvalitet Izvještaja i identifikovati razloge kašnjenja u dostavljanju istog.
- U odnosu na **zaključak 2**, Odboru je dostavljen Registar ugovora o koncesijama, da je značajno izmjenjen i dopunjen u odnosu na one prethodne, te da je potrebno tokom rasprave procijeniti sveobuhvatnost i ažurnost istog.
- U odnosu na **zaključak 3**, Ministarstvo finansija, odnosno Poreska uprava dostavila je Odboru podatke o iznosu zaduženja, naplate i poreskog duga po svim vrstama koncesionih naknada, da navedeni podaci su jedino mjerodavni i vjerodostojni, te da je tokom rasprave potrebno utvrditi razloge zbog kojih je ukupan dug po osnovu koncesionih naknada sa presjekom stanja na dan 6. septembar 2015. godine uvećan u odnosu na stanje duga od 1. januara 2015. godine.
- U odnosu na **zaključak 4**, Odboru je u cilju povećanja transparentnosti dostavljen spisak poreskih obveznika sa stanjem njihovog poreskog duga po osnovu koncesija, da isti nije javan shodno zakonskoj normi, te da članovi Odbora mogu ostvariti uvid u Službi Odbora.
- U odnosu na **zaključak 5**, još uvijek nije utvrđen Predlog zakona o javno-privatnom partnerstvu niti je isti predviđen Programom rada Vlade za 2016. godinu, te je potrebno tokom rasprave da se Odbor upozna sa razlozima nastanka navedene situacije, kao i da se informiše da li su i u kojoj fazi preduzete aktivnosti u pravcu utvrđivanja i dostavljanja predloga zakona Skupštini Crne Gore.
- U odnosu na **zaključak 6**, Odboru je dostavljeno izjašnjenje VDT-a kojim se ukazuje da je Vrhovni državni tužioc predao u nadležnost Specijalnom državnom tužilaštvu navedeni predmet, te da će Odbor biti obaviješten kada se prema istom budu preduzele zakonom utvrđene mjere.

Nakon iznijetih konstatacija Odbora, predstavnici nadležnih državnih organa obrazložili su preduzete aktivnosti u cilju realizacije zaključaka, dok je predstavnik DRI upoznao Odbor sa dinamikom implementacije preporuka datih u izvještajima o izvršenoj reviziji Registra ugovora o koncesijama i reviziji prihoda Budžeta Crne Gore po osnovu zaključenih ugovora o koncesijama za korišćenje prirodnih bogastava.

Predsjednik Komisije za koncesije, Darko Konjević, ukazao je da je Izvještaj o radu Komisije na koncesije za 2014. godinu dostavljen Skupštini krajem 2015. godine, da je Komisija u 2014. godini obradila sve podnijete zahtjeve, kao i razmotrila nalaze iz Godišnjeg izvještaja DRI za 2014. godinu u dijelu koji se odnosi na Komisiju. Saopštio je da je Skupštini uz Izvještaj o rada dostavljen i Registar ugovora o koncesijama sa presjekom stanja na decembar 2015. godine. U odnosu na obaveze koje su proistekle iz preporuka DRI, predsjednik Komisije je

istakao da je Komisija u saradnji sa koncedentima sprovela sve potrebne aktivnosti u vezi sa ažuriranjem Registra. Takođe, istakao je da Registar sadrži 49 ugovora više u odnosu na njegovu sadržinu iz 2014. godine, među kojima su tri ugovora zaključena u 2015. godini, te da obuhvata ukupno 229 ugovora. Obavijestio je Odbor da je Registar proslijeđen koncedentima na uvid nakon izvršenih promjena i da se očekuje, u što kraćem roku, potpuno usklađivanje Registra sa stvarnim stanjem na terenu.

Generalni direktor Direktorata za poreski i carinski sistem, Novo Radović, saopštio je da je pripremljen Nacrt zakona o javno-privatnom partnerstvu ali da je zbog određenih sugestija i primjedbi bio vraćen na doradu. Međutim, obavijestio je Odbor da očekuje da će isti biti utvrđen kao Predlog zakona i dostavljen Skupštini u tekućoj godini iako nije predviđen Programom rada Vlade za 2016. godinu, ukazujući da materijal koji je prethodno pripremljen nije potrebno ponovo planirati za narednu godinu.

Direktor Poreske uprave, Miomir M. Mugoša, istakao je da je Poreska uprava dostavila Odboru, 15. septembra 2015. godine, obrazloženje o vjerodostojnosti podataka o naplaćenim приходima po osnovu koncesionih naknada i tabelarni pregled stanja duga po osnovu koncesionih naknada i ostvarenom naplatom na godišnjem nivou. Saopštio je da Poreska uprava na mjesečnom, kvartalnom i godišnjem nivou dostavlja izvještaj nadležnim upravama, Ministarstvu finansija i Komisiji za koncesije o iznosu zaduženja, iznosu plaćenih obaveza, kao i iznosu duga po osnovu koncesionih naknada za svakog koncesionara pojedinačno, te i da je naplata koncesionih naknada u 2015. godini za 50% veća u odnosu na prethodnu godinu. U odnosu na uvećanje duga na kraju 2015. godine, ukazao je da je posljedica zakonom definisanih kamata koje se svakodnevno obračunavaju u iznosu od 0,03% postojećeg duga. Na kraju, potencirao je da su podaci o iznosu naplaćenih javnih prihoda Poreske uprave apsolutno tačni, dokumentovani i vjerodostojni, te da podaci dobijeni iz drugih izvora moraju odgovarati podacima Poreske uprave.

Član Senata DRI, dr Branislav Radulović, podsjetio je da je DRI izvršila dvije revizije koje se odnose na oblast koncesija, i to jednu u 2014. godini i drugu u 2015. godini, a koje su rezultirale sa ukupno 29 preporuka. U odnosu na devet preporuka koje se odnose na Komisiju za koncesije, upoznao je Odbor sa činjenicama da je Komisija unaprijedila rad, da je Registar ugovora ažurniji, ali da postoji potreba dodatnog praćenja ažurnosti, s obzirom da Komisija ima sistemski problem koji se ogleda u njenoj zavisnosti od toga da li će koncedenati dostaviti sve ugovore i promjene. Istakao je da su način evidentiranja, obračuna i naplate koncesionih naknada razlog zbog kojeg je DRI uvrstila u Godišnji plan revizija za 2016. godinu i novu kontrolnu reviziju o čijim nalazima će Odbor biti informisan najkasnije do kraja jula tekuće godine. Potencirao je da DRI raspolaže sa istovjetnim podacima kao i Poreska uprava, te da su to jedini validni podaci. Podsjetio je da je 31. decembra 2014. godine dug po osnovu koncesija iznosio 17,59 mil.€ i ukazao da postoji identičan problem koji je evidentiran i kod poreskog duga u dijelu mogućnosti njegove naplativosti. U odnosu na Predlog zakona o javno-privatnom partnerstvu ukazao je da je isti predat Evropskoj komisiji na mišljenje i da su u potpunosti uvažene preporuke DRI koje se odnose na kaznenu politiku, elektronsko vođenje i na način dostave i ažuriranja. Na kraju uvodnog izlaganja saopštio je da je Komisija u potpunosti realizovala preporuke DRI u onom dijelu u kojem su objektivno bile njene mogućnosti, da je DRI uvrstila u sistem analiza navedenih šest zaključaka Skupštine Crne Gore na koje će dati

mišljenje u okviru svojih kompetencija i nadležnosti, kao i da je predala nalaze revizija VDT-u i održala sastanak u cilju pružanja dodatnih informacija.

Nakon uvodnih izlaganja predstavnika predlagača, na Odboru je otvorena rasprava u kojoj su učestvovali poslanici: Aleksandar Damjanović, Zoran Jelić, Srđan Milić i Veljko Zarubica.

Poslanik Aleksandar Damjanović, podsjetio je da Odbor još od 2011. godine, kada je dostavljen na uvid prvi Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2010. godinu, kontinuirano pokušava da ukaže na probleme u oblasti koncesija, identifikuje efekte tih problema i kroz saradnju sa nadležnim organima ukaže na moguća rješenja i poveća stepen transparentnosti. Iskazao je mišljenje da posebnu pažnju treba posvetiti obračunu koncesionih naknada, prvenstveno naknada za korišćenje šuma, materijala iz vodotoka, kao i voda ocjenjujući da postoje ogromne rezerve u neobračunatoj naknadi koje se gube kroz sve veći dug i propuštene prihode. U vezi sa tim, kao primjer, istakao je da postoji disbalans između sječe šuma i verifikovanog iznosa drvene građe odnosno obračunate naknade i realnog utroška u oblasti korišćenja šuma.

U odnosu na nivo duga po osnovu koncesija, konstatovao je da je na kraju 2014. godine iznosio 17,59 mil.€, od čega su kamate 3,2 mil.€, dok je dug 6. septembra 2015. godine iznosio 18,05 mil.€, od čega se iznos od 5,1 mil.€ odnosi na kamate. Imajući u vidu navedeno, ocijenio je da se obaveze po osnovu kamata uvećavaju bržom dinamikom nego osnovni dug, kao i da se dio duga u iznosu od 10,6 mil.€ odnosi na dug koncesionara koji su u stečaju ili ne postoje kao subjekti, te time ukazao na postojanje dodatnog problema prilikom sagledavanja strukture iznosa duga. Ukazao je da je najveći dug evidentiran u oblasti korišćenja šuma u iznosu od 5,6 mil.€, i da u istom najveći udio ima preduzeće koje je u stečaju, ali da smatra da je oblast igara na sreću u dijelu koji se odnosi na kazina najviše ugrožena, sa evidentiranim dugom po osnovu koncesionih naknada od 1,1 mil.€. U odnosu na navedenu oblast, interesovalo ga je zašto je jedino kod koncedenta Džek Pot d.o.o. Podgorica primjenjen mehanizam, koji Zakon omogućava, a to je mirovanje prava i obaveza iz ugovora o koncesijama kojim se obaveze po osnovu ugovora ne plaćaju usljed nastanka vanrednog događaja, kao i o kojem se to događaju radi.

Poslanik Zoran Jelić, u odnosu na skupštinske zaključke, istakao je da je Komisija za koncesije dostavila Izvještaj o radu za 2014. godinu, da je u Izvještaju DRI o reviziji Registra ugovora o koncesijama prepoznao slučajeve u kojima se raskidaju ugovori sa koncesionarima usljed neizvršavanja ugovornih obaveza, kao i da posebnu pažnju treba usmjeriti na visinu nenaplaćenog duga po osnovu koncesija. U vezi sa tim, interesovalo ga je, da li je u slučaju raskida ugovora koncesionar dužan da izmiruje nastale obaveze, koji se mehanizmi primjenjuju za naplatu obaveza, da li trenutno postoje koncesionari koji nijesu registrovani s obzirom da je Odbor u ranijim raspravama ukazivao na postojanje takvih slučajeva, kao i u kom dijelu je moguće naplatiti nastali dug po osnovu koncesija i koje aktivnosti se mogu preduzeti prema koncesionarima kod kojih nije moguće izvršiti naplatu.

Iskazao je mišljenje da se određeni koncesionari mogu dovesti u privilegovan položaj ukoliko se ne obezbijedi veći stepen transparentnosti, u pogledu dostupnosti podataka o dužnicima po osnovu koncesionih naknada. Iskazao je da očekuje u narednoj iteraciji detaljnu informaciju od VDT-a, preduzimanje aktivnosti na smanjenju duga, kao i nastavak saradnje sa

DRI kako bi se, shodno zakonskim mogućnostima, uredila oblast koncesija, na šta Odbor već duži period ukazuje i insistira.

Poslanik Srđan Milić, iskazao je mišljenje da u oblasti koncesija nema evidentnog napretka i podsjetio da su izvještaji o radu Komisije iz prethodnih godina sadržali podatak o postojanju 40 različitih koncedenata dok je u Registru ugovora o koncesijama zabilježeno 11 različitih koncedenata. U vezi sa tim, zatražio je da se dostavi konačan spisak subjekata koji mogu dodijeliti koncesije. U odnosu na oblast igara na sreću, konstatovao je da je u Registru evidentirano sedam ugovora i to četiri koja se odnose na koncesije date od Uprave za igre na sreću i tri koncesije koje je dalo Ministarstvo finansija. Polazeći od navedenog, interesovalo ga je da li može postojati treći subjekat koji može biti koncedent a da nije evidentiran u Registru.

U odnosu na strukturu koncesionog duga postavio je pitanje da li ima slučajeva da pravna lica koja imaju višegodišnji dug i dalje koriste koncesije. Ocijenio je da trend rasta iznosa duga ne opredjeljuje samo kamatna stopa, već i da pored stečaja, preuzimanja, reprogramiranja duga, neplaćanja obaveza, postoji i korišćenje koncesionog blaga koje čini dug po osnovu koncesija većim nego što je obračunat. Ukazao je da u Registru nije prepoznao određene subjekte o kojima se raspravljalo na kontrolnom saslušanju kada se konstatovalo da su isti korisnici koncesija.

U pogledu pitanja validnosti podataka, iskazao je stav da je Komisija mjesto za prikupljanje informacija koje dostavljaju koncedenti, te da je potrebno preduzeti određene aktivnosti s obzirom da centralizacija inspeksijskih službi nije dala efekte koji su se očekivali.

Poslanik Veljko Zarubica, iskazao je stav da je evidentan problem u oblasti koncesija, ali da se preduzimaju aktivnosti koje već imaju pozitivne rezultate s obzirom da nalazi DRI ukazuju da je Registar detaljniji i precizniji u odnosu na raniji period. U odnosu na rad Komisije, iznio je mišljenje da postojeći zakonodavni okvir ograničava njene ingerencije te da je potrebno da Vlada u što kraćem roku utvrdi i dostavi Predlog zakona o javno-privatnom partnerstvu, ocjenjujući da će isti doprinijeti efikasnijem radu državnih organa nadležnih za oblast koncesija. Konstatovao je da je očigledan napredak Poreske uprave u dijelu evidentiranja duga, te ga je interesovalo koje su obaveze koncesionara u slučaju raskida ugovora i kolika su potraživanja države po osnovu zastarjelosti obaveza.

Tokom rasprave poslanici su otvorili brojna pitanja, član Senata DRI je dodatno obrazložio viđenje Institucije, u okvirima njene nadležnosti, o iznijetim dilemama i pitanjima, nakon čega su poslanici nastavili raspravu.

Član Senata DRI, dr Branislav Radulović, potencirao je da ukoliko dođe do raskida ugovora, neophodno je obezbijediti neselektivnu primjenu Zakona o koncesijama na način da se ugovor sa koncesionarom ne može zaključiti prije nego isti dostavi bankarsku garanciju ili drugo sredstvo obezbjeđenja. Saopštio je da je saglasan sa iskazom direktora Poreske uprave da se u ukupnom dugu ne može naplatiti iznos od 11 mil.€ po osnovu činjenice da ne postoje kao pravna lica ili je uveden stečaj. U odnosu na oblast igara na sreću, ocijenio je da su evidentne promjene u postupanju Uprave za igre na sreću sa uporedivo većom ažurnošću podataka u odnosu na period kada je DRI imala uvid gdje je bilo evidentirano samo osam ugovora. Takođe, ocijenio je da su državni organi, koji su nadležni da vrše nadzor nad realizacijom ugovora, dužni da blagovremeno raskidaju ugovore a ne da aneksima ugovora

mijenjaju osnovi ugovor bez prethodne saglasnosti Vlade ili da smanjuju cijene koncesionih naknada.

Na kraju, potencirao je da je Komisija za koncesije realizovala preporuke, da je Poreska uprava unaprijedila svoj rad a kontrolna revizija će pokazati efekte tog unapređenja, da su svi subjekti revizije u roku izvijestili DRI o realizaciji preporuka, da postoji dobra saradnja sa Parlamentom, ali da su evidentni sistemski problemi koji nijesu u nadležnosti DRI.

Poslanik Aleksandar Damjanović, ukazao je da je očigledno da stečaj predstavlja jedan od načina da se izbjegne izmirivanje obaveza po osnovu ugovora o koncesijama, a da način uvođenja stečaja u privrednim subjektima koje su imale milionske dugove po osnovu koncesija predstavlja posebnu temu za razmatranje, navodeći kao primjer Solanu „Bajo Sekulić“ AD Ulcinj. Ocijenio je značajnim činjenicu da je prvi put, uz podršku DRI, dostavljen sveobuhvatan Registar ugovora o koncesijama sa svim elementima na kojima je Odbor ranije insistirao, sa napomenama i zabilježkama, izvršenih 150 promjena, kao i podacima o oduzetim koncesijama odnosno raskinutim ugovorima zbog neispunjavanja obaveza.

Na kraju izlaganja, saopštio je da smatra neophodnim da se sa aspekta nadzora utvrde konačne ocjene na Odboru, a potom i od strane Parlamenta, kao i da očekuje da će, u periodu do kontrolne revizije koju će izvršiti DRI, nadležni organi preduzeti sve potrebne aktivnosti kako bi se postiglo adekvatno unapređenje u oblasti koncesija.

Poslanik Zoran Jelić, konstatovao je da u dugu od 18 mil.€, iznos nenaplativog duga je 11 mil.€, kao i da je 8 mil.€ duga nastalo po osnovu stečaja. U vezi sa tim, istakao je da je neophodno da se kroz saradnju DRI, Ministarstva finansija, Poreske uprave i Komisije za koncesije sprovede revizija duga, kao i da je potrebno razdvojiti obračunati i naplativi dio duga jer se u suprotnom prezentuje slika koja ne daje pravo stanje. Polazeći od navedenog, ukazao je da dug ima trend rasta ali da je rast dijelom posljedica obračunavanja kamate koja na godišnjem nivou iznosi oko 4,5 mil.€ i predstavlja dio nenaplativog duga.

Na kraju izlaganja, sugerisao je da zadatak Odbora u budućem periodu treba da bude intezivniji nadzor i kontrola nad cjelokupnim procesom, kroz identifikaciju končanog iznosa duga i utvrđivanja njegove struktura na način da bude poznat dio duga koji je naplativ, koji je djelimično naplativ i koji nije naplativ.

Poslanik Srđan Milić, iskazao je dilemu u odnosu na činjenicu da, još od dostavljanja prvog Izvještaja o radu Komisije, Glavni grad Podgorica nema evidenciju ni za jednu koncesiju u predijelu ispod Smokovca. Interesovalo ga je koliko je garancija uzeto prilikom zaključivanja ugovora, da li su dodjeljivane koncesije bez prethodno definisanog sredstva obezbjeđenja i koliko su koncesija dale lokalne samouprave. Takođe, iskazao je dilemu u pogledu činjenice da je u Registru evidentirana jedna koncesija dodijeljena od koncedenta JP Morsko dobro Crne Gore, te ga je interesovalo kakva je situacija na brodogradilištu Bijela.

Na kraju izlaganja, ukazao je da pod napretkom podrazumijeva stanje u kojem su naplaćene koncesione naknade, a ne evidentiran dug po osnovu istih, i podsjetio da je potrebno dostaviti spisak 40 subjekata o kojima se raspravljalo prilikom razmatranja ranijih izvještaja Komisije s obzirom da se trenutno ima uvid u 11 različitih koncedenata.

Nakon rasprave, a polazeći od iznijetih mišljenja, stavova i ocjena u odnosu na stepen realizacije šest skupštinskih zaključaka („Službeni list Crne Gore“, broj 46/15) usvojenih povodom održanog kontrolnog saslušanja na temu: „Sprovođenje politike odnosno zakona u

oblasti koncesija, sa osvrtom na realizacije zaključaka Skupštine Crne Gore donijetih povodom razmatranja Izvještaja o radu Komisije za koncesije za 2013. godinu („Službeni list Crne Gore“, broj 31/14), Odbor je konstatovao sljedeće:

- **Zaključak 1 je realizovan**, uz napomenu da je Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2014. godinu dostavljen Skupštini nakon isteka zakonom utvrđenog roka.
- **Zaključak 2 je realizovan**, uz napomenu da je Registar ugovora o koncesijama kompletiran i čiju je dalju ažurnost neophodno kontinuirano pratiti.
- **Zaključak 3 je realizovan**, uz napomenu da će Poreska uprava naknadno dostaviti i onaj dio podataka do 31. decembra 2015. godine koji će biti predmet nove kontrolne revizije koncesionog duga.
- **Zaključak 4 nije realizovan**, jer nije redefinisani postojeći zakonski okvir koji bi omogućio punu dostupnost podataka o dužnicima po osnovu koncesionih naknada.
- **Zaključak 5 je u fazi realizacije**, s obzirom da je tokom rasprave predstavnik Ministarstva finansija obavijestio da će Predlog zakona o javno-privatnom partnerstvu, uprkos činjenici da nije predviđen Programom rada Vlade za 2016. godinu, biti utvrđen na Vladi i dostavljen Skupštini u toku tekuće godine.
- **Zaključak 6 je u fazi realizacije**, s obzirom da je Specijalno državno tužilaštvo, shodno dopisu koji je Vrhovno državno tužilaštvo dostavilo Odboru (zaveden pod brojem 00-63-7/15-63/6, od 24. septembra 2015. godine), u postupku analize izvještaja DRI o čijim efektima će Odbor biti blagovremeno obaviješten.

Druga tačka –TEKUĆA PITANJA

1. Dogovoreno je da se kontrolno saslušanje Branimira Gvozdrenovića, ministra održivog razvoja i turizma i Zorana Mrdaka, direktora „Javnog preduzeća za Nacionalne parkove Crne Gore“, povodom negativnog mišljenja Državne revizorske institucije o finansijskoj reviziji i reviziji pravilnosti „Javnog preduzeća za Nacionalne parkove Crne Gore“, održi 22. februara. 2016. godine.
2. Predsjednik Odbora upoznao je Odbor sa predstojećim aktivnostima i u vezi sa tim podsjetio da je u proceduri Predlog zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.
 - Članovima Odbora podijeljen je pregled razmotrenih i nerazmotrenih materijala Odbora.

* * *

Sjednica je završena u 11.10 časova.

* * *

Broj: 00-63-7/16-

SARADNIK U SEKRETARIJATU ODBORA
Demir Mujević, s.r.

PREDSJEDNIK ODBORA
mr Aleksandar Damjanović, s.r.