

ZAPISNIK

sa 11. sjednice Anketnog odbora za prikupljanje informacija i činjenica o postupanju nadležnih državnih organa u zaštiti imovine i javnog interesa prilikom prodaje imovine Duvanskog kombinata Podgorica AD u stečaju Skupštine Crne Gore, održane 24. februara 2016. godine

Sjednica je počela u 10:10 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Branko Čavor, Milorad Vuletić, Predrag Sekulić, Izet Bralić, Danko Šarančić, Almer Kalač, Nik Gjeloshaj i Goran Tuponja.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Velizar Kaluđerović, Koča Pavlović i Vladislav Bojović.

Sjednici je, u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, prisustvovala Ana Đurnić, predstavnica NVO „Institut alternativa“.

Predsjednik Odbora konstatovao je da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

-usvajanje zapisnika sa 10. sjednice-

1. Utvrđivanje Predloga izvještaja Anketnog odbora za prikupljanje informacija i činjenica o postupanju nadležnih državnih organa u zaštiti imovine i javnog interesa prilikom prodaje imovine Duvanskog kombinata Podgorica AD u stečaju.

* * *

Zapisnik sa 10. sjednice Odbora usvojen je bez primjedbi.

Sastavni dio zapisnika čini audio zapis.

* * *

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, u uvodnom obraćanju, ukazao je da članovi Anketnog odbora iz reda poslanika Demokratskog fronta ne učestvuju u radu Skupštine Crne Gore, te da od treće sjednice ne učestvuju ni u radu Anketnog odbora. Obvijestio je članove da ima obavještenje poslanika Velizara Kaluđerovića da iz poznatih političkih razloga neučestvovanja u radu Skupštine, neće prisustvovati sjednici. Takođe, podsjetio je da je 11. sjednica Odbora sazvana po drugi put zbog nedostatka kvoruma na sjednici sazvanoj za 18. februar 2016. godine. Naveo je da je Anketni odbor u toku dosadašnjeg rada održao 10. sjednica i jedan nastavak i podsjetio na dostavljenju dokumentaciju, kao i na činjenicu da su u okviru navedenih sjednica, shodno Zakonu o parlamentarnoj istrazi, uzete izjave od 13 lica, te da se pozivu na sjednice nijesu odazvala dva lica. Takođe, naveo je da je članovima Odbora, preko pisarnice Skupštine Crne Gore, 23. februara 2016. godine, proslijeđen dopis Udruženja za zaštitu manjinskih akcionara DKP AD Podgorica.

Ukazao je da Anketni odbor, shodno članu 10 Zakona o parlamentarnoj istrazi, prestaje sa radom danom odlučivanja u Skupštini o njegovom izvještaju. U vezi sa navedenim podsjetio je članove Odbora da je, 16. decembra 2015. godine, preko pisarnice Skupštine proslijedio Nacrt predloga izvještaja Anketnog odbora za prikupljanje informacija i činjenica o postupanju nadležnih državnih organa u zaštiti imovine i javnog interesa prilikom prodaje imovine

Duvanskog kombinata Podgorica AD u stečaju. Dodao je da je Navedeni izvještaj sublimirao konstatacije sadržane u zapisnicima i dao pogled na dešavanja koja su bila materija rada Anketnog odbora. Takođe, podsjetio je da je u pripremi za sjednicu uputio dopis članovima Odbora da u pisanoj formi dostave eventualne primjedbe ili sugestije ili posebno viđenje rada Anketnog odbora. U odnosu na navedeno ukazao je da je pet poslanika predložilo još jedan predlog izvještaja, kao i da je to urađeno blagovremeno u pisanoj formi. Naime članovi Odbora su 16. februara 2016. godine, od pet kolega, iz reda poslanika parlamentarne većine: Branka Čavora, Predraga Sekulića, Milorada Vuletića, Almera Kalača i Nika Gjeloshaja dobili Predlog izvještaja o radu Anketnog odbora sa šest zaključaka. Konstatovao je da su navedeni predlozi izvještaja polazna dokumenta za utvrđivanje suštinskog, a ne tehničkog izvještaja Anketnog odbora i predložio je da se u razmjeni mišljenja pokuša doći do jedinstvenog teksta.

Poslanik Branko Čvor podsjetio je da je Skupština Crne Gore 16. jula 2015. godine, donijela Odluku o otvaranju parlamentarne istrage i obrazovanju Anketnog odbora za prikupljanje informacija i činjenica o postupanju nadležnih državnih organa u zaštiti imovine i javnog interesa prilikom prodaje imovine Duvanskog kombinata Podgorica AD u stečaju. Ukazao je da je navedenom odlukom definisan zadatak Anketnog odbora, te da je shodno Odluci Odbor trebao da završi sa radom 4. novembra 2015. godine. Dodao je da je početak rada Anketnog odbora bio korektan, održano je devet sjednica, na kojima su sprovedene planirane aktivnosti, kako u dijelu obezbjeđivanja dokumentacije koja je bila potrebna za raspravu, tako i u dijelu uzimanja izjava saslušanih lica. Naveo je da je nakon devete sjednice Anketnog odbora bilo ostalo još 14 dana roka zadatog Odlukom Skupštine, međutim da na navedenoj sjednici nije bilo dogovora oko dinamike završetka rada Odbora, već da je to učinjeno na 10. sjednici, održanoj krajem mjeseca oktobra. Ukazao je da su u odnosu na predlog sa 10. sjednice Odbora poslanici iz reda članova Odbora parlamentarne većine dali predlog da postoji mogućnost da se rad Anketnog odbora završi do roka zadatog Odlukom, odnosno 4. novembra 2015. godine ili da se rok produži za 10 dana ukoliko je to racionalno, kako bi se došlo do kvalitetnog izvještaja. Dodao je da je poslanik Velizar Kaluđerović takođe, dao viđenje mogućeg sadržaja izvještaja, te da od tog trenutka nije bilo informacija vezanih za sazivanje sjednice Anketnog odbora. U odnosu na Nacrt predloga izvještaja podnietog od strane predsjednika Odbora, 16. decembra 2015. godine, bio je mišljenja da je bilo potrebno sazvati sjednicu Anketnog odbora, kako bi se isti razmotrio i dostavili dodatni predlozi koji su bili najavljeni još za 4. novembar 2015. godine.

U nastavku izlaganja u odnosu na dva predloga izvještaja ukazao je da je potrebno da se članovi Odbora o istima konkretno izjasne. Saopštio je da je predlog izvještaja koji je uradilo pet poslanika realan iskaz onoga do čega se došlo utvrđivanjem činjenica, informacija i argumenata tokom rasprave, te da je oslobođen politikanstva i subjektivnog tona, kao i da predstavlja realan odgovor na pitanja i zadatak koji je pred Anketnim odborom postavila Skupština Crne Gore.

Poslanik Goran Tuponja naveo je da su članovima Anketnog odbora za prikupljanje informacija i činjenica o postupanju nadležnih državnih organa u zaštiti imovine i javnog interesa prilikom prodaje imovine Duvanskog kombinata Podgorica AD u stečaju ponuđena dva predloga izvještaja. U vezi sa navedenim bio je mišljenja da navedeni predlozi izvještaja obiluju kvalifikacijama koje izlaze iz okvira rada Anketnog Odbora, te da u iskazanim konstatacijama imaju izraženu političku dimenziju. Iskazao je stav da ni jedan od ponuđenih izvještaja nema dovoljan stepen objektivnosti i nepristrasnosti, te da ne daje konstruktivan doprinos onome što je osnova uloga Odbora, a to je prikupljanje informacija i činjenica u procesu prodaje DKP-a. Takođe, bio je mišljenja da nije dobro da Odbor ima dva predložena

izvještaja i da se nezavisno od sadržaja jednog ili drugog pokušava sa političkim nadglasavanjem usvojiti jedan ili drugi predlog. Dodao je da po njegovom mišljenju nije dobar pristup da se članovi Odbora koji nijesu učestvovali u pisanju jednog ili drugog izvještaja dovode pred „svršen čin“ na način da se opredijele za jedan ili drugi izvještaj uz eventualnu korekciju u pojedinostima. Imajući u vidu navedeno saopštio je da neće podržati ni jedan od dva ponuđena izvještaja. U završnom izlaganju ukazao je da poslanici u Skupštini Crne Gore glasaju po sopstvenom uvjerenju, međutim da ni poslanici ni Anketni odbor nemaju ingerencije ni kompetencije da preuzmu ulogu sudskih instanci i da budu donosioci konačne presude o tome da li je neki zakon prekršen ili nije, te da bi konstruktivan pristup podrazumijevao da se izvještaj Anketnog odbora usaglašava sa svim članovima Odbora, te da bi izvještaj koji bi bio rezultat takvog rada imao konsenzualnu podršku svih članova Odbora.

Imajući u vidu izlaganje poslanika Tuponje **predsjednika Odbora, Aleksandra Damjanovića**, zbog procedure rada, interesvalo je da li će poslanik Tuponja imati predlog izvještaja koji će dostaviti Anketnom odboru ili će bez predloga odlučiti u skladu sa gore navdenim izlaganjem.

Poslanik Goran Tuponja saopštio je da je postojala mogućnost da se podnese treći predlog izvještaja i u vezi sa tim iskazao stav da bi bilo kontraproduktivno da se raspravlja o tri izvještaja. Dodao je da je postojala i mogućnost da se interveniše na predložene izvještaje, međutim bio je mišljenja da bi u tom slučaju bilo lakše i bolje napisati svoj izvještaj, nego korigovati podnešene predloge izvještaja.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, naveo je da su dva podnijeta predloga izvještaja potpuno ravnopravna. Osvrnuo se na oba predloga i napravio razliku, ukazujući da je Nacrt predloga izvještaja, od 16. decembra 2015. godine urađen shodno članu 9 Zakona o parlamentarnoj istrazi, koji propisuje da Anketni odbor nakon okončanja povjerenog mu zadatka podnosi Skupštini izvještaj koji može sadržati predlog za utvrđivanje političke odgovornosti ili preduzimanje drugih postupaka iz nadležnosti Skupštine, odnosno predlog mjera koji po ocjeni Anketnog odbora Skupština treba da preduzme. Dodao je da je izvještaj dat na 10 strana sa predlogom mjera i zaključnim konstatacijama, odnosno predlogom aktivnosti koje Skupština može da preduzme. Istakao je da su podaci u Izvještaju vjerodostojni i lako provjerljivi na osnovu uvida u zapisnike, dokumentaciju i izjave lica.

U odnosu na predlog izvještaja pet poslanika iz parlamentarne većine, od 16. februara 2016. godine, naveo je da kada se izuzmu prve dvije strane koje su uvodnog karaktera izvještaj sadrži nepune tri strane zključaka, bez mjera i aktivnosti koje treba preduzeti u skladu sa Zakonom o parlamentarnoj istrazi. Predložio je da se tokom sjednice izvrši korekcija jednog ili drugog teksta izvještaja, kako bi se dobio jedan izvještaj koji bi ukazao na odgovornost.

Takođe, naveo je da svi snose odgovornost ukoliko Parlament ne preduzme mjere iz svoje nadležnosti i ostane na suštinski tehničkom izvještaju koji je u formi predloga zaključaka podnešen od strane kolega iz parlamentarne većine, i da će se, u političkom smislu, abolirati sve što je do sada rađeno u kupoprodaji DKP-a i sve ono što je urađeno na nivou štete za državu, koja je najmanje 35 miliona eura poreskog duga i štete prema manjinskim akcionarima. Takođe, ukazao je da bi se na drugoj strani prećutno dala podrška daljim aktivnostima vezanim za realizaciju, po njemu, veoma štetnog ugovora za Novi DKP. Naveo je da je neizbježno zapitati se zašto za Novi DKP nije zainteresovan ni „Filip Moris“, ni „Britiš tabako“, ni bilo koja od renomiranih kompanija.

Poslanik Branko Čavor, naveo je da ne treba otvarati pitanja koja nijesu tema Anketnog odbora, a to je pitanje Novog DKP-a. U odnosu na rokove do kada je trebalo podnijeti izvještaj, postavio je pitanje zašto nije bila zakazana sjednica Anketnog odbora u tom vremenu. U vezi sa predlogom izvještaja pet članova Anketnog odbora, ukazao je da je isti urađen saglasno Odluci o otvaranju parlamentarne istrage, kao i da član 9 Zakona o parlamentarnoj istrazi ukazuje na mogućnost utvrđivanja predloga mjera ako je potrebno. Takođe, naveo je da predlog izvještaja koji je dostavilo pet poslanika ne predviđa potrebu za daljim mjerama, imajući u vidu da je, na pitanja koja je Skupština postavila, Anketni odbor odgovorio na osnovu uvida u dokumentaciju, datih izjava, prikupljenih informacija i da nije utvrđeno da je postupanjem, činjenjem ili nečinjenjem državnih organa u postupku prodaje imovine DKP-a u stečaju povrijeđen javni interes, i da, takođe, nije utvrđeno da su nastale štetne posljedice po imovinu države, zaposlene i akcionare u tom kolektivu.

Podsjetio je i na četvrti zaključak Predloga izvještaja da je Anketni odbor utvrdio da su Vlada Crne Gore, Glavni grad i drugi državni organi postupali u skladu sa zakonom, u cilju očuvanja duvanske industrije u Crnoj Gori i u cilju rješavanja nagomilanih socijalnih problema zaposlenih u Duvanskom kombinatu i Duvan komercu, kao i u cilju zadržavanja održivog broja zaposlenih.

U vezi sa Novim DKP-om, ukazao je na mogućnost, imajući u vidu da je zamjenik predsjednika Komisije za praćenje i kontrolu postupaka privatizacije, da to bude jedna od tačaka dnevnog reda sjednice Komisije. Naveo je i da je tačno da je članom 10 Zakona o parlamentarnoj istrazi predviđeno da Anketni odbor radi do usvajanja izvještaja na Skupštini, ali i da je članom 9 Zakona predviđeno da Anketni odbor radi po odluci Skupštine Crne Gore, odnosno da predaje svoj izvještaj. S tim u vezi bio je mišljenja da je član 10 nekonzistentan sa članom 9 Zakona.

Predložio je da se članovi Anketnog odbora izjasne o jednom i drugom predlogu izvještaja, kao i da, ukoliko ni jedan od predloženih izvještaja ne dobije većinu, Anketni odbor podnese tehnički izvještaj, što po njegovoj ocjeni, nije bila željena opcija, imajući u vidu da je u novembru 2015. godine ukazao na mogućnost da radna grupa Anketnog odbora uradi predlog izvještaja, ali da to tada nije urađeno.

Poslanik Izet Bralić, iskazao je stav da je Anketni odbor, isuviše dugo radio, kako zbog opstrukcija samih članova Anketnog odbora, objektivnih okolnosti, tako i zbog činjenice da su neki članovi bojkotovali rad zbog političkih razloga. Takođe, bio je mišljenja da je suština, a što je Zakonom i Odlukom utvrđeno, predlaganje zaključaka. Predložio je da se u toku naredne sedmice, ukoliko se može obezbijediti prisustvo svih članova, Anketni odbor, izjasni o predloženim zaključcima ili eventualno postigne drugačiji dogovor.

Predsjednik Odbora Aleksandar Damjanović, ukazao je da predlog poslanika Bralića korespondira sa dinamikom rada Plenuma, kao i podsjetio da, u slučaju da je Anketni odbor završio svoj dio posla u januaru i podnio izvještaj, svakako bi morao čekati razmatranje istog na redovnom zasijedanju Parlamenta u martu mjesecu. Naveo je i da je Anketni odbor radio u jako teškim uslovima i da je to uzrokovalo prekoračenje Odlukom definisanog roka, koje je, po njegovom mišljenju, značajno manje od onog koje je prekoračio Službeni list, samo u prvom dijelu kada je objavljivanjem Odluke skratio rad Anketnog odbora za oko mjesec dana.

Poslanik Almer Kalač, u odnosu na prethodna izlaganja ukazao je da su se izjasnili svi predstavnici klubova u Anketnom odboru. Bio je mišljenja da odlaganje izjašnjavanja o predlozima izvještaja za sljedeću sjednicu nije problem, ali da ne vidi svrhu odlaganja, jer

kolege iz opozicije koji ne prisustvuju sjednicama Anketnog odbora, bojkotuju ne samo rad Odbora, već i rad Skupštine i da je mala vjerovatnoća da se pojave na narednoj sjednici te da bi i iz tog razloga svaki dalji nastavak ovakvog načina rada bio kontraproduktivan.

Poslanik Predrag Sekulić, ukazao je da ne želi da otvara raspravu, kao i da bi imao primjedbe na predlog izvještaja poslanika Damjanovića, kao i na predlog mjera koje se odnose na nadležnosti Skupštine. Dodao je da se slaže sa poslanikom Kalačem da su se svi članovi Odbora izjasnili, neko na način što ne želi da dolazi na sjednice Odbora, neko na način što je potpisao jedan predlog, neko što je potpisao drugi predlog. Iskazo je neslaganje sa ocjenom da se Odbor nalazi u teškim okolnostima i da nakon svih mjeseci rada i čekanja, smatra da je vrijeme da se članovi Anketnog odbora odrede u odnosu na podnijete predloge.

Predsjednik Odbora Aleksandar Damjanović, u završnom izlaganju konstatovao je da je da su se čula mišljenja skoro svih predstavnika klubova, te da će pokušati da za narednu sjednicu obezbijedi prisustvo svih kolega, kako bi se u punom kapacitetu Anketni odbor izjasnio. Takođe, konstatovao je da nema pisanih primjedbi, sugestija ili amandmana na izvještaje, u odnosu na tačku dnevnog reda u postupku utvrđivanja izvještaja.

Poslanik Milorad Vuletić, u proceduralnom reagovanju, naveo je da je na sjednici bio predlog da se o ponuđenim izvještajima izjasne danas imajući u vidu da postoji kvorum. Način da predsjednik Anketnog odbora predlaže formu zaključaka sa predlogom mjera, po njegovom mišljenju, nije dobar i ne doprinosi iznalaženju optimalnog rješenja da se dođe do konsenzusa po ovom pitanju. Imajući u vidu da postoje dvije vrste zaključaka, predloženih od strane predsjednika Odbora i od strane pet članova Odbora, predložio je da se Odbor o njima izjasni.

Predsjednik Anketnog odbora Aleksandar Damjanović, u odnosu predloge koji su se čuli na Odboru naveo je da Odbor odlučuje većinom ukupnog broja članova Odbora, te ukazao da u ovom trenutku na sjednici nije prisutno sedam članova Odbora, kao i da je za svaku Odluku članova Anketnog odbora potrebno sedam glasova, što ne može biti obezbijeđeno za usvajanje bilo kog predloga u konkretnom slučaju. Ukazao je da će Anketni odbor pristupiti izjašnjavanju na narednoj sjednici, ukoliko budu prisutni svi članovi Odbora.

* * *

Sjednica je završena u 10:50 časova.

* * *

Broj: 00-63-17/16-

SEKRETARIJAT ODBORA
Demir Mujević, s.r.

PREDSJEDNIK ODBORA
mr Aleksandar Damjanović, s.r.