

**Z A P I S N I K**  
**sa 55. sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i**  
**prostorno planiranje, održane 24. marta 2016. godine**

Sjednica je počela u 10.30 časova.

Predsjedavao je Predrag Sekulić, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: dr Filip Vuković, Slobodan Krušo Radović, Branko Čavor, prof. dr Jelisava Kalezić, mr Danko Šarančić i Almer Kalač.

Sjednici nijesu prisustvovali članovi odbora: Mićo Orlandić, dr Strahinja Bulajić, dr Ljiljana Đurašković, Veljko Vasiljević i Genci Nimanbegu.

Sjednici su, u svojstvu predstavnika predlagača zakona, prisustvovali: Marko Čanović, generalni direktor u Ministarstvu održivog razvoja i turizma, mr Ivana Vojinović, generalna direktorica u Ministarstvu održivog razvoja i turizma, Radmila Lainović, savjetnica u Ministarstvu održivog razvoja i turizma i Miodrag Radunović, savjetnici u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Sazivom je predložen sljedeći dnevni red:

- Usvajanje zapisnika sa 54. sjednice Odbora-

1. Predlog zakona o održavanju stambenih zgrada
2. Predlog zakona o izmjenama Zakona o vodama
3. Predlog zakona o zaštiti prirode
4. Predlog plana rada Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje za 2016. godinu.
5. Tekuća pitanja

Na predlog poslanika Filipa Vukovića Odbor je odlučio da izmijeni redosljed tačaka predloženog dnevnog reda, pa je usvojen sljedeći

**DNEVNI RED:**

- Usvajanje zapisnika sa 54. sjednice Odbora-

1. **Predlog plana rada Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje za 2016. godinu.**
2. **Predlog zakona o održavanju stambenih zgrada**
3. **Predlog zakona o izmjenama Zakona o vodama**
4. **Predlog zakona o zaštiti prirode**
5. **Tekuća pitanja**

\*\*\*\*\*

1. **Predlog plana rada Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje za 2016. godinu.**

Predsjednik odbora Predrag Sekulić je ocijenio da je plan rada ambiciozan i kvalitetno izrađen i da Odboru predstoji niz aktivnosti, kako zakonodavnih tako i onih koje su vezane za praćenje poglavlja od interesa za pristupanje Evropskoj uniji.

Poslanica Jelisava Kalezić je primijetila da Odbor, ni u proteklom periodu nije preduzeo sve aktivnosti koje je isplanirao. Posebno je istakla pitanje, trovanja u Beranama koje nije zavrijedilo ni konsultativno saslušanje. Predložila je da Odbor odluči da, se povodom nekih akata, koji su u skupštinskoj proceduri, organizuju prezentacije na kojima bi učestovali predlagači tih akata, prije no što ih Odbor razmotri. Navela je primjer Predloga odluke o donošenju plana posebne namjene za durmitorsko područje.

Predsjednik Predrag Sekulić je podsjetio da inicijativa za kontrolno ili konsultativno saslušanje povodom incidenta u Beranama nije upućena Odboru u skladu sa Poslovnikom, zbog čega se o takvom saslušanju Odbor nije izjašnjavao. Izrazio je principijelnu saglasnost sa inicijativama koje budu zadovoljile uslove propisane Poslovnikom Skupštine Crne Gore. Saopštio je da je Odbor već uveo praksu razmatranja strateških dokumenata kroz učešće u javnoj raspravi povodom npr. Nacionalne strategije održivog razvoja, koja je Skupštini održana 25. februara.

Odbor je sa sedam glasova “za” i jednim glasom “uzdržan” usvojio Plan rada Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje za 2016.godinu.

## **2. Predlog zakona o održavanju stambenih zgrada**

Uvodne napomene o Predlogu zakona dao je Marko Čanović, generalni direktor u Ministarstvu održivog razvoja i turizma, ukazujući da je potreba donošenja novog zakona proistekla iz namjere predlagača da uredi prava i obaveze etažnih vlasnika u pogledu održavanja stambene zgrade i njenih zajedničkih djelova.

Poslanica Jelisava Kalezić je ukazala na potrebu da se održavanje stambenog fonda unaprijedi, jer su, s jedne strane mnoge zgrade stare, a sa druge prisustvujemo tzv. „favelizaciji“ prostora, što treba zaustaviti. Kao veliki izazov navela je i pitanje uspostavljanja infrastrukture mobilnih operatera koji koriste zajednički prostor, smatrajući da je država utrla put nekontrolisanom postavljanju te infrastrukture. Predlagač zakona, tvrdi, nije predvidio mogućnosti da samo jedan etažni vlasnik ne da saglasnost mobilnom operateru za postavljanje infrastukture, što bi ovoga onemogućilo da to i uradi. Nije predviđena ni mogućnost etažnih vlasnika da od mobilnih operatera traže naknadu za korišćenje zajedničkog prostora. Istakla je da je logično tražiti takvu naknadu, jer i operater naplaćuje naknadu za svoje usluge. Izrazila je neslaganje da nadoknada za stambeni i prostor namijenjen poslovnoj aktivnosti bude u istoj visini. Navela je i da država još ne prepoznaje skupštinu stanara kao poslovni entitet, pa poslovne prostore rentiraju samo lica koja nisu stanari.

Odgovarajući na primjedbe poslanice Kalezić, Marko Čanović je istakao da skupština stanara oprjedjeljuje zaključivanje ugovora sa mobilnim operaterima i da država ne bi smjela da uređuje postupanje skupština. Što se tiče poslovanja, stambena zgrada jeste pravno lice i može npr. podići kredit za renoviranje i sl. Govoreći o naknadama za korišćenje zajedničkog prostora stambenih zgrada, naglasio je da je namjera predlagača da zadrži postojeće male privrednike koji sada obavljaju djelatnosti u zajedničkom prostoru i poveća njihov broj, zbog čega smatra opravdanim smanjenje naknada za poslovnu djelatnost, koje su, naknade, do sada bile neopravdano visoke.

Poslanik Goran Tuponja ukazao je na problem organizovanja skupštine stanara i nemogućnost plaćanja naknade za održavanje stambenih zgrada, naročito u zgradama sa preovladavajućim starijim stanarima lošijeg materijalnog stanja. Složio se sa iznijetom ocjenom da nije dobro izjednačavanja naknade za korišćenje zajedničkog prostora kao poslovnog ili stambenog. Iznio je primjer da ni tržišna vrijednost stambenog prostora nije ista sa tržišnom vrijednošću poslovnog prostora.

Odbor je sa šest glasova “za” i jednim glasom “uzdržan” odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o održavanju stambenih zgrada.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Predrag Sekulić.

## **3. Predlog zakona o izmjenama Zakona o vodama**

Uvodne napomene o Predlogu zakona dao je Miodrag Radunović, samostalni savjetnik u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja, navodeći da je osnovni razlog za donošenje zakona sadržan u potrebi preciziranja naziva upravnog akta i načina izdavanja istog čime se pozitivni Zakon o vodama usaglašava sa Zakonom o upravnom postupku.

Odbor je, bez rasprave, sa sedam glasova „za“, bez glasova „protiv“ i „uzdržan“, odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o izmjeni Zakona o vodama.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Predrag Sekulić.

#### **4. Predlog zakona o zaštiti prirode**

Uvodne napomene o Predlogu zakona dala je Ivana Vojinović, generalna direktorica u Ministarstvu održivog razvoja i turizma ističući da su osnovni razlozi za donošenje novog zakona povećanje procenta zaštićenih prirodnih dobara sa 9,04 % na 12,73%, usaglašavanje sa EU zakonodavstvom, restriktivnija zaštita pojedinih vrsta i speleoloških objekata, uključivanje javnosti u proces donošenja odluka i istraživanja područja za uspostavljanje NATURA 2000 mreže.

Poslanica Jelisava Kalezić smatra da povećanje procenta zaštićenih prirodnih dobara ne može biti razlog za donošenje zakona, jer se principi zaštite odnose na bilo koji procenat, pa je nebitno što je on povećan. Istakla je da su se i do sada crnogorski usaglašavali sa propisima Evropske unije, pa ni to nije razlog za donošenje zakona. Smatra da je Predlog zakona pun eufemizama i „normativnih optimizama“ kojima se želi prikazati da je Crna Gora ispunila uslove za otvaranje poglavlja 27 – životna sredina i klimatske promjene, što je, kako smatra i pravi razlog za donošenje ovog zakona. Saopštila je da ne podržava donošenje ovakvog zakona jer nije logično razmatrati Predlog zakona kojim se navodno štite određena područja, a istovremeno se očekuje rasprava o urbanizaciji obalnog područja, a ne vodi se računa ni o namjeni ulcinjske solane.

Predsjednik Predrag Sekulić je saopštio da je „normativni optimizam“ neophodan da bi građani Crne Gore živjeli u zdravijoj životnoj sredini. Složio se sa iznijetim da postoji razlika između normativnog i stvarnog, ali je podsjetio da je dobro normiranje prvi korak ka stvarnom boljitku koji se u Crnoj Gori očekuje.

Ivana Vojinović je, odgovarajući na primjedbe poslanice Jelisave Kalezić, objasnila da se procenat zaštićene teritorije procentualno povećao zbog proglašavanja novih, prvih regionalnih parkova u Crnoj Gori. Saopštila je da postojeći Zakon o zaštiti prirode ne poznaje ovu kategoriju i to jeste jedan od razloga predlaganja akta koji se razmatra. Govoreći o usaglašavanju sa pravnom tekovinom Evropske unije, naglasila je da se radi o kontinuiranom procesu zbog čega je i to jedan od razloga za predlaganje zakona o zaštiti prirode. „Normativni optimizam“ bi radije posmatrala kao „normativni realizam“ naglašavajući da institut izmjena i dopuna zakona i postoji kako bi se izmijenilo ono što praksa pokaže kao neprimjenljivo ili kao nedovoljno dobro rješenje.

Poslanica Jelisava Kalezić je primijetila da je primjena principa održivog razvoja već veoma usaglašena sa preporukama UN, sa čim je Odbor imao priliku da se upozna prilikom prezentacije Nacionalne strategije održivog razvoja, a visoka usaglašenost obuhvata i evropske norme u oblasti zaštite prirode. Saopštila je da time predlagač ostaje bez argumenta da se Predlogom zakona o zaštiti prirode usaglašava domaće sa evropskim zakonodavstvom. Tvrdi da se normiranjem ipak ne može postići ono čega u praksi nema, pa je „normativni optimizam“ upotrijebljen ironično.

Poslanik Goran Tuponja ocijenio je iritantnim naslov člana 75 Predloga zakona (Zabranjena sredstva za hvatanje i ubijanje divljih životinja) i upitao da li postoje dozvoljena sredstva.

Ivana Vojinović je objasnila da je intencija predlagača zakona da se spriječi široko i neselektivno ubijanje i uznemiravanje životinja i ptica, zbog čega je ovakva norma preuzeta iz evropskog zakonodavstva.

Predstavnik Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja Miodrag Radunović je objasnio da je, po pozitivnim propisima, u sportskom lovu, dozvoljena lovačka puška i karabin.

Poslanik Almer Kalač je pojasnio da su i oružja - puške sa više od dva metka dozvoljene za lov, ali ne i puške sa više od jedne cijevi.

Nakon diskusije, Odbor je sa pet glasova “za”, dva glasa “protiv” i jednim glasom “uzdržan” odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o zaštiti prirode.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Predrag Sekulić.

### **5. Tekuća pitanja**

Predsjednik Predrag Sekulić je saopštio da je Odboru upućena inicijativa tri poslanika SDP-a za kontrolno saslušanje ministra Branimira Gvozdrenovića povodom činjenica i okolnosti u vezi sa validnošću izdate garancije, shodno aneksu ugovora, za završetak radova na hotelu „As“ u Perazića Dolu. Smatrajući da je riječ o izvornoj nadležnosti Odbora za ekonomiju, finansije i budžet, ocijenio je da inicijativa nije u okvirima nadležnosti Odbora kojim predsjedava. Pozvao je članove Odbora da se izjasne o podnijetoj inicijativi.

Odbor se saglasio sa iznijetom ocjenom da podnijeta inicijativa, prema Poslovniku, ne spada u okvir nadležnosti Odbora za tu turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje.

Predsjednik Sekulić je upoznao Odbor sa pozivom na „Interparlamentarnu konferenciju o turizmu“ koja bi trebalo da se održi u Atini od 15. – 17. maja. Na njegov predlog Odbor je odlučio da predloži da na konferenciji učestvuje poslanik Goran Tuponja.

Sjednica je završena u 11.30 časova.

SARADNICA U SEKRETARIJATU ODBORA

Angelina Šaranović

PREDSJEDNIK ODBORA

Predrag Sekulić