

## ZAPISNIK

sa 135. sjednice Odbora za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore, održane 28. marta 2016. godine

Sjednica je počela u 11:10 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Jelić, Veljko Zarubica, Rešid Adrović, Filip Vuković, Damir Šehović, Almer Kalač i Srđan Milić.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Nik Gjeloshaj, Goran Tuponja, Strahinja Bulajić, Milutin Đukanović i Nebojša Medojević.

Sjednici je, u skladu sa članom 55 Poslovnika, prisustvovao poslanik: Mladen Bojanić.

Sjednici su u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore prisustvovali: dr Vladimir Kavarić - ministar ekonomije, Dragan Kujović - generalni direktor za industriju i preduzetništvo u Ministarstvu ekonomije, Bojana Bošković - generalna direktorica Direktorata za finansijski sistem i unapređenje poslovnog ambijenta u Ministarstvu finansija, Miomir Ćirović – direktor Direkcije za licenciranje, odobrenja, mjere i nadzor potrošačkih kredita u Centralnoj banci Crne Gore, Darko Bulatović - direktor sektora za kontroling banaka u Centralnoj banci Crne Gore, doc. dr Halil Kalač – bankarski ombudsman, Zoran Đikanović – predsjednik Komisije za hartije od vrijednosti i Nikola Pejović – sekretar Komisije za hartije od vrijednosti.

Rad sjednice su pratili predstavnici medija.

Predsjednik Odbora konstatovao je da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Na Odboru je dogovoreno da se Izvještaj o korišćenju finansijskih sredstava Skupštine i službe Skupštine za 2015. godinu, sa Izvještajem o javnim nabavkama razmotri na nekoj od narednih sjednica.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

### DNEVNI RED:

-usvajanje zapisnika sa 133. i 134. sjednice-

1. PRIMJENA ZAKONA O IZMIRENJU OBAVEZA PREMA RADNICIMA KOMBINATA ALUMINIJUMA KOJI SU, USLED STEČAJA PREDUZEĆA, OSTVARILI PRAVO NA PENZIJU;
2. PRIMJENA ZAKONA O KONVERZIJI KREDITA U ŠVAJCARSKIM FRANCIMA (CHF) U EURE (EUR);
3. PRIMJENA ZAKONA O INVESTICIONIM FONDovima;
4. TEKUĆA PITANJA

\* \* \*

Zapisnici sa 133. i 134. sjednice Odbora usvojeni su bez primjedbi.

\* \* \*

**Prva tačka – PRIMJENA ZAKONA O IZMIRENJU OBAVEZA PREMA RADNICIMA KOMBINATA ALUMINIJUMA KOJI SU, USLED STEČAJA PREDUZEĆA, OSTVARILI PRAVO NA PENZIJU;**

Sjednici su povodom ove tačke dnevnog reda, u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, prisustvovali: dr Vladimir Kavarić - ministar ekonomije, Dragan Kujović - generalni direktor za industriju i preduzetništvo u Ministarstvu ekonomije.

**Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović**, u uvodnom izlaganju ukazao je da Odbor za ekonomiju, finansije i budžet u skladu sa Poslovníkom Skupštine Crne Gore, Akcionim planom za jačanje zakonodavne i nadzorne uloge Skupštine i Planom rada Odbora za 2016. godinu, u kontinuitetu prati sprovođenje zakona i politika u oblastima koje su u nadležnosti Odbora. Podsjetio je da je nakon niza zaključaka koje je, u četiri navrata, usvojila Skupština a koji se tiču izmirenja obaveza prema radnicima Kombinata aluminijuma ad Podgorica, koji su, usled stečaja preduzeća ostvarili pravo na penziju, Skupština Crne Gore na petoj sjednici prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2015. godini, dana 16. jula 2015. godine donijela Zakon o izmirenju obaveza prema radnicima Kombinata aluminijuma koji su, usled stečaja preduzeća, ostvarili pravo na penziju. Imajući u vidu navedeno, ukazao je da je potrebno da javnost bude obaviještena o aktivnostima Vlade Crne Gore i resornog ministarstva o koracima koji su preduzeti kako bi se izvršila zakonska obaveza prema radnicima, ocjenjujući da je zakonom definisan rok do kraja 2016. godine. Takođe, upoznao je članove da je od strane pregovaračkog tima bivših radnika sadašnjih penzionera koji su u privremenu penziju otišli tokom stečaja 2014. i 2015. godine, a čija su prava takođe obuhvaćena skupštinskim zaključcima, dostavljen spisak od 414 radnika sa ličnim podacima i iznosom otpremnina koju je potrebno isplatiti. Takođe, obavijestio je članove da uvid u navedeni spisak mogu ostvariti u prostorijama službe Sekretarijata Odbora. Damjanović je istakao da pored 414 radnika Kombinata aluminijuma, pravo na isplatu otpremnina traže i još 20 radnika iz pogona Prerade i osam radnika iz Kovačnice, kao i da treba voditi računa o jednakom socijalnom tretmanu svih radnika.

**Ministar ekonomije, Vladimir Kavarić** naglasio je da Ministarstvo ekonomije nije predlađač zakona nego da je zaduženo za njegovo sprovođenje. Istakao je da je Vlada u slučaju Kombinata aluminijuma razgovarala sa dva reprezentativna sindikata i sa njima definisala socijalni program koji nije podrazumijevao nadoknadu za one radnike koji su ostvarili pravo na penziju. Imajući u vidu da je u međuvremenu donesen Zakon o izmirenju obaveza prema radnicima KAP-a koji su, usled stečaja preduzeća, ostvarili pravo na penziju, Vlada je u Budžetu Crne Gore za 2016. godinu planirala odgovarajući iznos sredstava koji zadovoljava odredbe ovog zakona. Takođe, naveo je da je podnijeta inicijativa za ocjenu ustavnosti Zakona kao i da će Vlada sačekati odluku Ustavnog suda. Kavarić je istakao da je Zakon neprimjenjiv ukoliko se poziva na važeći socijalni program koji u ovom slučaju ne obuhvata radnike koji su ostvarili pravo na penziju, dok u slučaju da se Zakon poziva na socijalni program iz 2009. godine, isti obuhvata radnike koji su ostvarili pravo na penziju ali i sredstva u znatno manjem iznosu. Imajući u vidu navedeno ukazao je na potrebu intervencije da se kroz izmjenu, gore navedeni zakon, učini primjenjivim. Takođe, naveo je da, sa socijalnog aspekta, treba voditi računa prema svim radnicima u Crnoj Gori koji su radili u preduzećima u stečaju.

Na sjednici Odbora otvorena je rasprava u kojoj su učestvovali poslanici: Aleksandar Damjanović, Damir Šehović, Srđan Milić, Zoran Jelić i Filip Vuković.

**Poslanik Srđan Milić**, istakao je da zakone treba primjenjivati na način i u mjeri u kojoj je to moguće kao i da ne treba čekati ocjenu ustavnosti zakona. Imajući u vidu navedeno, naveo je da je trebalo voditi računa da se na kvalitetan način zaštiti interes države i radnika u dijelu privatizacije ili prodaje kroz stečaj imovine KAP-a. Bio je mišljenja da je država u ovom slučaju obavezna da ispuni obaveze predviđene zakonom kao i da ne mora čitav iznos obaveza biti isplaćen odjednom nego u dinamici koja je moguća a da će Odbor za ekonomiju, finansije i budžet pratiti primjenu Zakona.

**Poslanik Damir Šehović** bio je mišljenja da zakoni donijeti u Skupštini Crne Gore moraju da se poštuju ali da treba voditi računa kakvi se zakoni donose. Naveo je da, ako postoji problem sa primjenom Zakona, Odbor treba to da konstatuje jer postoji rizik da sa pogrešnim tumačenjem dođe u situaciju da se Zakon primjeni na način koji je suprotan intenciji predlagača. Takođe, bio je mišljenja da na jednak način treba tretirati i radnike KAP-a ali i sve druge radnike u Crnoj Gori.

**Poslanik Zoran Jelić** je naveo da donošenjem Zakona o izmirenju obaveza prema radnicima KAP-a koji su, usled stečaja preduzeća, ostvarili pravo na penziju nije ispoštovan dogovor između socijalnih partnera što su u ovom slučaju Vlada Crne Gore i reprezentativni sindikati KAP-a. Konstatovao je da Zakon nije bio na Socijalnom savjetu i da se njime ruše pravila koja su precizirana socijalnim program što smatra nedopustivim. Ukazao je da, ukoliko Vlada krene u proces realizacije Zakona i započne sa isplatom otpremnina a Ustavni sud proglasi Zakon neustavnim može doći do velikih problema. Bio je mišljenja da je navedeni Zakon donešen u cilju prikupljanja političkih poena a da je u finansijskom smislu Zakon o izmirenju obaveza prema radnicima KAP-a koji su, usled stečaja preduzeća, ostvarili pravo na penziju, veoma zahtjevan.

**Poslanik Filip Vuković** je naveo da ekonomske probleme ne treba politizovati i naglasio da Odbor isključivo sa ekonomskog aspekta treba da pomogne u preciziranju odredbi Zakona.

**Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović** je ocijenio da je apsolutno neprihvatljiva konstatacija da je potrebno čekati ocjenu ustavnosti Zakona s obzirom da postoji ogroman broj inicijativa za ocjenu ustavnosti raznih zakonskih akata kao i da bi to podrazumijevalo da se veliki broj zakona u Crnoj Gori stavlja van primjene. Imajući u vidu preciziranje zakonskih odredbi, istakao je da je sam predlagač zakona kroz amandmansko djelovanje značajno izmijenio predloženi tekst Zakona a koji se sadržao odredbu da se do 31. marta izmire navedene obaveze. Naglasio je da treba definisati da Vlada izvrši, zakonom definisane, obaveze do kraja drugog kvartala 2016. godine iz razloga što se primjenjivanje ove obaveze u trećem ili četvrtom kvartalu može shvatiti kao dio „predizbornog marketinga“. Podsjetio je da je Budžetom Crne Gore za 2016. godinu na poziciji sredstva za tehnološke viškove predviđeno ukupno 22,8 mil.€, od čega se na otpremnine za tehnološke viškove odnosi oko 12.3 mil.€. Imajući u vidu da je oko 2,3mil.€ predviđeno za Fond rada a da je iznos za rješavanje tehnoloških viškova predviđen na oko 10 mil.€ interesovalo ga je da li je iznos predviđen Zakonom o izmirenju obaveza prema radnicima KAP-a koji su, usled stečaja preduzeća, ostvarili pravo na penziju planiran da se isplati iz sredstava za rješavanje tehnoloških viškova. Bio je mišljenja da nema spornih normi koje sprječavaju primjenu ovog Zakona ali da Vlada ukoliko smatra potrebnim ima mehanizam da podnese predlog izmjene i dopune Zakona ne ulazeći u meritum istog. U odnosu na konstatacije ministra ekonomije da treba voditi računa o socijalnom tretmanu svih radnika u Crnoj Gori, naveo je da je riječ o primjeni Lex specialis-a koji je donijet 29. jula 2015. godine. Takođe, podsjetio je da je Zakon o izmirenju obaveza prema radnicima Kombinata aluminijuma koji su, usled stečaja preduzeća, ostvarili pravo na penziju, usvojen apsolutnom većinom.

Na kraju rasprave, predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, konstatovao je da je Odbor ostvario uvid u primjenu Zakona o izmirenju obaveza prema radnicima Kombinata aluminijuma, koji su usljed stečaja preduzeća ostvarili pravo na penziju. Podsjetio je na mogućnost da Odbor, na osnovu stavova i mišljenja iznijetih tokom rasprave, može utvrditi predlog zaključaka koji bi potom dostavio Skupštini na usvajanje ili eventualno da se na nivou Odbora utvrde ocjene i stavovi. Istakao je da je odgovornost na svim učesnicima u ovom procesu, odnosno onima koji su Zakon donijeli i onima koji isti treba da primjene.

**Druga tačka – PRIMJENA ZAKONA O KONVERZIJI KREDITA U ŠVAJCARSKIM FRANCIMA (CHF) U EURE (EUR);**

U skladu sa članom 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore sjednici su prisustvovali ovlašćeni predstavnici CBCG - Darko Bulatović, direktor Sektora za kontrolu banaka i Miomir Ćirović, direktor Direkcije za licenciranje, odobrenja, mjere i nadzor potrošačkih kredita, kao i ovlašćena predstavnica Ministarstva finansija – Bojana Bošković, generalna direktorica Direktorata za finansijski sistem i unapređenje poslovnog ambijenta. Takođe, sjednici Odbora, po pozivu, prisustvovao je doc.dr. Halil Kalač, bankarski ombudsman.

**Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović**, podsjetio je da je Skupština Crne Gore, 31. jula 2015. godine, donijela Zakon o konverziji kredita u švajcarskim francima CHF u eure EUR, kao i da se Odbor kontinuirano i blagovremeno informisao sa dinamikom primjene Zakona. Konstatovao je da Zakon nije imao odloženu primjenu, već da se počeo primjenjivati kada je Centralna banka Crne Gore (CBCG) donijela odgovarajuće podzakonske akte. Istakao je da je CBCG, shodno ovom Zakonu, dužna da vrši nadzor nad njegovom primjenom, te da je Odbor na 123. sjednici održanoj 7. decembra 2015. godine razmotrio Izvještaj CBCG o nadzoru nad primjenom Zakona i konstatovao da se, zbog činjenice da će CBCG sprovesti naknadnu kontrolu u vezi sa postupanjem Hypo Alpe Adria banke (HAAB) po mjerama iskazanim u Izvještaju, dostavi Odboru dopuna Izvještaja. U vezi sa tim, podsjetio je da je Odbor na 126. sjednici održanoj 28. decembra 2015. godine razmotrio dopunu Izvještaja i upoznao se sa efektima nove kontrole, te da je dogovoreno da CBCG na osnovu daljih saznanja redovno izvještava Skupštinu Crne Gore. Istakao je da je CBCG, polazeći od navedenog dogovora, dostavila Odboru 18. marta 2016. godine Informaciju o nadzoru nad primjenom Zakona u kojoj su prezentovani podaci sa presjekom stanja na dan 15. mart 2016. godine.

Saopštio je da je Odboru 25. marta 2016. godine, a u susret raspravi na sjednici, dostavljen dopis Centra za zaštitu potrošača (CEZAP), koji ukazuje da problem i dalje čine krediti koji su ustupljeni faktoring kompaniji „Heta Asset Resolution“ d.o.o. Podgorica (HETA), kao i informacija Bankarskog ombudsmana o prigovorima klijenata u vezi sa dosadašnjom primjenom Zakona. Istakao je da Bankarski ombudsman, shodno nadležnostima i zakonskim ovlaštenjima, pruža ekspertsku podršku Odboru u vezi sa navedenom problematikom imajući u vidu da se duži vremenski period bavio istom, dok je Odbor vodio rasprave o ovom problemu još u martu 2014. godine kada je održao konsultativno saslušanje na navedenu temu. Konstatovao je da je nakon dvije godine problem kredita odobrenim u švajcarskim francima najvećim dijelom riješen, odnosno da je ostalo neriješeno pitanje jedne određene grupe kreditnih partija.

**Predstavnik CBCG, Darko Bulatović**, ukazao je da je od donošenja Zakona ustanovljen problem nemogućnosti primjene zakonskih odredbi na kreditne partije koje je HAAB ustupila HETA kompaniji kao nezavisnom, pravnom subjektu. Podsjetio je da je CBCG otpočela postupak nadzora 14. decembra 2015. godine, te da je početkom februara 2016. godine sprovela supervizorski nadzor i izrekla HAAB određene mjere, kao i pratila njihovo sprovođenje. Saopštio je da od ukupno 482 kreditne partije koje se nalaze u portfoliju HAAB, na dan 15. mart 2016. godine prihvaćeno je 350 ponuda za konverziju duga i zaključeno ukupno 306 aneksa ugovora. U vezi sa tim konstatovao je da 44 klijenta koja su prihvatila ponudu još uvijek nijesu pristupila potpisivanju aneksa ugovora, te da 306 potpisanih aneksa ugovora predstavljaju kredite sa novim režimom i pravilama predviđenih Zakonom. Upoznao je Odbor sa činjenicom da korisnici oko 130 kreditnih partija nijesu prihvatili ponude, ali da imaju mogućnost da pristupe konverziji kredita u svakom trenutku, te da će CBCG nastaviti da prati primjenu Zakona. U vezi sa tim, iskazao je očekivanje da će CBCG u narednom periodu imati jedinstvenu statističku bazu o primjeni novih pravila u pogledu korišćenja ovih kredita. Na kraju uvodnog izlaganja konstatovao je da CBCG donijela 4. februara 2016. godine zaključak da je

HAAB sprovela mjere, odnosno otklonila nepravilnosti utvrđene u postupku nadzora nad sprovođenjem Zakona.

**Bankarski ombudsman, Halil Kalač**, iskazao je stav da je cilj Zakona da olakša situaciju svih korisnika kredita indeksiranih u švajcarskim francima, odnosno 762 kreditne partije, zbog ekonomski ugroženog položaja u kojem su se našli, kao posljedica rasta kursa švajcarskog franka u odnosu na euro i po tom osnovu značajnog uvećanja mjesečnih obaveza koje većina nije u situaciji da izmiruje. Ukazao je da je HAAB, od dana donošenja Zakona, utvrdila stav da ima obaveze i dužnosti samo prema onim ugovorima koji se nalaze u evidenciji banke, odnosno prema 482 kreditne partije koje predstavljaju 60% ukupno zaključenih ugovora, te i da 37 kredita nijesu predmet Zakona. U vezi sa tim, saopštio je da je navedeno uslovilo brojne probleme klijentima koji su se obraćali bankarskom ombudsmanu sa prigovorima da su povrijeđena njihova finansijska prava utvrđena Zakonom. Ukazao je da od ukupno 280 kredita, koji su ustupljeni HETA kompaniji ili trećim licima, veći dio predstavljaju krediti koji su otplaćeni do dana donošenja Zakona redovnom otplatom ili prinudnom naplatom od strane HAAB. Saopštio je da klijenti navedenih 280 kreditnih partija smatraju da su diskriminisani s obzirom da HAAB ne želi da primjeni Zakon na njihove ugovore o kreditu. Takođe, saopštio je da je u informaciji koju je dostavio Odboru predstavio strukturu svih prigovora koji se mogu sistematizovati u dvije grupe, i to prigovori korisnika koje HAAB tretira da imaju pravo na konverziju i prigovori korisnika koje HAAB tretira da nemaju pravo na konverziju. Istakao je da su se prigovori, u okviru prve grupe, odnosili na nepoštovanje rokova od strane HAAB za utvrđivanje stanja duga na dan konverzije, na nerealne rokove za prihvatanje konverzije, nivo informisanosti, kvalitet informacija koje dobijaju od strane HAAB i dr. U vezi sa tim, ukazao je da su navedeni problemi još uvijek prisutni kod one kategorije klijenata koji nijesu potpisali aneks ugovora odnosno novi ugovor u eurima. Na kraju uvodnog izlaganja, iskazao je stav da se svi prigovori mogu posmatrati u jednom kontekstu a to je da li će se Zakon primjenjivati na onu kategoriju korisnika kredita za koje je HAAB istakla da nema obavezu da ih shodno Zakonu tretira.

**Predstavnica Ministarstva finansija, Bojana Bošković**, upoznala je Odbor sa činjenicom da su njena ovlašćenja određena na način da prisustvuje raspravi za koju je Ministarstvo finansija zainteresovano s obzirom da je u pitanju oblast koju prati, ali ne i da učestvuje u istoj. Podsjetila je da je Ministarstvo finansija iskazalo stav povodom Zakona u procesu njegovog donošenja, te i da je u saradnji sa CBCG dostavilo Skupštini jedinstveno mišljenje. Saopštila je da Ministarstvo od dana donošenja Zakona nije dobijalo zahtjeve za tumačenje njegovih odredbi.

Na sjednici Odbora otvorena je rasprava u kojoj su učestvovali poslanici: Aleksandar Damjanović, Damir Šehović i Srđan Milić.

Polazeći od stavova iznijetih u uvodnim izlaganjima predstavnika Centralne banke Crne Gore, Bankarskog ombudsmana i predstavnice Ministarstva finansija, **predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović**, konstatovao je da se, od ukupno 762 kreditne partije indeksirane u švajcarskim francima, u portfoliju HAAB nalazi 482 kreditne partije, te da je upitno preostalih 280 ugovora kao i njihova veza sa portfolijom HAAB. Takođe, konstatovao je da je, na osnovu nadzora CBCG, zaključeno 306 aneksa ugovora odnosno manje od polovine u odnosu na ukupan broj kreditnih partija (762) za koje je intencija predlagača Zakona bila da se obuhvate. Potencirao je da se ocjenjuje značajnim za raspravu prisustvo predstavnika Ministarstva finansija, s obzirom da je problem u primjeni Zakona najvećim dijelom proistekao iz percepcije podjele nadležnosti od strane pojedinih institucija, odnosno da Parlament donosi zakon, ali da nije nadležan, shodno Poslovniku Skupštine Crne Gore, da autentično tumači odredbe zakona. Istakao je da je Skupština donošenjem Zakona nastojala da riješi problem 762 korisnika kredita i njihovih porodica, da je za nadzor određena CBCG shodno Zakonu, a shodno praksi i pravilu koji se primjenjuje u svim slučajevima za tumačenje zakonskih akata nadležno

je resorno ministarstvo odnosno Vlada. Ukazao je da Odbor nema konkretan stav Vlade u vezi sa navedenim aktom.

**Poslanik Damir Šehović**, istakao je da u kontekstu ovog pitanja treba ukazati na određene situacije koje su nastajale u procesu dosadašnje primjene Zakona. Ukazao je da je kod četiri petine pokrenutih slučajeva provjere iznosa konverzije utvrđena nepravilnost, odnosno, od 60 slučajeva provjere, da je na dan 22.09.2015. godine, u 50 slučajeva, vještak finansijske struke pronašao greške u visini duga na dan konverzije, ocijenivši da je navedeno neprihvatljivo. Bio je mišljenja da nije postojala potreba da se angažuje vještak, i negativnim ocjenjuje situaciju, što je vještak utvrdio da obračun visine duga na dan konverzije duga nije bio adekvatan. Istakao je da je nezakonito utvrđena obaveza obračuna zatezne kamate po stopi od 13,2%. Ocijenio je neprihvatljivim i to da su ugovori sadržali odredbe koje su išle u prilog HAAB, a vezane su za eventualne posljedice poništenja Zakona na Ustavnom sudu. Ukazao je da je došlo do problema koji se odnosi na tumačenje na koje se kredite Zakon odnosi. Ocijenio je da je stav bankarskog obudsmara u potpunosti prihvatljiv, te da je Zakon tu veoma jasan, odnosno da na isti način tretira sve kredite, bez obzira u kojoj se fazi nalaze.

U odnosu na gore navedeno, konstatovao je da je veći dio problema riješen, dok posljednji, koji se odnosi na tumačenje Zakona u dijelu tretiranja kreditnih partija još uvijek nije. Ukazao je da je u Zakonu jasno propisana obaveza CBCG da vrši nadzor nad implementacijom Zakona, te da je pitanje ima li CBCG ingerencije da podzakonskim aktom, na koji se takođe obavezuje CBCG usvajanjem Zakona, možda rješava ovo pitanje ili da se isto rješava na neki drugi način, uz uključivanje Ministarstva finansija, Skupštine Crne Gore i CBCG. Naveo je da se ne može dozvoliti da nešto što je na jasan način propisano bude namjerno tumačeno od strane nekoga na način koji njemu odgovara, izbjegavajući štetu po tom osnovu. Sugerisao je da je potrebno da se kroz saradnju navedenih institucija uspostavi odgovarajući model koji bi bio obavezujući za HAAB.

**Poslanik Srđan Milić**, podsjetio je, da je Zakon u Skupštini Crne Gore donešen velikom većinom te i naveo da se zakon mora poštovati. Ukazao je da bi možda bilo potrebno podsjetiti na praksu Islanda u načinu rješavanja problema sa bankama. Naime, podsjetio je na kontrolno saslušanje koje je Odbor održao a na kojem je, takođe, iskazao primjedbe na postupanje HAAB u pogledu tumačenja Zakona. Saglasio se sa načinom na koji je bankarski obudsmar izložio problem kao i sa pitanjima koja je postavio. Bio je mišljenja da CBCG, ukoliko nema ingerencija u rješavanju problema u vezi sa 280 kreditnih partija koje HAAB ne tretira shodno Zakonu, predloži rješenja za čije sprovođenje će imati podršku Odbora i Skupštine. Ukazao je da je, ne samo kroz navedeni primjer, iz neznanja, ali i zbog prevare, određenih elemenata bankarskog sistema i banaka koje posluju u državi, mnogim ljudima danas dovedena u pitanje egzistencija. Ukazao je da je problem kredita HAAB indeksiranih u švajcarskim francima rješavan i u okruženju.

**Predstavnik CBCG, Darko Bulatović**, istakao je da CBCG ima interes da se primijeni ovaj zakon, kao i da djeluje u cilju zaštite klijenata i bankarskog sistema u cijelini. Ukazao je da je problem jasno preciziranje nadležnosti CBCG za vršenje nadzora vanbankarskog sektora, odnosno unutar poslovanja kompanije HETA.

**Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović** je ocijenio da je jasan stav CBCG da u ovom trenutku CBCG ima ograničavajuće mogućnosti, odnosno ne može da izvrši nadzor i nad kreditima ustupljenim HETA kompaniji. Imajući u vidu navedeno ukazao je da je neophodno da se pomogne CBCG da ne uđe u zonu kršenja Zakona, a da izvrši nadzor nad tim partijama, kako bi dobili informacije o kompletnom stanju. Ukazao je da postoji mogućnost da se ide sa usaglašenim stavovima, koje bi Odbor eventualno prihvatio na nekoj od narednih sjednica. Ukazao je da će se, s tim u vezi, uzeti u obzir zaključci koje je bankarski ombudsman dao u svojoj informaciji, gdje apeluje na intenziviranje primjene Zakona, uz međusobno povjerenje svih subjekata, gdje treba otkloniti sve smetnje u primjeni

Zakona o konverziji, vezano za isti tretman svih korisnika kredita (762 partije) i sankcionisanje subjekata koji ne primijenjuju Zakon o konverziji kredita, te ukazao na probleme i u primjeni onih normi koje su u tehničkom smislu bile nesporne. Ukazao je na činjenicu, koju je apostrofirao predstavnik CBCG, da Zakon nije definisao rokove, te da bi shodno tome bilo nemoguće da se nastavi kontrola. Takođe, istakao je da je potrebno da u daljoj komunikaciji sa predstavnicima CBCG i Vlade, a u očekivanju odgovora Ministarstva finansija u odnosu na tumačenje ovog zakona, naći model da se detaljno iskontrolišu i ustupljeni krediti (280 partija).

### **Treća tačka – PRIMJENA ZAKONA O INVESTICIONIM FONDOVIMA;**

Sjednici su povodom ove tačke dnevnog reda prisustvovala je Bojana Bošković generalna direktorica Direktorata za finansijski sistem i unapređenje poslovnog ambijenta u Ministarstvu finansija.

**Poslanik Aleksandar Damjanović**, ukazao je da u skladu sa Poslovnikom Skupštine Crne Gore i Akcionim planom za jačanje zakonodavne i kontrolne uloge Skupštine Crne Gore, Odbor za ekonomiju, finansije i budžet razmatra primjenu Zakona o investicionim fondovima („Sl. list Crne Gore”, br. 54/11). Podsjetio je da je 2010. godine, povodom usvajanja Godišnjeg izvještaja o radu Komisije za hartije od vrijednosti i stanju na tržištu hartija od vrijednosti u 2009. godini, Skupština usvojila, između ostalog, zaključak kojim se Komisija za hartije od vrijednosti obavezuje da će posebno analizirati rad i finansijsko poslovanje fondova zajedničkog ulaganja i u skladu sa rezultatima analize predložiti i utvrditi nove odnose društava za upravljanje fondovima i fondova i pripremiti novi Zakon o investicionim fondovima. Takođe, podsjetio je da je 30. maja 2011. godine, Odbor održao konsultativno saslušanje na temu „Nacrt zakona o investicionim fondovima sa osvrtom na efekte primjene postojećeg zakona“, na bazi čega je utvrdio Ocjene i stavove, kao i razmotrio predlog koji je usmjeren u skupštinsku proceduru, a koji je Skupština usvojila 1. novembra 2011. godine.

Predsjednik Odbora, ukazao je da je Odboru povodom navedene tačke dnevnog reda, 18. marta 2016. godine, Komisija za hartije od vrijednosti blagovremeno dostavila informaciju „Analiza primjene Zakona o investicionim fondovima“, te da je sjednica prilika da se sa pozvanim predstavnicima uz učešće zainteresovanih poslanika otvori rasprava, koja se odnosi na primjenu važećeg Zakona, kao i Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o investicionim fondovima, odnosno dug vremenski period koji je protekao od otvaranja javne rasprave, 2013. godine, povodom navedenog akta, sa naglaskom na aktuelne teme koje se odnose na poslovanje jednog broja investicionih fondova. S tim u vezi, ukazao je na probleme nastale na relaciji dva fonda, Atlas mont a.d. Podgorica i Eurofond a.d. Podgorica i manjih akcionara ovih fondova, odnosno isplate nesaglasnih akcionara, ali i status ostalih, zatvorenih i otvorenih fondova, koji posluju shodno Zakonu o investicionim fondovima.

**Predsjednik Komisije za hartije od vrijednosti, Zoran Đikanović**, istakao je da je Zakon o investicionim fondovima iz 2011. godine, donijet, između ostalog, iz razloga usklađivanja sa direktivom EZ 2009/65 i definisanja statusa, prethodno tretiranih, zatvorenih investicionih fondova, odnosno, potrebe njihove transformacije. Podsjetio je da je na Predlog zakona o investicionim fondovima, kada je bio u skupštinskoj proceduri, bilo podnijeto 82 amandmana. U vezi sa efektima primjene Zakona, naveo je da su troškovi ulaganja u investicione fondove, odnosno naknade za upravljanje, drastično smanjeni, što je predstavljeno u pisanoj informaciji koja je dostavljena Odboru i iz koje se vidi da su navedeni troškovi u prethodnom četvorogodištu smanjeni za oko 80%. U vezi sa navedenim, pojasnio je da je ranije bilo propisano da se naknada obračunava kao dio neto vrijednosti imovine fonda, dok je Zakonom iz 2011. godine definisano da se ista obračunava kao procenat od tržišne vrijednosti akcija fonda, te da su ugovori o upravljanju definisani kao kratkoročni.

Takođe, ukazao je da transformacija fondova, koja je uređena Zakonom, nije predviđena direktivama, i da obuhvata njihovo razdvajanje na otvorene i zatvorene investicione fondove, gdje

otvoreni fond predstavlja poseban oblik organizacije, odnosno, ugovora, koji omogućava lak „ulazak i izlazak“ iz fonda, što je omogućilo da u periodu od usvajanja Zakona, odnosno, završene transformacije fondova, do kraja 2015. godine, vlasnici fondova, koji su to željeli, ostvare pravo da izađu iz fonda i budu isplaćeni u nivou od oko 17 miliona eura. U odnosu na kombinovane fondove, koji su inicijalno nastali u periodu masovne vaučerske privatizacije, ukazao je da je vrijednost vaučera porasla, ako se uzme u obzir period od donošenja Zakona o investicionim fondovima 2011. godine pa do kraja 2015. godine. Takođe, obavijestio je Odbor da se dva fonda nijesu bila transformisala u skladu sa Zakonom, od kojih je jedan, nakon sudske procedure, upisan u CRPS kao akcionarsko društvo, a drugi je nastavio da radi kao fond. Informisao je Odbor i o isplatama u skladu sa članom 185 stav 3 Zakona.

Imajući u vidu ranije pomenuto amandmansko djelovanje na Predlog zakona o investicionim fondovima iz 2011. godine, obavijestio je Odbor da je Komisija, 2012. godine dala određene sugestije za izmjene i dopune Zakona i da je to 2013. godine uradila i u formi radne verzije nacrt, nakon čega je Ministarstvo finansija pokrenulo proceduru i javnu raspravu. Podsjetio je i da je 2012. godine, šest društava za upravljanje investicionim fondovima pokrenulo ustavnu tužbu u vezi sa načinom obračuna neto vrijednosti imovine fondova i naknada, kao i da je Ustavni sud pokrenuo postupak za ocjenu ustavnosti, te da će biti potrebno da, ukoliko isti odluči u korist podnosioca tužbe, pristupiti izmjenama Zakona.

**Direktorica direktorata za unapređenje poslovnog ambijenta u Ministarstvu finansija, Bojana Bošković,** obavijestila je Odbor da je javna rasprava o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o investicionim fondovima završena 2013. godine, ali da je na Vladi odlučeno da nije potrebno ići sa izmjenama. Takođe, navela je da je 2016. godine završena rasprava o drugom Nacrtu izmjena i dopuna Zakona o investicionim fondovima, kojima su tretirane odredbe koje se odnose na usklađivanje sa zakonima i standardima iz oblasti sprečavanja pranja novca, a kojima nijesu obuhvaćene odredbe koje je Komisija predložila ranije.

**Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović,** ukazao je da, uzimajući u obzir usklađivanje zakona sa pravnom tekovinom EU, oba nacrti zakona o kojima su obavljene javne rasprave idu u pravcu tog usklađivanja, te da je potrebno jasno navesti razloge zbog kojih se, eventualno, odlaže neko od tih usklađivanja. Takođe, naveo je da je korisno obavještenje predsjednika Komisije u vezi sa pitanjem koje razmatra Ustavni sud.

**Poslanik Mladen Bojanić,** u svojstvu zainteresovanog poslanika, podsjetio je da su fondovi osnovani 2000/2001. godine na osnovu uredbe, a 2004. godine donijet Zakon o investicionim fondovima, kao i da je oko 60% građana dalo vaučere investicionim fondovima, od ukupne imovine koja je bila u vrijednosti od oko 2,4 milijarde njemačkih maraka, što je po njegovom mišljenju, vrlo diskutabilno. Takođe, iskazao je mišljenje da je kroz Zakon o investicionim fondovima iz 2004. godine napravljena prva krupna greška, gdje se dozvolilo privatizacionim investicionim fondovima da se transformišu u fondove zajedničkog ulaganja, te da su stvari koje se sada dešavaju posljedica navedene pogrešne odluke, koja se nije mogla ispraviti ni novim Zakonom iz 2011. godine. Iskazao je nezadovoljstvo radom nadzornog organa, koji je bio i inicijator izmjena Zakona.

U odnosu na podatke da je naknada investicionim fondovima u posljednje dvije godine smanjena, po njegovom mišljenju, ne znači ništa i podsjetio da su društva za upravljanje investicionim fondovima uzela približno 100 miliona eura vrijednosti od nadoknada za upravljanje fondovima. Takođe, podsjetio je i na izjavu premijera Crne Gore u vezi sa kritikom rada investicionih fondova, ali i da povodom toga ništa nije urađeno, što za posledicu ima situaciju da i danas dva investiciona fonda ne mogu da isplate akcionarima ono što treba da isplate. Ukazao je i na situaciju u vezi sa Eurofondom i mogućnošću da isti dobije potvrdu Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte da je plaćena tržišna cijena prilikom privatizacije Solane „Bajo Sekulić“ a.d. Ulcinj. Imajući u vidu navedeno, iskazao je stav da su investicioni fondovi donijeli ogromnu korist vlasnicima društava za upravljanje investicionim



fondovima, samo po osnovu provizija u iznosu od preko 100 miliona eura, uprkos tome što su se pokazali kao loši vlasnici u kompanijama u kojima su imali udjela. Postavio je pitanje da li krivca za loše stanje u ovoj oblasti treba tražiti samo u lošem Zakonu ili i u lošem nadzoru.

**Poslanik Srđan Milić**, podsjetio je da 2004. godine, kada je razmatran Predlog zakona o investicionim fondovima, ni jedan amandman koji je podnio na Predlog zakona nije dobio podršku. Postavio je pitanje zašto je situacija u oblasti investicionih fondova takva kakva je i da li se od Komisije moglo očekivati više, imajući u vidu da mu je poznato samo da je Komisija izrekla opomene određenim društvima za upravljanje u smislu neblagovremenog dostavljanja određenih podataka. Takođe, interesantnim je naveo i izjave direktora Eurofonda pred Privrednim sudom gdje je pomenuta Alpina banka iz Lihtenštajna i postavio pitanje da li Eurofond ima račun kod te banke, imajući u vidu određene transakcije preko kastodi računa Hipotekarne banke. Imajući u vidu ponašanje određenih upravljačkih organa pojedinih fondova postavio je pitanje da li je neko „iznad“ Zakona.

**Poslanik Aleksandar Damjanović**, ukazao je da je 15 godina nakon masovne vaučerske privatizacije, kada je 60% građana vaučere uložilo u fondove, a 40% građana odlučilo da sami snose konsekvence u nešto većoj mjeri nego oni koji su povjerenje ukazali fondovima, prilika da Odbor da ocjenu primjene važećeg Zakona, a u „predvečerje“ izmjena i dopuna istog, za koje Ministarstvo finansija cijeni da se neće vršiti tokom ove godine. Ukazao je na četvorogodišnji period prije i nakon usvajanja novog Zakona, 2011. godine. S tim u vezi, ukazao je da je Odbor doprinio smanjenju naknada društava za upravljanje, koje su oko šest puta niže u poslednjih četiri godine nego što su bile u prethodnom periodu, od 2007. do 2011. godine. Takođe, u odnosu na upozorenje na ocjenu ustavnosti nekih odredbi i metodologije, naveo je da navedeno može biti posljedica i drugačijeg stanja na tržištu kapitala i manje vrijednosti akcija. Ukazao je da je novi Zakon dao mogućnost otvorenih fondova kao kapitalnog prava manjinskih akcionara, koji su do 2011. godine mogli samo da posmatraju šta se dešava sa njihovim akcijama od strane društava za upravljanje, dok su od usvajanja Zakona dobili veća prava. Nakon četiri godine primjene novog Zakona, konstatovao je da je ponovo došlo do problema sa fondovima, do nemogućnosti da se kapitalno pravo propisano novim Zakonom i ostvari, odnosno da manjinski akcionari ostvare pravo izlaska iz fonda, to jeste isplate. Konkretno, ponovio je, problem nastaje sa dva fonda, Atlas mont a.d. Podgorica i Eurofond a.d. Podgorica, te ukazao i na probleme fondova Mig a.d. Podgorica i Trend a.d. Podgorica. Naveo je i da Odbor, razmatranjem primjene Zakona vrši nadzor nad radom same Komisije, na osnovu informacija dobijenih po osnovu nadzora koje Komisija vrši nad fondovima, te da se navedeno tiče i konkretnih mjera koje su preduzete prema fondovima Atlasmont i MIG. S tim u vezi ukazao je na član 111 Zakona, odnosno na ograničenja i odgovornost društva za upravljanje gdje društvo za upravljanje ne smije da koristi imovinu fonda kao garanciju za izvršenje obaveza društva za upravljanje ili obaveza trećih lica ili kako bi društvu za upravljanje, njegovim zaposlenima ili povezanim licima omogućilo zaključivanje poslova pod povlašćenim uslovima. Takođe, ne smije da otuđuje imovinu zatvorenog investicionog fonda i imovinu koja čini zajednički investicioni fond bez odgovarajuće protivnaknade za fond. Navedene odredbe ocijenio je indikativnim, vezujući ih za član 145 Zakona koje KHOV može da sprovede, u smislu da je propisano da ako društvo za upravljanje ne otkloni utvđene nezakonitosti, odnosno nepravilnosti i o tome ne obavijesti Komisiju u određenom roku uz podnošenje odgovarajućih dokaza, Komisija može preuzeti niz mjera, između ostalog i mjeru koja predviđa mogućnost oduzimanja dozvole za rad društvu za upravljanje. Ukazao je i da Komisija može bez ograničenja da pregleda druge akte, poslovne knjige, spise i drugu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje tog društva, te ukazao da faktički može da djeluje kao „specijalno“ tužilaštvo i nadzire rad fondova. Dalje, ukazao je i na član 108 Zakona, koji se odnosi na oduzimanje dozvole i prestanak društva za upravljanje, a gdje se, između ostalog, navode dvije stvari: dozvola se može oduzeti ako je izdata na osnovu netačnih i neistinih navoda i podataka i ako prestane da ispunjava uslove za dobijanje dozvole. Ukazao je na velike nadležnosti Komisije predviđene Zakonom, te naveo da je putem štampe informisan da su

organizovana određena saslušanja predstavnika ovih fondova zbog nepoštovanja Zakona. U odnosu na navedeno, interesovalo ga je u kojoj fazi su aktivnosti Komisije, u smislu proaktivne uloge povodom dugotrajnih procesa, koji ne idu u prilog ni fondovima ni manjinskim akcionarima. Naglasio je da se navedeno ne odnosi na pravosudne sudske presude, i na sporove koji ostaju manjinskim akcionarima da vode pred sudovima vezanim za svoja prava, te da ga interesuje šta KHOV konkretno čini u dijelu svojih ingerencija i sprovođenja mjera za one koji ne poštuju Zakon. U odnosu na tvrdnje da izmjene i dopune Zakona, a za koje je Komisija pledirala, neće biti predložene od strane Vlade, interesovalo ga je da li Komisija i dalje smatra da su izmjene neophodne.

**Predsjednik Komisije za hartije od vrijednosti, Zoran Đikanović**, u odnosu na pitanje poslanika Milića šta mogu da očekuju manjinski akcionari, ukazao je na Zakon o privrednim društvima te naveo da isti propisuje da se isplata sprovodi po tržišnoj cijeni akcija na berzi na dan kad je odluka donijeta, što je u ovom slučaju jedna sedmina cijene po kojoj manjinski akcionari traže isplatu, odnosno njih 105 iz fonda Atlas od ukupno oko 10.700 akcionara. Ukazao je da 10.700 akcionara traži od Komisije da budu zaštićeni u smislu da na ovaj način ne bude rasprodata imovina, te da akcionari koji izlaze iz fonda dobiju osam puta veću cijenu od one koju mogu da očekuju, kao i naveo da pretpostavlja da će ovi akcionari rješenja tražiti na sudu. Takođe, obrazložio je da je i u Eurofнду oko 160 od 16.000 manjinskih akcionara tražilo isplatu, te ukazao da će, ne želeći da prejudicira šta će biti odluka suda, Komisija istu, kao i do sada poštovati. U odnosu na nadležnosti, ukazao je da Komisija pokušava da dovede do sporazumnog rješavanja ovih dužničko - povjerilačkih odnosa. Ukazao je na presudu suda kojom se odbija predlog jednog od manjinskih akcionara da se uspostavi blokada nad imovinom i nad žiro računom fondova do njihove isplate, uz obrazloženje da nisu ispunjeni kumulativni uslovi koji se traže, u skladu sa djelatnostima fonda i dozvoljenih ulaganja fonda. Imajući u vidu da je sud to prvostepeno odbio, kao i da je intencija Komisije takođe bila da se blokira imovina do razrešenja spora, ukazao je da Komisija pokušava da sprovede mjeru koja bi proizvela sličan efekat prema onima koji nijesu ispunili zakonsku obavezu, a koja ne bi "pala" na sudu, te da smatra da bi najbolje rješenje u odnosu na nesaglasne manjinske akcionare i one koji su tražili zaštitu, tj podnijeli tužbu sudu, bilo podjela fonda po vertikalima, za šta je neophodna saglasnost obje strane.

U odnosu na pitanje o Alpina banci iz Lihtenštajna, naveo je da Eurofond ima kastodi račun, a ne žiro-račun u ovoj banci, te da posluje u skladu sa međunarodnim pravilima, i pravilima koja važe u Crnoj Gori. Povodom pitanja da li je neko „iznad Zakona“, ukazao je da su skupštine akcionara održane, da su akcionari po Zakonu tražili da budu isplaćeni, kao i da su kada se kasnilo sa isplatom, akcionari upućeni na mogućnost podnošenja tužbe radi ostvarivanja tog prava.

U odnosu na fond Trend, ukazao je da je imajući u vidu da je transformacija započela 2014. godine, rok za transformaciju septembar 2016. godine, kao i da je prethodno došlo do promjene upravljača, odnosno da se banka kod koje je bilo založeno društvo za upravljanje i sva njegova imovina, nije naplatila te se obratila sudu, a da je sud naložio da se imovina proda. Novi upravljači fonda su uspostavili kontrolu nad imovinom koju imaju, kao i dugovima, a koji su prvenstveno vezani za HTP "Korali".

**Poslanik Aleksandar Damjanović**, podsjetio je da je sam otvarao pitanje izmjene Zakona o privrednim društvima, kako bi se skratili rokovi, te iskazao nezadovoljstvo što do izmijena nije došlo. Ponovo je ukazao na čl. 108, 111 i 141 Zakona, a koji se odnose na oduzimanje dozvole i prestanak društva za upravljanje, ograničenja i odgovornost društva za upravljanje i ovlašćenja Komisije i postavio pitanje da li Komisija nalazi prostora za primjenu ovlašćenja metodom nagovještavanja da se mogu preduzeti radikalne mjere, kako bi se došlo do sporazuma, odnosno međusobnog poravnjenja stranaka u sporu.

**Predsjednik Komisije za hartije od vrijednosti, Zoran Đikanović**, ukazao je da kada se oduzme dozvola za rad društvu za upravljanje, nadzorni odbor preuzima upravljanje i ima rok od tri mjeseca da izabere društvo, kao i da ako ga ne izabere, fond ide u likvidaciju. Po njegovom mišljenju, likvidacija fonda može da se doživi kao nešto negativno, a i ne mora, jer kada se likvidira fond, sva imovina i obaveze iz njega pripadaju akcionarima, to jest, 10.700 akcionara Atlas fonda bi u tom slučaju dobilo imovinu ili 16.000 akcionara Eurofonda, ali bi, takođe, preuzeli i obaveze. Takođe, naveo je da je želja da se u postojećem institucionalnom sistemu omogući fondovima da ne budu likvidirani i da ukoliko se to desi, postupak bi se odvijao u skladu sa Zakonom.

**Poslanik, Srđan Milić**, istakao je da mu je nejasno što je direktor društva koje upravlja ZIF Eurofond, Boiša Šotra, izjavio da ne zna da li postoji račun ovog fonda u Alpina banci, dok je predsjednik KHOV ukazao da postoji kastodi račun. Takođe, naveo je i da gospodin Šotra izjavio da ne zna koliko su nedavno plaćene bankarske provizije prilikom kupovine akcija fonda Libertas ETI Securities, kao i da će u odnosu na zahtjev 161 nesaglasnih vlasnika akcija ZIF Eurofond koji kontrolišu oko 15% fonda, odnosno 42.103.082 akcija prijavljenih za otkup, isplatiti samo jednu polovinu, odnosno da će 17-18% isplatiti u roku od 10 dana, a da će oko dva miliona eura koje očekuje po osnovu povoljnog ishoda spora sa Prvom bankom, biti isplaćena za tri ili četiri mjeseca kada presuda postane pravosnažna. Poslanik Milić, iskazao je nezadovoljstvo zbog činjenice da se neko sjetio da zaštititi imovinu Fonda zato što 15% vlasnika akcija želi da izađe iz tog fonda, a nikakav problem nije bio što su od 2007. do 2011. godine ogromna sredstva iznošena iz Fonda po osnovu nadoknada za upravljanje tim fondom.

**Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović**, konstatovao je da se Odbor upoznao sa stanjem koje se tiče trenutne primjene Zakona, ali i da Odbor prati stanje u ovoj oblasti, dijelom i kroz godišnje izvještaje, koje Komisija podnosi Skupštini. Ukazao je na mogućnost predlaganja ocjena i stavova Odbora ili predloga zaključaka Skupštini povodom razmatranja ove tačke dnevnog reda, kao i na potrebu proaktivne uloge Komisije za hartije od vrijednosti u ovoj oblasti, te i na mogućnost predlaganja izmjena i dopuna Zakona o investicionim fondovima. Takođe, podsjetio je i da je, imajući u vidu dug period rada na novom Predlogu zakona o tržištu kapitala, neophodno isti dostaviti Skupštini Crne Gore na razmatranje.

#### **Četvrta tačka – TEKUĆA PITANJA**

Predsjednik Odbora:

- a) Obavijestio je članove da se 136. sjednica Odbora planira za 6. april 2016. godine sa sljedećim dnevnim redom:
  1. Inicijativa za kontrolno saslušanje ministra održivog razvoja i turizma, Branimira Gvozdovića, kako bi se utvrdile činjenice i okolnosti u vezi sa validnošću izdate garancije, shodno Aneksu ugovora, za završetak radova na hotelu „As“ u Perazića Dolu, a koju su podnijeli poslanici: Raško Konjević, Draginja Vuksanović i Izet Bralić;
  2. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost;
  3. Predlog zakona o spoljnoj trgovini naoružanjem i vojnom opremom i
  4. Tekuća pitanja.
- b) Naveo je da će zavisno od datuma zakazivanje skupštinske sjednice Odbor u narednom periodu razmotriti i amandmane (5) na Predlog odluke o obrazovanju Odbora za praćenje i kontrolu realizacije projekta izgradnje autoputa Bar – Boljare, koje je podnio poslanik Srđan Milić.

- c) Obavijestio je članove da je dobio dopis od g. Milana Martinovića koji je po javnom konkursu izabran za direktora poreske policije. Navedenim dopisom je predsjednik Odbora informisan da je nakon izbora gospodina Martinovića za direktora poreske policije na javnom konkursu došlo do zaustavljanja dalje procedure uz obrazloženje da je u proceduri nacrt nove sistematizacije u Ministarstvu finansija, odnosno Poreskoj upravi kojom se ukida pitanje navedene pozicije. Prijavlivanjem na javni konkurs Martinović je napustio poziciju koju je obavljao u Ministarstvu unutrašnjih poslova.

Predsjednik Odbora, naveo je da će nakon pribavljene saglasnosti od g. Martinovića podijeliti dopis članovima Odbora kao i da će se Odbor nakon upoznavanja baviti navedenom problematikom. Ukazao je da je u Zakonu o poreskoj administraciji definisana odredba gdje poslove istražnih radnji vrši ovlašćenih pripadnik poreske uprave. Bio je mišljenja da je to funkcija koju treba da obavlja gospodin Martinović i ukazao da Odbor u narednom periodu treba da se, u okviru svojih nadležnosti, uključi u datu problematiku.

\* \* \*

Sjednica je završena u 13:30 časova.

\* \* \*

Broj: 00-63-07/16-

SARADNIK U SEKRETARIJATU ODBORA  
Demir Mujević, s.r.

PREDSJEDNIK ODBORA  
mr Aleksandar Damjanović, s.r.