

ZAPISNIK

sa 137. sjednice Odbora za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore, održane 14. aprila 2016. godine

Sjednica je počela u 10:15 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Jelić, Veljko Zarubica, Rešid Adrović, Filip Vuković, Almer Kalač, Srđan Milić i Goran Tuponja.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Damir Šehović, Nik Gjeloshaj, Strahinja Bulajić, Milutin Đukanović i Nebojša Medojević.

Poslanika Nika Gjeloshaja, u skladu sa članom 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, na sjednici je zamijenio poslanik Miloš Konatar.

Sjednici je, u skladu sa članom 55 Poslovnika, prisustvovao poslanik Mladen Bojanić.

Sjednici su, u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, u svojstu predstavnika predlagača, prisustvovali: Vladimir Kavarić, ministar ekonomije, Vladan Dubljević, v.d. direktora Uprave za ugljovodonike; Radosav Čović, generalni direktor Direktorata za rudarstvo i geološka istraživanja u Ministarstvu ekonomije; Draženka Bećirović, savjetnica za odnose sa javnošću u Ministarstvu ekonomije i Darko Konjević, predsjednik Komisije za koncesije.

U skladu sa članom 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici su po pozivu prisustvovali: Mirsad Nurković, v.d. direktora Uprave za šume; Damir Gutić, v.d. direktora Uprave za vode i Ilija Vukčević, v.d. direktora Uprave za igre na sreću.

Takođe, u skladu sa članom 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, rad sjednice pratio je Marko Sošić, predstavnik NVO – „Institut alternativa“.

Rad sjednice su pratili predstavnici medija.

Predsjednik Odbora konstatovao je da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

-usvajanje zapisnika sa 135. sjednice-

1. Inicijativa za kontrolno saslušanje Pavla Goranovića - ministra kulture i Žarka Mirkovića - direktora JU Muzički centar Crne Gore, povodom negativnog mišljenja o finansijskoj reviziji i uslovnog mišljenja o reviziji pravilnosti Državne revizorske institucije na finansijski izvještaj JU Muzički centar Crne Gore za 2014. godinu, koju je podnio poslanik Aleksandar Damjanović;
2. Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2015. godinu sa Registrom ugovora o koncesijama (na uvid);
3. Predlog odluke o dodjeli ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore sa Predlogom ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore, Predlogom ugovora o zajedničkim operacijama i Predlogom ugovora o računovodstvu i
4. Tekuća pitanja.

* * *

Zapisnik sa 135. sjednice Odbora usvojen je bez primjedbi.

* * *

Prva tačka - INICIJATIVA ZA KONTROLNO SASLUŠANJE Pavla Goranovića - ministra kulture i Žarka Mirkovića - direktora JU Muzički centar Crne Gore, POVODOM NEGATIVNOG MIŠLJENJA O FINANSIJSKOJ REVIZIJI I USLOVNOG MIŠLJENJA O REVIZIJI PRAVILNOSTI DRŽAVNE REVIZORSKE INSTITUCIJE NA FINANSIJSKI IZVJEŠTAJ JU MUZIČKI CENTAR CRNE GORE ZA 2014. GODINU, koju je podnio poslanik Aleksandar Damjanović

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, podsjetio je članove Odbora da je Skupština Crne Gore povodom razmatranja Predloga zakona o Završnom računu budžeta Crne Gore za 2014. godinu i Godišnjeg izvještaja o izvršenim revizijama i aktivnostima Državne revizorske institucije Crne Gore za period oktobar 2014 - oktobar 2015. godine („Sl. list Crne Gore“ br. 78/15), podržala preporuke DRI i usvojila 11 zaključaka. Zaključkom 11, koji se odnosi na obavezu praćenja realizacije svih preporuka DRI, utvrđeno je da će Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, u skladu sa Poslovnikom Skupštine, održati kontrolna saslušanja sa predstavnicima onih subjekata revizije za koje je DRI dala negativno mišljenje. U vezi sa tim, podsjetio je da je Odbor održao kontrolno saslušanje po osnovu negativnog mišljenja DRI na finansijsku reviziju i reviziju pravilnosti Javnog preduzeća za Nacionalne parkove Crne Gore, te i da je u narednom periodu shodno Planu rada Odbora za 2016. godinu predviđeno da se održe kontrolna saslušanja ostalih negativnih revizija.

Istakao je da će Odbor, pored obaveza koje se odnose na razmatranje brojnih izvještaja i drugih akata koji se dostavljaju shodno zakonskim rješenjima, planirati održavanje posebne rasprave povodom negativnog izvještaja DRI na reviziju „Efikasnost Poreske uprave u sprovođenju mjera naplate poreskog duga“. Ukazao je na potrebu dostavljanja određene dokumentacije shodno dogovoru sa predstavnicima Ministarstva finansija i Poreske uprave, detaljne analize materijala, kao i na potrebno vrijeme za pripremu, te da se održavanje sjednice Odbora na kojoj bi se razmatrala navedena problematika planira krajem maja tekuće godine.

Polazeći od gore navedenog, poslanik Aleksandar Damjanović saopštio je da je podnio inicijativu za održavanje kontrolnog saslušanja ministra kulture i direktora JU Muzički centar Crne Gore s obzirom da je DRI dala negativno mišljenje na finansijsku reviziju i uslovno mišljenje na reviziju pravilnosti na Finansijski izvještaj JU Muzički centar Crne Gore za 2014. godinu.

Nakon obrazloženja predlagača inicijative, Odbor je jednoglasno sa osam glasova „za“ donio Odluku o održavanju kontrolnog saslušanja Pavla Goranovića - ministra kulture i Žarka Mirkovića - direktora JU Muzički centar Crne Gore, povodom negativnog mišljenja o finansijskoj reviziji i uslovnog mišljenja o reviziji pravilnosti Državne revizorske institucije na Finansijski izvještaj JU Muzički centar Crne Gore za 2014. godinu.

Na Odboru je dogovoreno je da se kontrolno saslušanje održi 25. aprila 2016. godine.

Druga tačka - IZVJEŠTAJ O RADU KOMISIJE ZA KONCESIJE ZA 2015. GODINU SA REGISTROM UGOVORA O KONCESIJAMA (na uvid)

Sjednici je povodom navedene tačke dnevnog reda u svojstvu predstavnika predlagača prisustvao Darko Konjević, predsjednik Komisije za koncesije.

Takođe, u skladu sa članom 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici su po pozivu prisustvovali: Mirsad Nurković, v.d. direktora Uprave za šume; Damir Gutić, v.d. direktora Uprave za vode i Ilija Vukčević, v.d. direktora Uprave za igre na sreću.

U raspravi su učestvovali poslanici: Aleksandar Damjanović, Almer Kalač, Rešid Adrović, Srđan Milić, Veljko Zarubica, Miloš Konatar i Mladen Bojanić.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović u uvodnom obraćanju podsjetio je da se Izvještaj o radu Komisije za koncesije, u skladu sa članom 16 Zakona o koncesijama, dostavlja Skupštini Crne Gore na uvid, te da je Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2015. godinu, sa Registrom ugovora o koncesijama dostavljen Odboru za ekonomiju, finansije i budžet 30. marta 2016. godine. Takođe, podsjetio je da se Odbor u dužem vremenskom periodu bavi problematikom koncesija, kao i da je dosta učinjeno da se uz podršku Državne revizorske institucije i Komisije za koncesije neke stvari pokrenu u ovoj, po njegovom mišljenju, veoma problematičnoj oblasti. Ukazao je da je, imajući u vidu da su i dalje evidentni problemi koji se tiču visokog duga po osnovu koncesija, obračuna koncesija u pojedinim oblastima, v.d. stanja, koje karakteriše najznačajnije oblasti u kojima se ubiraju koncesije u državi, u skladu sa Poslovníkom Skupštine, na sjednicu pozvao predstavnike: Uprave za šume, Uprave za vode i Uprave za igre na sreću, kako bi iznijeli svoje viđenje stanja u oblastima za koje su nadležni. Takođe, konstatovao je da su starješine u navedenim upravama u tzv. v.d. stanju i da to upućuje na zabrinutost.

Uvodne napomene o Izvještaju o radu Komisije za koncesije za 2015. godinu dao je predsjednik Komisije za koncesije, Darko Konjević, nakon čega su svoje viđenje u oblasti koncesija dali predstavnici gore navedenih uprava.

Predsjednik Komisije za koncesije, Darko Konjević ukazao je da je Komisija u okviru svoje nadležnosti, a u skladu sa članom 11 Zakona o koncesijama, rješavala dostavljene prigovore učesnika u postupku davanja koncesija, vodila registar ugovora i odobravalasprovođenje postupka produženja roka davanja koncesija. U odnosu na rješavanje prigovora, ukazao je da je Komisija u skladu sa članom 32 Zakona o koncesijama odlučivala po prigovoru kompanije „Rocc Rand“ - M&V d.o.o. izjavljenom na Rang listu Tenderske komisije Uprave za vode, sačinjenu po javnom oglasu za davanje koncesije za korišćenje dijela voda sa izvorišta „Veliki Maljen“ Gornja Bukovica u Šavniku, te da je nakon razmatranja prigovora, odgovora Tenderske komisije na izjavljeni prigovor, ocijenila da se prigovor odbija kao neosnovan.

Saopštio je da je Skupštini uz Izvještaj o radu dostavljen i Registar ugovora o koncesijama sa presjekom stanja na 31. decembar 2015. godine. U odnosu na skupštinske zaključke i preporuke Državne revizorske institucije (DRI) istakao je da Komisija za koncesije postupa po istim, kako bi sa aspekta nadležnosti Komisije unaprijedila stanje i izvještavanje u predmetnoj oblasti. Ukazao je da je Komisija u saradnji sa koncedentima

sprovela potrebne aktivnosti u vezi sa ažuriranjem Registra, te da je u 2015. godini izvršeno 296 izmjena, što se tiče novih ugovora, aneksa i izmjena ugovora, kao i da se ugovori koji su dodati nalaze u Izvještaju. Takođe, istakao je da Komisija nema mehanizam da kažnjava koncedente, ako u skladu sa Zakonom ne dostave potpisane ugovore i promjene istih.

U nastavku izlaganja naveo je da je Komisija za koncesije tokom 2015. godine u više navrata razmatrala Izvještaj Državne revizorske institucije o reviziji registra ugovora o koncesijama, te da je reagovala u skladu sa preporukama koje je dala DRI. S tim u vezi, a u odnosu na preporuku da Registar ugovora o koncesijama nije sveobuhvatan, ukazao je da se svi ugovori, koji su se našli u nalazu DRI da nijesu obuhvaćeni, sada nalaze u Registru ugovora o koncesijama. U odnosu na preporuku da je internet stranica Komisije za koncesije neaktivna, ukazao je da je ista sada aktivirana, kao i da je Registar ugovora o koncesijama ažuriran na pomenutoj stranici, imajući u vidu da je bilo promjena nakon 31. decembra 2015. godine. Vezano za projekat Centralnog registra koncesionih ugovora, ukazao je da je Komisija Registar ugovora u elektronskoj formi postavila na internet stranici, čime je dijelom realizovala preporuku.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović podsjetio je još jednom da se Izvještaj o radu Komisije za koncesije dostavlja na uvid, te da kao takav ne ide prema Skupštini, osim ukoliko Odbor predloži zaključke povodom razmatranja Izvještaja koji bi bili predmet skupštinske rasprave. Takođe, ukazao je da donošenje Zakona o javno privatnom partnerstvu ne teče dinamikom koja je bila predviđena Planom rada Vlade za 2015. godinu, kao i predočena od strane predstavnika Ministarstva finansija na sjednici Odbora, održanoj 1. februara 2016. godine, te da je evidentno da postojeći zakonski okvir onemogućava sveobuhvatan nadzor nad oblašću koncesija.

V.D. direktora Uprave za šume, Mirsad Nurković saopštio je da je Uprava za šume u proteklom periodu imala dobru saradnju sa Komisijom za koncesije, te da smatra da je Izvještaj Komisije urađen u skladu sa Zakonom, zatim da su ispravljeni određeni nedostaci, kao i da su unešeni svi ugovori i promjene, kada je u pitanju Uprava za šume. Ukazao je da je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja aktivno uključeno u problematiku koncesija, imajući u vidu da je Uprava za šume, kao organ u sastavu, ograničena u nekim ingerencijama. U nastavku izlaganja obavijestio je prisutne da je u Upravi za šume nepunih sedam mjeseci, te da je u tom periodu upoznavajući se sa radom Uprave i tekućom problematikom upoznat i sa preporukama DRI koje se odnose na Upravu za šume. U odnosu na navedeno obavijestio je članove Odbora da su preduzete sve aktivnosti na otklanjanju do sada dokumentovanih nepravilnosti, koje su se prije svega odnosile na obračun naknada, posebnih naknada i na dostavu garancija od koncesionara. Naveo je da će za korišćenje šuma u 2016. godini imati unaprijed obezbijedene garancije za one koncesionare, gdje je to bilo predviđeno ugovorom, što do sada nije bio slučaj. Takođe, ukazao je da je dat nalog da se obračunaju sve posebne naknade koje su izostale u prethodnom periodu. Saopštio je i da su pokrenuti postupci kod nadležnih institucija, te da u komunikaciji sa koncesionarima aktivno rade na navedenom. Ocijenio je problematičnom činjenicu da se, kada je u pitanju šumarstvo, izdvajaju mala sredstva za uređivanje, uzgoj i zaštitu šuma, što za posledicu ima neočekivano mali prihod od naplate koncesija. Takođe, ukazao je da su ukupni kapitalni izdaci Uprave za šume na nivou 600.000,00 eura, te da sa takvim budžetom za kapitalne

izdatke Uprava za šume dugoročno ne može da odgovori na ono što je pred njom. S tim u vezi iskazao je stav da zbog takvog načina i pristupa u prethodnom periodu danas imamo situaciju da je budžet Uprave za šume na nivou prihoda od svih naplata po svim osnovima kada su šume u pitanju.

V.D. direktora Uprave za vode, Damir Gutić naveo je da je Uprava za vode dostavila sve ugovore Komisiji, te da se u Registru ugovora za koncesije nalaze svi ugovori i sve promjene. U odnosu na preporuke DRI saopštio je da su sve preporuke ispoštovali. Što se tiče koncesionih naknada koje obračunava Uprava za vode naveo je da niko od koncesionara nije imao primjedbe na iste. Ukazao je da se Uprava za vode, kao i Uprava za šume suočava sa problemom ograničenog kapitalnog budžeta koji je u posljednje dvije godine iznosio 147.500,00 eura. Takođe, istakao je da je veliki problem Uprave za vode mali broj radnika, te da Uprava ima samo tri stalno zaposlena radnika i dva radnika koji su angažovani ugovorom o poslovno tehničkoj saradnji, kao i da u Crnoj Gori postoji ograničen broj kvalifikovanog kadra koji je potreban Upravi za vode.

Predsjednik Odbora Aleksandar Damjanović, podsjetio je na kontrolno saslušanje Odbora povodom stanja u oblasti koncesija i nalaza iz izvještaja DRI, kada su obavljani razgovori sa jednim brojem predstavnika institucija koje su kroz izvještaj DRI dobile negativan nalaz. Takođe, ukazao je da je fokus na onim oblastima gdje su evidentirani problemi i određena dugovanja, kao i na problemima koji su vezani za potencijalne neobračunate, a evidentno postojeće koncesije.

V.D. direktora Uprave za igre na sreću, Ilija Vukčević naveo je da su prihodi Uprave za igre na sreću u prethodnog godini porasli za preko 12%, te da gotovo sve igre na sreću bilježe pozitivan trend, osim lutrijskih igara na sreću. Ukazao je da se navedeni trend nastavlja i u 2016. godini, te da u prvom kvartalu 2016. godine imaju porast prihoda u iznosu od 21,27%. Takođe, naveo je da je Uprava za igre na sreću krajem prošle godine u tehničkom smislu osposobila funkcionisanje on-line nadzora, ukazao je da su sproveli tender i dobili na tom tenderu privredno društvo koje će uvesti on-line nadzor prema privredivačima, te da sada čekaju Ministarstvo finansija da završi administrativne obaveze koje postoje u tom postupku. Pored toga, a u cilju boljeg korišćenja potencijala u ovoj oblasti, naveo je da su uradili analizu fiskalnog tretmana igara na sreću, gdje su ukazali na sve nedostatke i prostor gdje može da se napreduje u ovoj oblasti. Što se tiče administrativnih obaveza prema Komisiji za koncesije saopštio je da su dostavili ugovore koji su nedostajali prema nalazu DRI. Bio je mišljenja da je u oblasti igara na sreću, kako bi efikasnije funkcionisala i bila bolje regulisana potreban novi zakon. Istakao je da on-line nadzor mora da bude sproveden što prije kako bi se stvorili preduslovi za potpunu kontrolu, imajući u vidu da nijesu svi obuhvaćeni on-line nadzorom igara na sreću. Ukazao je da je na navedenoj poziciji od 10. jula 2015. godine, te da po njegovom mišljenju Uprava za igre na sreću, koja je organ u sastavu Ministarstva finansija zavređuje da bude samostalan organ. Takođe, istakao je da je potrebno ojačati kadrovske i tehničke kapacitete Uprave za igre na sreću, imajući u vidu da sada imaju devet zaposlenih i v.d. direktora sa prihodom od prošle godine u iznosu od 9.300.000,00 eura.

Poslanik Almer Kalač, iskazao je stav da je Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2015. godinu korektan i cjelovit, zatim se osvrnuo na izlaganja vršilaca dužnosti direktora gore navedenih uprava. U odnosu na navode v.d. direktora Uprave za igre na sreću, Ilije

Vukčevića da su prihodi Uprave za igre na sreću u prethodnoj godini uvećani za preko 12% iskazao je stav da je protivnik svih vrsta igara na sreću, te da je porast prihoda igara na sreću, u odnosu na one koji učestvuju u tim igrama nešto što nije dobro i na šta treba da se obrati pažnja. U odnosu na navode v.d. direktora Uprave za vode, Damira Gutića, da kada su u pitanju koncesione naknade koje obračunava Uprava za vode niko od koncesionara nije imao primjedbe, iskazao je interesovanje za stanje na terenu i ukazao da koncesionari nijesu imali primjedbi, imajući u vidu činjenicu da litar vode kod nas košta više nego litar nafte u zemljama gdje se ista crpi. U odnosu na izlaganje v.d. direktora Uprave za šume, Mirsada Nurkovića interesovalo ga je šta je preduzeto po pitanju problema obračuna koncesionih naknada za korišćenje šuma, kao i šta je konkretno urađeno na smanjenju izvoza sirovine iz Crne Gore i sankcionisanju koncesionara koji ne poštuju obaveze potpisane ugovorom.

Poslanik Miloš Konatar, bio je mišljenja da su koncesije velika prilika za punjenje novca u budžetu, te da bi se efikasnijom naplatom u oblasti koncesija i uređenjem pravila igre mogla naći nedostajuća sredstva za brojne finansijske probleme sa kojima se danas suočava država. Ukazao da je na pisanja u medijima vezano za problematiku koncesija od igara na sreću i naveo da se stiče utisak da je država oštećena prilikom naplate koncesija, te da je evidentno da postoje jasne indicije da ima posla i za državno tužilaštvo. Imajući u vidu da je informisan da je Uprava za igre na sreću pokrenula postupak kojim bi se utvrdilo koliki je stvarni iznos koncesija koje lutrija Crne Gora treba da plati državi, interesovalo ga je koliko iznosi procjena navedenog, takođe, ukazao da treba voditi računa i o zastarijevnja plaćanja poreskog duga koji je preko pet godina. Naveo je podatak da je lutrija Hrvatske, državi Hrvatskoj uplatila preko 30 miliona eura na godišnjem nivou, te ukazao da bi bilo interesantno čuti podatak koliko je lutrija Crne Gore uplatila državi Crnoj Gori, godišnju naknadu u 2014. i 2015. godini, kao i postavio pitanje koje se odnosi na pisanje medija, a u vezi sa nepravilnostima u obračunu koncesija. Iskazao je interesovanje i za konstataciju v.d. direktora Uprave za igre na sreću, Ilije Vukčevića, da Crna Gora ne vodi odgovornu politiku kada je u pitanju oblast igara na sreću i šta se pod time misli, kao i šta se dešava sa on-line kontrolom i da li postoji, iz Uprave za igre na sreću, inicijativa za uspostavljanje on-line kontrole, te da li neko u Crnoj Gori koči uspostavljanje iste.

Poslanik Rešid Adrović, ocijenio je da je Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2015. godinu opširniji, te da se vidi da je Komisija značajno više radila u odnosu na 2014. godinu, ali i ukazao na potrebu da Izvještaj bude sveobuhvatniji. Takođe, ocijenio je pozitivnim postupanje Komisije po preporukama DRI, i ažuriranje Registara ugovora. Podsjetio je i da su izvještaji o radu Komisije za 2012. i 2013. godinu sadržali podatke koji se odnose na očekivane prihode od koncesija po pojedinim jedinicama, zatim da li koncesionari poštuju zaključene ugovore itd, i ukazao da je Izvještaj za 2015. godinu trebao da sadrži i navedene podatke. Iskazao je interesovanje, u vezi sa rješavanjem po žalbama, odnosno, obrazloženjem neosnovane pritužbe. Takođe, postavio je pitanje v.d. direktoru Uprave za šume koje se odnosilo na broj ugovora u oblasti šuma i koliki se prihod u 2015. godini očekivao, a koliki je ostvaren, kao i koji su to „veliki“ dužnici koji ne poštuju koncesione ugovore te da li je u tom slučaju data određena garancija koja bi mogla biti ili jeste aktivirana. Isto pitanje postavio je i v.d. direktoru Uprave za vode.

Poslanik Srđan Milić, podsjetio je na Registar ugovora o koncesijama koji je dostavljen uz Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2014. godinu, i ukazao da je Komisija u 2015. godini značajno bolje radila nego ranije. Takođe, ukazao je da je potrebno dostaviti spisak opština koje nijesu odgovorile na zahtjeve Komisije. Iskazao je stav da je neophodno utvrditi prihod od koncesija i ko je i kome, u lokalnim samoupravama, davao koncesije za korišćenje prirodnih bogatstava i druge koncesije. Ukazao je i da bi bilo interesantno vidjeti koliki su prihodi po osnovu korišćenja bilborda i domena.me. Ocijenio je dobrim što sjednici prisustvuju predstavnici uprava koje se bave koncesijama i koji mogu ukazati kako ovu oblast učiniti profitabilnijom za državu, onemogućiti zloupotrebe itd. Intersovalo ga je da li se neko bavio problematikom ukupnog prihoda koji koncesionari ostvaruju korišćenjem prirodnih i drugih dobara, a vezano je za ugovore u upravama, kao i koji su oblici kontrole korišćenja koncesija primjenjivani i da li su primjenjivani. Postavio je i pitanje da li postoji kontrola koliko koncesionar „iskoristi“ određenu koncesiju, tj. da li je korisiti u većem obimu nego što je odobreno i da li je vršena procjena ukupne vrijednosti koncesija. Poslanik Milić podsjetio je i na nedostatak kapaciteta u upravama i mali iznos opredijeljenih budžetskih sredstava. Takođe, ukazao je da prilikom rasprave o Strategiji reforme javne uprave, treba ukazati na one djelove sistema koji ostvaruju prihode i omogućiti njihovo unaprjeđenje u smislu jačanja kapaciteta i dr.

Poslanik Mladen Bojanić, ukazao je da se problemi iz godine u godinu ponavljaju i da uprave koje se bave koncesijama imaju male kapitalne budžete, ograničene administrativne kapacitete i nedovoljnu tehničku opremljenost i iskazao mišljenje da je navedeno možda i namjera. Iskazao je nezadovoljstvo povodom Izvještaja Komisije, iako je bolji nego u prethodnim godinama, iz razloga što isti ne sadrži analizu stanja, predloge Komisije i slično. Bio je mišljenja da treba dati veće ingerencije Komisiji i upravama kako bi se dobili bolji rezultati. Postavio je pitanje koje se odnosilo na ukupne prihode po osnovu koncesija u 2015. godini, kao i prihode po osnovu koncesija od korišćenja šuma, vodotoka i igara na sreću. Takođe, u odnosu na igre na sreću, a na osnovu žalbe jedne organizacije, interesovalo ga je on-line klađenje, odnosno, zašto se toleriše „E Gambling-u Montenegro“ d.o.o. Podgorica da na osnovu koncesije za jedan sajt korisiti preko 40 sajtova.

Poslanik Veljko Zarubica, naveo je da se iz Izvještaja Komisije vidi da je dosta rađeno na ažuriranju Registra ugovora o koncesijama i postavio pitanje da li su uvedeni svi ugovori iz prethodnih godina i koji koncedenti, osim lokalnih samouprava, stvaraju najviše otpora. Takođe, interesovalo ga je da li se radi na novom Zakonu o igrama na sreću i da li postoji radna verzija tog akta.

Predsjednik Odbora Aleksandar Damjanović, ocijenio je da je zajednički imenitelj izlaganja predstavnika uprava, problem kapaciteta, kako finansijskih tako i administrativnih, posebno ukazujući da u Upravi za vode radi ukupno pet zaposlenih. Takođe, ukazao je na mali iznos ulaganja u uzgoj i zaštitu šuma, koje su, po njegovom mišljenju, jedan od nekoliko ključnih socijalnih ventila, namjerno „nekontrolisanih“, uz nelegalnu gradnju i nenaplatu boravišne takse. Ukazao je da način na koji država vrši inspeksijski nadzor u navedenim oblastima i centralizovanje inspeksijskih organa kod

jedne uprave, po njegovom mišljenju nije dobar i dovodi do situacija kakve postoje danas. Takođe, podsjetio je i da je v.d. stanje u upravama takođe, jedan od pokazatelja stanja u ovim oblastima. Ukazao je da je u posjedu rješenja Uprave za inspekcijske poslove, od 28. septembra 2015. godine, gdje se firmi „E Gambling Montenegro“ d.o.o. Podgorica zabranjuje, privremeno, priređivanje igara na sreću putem interneta, kao i da je dobio informaciju da je doneseno novo, drugačije, rješenje iako se okolnosti nijesu promijenile i iskazao interesovanje za rad inspekcijskih službi uz navođenje određenih primjera. Podsjetio je na izjavu jednog priređivača igara na sreću, da je potencijalni prihod u ovoj oblasti iznad 20 miliona eura. Takođe, postavio je pitanje zašto on-line nadzor igara na sreću još uvijek nije uspostavljen i stavljen u funkciju. Zaključio je da su potencijali od koncesija znatni ali da nijesu dovoljno iskorišćeni, kao i da su potrebne informacije o realizaciji i poštovanju obaveza iz ugovora o koncesijama. Takođe, bio je mišljenja, da postoje problemi u usmjeravanju koncesionih naknada koje se naplate prema lokalnim samoupravama.

Predsjednik Komisije za koncesije, Darko Konjević podsjetio je da Skupština Crne Gore, pored razmatranja Izvještaja, kontrolnu ulogu ostvaruje i kroz to što se dva člana Komisije imenuju na predlog Skupštine, shodno Zakonu o koncesijama. Takođe, podsjetio je da je Komisija obavezna raditi ono što je Zakonom o koncesijama utvrđeno i da je komunikacija između koncedenata i Komisije nešto na čemu se insistira, kao i da nije u nadležnosti Komisije da ih obaveže na dostavljanje podataka, već je to propisano članom 46 navedenog zakona. Saopštio je i da Komisija redovno informiše koncedente o promjenama u Registru ugovora o koncesijama i upućuje ih na davanje svojih primjedbi i sugestija. U vezi sa analizom ugovora, prihoda i ostalog, naveo je da Komisija insistira da svi ugovori budu upisani u Registar sa svim promjenama, kako bi se mogla uraditi kvalitetna analiza, kao i da će Komisija u 2016. godini dati određene preporuke za poboljšanje stanja, u dijelu koji se tiče Komisije i generalnog okvira koji se odnosi na koncesije. Ukazao je i da odgovor na pitanje koje se tiče prihoda po osnovu koncesija, jedino može dati Poreska uprava, te naveo da će pokušati da dostavi podatke o tome koliko je i po osnovu kojih koncesija bilo prihoda, kao i podsjetio na određena neslaganja u podacima tokom ranijih godina, a koja se odnose na analitiku istih.

V.D. direktora Uprave za vode, Damir Gutić, iskazao je mišljenje da je potrebno da Uprava za vode bude samostalni organ, uzimajući u obzir prihode koji se ostvaruju, kao i činjenicu da je oblast vode i vodoprivrede, oblast sa značajnim, a nedovoljno iskorišćenim, potencijalima. Takođe, bio je mišljenja, da je objektivni problem, to što se osam institucija u Crnoj Gori, bavi ovom oblašću i to: Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja preko Direktorata za vodoprivredu, Uprava za vode, Ministarstvo zdravlja, Institut za javno zdravlje, Ministarstvo održivog razvoja i turizma, Agencija za zaštitu životne sredine, Ministarstvo ekonomije, Uprava za inspekcijeke poslove i lokalne samouprave. S tim u vezi, iskazao je mišljenje da navedena disperzija u nadležnostima dovodi i do disperzije odgovornosti, što je jedan od argumenata da Uprava bude samostalna. U odnosu na naknade, ukazao je da se iste obračunavaju u skladu sa Zakonom o finansiranju upravljanja vodama i uredbom kojom je propisan način obračunavanja, te da u tom dijelu nije bilo primjedbi niti žalbi. Podsjetio je da je potrebno obratiti pažnju i kada je u pitanju donošenje propisa i naveo da je npr. Zakonom o finansiranju upravljanja vodama propisano da visina naknade za korišćenje voda za piće i komunalne potrebe iznosi 0,015

eura isporučene vode, te iskazao mišljenje da je kod navedenog problem, što se kao osnovica uzima isporučena voda, što znači da se kod vodovodnih preduzeća uzima fakturisana količina, kod fabrika voda prodana količina, dok se na izvorištima zahvata mnogo veća količina, što dovodi do neracionalnog ponašanja. S tim u vezi naveo je i da navedeno stvara dodatni problem lokalnih samouprava i vodovoda, koje onda nemaju motiva da smanje gubitke, tehničke i neke druge. Očekujući da će izmjene navedenog zakona biti predložene, ukazao je da je potrebno obratiti pažnju na odredbe koje se tiču navedenog. Iskazao je mišljenje da su sredstva koja su opredijeljena Upravi za vode, 2014, 2015. i 2016. godine, mala i da iznose 147.500,00 eura kapitalnog budžeta, što nije dovoljno da se odrade npr. dva projekta regulacije neke rijeke.

Takođe, naveo je da je u 2014. godini ukupna vrijednost naknada za vode iznosila oko 2,18 mil. eura, dok je u 2015. godini iznosila 2,42 mil. eura što predstavlja uvećanje od 11,23% u odnosu na prethodnu godinu. Saopštio je da se, koncesionarima koji eksploatišu vodotok, koncesiona naknada obračunava po tehničkoj dokumentaciji ili po izvještajima koje dostave Upravi za vode. Imajući u vidu da izvještaji, koje koncesionari dostavljaju, nijesu objektivni, Uprava za vode je započela sa uvođenjem novina da se koncesionarima koji po prvi put eksploatišu vodotok koncesiona naknada obračunava na osnovu tehničke dokumentacije. Upoznao je Odbor da kada je u pitanju ova vrsta koncesije država daje dest ugovora u oblasti fabrika voda, osam ugovora koji se odnose na vađenje materijala iz vodotoka, tri ugovora vezana za projekte regulacije i jedan u oblasti vodosnabdijevanja. Ocijenio je problematičnim činjenicu da je vodoprivredna inspekcija izmještena iz Uprave za vode i što u administrativnim kapacitetima postoje samo tri vodoprivredna inspektora koji ne mogu obići sve potrebne lokacije u Crnoj Gori. Što se tiče ingerencija Uprave za vode, ukazao je da može da ne produži saglasnost za eksploataciju vodotoka koncesionarima dok ne dostave dokaz o uplati neizmirenih obaveza prema državi. Takođe, naveo je da u skladu sa članom 23 Zakona o koncesijama, koji se odnosi na nepodobnost privrednih društva da učestvuju na javnom nadmetanju za davanje koncesija, Uprava može ukoliko nijesi izmirlili poreske obaveze da ne dozvoli izdavanje koncesije.

V.D. direktora Uprave za šume, Mirsad Nurković naveo je da je nedovoljno sredstava izdvojeno za adekvatno funkcionisanje Uprave za šume, takođe, ocijenio je da se moraju izvršiti strukturne promjene u načinu davanja koncesija imajući u vidu da ovakav način nije održiv. Ukazao je da je jedna od posljedica lošeg koncepta davanja koncesija to što Crna Gora ima deset puta manje zaposlenih u sektoru drvoprerađiva, a isti sječivi etat kao u prethodnih deset godina, dok eksploataciju šuma vrše lica koja nijesu stručna i koja samo vode računa o svom ličnom prihodu. Naveo je da Hrvatska ima 11 puta veći sječivi etat od Crne Gore dok su im prihodi 60 puta veći. Saopštio je da je planirani prihod Uprave za šume iznosio oko 7 mil. eura, a da je naplaćeno oko 4,5 mil. eura odnosno 64,33%. Obavijestio je Odbor da Uprava za šume do sada nije mogla naplatiti garancije za koncesione ugovore, s obzirom da ih nijesu ni imali. Imajući u vidu navedeno, naveo je da su, kada su se za to stekli uslovi stopirali radove i zatražili obezbjeđivanje garancija. Ukazao je da postoje dvije grupe dužnika i to preduzeća koja su u stečaju i čiji dug iznosi oko 2,5 mil. eura, kao što su AD „Gornji Ibar“ Rožaje, „Vekra Jakić“ i drugi, kao i kompanije koje aktivno posluju, a imaju dug prema državi. Naveo je da Uprava za šume nije samo administrativno preduzeće već da ima svoju funkciju proizvodnog karaktera i ukazao je da se šumarske prakse kose sa zakonom imajući u vidu da sirovine često gube

na kvalitetu čekajući da se prevaziđu određene administrativne barijere. Istakao je da Uprava za šume ima dobru saradnju sa Poreskom upravom i Upravom carina povodom primjene novog Pravilnika o doznaci i sječi. Kada je u pitanju procedura za davanje koncesija za šume naveo je da je ministarstvo zaduženo za izradu pravilnika kao i da bi pravilnici trebali da obezbijede bolju evidenciju, smanjenje zloupotreba i veće prihode državi. Kada je u pitanju izvoz naglasio je da su koncesionari ostvarili 28 mil. eura i to 18,2 mil. eura od izvoza rezane građe i 10 mil. eura od izvoza trupaca i naglasio da treba uvesti evidenciju proizvodnje svakog koncesionara.

V.D. direktora Uprave za igre na sreću, Ilija Vukčević naveo je da je u Crnoj Gori ukupan prihodi Lutrije Crne Gore prošle godine iznosio 1,49% ukupnih prihoda po osnovu koncesija, dok u Hrvatskoj ovaj prihod iznosi oko 50%. Istakao je i da je prihod od lutrijskih igara jako mali, jer poslovanje loše ide imajući u vidu da su uplate po jednom lutrijskom kolu oko 5-7 hiljada eura. Naveo je da lutrijske igre nijesu predviđene da budu predmet on-line nadzora shodno odredbama važećeg zakona i istakao da bi efikasan on-line nadzor trebao biti regulisan donošenjem novog Zakona o igrama na sreću, čije donošenje je bilo predviđeno Planom rada Vlade Crne Gore za 2015. godinu. Takođe, obavijestio je Odbor da je Uprava uputila obavještenje Ministarstvu finansija da su pripremljeni svi tehnički preduslovi za uvođenje on-line nadzora, da je sproveden i tender, te da se čeka još da Ministarstvo finansija donese podzakonski akt i program. Istakao je da kao starješina Uprave za igre na sreću nema nadležnosti nad radom Inspekcije za igre na sreću imajući u vidu da je od 2012. godine ova inspekcija dio drugog organa. Naveo je da postoji zahtjev za sprovođenje inspeksijskog nadzora Upravi za inspeksijske poslove, kako bi obavila kontrolu Lutrije Crne Gore jer je utvrđeno pogrešno obračunavanje koncesione naknade. Imajući u vidu navedeno, istakao je da proteklih pet godina nije obračunato i plaćeno oko 1,6 mil. eura državnih prihoda bez kamata. Naveo je da je svo nelegalno priređivanje igara na sreću u Crnoj Gori u nadležnosti Uprave za inspeksijske poslove i da često dolazi do pogrešnih konotacija da je to u nadležnosti Uprave za igre na sreću koja je administrativni organ i vrši terensku kontrolu. Na pitanje, koliko prihoduju priređivači igara na sreću naveo je da na to pitanje odgovor ima Poreska uprava jer se njima dostavljaju završni računi i naglasio da Uprava radi sve da bi povećala prihode države. Imajući u vidu navedeno podsjetio je da je Uprava sačinila analizu fiskalnog režima oporezivanja igara na sreću i ukazala gdje postoje skriveni kapaciteti.

U odnosu na pitanje poslanika Mladena Bojanića u vezi sa poslovanjem kompanije „E Gambling Montenegro“ d.o.o. Podgorica, saopštio je da je postupak po osnovu žalbe koju je podnijelo Udruženje privrednih društava za privređivanje igara na sreću „Montenegro bet“ u toku, te da je obavijestio inspeksijske organe u dijelu poslova za koje su oni nadležni. U odnosu na pitanje poslanika Aleksandra Damjanovića, ukazao je da je Uprava za inspeksijske poslove donijela rješenje kojim je zabranila rad navedenom privrednom društvu, međutim, shodno saznanjima Uprave za igre na sreću u naknadnom žalbenom postupku osporeno je navedeno rješenje omogućavajući privrednom subjektu da nastavi obavljanje djelatnosti, pri čemu Upravi nije formalno dostavljeno novo rješenje. Takođe, saopštio je da je Uprava pokrenula postupak preispitivanja ispunjenosti uslova za posjedovanje predmetne koncesije, te da je isti još uvijek u toku. Iskazao je mišljenje da su određene norme Zakona o igrama na sreću nedostatne zbog čega se u praksi bilježi slučaj da se jednim ugovorom predviđa dodjela više koncesija, te da se nalazimo u situaciju da je prethodna Uprava za igre na sreću donijela rješenje kojim je dato oko 20 koncesija gore

navedenom subjektu. Upoznao je članove Odbora i sa činjenicom da je status quo u odnosu na izradu novog Zakona o igrama na sreću.

Poslanik Mladen Bojanić, iskazao je mišljenje da se nalazimo na početku otvaranja svih problematičnih stvari u ovoj oblasti, te da očekuje da se naknadno dostave podaci o prihodima koje je država ostvarila po osnovu svih koncesija. Polazeći od konstatacija da je najveći dužnik po osnovu koncesija za šume firma „Vektra-Jakić“ d.o.o. Pljevlja, a imajući u vidu činjenicu da je navedenoj kompaniji odobren kredit za koji je država dala garanciju, ukazao je da se nalazimo u situaciji gdje se i dalje najvećim poreskim dužnicima odobravaju državne garancije za razvoj poslovanja. Saopštio je da je upoznat sa rješenjem Uprave za inspekcijske poslove kojim je stopirano firmi „E Gambling“ d.o.o. Podgorica da izdaje jednu licencu za oko 20 sajtova, ali je sporna informacija da im je to ponovo omogućeno. Takođe, naveo je da je upozoravajuća je činjenica da je godinama netačno obračunata koncesiona naknada određenim priređivačima, te u vezi sa tim sugerisao da se na nekoj od narednih sjednica pozovu ministar finansija, direktor Poreske uprave i direktor Uprave za inspekcijske poslove kako bi se dobila cjelokupna slika postojeće problematike.

Poslanik Miloš Konatar, istakao je da podržava predlog poslanika Mladena Bojanića da se pozovu ministar finansija, direktor Poreske uprave i direktor Uprave za inspekcijske poslove s obzirom da su koncesije značajan izvor prihoda države te da je neophodno da država naplati sredstva koja joj pripadaju. Ukazao je na činjenicu da je jednoj kompaniji data mogućnost da posredstvom jedne koncesije registruje oko 20 sajtova za klađene pri čemu svaki sajt, pojedinačno, pripada različitim pravnim licima sa drugačijim softverskim rješenjima na kojima se igraju različite igre na sreću. U vezi sa tim saopštio je da su navedeni sajtovi prijavljeni Ministarstvu finansija, ali da postoji oko 20 sajtova koji nijesu prijavljeni, te da se pored toga i dalje produžava obavljanje djelatnosti istoj kompaniji, čime se država odriče oko 440 hiljada eura naknada po osnovu koncesija od igara na sreću odnosno oko 5 mil. eura na godišnjem nivou. U odnosu na prethodno navedeno, sugerisao je da se pozove ministar finansija kako bi se poslanici upoznali sa razlozima navedenih odluka i postupaka, posebno kada je u pitanju firma „E Gambling“ d.o.o. Podgorica.

Poslanik Srđan Milić, ocijenio je potrebnim da se Odbor informiše o visini prihoda koji se ostvaruju u drvoprerađivačkim u Crnoj Gori, s obzirom da raspolažemo podacima o izvozu u formi oblovine i rezane građe. Ukazao je da je zabrinjavajući podatak da se oko 10,7 mil. eura odnosi na izvoz oblovine, posebno kada bi se taj iznos uporedio sa podacima o sječi šuma i po tom osnovu indetifikovala razlika, kao i utvrdilo gdje je nedostatak. Ukazao je da se kroz izlaganja predstavnika uprava može konstatovati činjenica koja je i do sada bila poznata, a to je da postoje značajne rezerve na prihodnoj strani budžeta države.

Poslanik Rešid Adrović, iskazao je očekivanje da će u 2016. godini izvještaj Komisije za koncesije biti detaljniji ali da je neophodno konstatovati da je u 2015. godini evidentan određen napredak, s obzirom na činjenicu da je formirana baza podataka koja se odnosi na ugovore o koncesijama. Interesovalo ga je koje mjere i aktivnosti preduzimaju

direktori uprava u slučaju kada koncesionari ne poštuju ugovore, kao i da li je bilo raskida ugovora u 2015. godini. Na kraju izlaganja, iznio je mišljenje da se postepeno napreduje u oblasti igara na sreću s obzirom na podatak da je prihod po osnovu igara na sreću u 2015. godini iznosio 9,3 mil. eura.

V.D. direktora Uprave za šume, Mirsad Nurković saopštio je da su tokom 2015. godine pokrenute određene procedure, te da će se u 2016. godini započeti procedura za raskid dva ugovora, pri čemu je taj broj bio značajno veći u prethodnim periodima.

V.D. direktora Uprave za igre na sreću, Ilija Vukčević saopštio je da su pokrenuti postupci protiv četiri firme koje su najveći dužnici odnosno koje imaju učešće od 80% u ukupnom dugu, a jedna od tih je „E Gambling“ d.o.o. Podgorica. Takođe, među dužnicima je i kompanija Grand Swiss Casino u Baru, koji je u nadležnosti Vlade Crne Gore i Uprava nema mogućnosti da pokreće postupke. Ukazao je da određeni ugovori imaju garancije ali i da postoje oni koji nemaju takve klauzule, te da će se i po tom osnovu preduzeti svi raspoloživi mehanizmi za naplatu potraživanja.

V.D. direktora Uprave za vode, Damir Gutić saopštio je da je tokom 2015. godine raskinut jedan ugovor, dok su dva ugovora rješenjima stavljena van snage, a za koja je potrebna potvrda Vlade, tako da su ukupno tri ugovora raskinuta tokom 2015. godine.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, na kraju rasprave, konstatovao je da se na osnovu iznijetih stavova i mišljenja tokom uvodnih izlaganja i rasprave, ocjenjuje potrebnim da Odbor nastavi da kontinuirano pratiti dešavanja u oblasti koncesija. Ukazao je da će Odbor imati u vidu predlog poslanika u dijelu koji se odnosi na održavanje sjednice povodom obračuna i naplate koncesionih naknada, s obzirom da ostaje obaveza da se razgovara o kapacitetima Poreske uprave i poreskoga duga i nalaza DRI, a dio tog poreskog duga je i koncesioni dug.

Takođe, podsjetio je na mogućnost predlaganja zaključaka Odbora, povodom održane rasprave o Izvještaju o radu Komisije za koncesije za 2015. godinu.

Polazeći od rasprave sa 137. sjednice i razmatranja predloga zaključaka na 140. sjednici, održanoj 21. aprila 2016. godine, Odbor je, nakon rasprave, odlučio da podnese Skupštini Crne Gore sljedeći

I Z V J E Š T A J sa predlogom zaključaka

Odbor je konstatovao da se Izvještaj o radu Komisije za koncesije za 2015. godinu, u skladu sa članom 16 Zakona o koncesijama, dostavlja Skupštini Crne Gore na uvid, kao i da je uz Izvještaj dostavljen Registar ugovora o koncesijama, sa presjekom stanja na 31. decembar 2015. godine.

U uvodnom obrazloženju, predsjednik Komisije za koncesije, ukazao je da je Komisija, u okviru svoje nadležnosti, rješavala dostavljene prigovore učesnika u postupku davanja koncesija, vodila registar ugovora i odobravala sprovođenje postupka produženja roka davanja koncesija. U odnosu na skupštinske zaključke i preporuke Državne

revizorske institucije istakao je da Komisija postupuje po istim, kako bi sa aspekta svoje nadležnosti unaprijedila stanje i izvještavanje u predmetnoj oblasti. Ukazao je da je Komisija u saradnji sa koncedentima sprovela potrebne aktivnosti u vezi sa ažuriranjem Registra, te da je u 2015. godini izvršeno 296 izmjena, što se tiče novih ugovora, aneksa i izmjena ugovora, kao i da se ugovori koji su dodati nalaze u Izvještaju. Takođe, istakao je da Komisija nema mehanizam da kažnjava koncedente, ako u skladu sa Zakonom ne dostave potpisane ugovore i promjene istih.

Sjednici su povodom navedene tačke dnevnog reda, u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, po pozivu prisustvovali: Mirsad Nurković, v.d. direktora Uprave za šume; Damir Gutić, v.d. direktora Uprave za vode i Ilija Vukčević, v.d. direktora Uprave za igre na sreću. Predstavnici navedenih uprava informisali su Odbor o stanju u oblasti koncesija iz domena svoje nadležnosti.

U raspravi povodom Izvještaja o radu Komisije za koncesije učestvovali su poslanici: Aleksandar Damjanović, Almer Kalač, Rešid Adrović, Srđan Milić, Veljko Zarubica, Miloš Konatar i Mladen Bojanić.

Tokom rasprave na Odboru je ocijenjeno da stanje u oblastima koje se, između ostalog, odnose na korišćenje šuma, vodotoka, kao i stanje u oblasti igara na sreću nije na zadovoljavajućem nivou, te da je potrebno uložiti dodatne napore u cilju unapređenja stanja u istim. Takođe, ocijenjeno je da koncesije predstavljaju značajan izvor prihoda za budžet države i da je s tim u vezi potrebno unaprijediti način obračuna i naplate koncesija, kontrolu, kao i administrativne i stručne kapacitete organa državne uprave u ovoj oblasti, između ostalog, i kroz opredjeljivanje većeg iznosa budžetskih sredstava. Takođe, iskazana su mišljenja da je neophodno, u što kraćem roku, predložiti izmjenu zakonskih akata iz oblasti koncesija u cilju stvaranja preduslova za kvalitetno uređenje sistema davanja, raspolaganja i kontrole koncesionih dobara.

Detaljna izlaganja, postavljena pitanja i dati odgovori sadržani su u zapisniku sa 137. sjednice Odbora.

Imajući u vidu raspravu sa 137. sjednice, Odbor je na 140. sjednici, održanoj 21. aprila 2016. godine, polazeći od inicijative poslanika Aleksandra Damjanovića i Miloša Konatara za predlaganje zaključaka, uz dopunu poslanika Zorana Jelića, jednoglasno, sa sedam glasova za, odlučio da predloži Skupštini da povodom razmatranja Izvještaja o radu Komisije za 2015. godinu usvoji sljedeće zaključke:

1. Skupština Crne Gore (Skupština) ocjenjuje da je unaprijeđen kvalitet Izvještaja o radu Komisije za koncesije (Komisija), odnosno transparentnost, naročito u dijelu koji se odnosi na Registar ugovora o koncesijama i poziva zakonom određene nadležne organe, lokalne samouprave i koncedente na dalje unaprjeđenje saradnje sa Komisijom;
2. Skupština ukazuje da je neophodno, u cilju sprovođenja kvalitetnog nadzora i unapređenja stanja u oblasti koncesija, u skladu sa zakonom, imenovati starješine

pojedinih organa uprave u što kraćem roku, posebno imajući u vidu v.d. stanje u upravama nad kojima ministarstva vrše nadzor;

3. Skupština poziva Vladu Crne Gore da detaljno analizira stanje u oblasti davanja i korišćenja koncesija i preduzme aktivnosti u cilju obezbjeđivanja povećanja prihoda od koncesionih naknada, kroz kontrolu obračuna i naplate istih. Skupština, takođe, ukazuje na potrebu unapređenja saradnje organa nadležnih za oblast koncesija sa Upravom za inspeksijske poslove;
4. Skupština ocjenjuje da je neophodno unaprijediti administrativne i stručne kapacitete i povećati iznos budžetskih sredstava, organima uprave nadležnim za poslove koncesija, kao što su Uprava za šume i Uprava za vode;
5. Skupština poziva Vladu Crne Gore da, u što kraćem roku utvrdi i predloži izmjene zakonske regulative u oblasti koncesija na način da se utvrdi Predlog zakona o javno privatnom partnerstvu. Skupština, takođe, ukazuje na neophodnost da Vlada u najhitnijem roku utvrdi i predloži Skupštini novi Zakon o igrama na sreću;
6. Skupština će, preko radnog tijela nadležnog za poslove finansija, održati tematsku sjednicu povodom stanja u oblasti igara na sreću, na koju će pozvati ministra finansija, direktora Poreske uprave, direktora Uprave za inspeksijske poslove, direktora Uprave za igre na sreću, kao i predstavnike priređivača igara na sreću;
7. Skupština će, preko radnog tijela nadležnog za poslove finansija, održati kontrolno saslušanje ministra finansija, direktora Poreske uprave i direktora Uprave za inspeksijske poslove u cilju sagledavanja aktivnosti na obračunu i naplati duga, posebno imajući u vidu dug po osnovu koncesija.

Odbor, shodno Poslovniku Skupštine Crne Gore i Zakonu o koncesijama, nije glasao o Izvještaju jer se isti dostavlja na uvid.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Aleksandar Damjanović.

Treća tačka - PREDLOG ODLUKE O DODJELI UGOVORA O KONCESIJI ZA PROIZVODNJU UGLJOVODONIKA U PODMORJU CRNE GORE sa PREDLOGOM UGOVORA O KONCESIJI ZA PROIZVODNJU UGLJOVODONIKA U PODMORJU CRNE GORE, PREDLOGOM UGOVORA O ZAJEDNIČKIM OPERACIJAMA i PREDLOGOM UGOVORA O RAČUNOVODSTVU

Ministar ekonomije, dr Vladimir Kavarić, koji se odazvao pozivu da prisustvuje sjednici kao predstavnik predlagača, obavijestio je Odbor da zbog ranije preuzetih obaveza neće moći da prisustvuje razmatranju navedene tačke dnevnog reda kao i da Vladan Dubljević, v.d. direktora Uprave za ugljovodonike koji je takođe predstavnik predlagača, može dati odgovore na pitanja poslanika.

Prije prelaska na praspavu, predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, obavijestio je Odbor da je NVO „MANS” podnijela zahtjev da njihov predstavnik prisustvuje sjednici povodom ove tačke dnevnog reda. U odnosu na navedeno ukazao je da će predstavniku ove nevladine organizacije, biti omogućeno da učestvuje u radu sjednica Odbora, kada ispuni dogovor, odnosno, obaveze sa 57. sjednice Odbora, održane 24. maja 2014. godine.

Sjednici su u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore prisustvovali: Vladan Dubljević, v.d. direktora Uprave za ugljovodonike; Radosav Čović, generalni direktor Direktorata za rudarstvo i geološka istraživanja u Ministarstvu ekonomije; Draženka Bećirović, savjetnica za odnose sa javnošću u Ministarstvu ekonomije.

U raspravi su učestvovali poslanici: Aleksandar Damjanović, Veljko Zarubica i poslanik Mladen Bojanić, koji je sjednici prisustvovao u skladu sa članom 55 Poslovnika Skupštine Crne Gore

Nakon rasprave, Odbor je odlučio da podnese Skupštini slijedeći:

IZVJEŠTAJ

U uvodnom obrazloženju, v.d. direktora Uprave za ugljovodonike, upoznao je Odbor da je Crna Gora u sedmogodišnjem periodu u cilju valorizacije ugljovodoničnog potencijala podmorija, usvojila zakonske i podzakonske akte (Zakon o istraživanju i proizvodnji ugljovodonika, Zakon o porezu na ugljovodonike i Uredbu o načinu obračuna i plaćanja naknade za proizvodnju nafte i gasa) kojima su između ostalog definisane poreske stope i način utvrđivanja prihoda države kada je u pitanju ovakav vid poslovnih aktivnosti. Naveo je da se Crna Gora opredijelila da prava vezana za aktivnosti sa ugljovodonicima dodjeljuje Ugovorom o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika (PCC) u kojem je država ugovorna strana što se odražava na strukturu i jezik dokumenta, pravno tumačenje, rješenja za izazove koji su pred koncesionarima, upotrebu mehanizama za rješavanje sukoba, posljedice promjena u okolnostima i td. Ukazao je da je navedeni ugovor određen za četiri istražna bloka koja su dodjeljena italijansko-ruskom konzorcijumu koji čine kompanije Eni i Novatek i da u ugovoru ne postoje odredbe koje su komercijalnog karaktera imajući u vidu da su definisane gore navedenim zakonskim aktima. Takođe, istakao je da sastavni dio Ugovora čini i bankarska garancija za izvršenje Obaveznog radnog programa istraživanja na punu vrijednost radova koji su predviđeni i to u iznosu od 85 mil. €. Podsjetio je da navedeni Ugovor prate i Ugovor o zajedničkim operacijama (JOA) i Ugovor o računovodstvu (AA). Ugovorom o zajedničkim operacijama reguliše se odnos između koncesionara unutar joint venture koji nema status pravnog lica što podrazumjeva potpisivanje ugovora sa svakom kompanijom pojedinačno imajući u vidu da je Ugovorom o istraživanju i proizvodnji definisano da svaka od ovih kompanija koja učestvuje u procesu dostavlja garanciju za aktivnosti koje će obavljati na teritoriji Crne Gore. Ugovor o računovodstvu (AA) omogućava da država ima uvid u ekonomske odnose između koncesionara što isključuje mogućnost, eventualne, evazije poreza na dobit pravnih lica. Naglasio je da je ukupan prihod Crne Gore u ovom poslu

zasnovan na tri elementa i to koncesione naknade, poreske stope i nadoknade za površinu što se procjenjuje u okviru 62%-68% ostvarenog neto profita. Istakao je i da ugovori ne sadrže stabilizacione klauzule, da podliježu i tumače se u skladu sa crnogorskim pravom i da se u slučaju kolizije ugovora primjenjuje verzija na crnogorskom jeziku.

Na Odboru je ocjenjeno da je Ugovor o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore sadržajan, jasan i koncizan i iskazano je očekivanje da će Crna Gora imati značajne koristi od ove vrste koncesija.

Tokom rasprave postavljena su pitanja koja su se odnosila na: čl. 9, 11 i 12 Ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika i garancije koje su koncesionari dužni da plate za neizvršenje Obaveznog radnog programa kao i stručne kapacitete Uprave za ugljovodonike da zaštiti interese države ukoliko dođe do njegovog neizvršenja; član 25 i uplaćivanje sredstava u iznosu od 25.000,00 € za Fond za deinstalaciju od strane koncesionara, kao i ko i na koji način je izvršio procjenu navedenih sredstava. Na Odboru je bilo mišljenja da je dobro što je ugovor za četiri od 13 istražnih blokova dodjeljen konzorcijumu koji čine kompanije Eni iz Italije i Novatek iz Rusije.

Takođe, na Odboru je konstatovano da je članom 22 stav 2 Zakona o porezu na ugljovodonike definisano da će Vlada dostaviti Skupštini Crne Gore Predlog zakona o Fondu za ugljovodonike najkasnije do 31. decembra 2014. godine. Imajući u vidu da zakonska norma nije ispunjena u predviđenom roku kao i obrazloženje za nepostupanje po toj zakonskoj odredbi od strane v.d. direktora Uprave za ugljovodonike, na Odboru je zatraženo da Vlada Crne Gore do rasprave u plenumu o Predlogu odluke o dodjeli ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore dostavi izmjenu Zakona gdje će se precizirati rok za donošenje Zakona o Fondu za ugljovodonike. Takođe, ukazano je na potrebu da se Fond za ugljovodonike formira u što kraćem roku i bilo je mišljenja da sredstva koja su zakonom predviđena za ovaj fond treba da budu namjenjena i za podsticanje proizvodnje energije iz obnovljivih izvora.

Nakon rasprave, Odbor je, sa šest glasova „za“, i jednim "uzdržanim" glasom, odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog odluke o dodjeli ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Aleksandar Damjanović.

Četvrta tačka – TEKUĆA PITANJA

Predsjednik Odbora,

- 1) Podsjetio je Odbor da je sazvana 138. sjednica za 18. april 2016. godine na kojoj će se održati kontrolno saslušanje ministra održivog razvoja i turizma, Branimira Gvozdencića i v.d. sekretara Sekretarijata za razvojne projekte, Biserke Dragičević, kako bi se utvrdile činjenice i okolnosti u vezi sa validnošću izdate garancije, shodno Aneksu ugovora, za završetak radova na hotelu „As“ u Perazića Dolu.
 - U odnosu na predlog da se na saslušanje pozove predstavnik Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte - Tenderske komisije koja je obavljala aktivnosti privatizacije hotela „As“, na Odboru je konstatovano da je

predsjednik Komisije, takođe, ministar održivog razvoja i turizma, Branimir Gvozdenović, odnosno lice koje je već određeno da bude pozvano na kontrolno saslušanje. Takođe, na Odboru je ustanovljeno da se ministru održivog razvoja i turizma daje mogućnost da na sjednici prisustvuju njegovi saradnici u svojstvu stručne i tehničke pomoći pri čemu ne mogu biti saslušavani odnosno ne mogu im se postavljati pitanja.

- U odnosu na zahtjev Odbora da Vlada Crne Gore do 15. aprila 2016. godine dostavi Informaciju o aktivnostima na sjednicama Vlade Crne Gore povodom realizacije ugovora i obaveza koje se odnose na hotel „As“, predsjednik Odbora je ukazao da ista nije dostavljena ali da još uvijek nije istekao krajnji rok.
- Takođe, obavijestio je Odbor da je zatražio da predstavnici investitora, ukoliko žele, dostave Odboru, u pisanoj formi, svoje viđenje situacije u vezi hotela As, kao i da je ukazao da mogu prisustvovati sjednici Odbora bez prava učešća u raspravi.

2) Obavijestio je Odbor da je poslanica Snežana Jonica podnijela inicijativu za kontrolno saslušanje ministra održivog razvoja i turizma, Branimira Gvozdenovića i direktora Javnog preduzeća za upravljanje morskim doborom, Predraga Jelušića, koja će biti razmotrena na jednoj od narednih sjednica Odbora.

* * *

Sjednica je završena u 13:25 časova.

* * *

Broj: 00-63-07/16-

SARADNIK U SEKRETARIJATU ODBORA
Demir Mujević, s.r.

PREDSJEDNIK ODBORA
mr Aleksandar Damjanović, s.r.

**137. sjednica Odbora za ekonomiju, finansije i budžet,
održana 14. aprila 2016. godine**

REZULTATI GLASANJA

O PREDLOZIMA AKATA

<i>NAZIV AKTA</i>	<i>„ZA“</i>	<i>„PROTIV“</i>	<i>„UZDRŽAN“</i>
Inicijativa za kontrolno saslušanje Pavla Goranovića - ministra kulture i Žarka Mirkovića - direktora JU Muzički centar Crne Gore, povodom negativnog mišljenja o finansijskoj reviziji i uslovnog mišljenja o reviziji pravilnosti Državne revizorske institucije na finansijski izvještaj JU Muzički centar Crne Gore za 2014. godinu, koju je podnio poslanik Aleksandar Damjanović	Aleksandar Damjanović Zoran Jelić Veljko Zarubica Rešid Adrović Filip Vuković Almer Kalač Srđan Milić Goran Tuponja	/	/
Predlog odluke o dodjeli ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore sa Predlogom ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore, Predlogom ugovora o zajedničkim operacijama i Predlogom ugovora o računovodstvu	Aleksandar Damjanović Zoran Jelić Veljko Zarubica Rešid Adrović Filip Vuković Almer Kalač	/	Miloš Konatar ¹

¹ Poslanik Miloš Konatar prisustvovao je sjednici kao zamjena za poslanika Nika Gjelošaja.