

ZAPISNIK

sa 139. sjednice Odbora za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore,
održane 27. aprila 2016. godine

Sjednica je počela u 14:05 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Jelić, Veljko Zarubica, Filip Vuković, Rešid Adrović, Srđan Milić i Almer Kalač.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Damir Šehović, Nik Gjeloshaj, Strahinja Bulajić, Nebojša Medojević i Goran Tuponja.

Sjednici su prisustvovali: Pavle Goranović, ministar kulture; Žarko Mirković, direktor JU Muzički centar Crne Gore; Dragica Milić, predstavnica Ministarstva kulture i Đoko Perović, predstavnik JU Muzički centar Crne Gore.

Rad sjednice je, u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, pratio Marko Sošić, predstavnik NVO „Institut alternativa“.

Rad sjednice su pratili predstavnici medija.

Predsjednik Odbora konstatovao je da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

* * *

Zapisnici sa 136, 137, 138. i 140. sjednice Odbora usvojeni su bez primjedbi.

* * *

Na sjednici je održano

KONTROLNO SASLUŠANJE

Pavla Goranovića, ministra kulture i Žarka Mirkovića, direktora JU Muzički centar Crne Gore, povodom negativnog mišljenja o finansijskoj reviziji i uslovnog mišljenja o reviziji pravilnosti Državne revizorske institucije na Finansijski izvještaj JU Muzički centar Crne Gore za 2014. godinu.

* * *

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, u uvodnom obraćanju podsjetio je da je, Odbor na 137. sjednici, održanoj 14. aprila 2016. godine, jednoglasno, sa osam glasova „za“, donio Odluku o kontrolnom saslušanju Pavla Goranovića, ministra kulture i Žarka Mirkovića, direktora JU Muzički centar Crne Gore povodom negativnog mišljenja o finansijskoj reviziji i uslovnog mišljenja o reviziji pravilnosti Državne revizorske institucije na Finansijski izvještaj JU Muzički centar Crne Gore za 2014. godinu. Takođe, podsjetio je da Skupština Crne Gore 25. saziva, na osmoj sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2015. godini, povodom razmatranja Predloga zakona o Završnom računu budžeta Crne Gore za 2014. godinu i Godišnjeg izvještaja o izvršenim revizijama i aktivnostima Državne revizorske institucije Crne Gore za period oktobar 2014 – oktobar

2015. godine („Sl. list Crne Gore“ br. 78/15), dana 28. decembra 2015. godine, podržala preporuke Državne revizorske institucije i usvojila 11 zaključaka, kojima je, između ostalog, utvrđeno da će Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, u skladu sa Poslovnikom Skupštine, održati kontrolna saslušanja sa predstavnicima onih subjekata revizije za koje je Državna revizorska institucija dala negativno mišljenje. U vezi sa navedenim naveo je da su održana dva kontrolna saslušanja, te da se u narednom periodu shodno Planu rada Odbora za ekonomiju, finansije i budžet za 2016. godinu planira održavanje kontrolnog saslušanja povodom negativnog mišljenja DRI na reviziju „Efikasnost Poreske uprave u sprovođenju mjera naplate poreskog duga“.

Na kraju uvodnog izlaganja, podsjetio je da je Državna revizorska institucija (DRI) dala 16 preporuka i zadužila JU Muzički centar Crne Gore (Muzički centar) da u roku od šest mjeseci izvjesti DRI o preduzetim mjerama na ispunjavanju preporuka. Imajući u vidu da je konačan izvještaj revizije usvojen 21. jula 2015. godine, naveo je da je Muzički centar izvijestio DRI, te da je u saznanju da se povodom navedenog ne planira kontrolna revizija.

Poslanika Zorana Jelića, interesovalo je da li je Muzički centar otklonio nepravilnosti na koje je ukazala DRI u svom Izvještaju i da li je o tome obaviješten ministar kulture i Savjet Muzičkog centra. Takođe, postavio je pitanje da li je Završni račun Muzičkog centra za 2015. godinu i Finansijski plan za 2016. godinu urađen u skladu sa preporukama DRI. Imajući u vidu da Muzički centar ima 63 zaposlena radnika interesovalo ga je zašto važećim Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Muzičkog centra nije sistematizovano radno mjesto službenika za javne nabavke.

Ministar kulture, Pavle Goranović, naveo je da je Muzički centar „mlada“ institucija i da se ove godine navršava 10 godina od njenog osnivanja. Informisao je Odbor da je Ministarstvo kulture u 2015. godini zajedno sa Muzičkim centrom i Savjetom Muzičkog centra, preduzelo mjere za otklanjanje nepravilnosti, kao i da je o eliminisanju utvrđenih nepravilnosti obaviještena DRI. Takođe, saopštio je da je Završni račun za 2015. godinu i Finansijski plan za 2016. godinu Muzičkog centra usklađen sa preporukama DRI.

Direktor JU Muzički centar Crne Gore, Žarko Mirković, ukazao je da metodologija na osnovu koje se formira budžet Muzičkog centra nije u skladu sa metodologijom Ministarstva finansija. Takođe, naveo je da je razlog za davanje negativnog mišljenja pogrešan prikaz u Izvještaju na poziciji „Namjenski prihodi“ u iznosu od 74.519,00 eura koje je trebalo prikazati na poziciji „Sopstveni prihodi“. Saopštio je da je Muzički centar, kao institucija bez svog prostora, bez mogućnosti prodaje ulaznica, sa nepotpunim brojem zaposlenih i ograničenim sredstvima i mogućnostima, mimo redovnog budžeta uspio da prihoduje oko 50.000 eura, što predstavlja gotovo trećinu programskog budžeta. Ukazao je da je sav taj novac, kao i predviđeni budžetski novac utrošen isključivo za širenje i poboljšanje kvaliteta njihove osnovne koncertne djelatnosti, imajući u vidu da je budžet koji za to dobijaju nedovoljan. Saopštio je da su navedeni prihodi knjiženi kao namjenski jer se odnose na sredstva koja je Muzički centar dobio u cilju organizovanja

dodatnih programskih aktivnosti za koje, osim Međunarodnog muzičkog festivala „A tempo“, nijesu bila predviđena sredstva u budžetu za 2014. godinu. Istakao je da su navedena sredstva bila preduslov za realizaciju dodatnih programa Muzičkog centra, odnosno koncerata, te da od istih Muzički centar nije ostvario dobit. Takođe, saopštio je da su osnov za knjiženje navedenih sredstava kao namjenskih našli u odgovarajućim ugovorima sklopljenim sa institucijama od kojih su dobijali sredstva, imajući u vidu da se u svim tim ugovorima navodi svrha korišćenja sredstava. Ukazao je da u slučaju da su sredstva tretirana kao sopstveni prihod, imali bi pravo, uz saglasnost Savjeta, da do 35% tog iznosa usmjere na povećanje ličnih dohodaka, što nijesu činili, jer im je cilj bio isključivo širenje i podizanje kvaliteta koncertne djelatnosti. Takođe, naveo je da su sa druge strane, za razliku od navedenih sredstava, sredstva od kompenzacionih poslova sa Radio televizijom Crne Gore (RTCG) knjižena kao sopstvena, i da su smatrali da ih ostvaruju svojom redovnom djelatnošću, imajući u vidu da Muzički centar RTCG-u omogućava besplatno snimanje koncerata, dok RTCG emituje reklame za njihove koncerte.

U odnosu na pitanje zašto nemaju službenika za javne nabavke saopštio je da je Muzički centar do ove godine imao 63 zaposlena radnika, od 116 koliko je predviđeno važećim Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, iz 2008. godine. Takođe, ukazao je da je njihova realna potreba, kada je u pitanju broj zaposlenih, preko 160 radnika, što je definisano novim aktom o sistematizaciji koji će se uskoro usaglasiti u Ministarstvu kulture. U vezi sa navedenim, ukazao je da su prioriteti Muzičkog centra ono što se dešava na sceni, te da će u situaciji kada na pozornici nemaju potpun orkestar, davati prioritet osnovnoj djelatnosti ne sporeći činjenicu da je lice za javne nabavke lice koje mora u skladu sa Zakonom da postoji. Takođe, obavijestio je članove Odbora da od trenutno 70 zaposlenih administracija ima manje od 10 zaposlenih, a finansijska služba svega dva zaposlena.

Poslanik Zoran Jelić, naveo je da ministar Goranović nije bio na čelu Ministarstva kulture 2014. godine, kada je urađena predmetna revizija, te da je dobro da je upoznat sa istom, imajući u vidu da će kao ministar biti odgovoran za implementaciju preporuka DRI. U nastavku izlaganja ukazao je na dobru saradnju Odbora i DRI i istakao da on, kao i svi članovi Odbora, ima povjerenje u rad DRI, koja kontrolom državnih sredstava pokušava da utvrdi kako se ista troše. Takođe, istakao je da je Zakonom propisano da sve državne potrošačke jedinice koje su u sastavu budžeta imaju službenika za javne nabavke. S tim u vezi naveo je da razumije u kakvim uslovima radi Muzički centar, kao i šta je njihova osnovna djelatnost i da se ne bave finansijama, ali da je potrebno što prije riješiti problem u vezi sa angažovanjem službenika za javne nabavke, shodno Zakonu.

Poslanik Aleksandar Damjanović, naveo je da je saglasan da metodologije mogu da izazovu probleme, ali da je uvjeren u nalaze DRI definisane kroz 16 preporuka Izvještaja, koji se razmatra sa zakašnjenjem, imajući u vidu da je u vremenu vršenja revizije bio „jaz“

između ostavke bivšeg ministra i imenovanja novog. Takođe, ukazao je na obavezu kvartalnog izvještavanja od strane Vlade, odnosno, Ministarstva finansija, o realizaciji preporuka DRI, kroz koje će se, između ostalog, vidjeti i stepen realizacije preporuka koje su se odnosile na Muzički centar. U odnosu na preporuke DRI, a vezano za obaveze Ministarstva kulture, naveo je da novi Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta do momenta okončanja revizije nije bio definisan. S tim u vezi interesovalo ga je da li je navedena obaveza završena, zatim da li je završena obaveza Ministarstva kulture, koja se tiče uspostavljanja nadzora nad finansijskim poslovanjem Muzičkog centra, kao i da li je završena obaveza imenovanja poslovnog, odnosno umjetničkog direktora javne ustanove.

Ministar kulture, Pavle Goranović, u odnosu na postavljena pitanja, a vezano za imenovanje direktora naveo je da je gospodin Mirković izabran na mandat od četiri godine rješenjem Vlade od 28. decembra 2015. godine, u skladu sa Zakonom o kulturi. Takođe, saopštio je da Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Muzičkog centra nije donesen, kao i da se radi o ustanovi koja nema adekvatan prostor za rad i čija zgrada treba da bude završena do kraja godine. S tim u vezi ukazao je da Pravilnik nije usvojen upravo zbog dodatnog usložnjavanja poslovanja Muzičkog centra koje se očekuje, polazeći od samog održavanja objekta do onog šta Muzički centar treba da sadrži, a to su: Koncertna agencija, Narodni orkestar, Simfonijski orkestar, Muzičko-informativni centar, Muzička knjižara i CD shop.

Poslanik, Aleksandar Damjanović, podsjetio je da je Izvještaj DRI objavljen 21. jula 2015. godine, te da je rok od šest mjeseci da Muzički centar i Ministarstvo kulture izvijeste DRI o preduzetim aktivnostima na realizaciji preporuka isticao u januaru 2016. godine. S tim u vezi, bio je mišljenja da je došlo do prejudiciranja od strane Vlade Crne Gore, da ponovo imenuje lice koje je na funkciji dobilo negativano mišljenje DRI, imajući u vidu činjenicu da veliki broj lica koja su saslušana na Odboru zbog negativnih finansijskih izvještaja nije reizabran. Ukazao je da je možda trebalo sačekati da se obavi rasprava i da se nakon te rasprave razjasne sve stvari o kojima je gospodin Mirković govorio. Takođe, naveo je da je članom 46 Zakona o kulturi definisana mogućnost da, imenovanje umjetničkog direktora nije obavezno, ako je poslovni direktor umjetnik visoke reputacije ili stručnjak u kulturi visoke reputacije. U vezi sa navedenim bio je mišljenja da treba sagledati mogućnost da se te dvije funkcije razdvoje kako bi se preduprijedile nepravilnosti navedene u Izvještaju DRI, odnosno unaprijedilo poslovanje institucije. Takođe, naveo da sve javne ustanove koje prihoduju sredstva iz budžeta Crne Gore, a ostvaruju prihode od sopstvenog poslovanja treba da imaju efikasan nadzor finansijskog poslovanja i ukazao da, po njegovom mišljenju, postoji veliki prostor za racionalnost i namjensku potrošnju navedenih institucija kako bi se ostvarile uštede u budžetu države. Podsjetio je da shodno preporukama DRI još uvijek nije donesen novi Pravilnik o unutrašnjoj

organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Muzičkog centra, i postavio pitanje da li će navedeni Pravilnik biti donesen do završetka izgradnje zgrade Muzičkog centra, za koju je utrošeno gotovo 8 mil. eura. Ukazao je da Zakon o kulturi nije usaglašen za Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, imajući u vidu da dozvoljava javnim ustanovama da do 35% svojih prihoda mogu usmjeriti za povećanje zarada zaposlenih i isplatu naknada i pomoći za koje novac ne obezbjeđuje osnivač. S tim u vezi bio je mišljenja da to rešenje treba promijeniti. Interesovali su ga takođe i razlozi zbog kojih je došlo do odobravanja isplate sredstava za prekovremeni rad za 59 od 63 zaposlena radnika u Muzičkom centru. Takođe, bio je mišljenja da se ne može shvatiti kao problem metodologije, neobračunavanje poreza na isplate zaposlenima, na ime nadoknade putnih troškova.

Direktor JU Muzički centar Crne Gore, Žarko Mirković, naveo je da su nalazi DRI nešto što će pomoći unapređenju daljeg poslovanja Muzičkog centra kao i da se isti ne mogu osporiti u smislu objektivnosti, stručnosti i dobre namjere. U odnosu na mogućnost uvećanja zarada zaposlenih do 35% u skladu sa članom 49 Zakona o kulturi, obavijestio je Odbor da Muzički centar nije povećavao zarade zaposlenih po navedenom osnovu. Takođe, ukazao je da je prekovremeni rad zaposlenima isplaćen pred kraj godine na osnovu viška sredstava za koji je ova ustanova obavještena da ne moraju biti namjenski utrošena. U odnosu na pitanje koje se odnosilo na neobračunavanje poreza na nadoknadu za putne troškove, naveo je da to greška koja je ispravljena, te da je Završni račun Muzičkog centra za 2015. godinu, kao i Finansijski plan za 2016. godinu sačinjen u skladu sa preporukama DRI.

Poslanik Rešid Adrović, polazeći od mišljenja DRI da Finansijski izvještaj JU Muzički centar Crne Gore za 2014. godinu po materijalno značajnim aspektima ne daje istinit i objektivni prikaz iskazanih primitaka i izdataka u skladu sa prihvaćenim okvirom finansijskog izvještavanja naveo je da su svi propusti koji se navode, tehničke prirode, te da je direktor objasnio kako je došlo do toga da prihodi u iznosu od oko 74.000,00 eura, budu knjiženi kao namjenski prihodi. Osvrćući se na problem metodologije prilikom planiranja i evidencije prihoda bio je mišljenja da nije napravljena suštinska greška i ocijenio važnim da su prihodi prikazani na realan način. U odnosu na preporuku broj dva, interesovalo ga je kako je došlo do toga da izdaci po osnovu isplate ugovora o djelu u iznosu od oko 123.000,00 eura, koje je trebalo evidentirati u okviru grupe računa 419 - „ostali izdaci“, i izdaci po osnovu ostalih naknada u iznosu od oko 20.000,00 eura, a koje je trebalo evidentirati na grupi računa 412 - „ostala lična primanja“ budu evidentirani u zbirnom iznosu od oko 143.000,00 eura, u okviru grupe računa 414 - „rashodi za usluge“. U odnosu na usklađenost, naveo je da se vidi da je došlo do određenih propusta, ali i još jednom ocijenio da je najvažnije da su prihodi realno prikazani, te da se stanje u

prihodima se neće promijeniti, kada se greške isprave, dok će se kod troškova stanje promijeniti za iznos koji nije veliki, što je kako cijeni, tehnička greška.

Direktor JU Muzički centar Crne Gore, Žarko Mirković, podsjetio je da je Budžet Muzičkog centra za 2014. godinu formiran uz saglasnost Ministarstva kulture, na osnovu sugestija i inputa Ministarstva finansija, kao i da je prilikom priprema Predloga budžeta za ovu godinu, Muzički centar primijenjivao metodologiju pripreme predloga budžeta koju je tada primijenjivalo Ministarstvo finansija. Ukazao je da je problem nastao na način da je prilikom promjene kontnog plana, krajem 2012. godine, nakon više sastanaka i usaglašavanja povodom planiranja budžeta za 2013. godinu, i nadalje za 2014. i 2015. godinu, od strane Ministarstva finansija sugerisano je da se troškovi vezani za dotadašnju poziciju 4139 - „Ugovorene usluge“, što je ustvari programski budžet institucija kulture, pa i Muzičkog centra, ubuduće planiraju na poziciji 4147 - „Konsultantske usluge, projekti i studije“. Ukazao je da je to pozicija sa koje Muzički centar finansira kompletnu djelatnost koju obavlja, što uključuje ne samo organizaciju koncerata već i pozivanje gostujućih muzičara, kojima treba platiti put, boravak, autorske honorare i drugo. Ukazao je da su navedeni troškovi, na osnovu sugestije Ministarstva, planirani na poziciji 4147 i sa te pozicije i trošeni. Međutim, naveo je da je i prilikom formiranja budžeta sugerisano da u što većoj mjeri budu umanjena sredstva na poziciji 4149 - „Ostale usluge“, iz razloga što je ova pozicija veoma uopštena. S tim u vezi, ova institucija je shodno sugestijama planirala budžet na poziciji 4147 i utrošila sredstva u skladu sa planiranim. Ukazao je i da su u potpunosti svjesni da su nalazi i preporuke DRI obavezujući, te da ih je Muzički centar primijenio prilikom planiranja i knjiženja budžeta za 2016. godinu, što je Ministarstvo finansija prihvatilo. Još jednom je, zatim ponovio, da je Budžet za 2014. godinu formiran na način da su na poziciji 414 dobijena sredstva za programski budžet i da je ova sredstva Muzički centar koristio shodno svojim potrebama. Naveo je da je DRI, međutim, konstatovala da ova sredstva treba da budu knjižena na drugačiji način, te da je od momenta saznanja o navedenom, Muzički centar preporuke i primijenio.

Poslanik Rešid Adrović, konstatovao je da se i kod drugih institucija, odnosno potrošačkih jedinica, značajna sredstva troše po osnovu isplate ugovora o djelu i ostalih ličnih primanja, te da ni da kod Muzičkog centra iznos predviđen za ove pozicije nije mali. Naveo je da bi bilo dobro ako direktor eventualno može da ukaže, imajući u vidu da je Muzički centar sasvim nova institucija u državi, u čemu je njegova specifičnost u odnosu na slične institucije, imajući u vidu da je iznos predviđen za ostale izdatke i ostala lična primanja visok.

Direktor JU Muzički centar Crne Gore, Žarko Mirković, ukazao je da je od 143.202,49 eura, najveći iznos, oko 90%, utrošen na osnovu isplate ugovora o djelu. Naveo je da su

ugovori o djelu zaključivani sa muzičarima - gostujućim dirigentima, solistima itd, koje Crnogorski simfonijski orkestar nema u svom sastavu, a koji su neophodni za realizaciju djelatnosti Muzičkog centra, što objašnjava ovako visok iznos predviđen za poziciju „Ugovori o djelu“. Ponovio je da se na poziciji 4147 nalazi kompletan programski budžet Muzičkog centra, i da sve što je vezano za dolazak gostujućih muzičara, knjiženo na ovoj poziciji, što je po mišljenju DRI trebalo da bude drugačije.

Poslanik Rešid Adrović, ocijenio je da mu je nakon odgovora direktora Muzičkog centra stanje jasnije, te da je i pretpostavio da se radi o angažovanju lica sa kvalifikacijama koje Muzički centar nema u svom sastavu.

Poslanik Srđan Milić, naveo je da nije saglasan sa stavom da u Crnoj Gori nema muzičara sa određenim kvalifikacijama, i ocijenio da je potrebno ulagati u škole na kvalitetniji način nego do sada, kako bi se unaprijedio muzički obrazovni sistem. Ukazao je da prilikom bavljenja revizijom Muzičkog centra, treba uzeti u obzir sve ono što se događalo još iz vremena kada je formirana navedena institucija. Poslanik Milića postavio je pitanje koje se odnosilo na obezbjeđivanje prostora za rad Muzičkog centra. S tim u vezi interesovalo ga je da li država ima problem sa izvođačem radova i visinom novca koji je uložen. Takođe, ocijenio je i da bi bilo najbolje da se angažuje revizorska kuća koja bi vršila poslove koji se odnose na računovodstvo i reviziju u Muzičkom centru. U završnom dijelu izlaganja pozitivnim je ocijenio postupanje Muzičkog centra po preporukama DRI.

Direktor JU Muzčki centar, Žarko Mirković, ukazao je da je neophodno da Muzički centar ima poslovnog direktora. Bio je mišljenja da je ukidanje orkestra RTCG, koji je u tom trenutku brojao 15 članova, bio dobar potez i da danas orkestar Muzičkog centra broji oko 60 članova od kojih je više od 50% domaći kadar, što, po njegovom mišljenju, nije neuspjeh, imajući u vidu kakve obrazovne profile školuje naša visokoškolska institucija. U odnosu na novu zgradu Muzičkog centra i kašnjenje u izgradnji iste, naveo je da treba imati u vidu ukupna ulaganja u muziku poslednjih pedeset i više godina.

Poslanik Srđan Milić, imajući u vidu da je Pravilnikom o sistematizaciji predviđeno pet organizacionih jedinica, postavio je pitanje zašto dvije (narodni orkestar i tehnički sektor) od tih pet jedinica nijesu formirane, kao i ukazao da teme koje su otvorene na sjednici Odbora moraju sa pažnjom biti razmotrene u Ministarstvu kulture.

Poslanik Veljko Zarubica, postavio pitanje koje se odnosilo na akt o sistematizaciji i radno mjesto službenika za javne nabavke. Interesovalo ga je zašto Zakon o javnim nabavkama nije ispoštovan u dijelu koji se odnosi na nabavku robe, kao i kako se planira vođenje finansijskog poslovanja u narednom periodu. Takođe, bio je mišljenja da su propusti u Muzičkom centru nastali iz razloga nepoznavanja propisa.

Direktor JU Muzički centar, Žarko Mirković, ukazao je da je Predlog akta o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta dostavljen Ministarstvu kulture 2014. godine i da je njime predviđeno oko 160 radnih mjesta, između ostalih, i službenika za javne nabavke. Naveo je da prekoračenje od 15% u dijelu koji se odnosi na neposrednu pogodbu nastalo iz razloga koji se nijesu mogli predvidjeti, te naveo određene primjere koji se odnose na muzičke instrumente. Pojasnio je da dio aktivnosti nije realizovan iz razloga nedostatka prostornih, finansijskih i kadrovskih kapaciteta.

Poslanik Veljko Zarubica, apelovao je na Ministarstvo kulture da se što prije usvoji Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Muzičkog centra.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, u završnom izlaganju ukazao je da shodno Poslovniku Skupštine Crne Gore Odbor podnosi Skupštini izvještaj sa održanog saslušanja uz mogućnost predlaganja zaključaka.

Nakon završenog kontrolnog saslušanja Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći

I Z V J E Š T A J

I Odbor je, polazeći od zaključaka koje je Skupština Crne Gore 25. saziva, usvojila povodom razmatranja Predloga zakona o Završnom računu budžeta Crne Gore za 2014. godinu i Godišnjeg izvještaja o izvršenim revizijama i aktivnostima Državne revizorske institucije Crne Gore za period oktobar 2014 - oktobar 2015. godine, na 137. sjednici, održanoj 14. aprila 2016. godine, u skladu sa članom 75 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, donio Odluku o održavanju kontrolnog saslušanja.

Naime zaključcima je, između ostalog, utvrđeno da će Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, u skladu sa Poslovnikom Skupštine, održati kontrolna saslušanja sa predstavnicima onih subjekata revizije za koje je Državna revizorska institucija dala negativno mišljenje. Povodom revizije Godišnjeg finansijskog izvještaja JU Muzički centar Crne Gore za 2014. godinu Državna revizorska institucija dala je negativno mišljenje na finansijsku reviziju i uslovno mišljenje na reviziju pravilnosti.

Na Odboru je konstatovano da ministar Pavle Goranović nije bio na čelu Ministarstva kulture 2014. godine, kada je urađena predmetna revizija, ali da je kao ministar odgovoran za implementaciju preporuka Državne revizorske institucije.

II U raspravi su učestvovali poslanici: Aleksandar Damjanović, Zoran Jelić, Rešid Adrović, Srđan Milić i Veljko Zarubica.

Tokom rasprave postavljena su brojna pitanja i iskazani stavovi i mišljenja, koji se mogu rezimirati na sljedeći način:

- Važećim pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Muzičkog centra Crne Gore nije sistematizovano radno mjesto službenika za javne nabavke. S tim u vezi, a shodno zakonu, ukazano je da je potrebno što prije riješiti navedeni problem i angažovati službenika za javne nabavke. Takođe, ocijenjeno je potrebnim da Ministarstvo kulture, shodno svojim nadležnostima, preduzme potrebne aktivnosti u cilju usvajanja akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji, imajući u vidu da je za donošenje istog rok istekao krajem decembra 2013. godine.
- U odnosu na imenovanje direktora Muzičkog centra, rješenjem Vlade od 28. decembra 2015. godine, bilo je mišljenja da je došlo do prejudiciranja od strane Vlade Crne Gore, da ponovo imenuje lice koje je na funkciji dobilo negativano mišljenje DRI, imajući u vidu činjenicu da veliki broj lica koja su saslušana na Odboru zbog negativnih mišljenja na finansijske izvještaje nije reizabran. S tim u vezi, bilo je mišljenja da bi bilo svrsishodnije da se prvo obavila rasprava i da se nakon toga s jasnim činjenicama odlučilo o imenovanju.
- Članom 46 Zakona o kulturi definisana je mogućnost da, imenovanje umjetničkog direktora nije obavezno, ako je poslovni direktor umjetnik visoke reputacije ili stručnjak u kulturi visoke reputacije. U vezi sa navedenim, ukazano je da je potrebno sagledati mogućnost da se te dvije funkcije razdvoje kako bi se unaprijedilo poslovanje Muzičkog centra.
- Imajući u vidu odredbu Zakona o kulturi da javna ustanova može do 35% sopstvenih prihoda koristiti za povećanje zarada zaposlenih i isplatu naknada i pomoći za koje sredstva ne obezbjeđuje osnivač, ukazano je da navedeni zakon nije usaglašen za Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i ocijenjeno da je pomenito rješenje potrebno promijeniti.
- U odnosu na visok iznos sredstava opredijeljenjih na poziciji „Ugovori o djelu“, koji su sklapani sa muzičarima - gostujućim dirigentima, solistima itd, koje Crnogorski simfonijski orkestar nema u svom sastavu bilo je mišljenja da treba sagledati mogućnost unapređenja crnogorskog obrazovnog sistema u tom dijelu.
- Finansijska revizija i revizija pravilnosti koju je izvršila Državna revizorska institucija prilikom revizije Finansijskog izvještaja JU Muzičkog centra Crne Gore za 2014. godinu, upućuje na obavezu Muzičkog centra da u narednom budžetskom ciklusu evidentiranje prihoda i rashoda uskladi sa odgovarajućim metodologijama i propisima. Takođe, bilo je mišljenja da sve javne ustanove koje prihoduju sredstva iz budžeta Crne Gore, a ostvaruju prihode od sopstvenog poslovanja treba da imaju mnogo efikasniji nadzor finansijskog poslovanja.

- Ukazano je i da je neophodno što prije obezbijediti tehničke uslove za rad Muzičkog centra Crne Gore, imajući u vidu probleme sa kojima se isti suočava zbog višegodišnjeg kašnjenja izvođenja radova.

Detaljna izlaganja učesnika u raspravi, postavljena pitanja i dati odgovori sadržani su u zapisniku sa 139. sjednice Odbora

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović ukazao je da, u skladu sa članom 77 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postoji mogućnost podnošenja predloga zaključaka Odbora.

Za izvjestioca Odbora na Skupštini Crne Gore određen je poslanik Aleksandar Damjanović.

* * *

Sjednica je završena u 15:30 časova.

* * *

Sastavni dio zapisnika čini audio zapis sa sjednice.

Br. 00-63-7/16-
SARADNIK U SEKRETARIJATU ODBORA
Demir Mujević, s.r.

PREDSJEDNIK ODBORA
mr Aleksandar Damjanović, s.r.