

**ZAPISNIK**  
**sa 144. sjednice Odbora za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore,**  
**održane 30. maja 2016. godine**

Sjednica je počela u 11:10 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Jelić, Veljko Zarubica, Rešid Adrović, Filip Vuković, Damir Šehović, Almer Kalač, Srđan Milić i Goran Tuponja.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Nik Gjeloshaj, Nebojša Medojević, Strahinja Bulajić i Milutin Đukanović.

U skladu sa članom 55 Poslovnika Skupštine Crne Gore sjednici je prisustvovao poslanik Miloš Konatar.

Sjednici su, u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, u svojstvu predstavnika predlagača, prisustvovali: Zoran Vukčević, predsjednik Odbora direktora Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore i Branislav Janković, pomoćnik izvršnog direktora Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore.

Takođe, sjednici su, u skladu sa članom 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, prisustvovali: Vladimir Kavarić, ministar ekonomije i Dragan Kujović, v.d. generalni direktor za industriju i preduzetništvo u Ministarstvu ekonomije.

Rad sjednice su pratili predstavnici medija.

Predsjednik Odbora konstatovao je da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

**D NEVNI RED:**

1. ZAKLJUČCI VLADE CRNE GORE povodom razmatranja INFORMACIJE O PROBLEMIMA U SPROVOĐENJU ZAKONA O IZMIRENJU OBAVEZA PREMA RADNICIMA KOMBINATA ALUMINIJUMA PODGORICA, KOJI SU USLJED STEČAJA PREDUZEĆA, OSTVARILI PRAVO NA PENZIJU;
2. IZVJEŠTAJ O RADU INVESTICIONO-RAZVOJNOG FONDA CRNE GORE A.D. ZA 2015. GODINU I FINANSIJSKI ISKAZI INVESTICIONO-RAZVOJNOG FONDA CRNE GORE A.D. SA IZVJEŠTAJEM NEZAVISNOG REVIZORA ZA 2015. GODINU;
3. INICIJATIVA ZA KONTROLNO SASLUŠANJE mr Raška Konjevića, ministra finansija i Miomira M. Mugoše, direktora Poreske uprave, povodom MIŠLJENJA DRŽAVNE REVIZORSKE INSTITUCIJE O REVIZIJI USPJEHA „EFIKASNOST PORESKE UPRAVE U SPROVOĐENJU MJERA NAPLATE PORESKOG DUGA“; i
4. TEKUĆA PITANJA.

\* \* \*

**Prva tačka – ZAKLJUČCI VLADE CRNE GORE povodom razmatranja INFORMACIJE O PROBLEMIMA U SPROVOĐENJU ZAKONA O IZMIRENJU OBAVEZA PREMA RADNICIMA KOMBINATA ALUMINIJUMA PODGORICA, KOJI SU USLJED STEČAJA PREDUZEĆA, OSTVARILI PRAVO NA PENZIJU**

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, podsjetio je da Odbor u skladu sa Poslovníkom Skupštine i Planom rada Odbora za 2016. godinu, kontinuirano prati primjenu Zakona o izmirenju obaveza prema radnicima Kombinata aluminijuma Podgorica koji su, usljed stečaja preduzeća, ostvarili pravo na penziju, te da su na dnevnom redu sjednice Odbora, zaključci Vlade Crne Gore povodom razmatranja Informacije o problemima u sprovođenju navedenog zakona (zavedeno pod brojem: 19-1/15-3/11). Takođe, podsjetio je da je Odbor na 135. sjednici, održanoj 28. marta 2016. godine razmatrao primjenu navedenog zakona.

Imajući u vidu navedeno, konstatovao je da povodom razmatranja ove tačke dnevnog reda, sjednici Odbora prisustvuje ministar ekonomije, dr Vladimir Kavarić i pomoćnik Dragan Kujović. Takođe, konstatovao je da je pregovarački tim bivših zaposlenih u Kombinatoru aluminijuma Podgorica, 25. maja 2016. godine dostavio dopis (zavedeno pod brojem: 00-63-17/16-31/2) koji u prilogu sadrži tabelu koja predstavlja socijalni program po kojem su obračunate otpremnine, a koji je prosljeđen i članovima Odbora. Predsjednik Odbora, podsjetio je i na zaključke Skupštine Crne Gore koji se odnose na KAP.

S tim u vezi, predsjednik Odbora predložio je da ministar ekonomije informiše Odbor o zaključcima Vlade; dinamici sprovođenja Zakona, s obzirom da je u zaključcima Vlade, između ostalog, ukazano na mogućnost intervencije na postojeći zakon kroz izmjene; kao i da li Vlada planira da navedene izmjene predloži.

Ministar ekonomije, Vladimir Kavarić, iskazao je mišljenje da je korisno nastaviti raspravu po ovom pitanju na matičnom odboru Skupštine Crne Gore. Kroz obrazloženje dostavljenih zaključaka, ukazao je da su na bazi donešenog zakona koncipirane obaveze i u budžetu države predviđena sredstva na način kako je definisano Zakonom i da je prilikom implementacije istog konstatovano ono o čemu je Odbor obaviješten na prethodnoj sjednici na kojoj se raspravljalo o primjeni Zakona, kao i da je o tome obaviještena javnost i radnici u više navrata. Ponovio je da je jasna namjera zakonodavca, ali da je Zakon, imajući u vidu kako je koncipiran, nesprovodiv jer se poziva na socijalni program u kojem je navedeno da se zaposlenima, koji su stekli uslove za odlazak u penziju, otpremnine ne isplaćuju. Takođe, ukazao je da Vlada, ukoliko Skupština insistira na ovom Zakonu, isti treba upodobiti na način da bude sprovodiv, uz „politički“ zahtjev, da se prilikom koncipiranja novog zakonskog rješenja, ukoliko to Skupština bude smatrala neophodnim, definišu prava i ostalih zaposlenih koji su kroz proces stečaja ostali bez posla, a to su: Prerada, Kovačnica, Fabrika elektorda Plužine, Rudnici boksita Nikšić i Montavar Metalac.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, ukazao je da se Odbor ne može izjašnjavati o dostavljenim zaključcima. Takođe, ukazao je da Zakon ima oročenu primjenu – 2016. godinu. Iskazao je da je Vlada napravila iskorak, imajući u vidu predlog da se riješe problemi po pitanju otpremnina i u ostalim kolektivima koji su navedeni u zaključcima i podsjetio na rasprave na radnim tijelima Skupštine povodom Montavar Metalca, Prerade i Kovačnice, kao i da je bio predlagač zakona koji se odnosio na bivše zaposlene u Rudnicima boksita Nikšić. Imajući u vidu informacije koje se mogu čuti u javnosti, iskazao je očekivanje da su sredstva koja su namijenjena za realizaciju zakonske obaveze za isplatu otpremnina i dalje u budžetu, te ukazao da će navedeno biti predmet interesovanja Odbora u daljim fazama praćenja primjene Zakona.

Iskazao je neslaganje da se prava zaposlenih u kolektivima koji su navedeni u zaključcima Vlade ostvaruju iz dijela sredstava opredijeljenih za bivše zaposlene u KAP-u, i naveo da za to ne postoji osnov.

Ukazao je da ukoliko Vlada ima metodologiju za ispunjenje, tada važećeg, socijalnog programa a ista se razlikuje od onoga što je definisano kada je Zakon donešen, to isto dostavi Odboru. Takođe, ukazao je da se iz zaključaka ne vidi na osnovu čega je Vlada izračunala da bivšim zaposlenim u KAP-u pripada manji iznos od 5,45mil.€ i da je potrebno navesti koliko sredstava pripada i bivšim zaposlenim u ostalim kolektivima navedenim u zaključcima. Ukazao je i da su bivši zaposleni u KAP-u, shodno tada važećem socijalnom programu, dopisom dostavili tabelu sa predlogom koliki iznos otpremnina pripada po svakom zaposlenom.

Iskazao je stav da je prava koja sledeju zaposlene u privrednim društvima koji su navedeni u zaključcima Vlade, moguće realizovati i bez donošenja posebnog zakona. Ukazao je da je potrebno da se na Odboru dobije informacija kada će ova zakonska obaveza biti realizovana, kao i da Vlada ukoliko ima namjeru da mijenja nešto u ovom zakonu o tome obavijesti Skupštinu, shodno procedurama koje se primjenjuju.

Poslanik Miloš Konatar, iskazao je podršku dijelu zaključaka Vlade da se pravo na otpremnine prizna i ostalim zaposlenim u metalnoj industriji, ali da se zaključcima Vlade ne nudi rješenje na koji način promijeniti Zakon da bi bio primjenjiv. S tim u vezi ukazao je da treba iznaći rješenje i isplatiti Zakonom predviđena sredstva. Takođe, ukazao je da je neprihvatljivo da se iz sredstava opredijeljenih za bivše zaposlene u KAP-u, rješavaju pitanja za radnike u ostalim preduzećima. S tim u vezi, bio je mišljenja da, o sredstvima za bivše zaposlene u ostalim kolektivima, treba razgovarati kada bude rasprava o rebalansu budžeta za 2016. godinu, koji će po mišljenju poslanika Konatara biti predložen do kraja jula 2016. godine.

Poslanik Zoran Jelić, iskazao je stav da se iz obrazloženja predstavnika Vlade jasno vidi koji su razlozi nesprovodivosti ovog zakona, kao i ukazao da se predlagač prilikom predlaganja Zakona fokusirao samo na radnike KAP-a, uz pogrešnu pretpostavku i oslanjanje na socijalni program, gdje su Zakon i socijalni program u koliziji. Takođe, ukazao je da je greška napravljena i zbog toga što nije urađena sveobuhvatna analiza. Iskazao je podršku naporima Vlade da se koncipira novo zakonsko rješenje, koje bi definisalo sve kategorije radnika koji bi mogli da ostvare pravo po osnovu otpremnina. Ukazao je da je neophodno napraviti detaljnu finansijsku analizu koja bi pokazala koliko sve ovo košta, te sagledati da li bi navedeno zahtijevalo rebalans budžeta. Poslanik Jelić ukazao je i da veliki broj akata koji su donešeni nije bio na Socijalnom savjetu, što po njegovom mišljenju nije dobro. Naveo je da je potreban širi konsenzus u cilju rješavanja navedenog problema.

Poslanik Damir Šehović, podsjetio je da se Odbor ovom problematikom već duži period bavi i ukazao da je na snazi Zakon koji je važeći, da je Vlada izdvojila sredstva od 5,45mil.€ i da bez obzira na obezbijedena sredstva Vlada smatra da je isti nesprovodiv, te da treba naći rješenje. Naveo je da ne misli da treba rješavati problem bilo kojih radnika ako bi to dovelo u lošiji položaj ostale, kao i da treba iznaći rješenje koje je pravedno za sve. U odnosu na dostavljene zaključke Vlade, bio je mišljenja, da treba konstatovati da se izlaz iz ove situacije može tražiti u dva pravca, a to su: da se odustane od Zakona, jer je po mišljenju Vlade isti nesprovodiv ili da se ide u proceduru izrade novog zakona koji bi pokušao da riješi probleme svih radnika. Konstatovao je da ne smije biti privilegovanih.

Poslanik Goran Tuponja, ukazao je da zaključci Vlade u tački dva konstatuju da se Zakon ne može sprovesti, dok se u stavu dva iste tačke navodi da Zakon ima diskriminatorni karakter, sa čime se saglasio, što je u suprotnosti sa Ustavom Crne Gore, te da bi Ustavni sud mogao proglasiti Zakon neustavnim. Postavio je pitanje da li bi, i pored ponuđenih rješenja da se Zakon, odnosno novo zakonsko

rješenje, odnosi na radnike metalske industrije koji su bili zaposleni u preduzećima koji su navedeni u zaključcima, i dalje postojao diskriminatoran karakter prema radnicima koji su bili zaposleni u ostalim sektorima privrede.

Ministar ekonomije Vladimir Kavarić, naveo je da je Vlada zaključcima obuhvatila preduzeća u kojima je država imala određeno vlasništvo, u kojima su u nekoliko poslednjih godina pokrenuti stečajni postupci i u kojima su postojali socijalni programi. Ponovio je stav da je Zakon neprincipijelan jer ne tretira na isti način sve radnike. Ukazao je da treba voditi računa da zaposleni koji su otišli u penziju kroz ove procese u svim preduzećima imaju isti tretman, ali i da njihov tretman bude usaglašen i sa onima koji su ostali da rade i sa onima koji su ostali bez posla i nijesu imali mogućnost da odu u penziju. Takođe, u odnosu na navedeno, ukazao je da je Vlada, ono što je mislila da je potrebno, uradila kroz socijalne programe koji su bili usaglašeni sa sindikatima. Naveo je da Vlada neće inicirati predloge rješenja, ali da sugeriše promjene u pravcu kako je već rečeno. Iskazao je spremnost da Vlada pruži informacije s aspekta šta je urađeno u prethodnom periodu, koliko je donešenih socijalnih programa, koliko je po kategorijama isplaćeno itd.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, konstatovao je da se na bazi zaključaka i obavljene rasprave može zaključiti da Vlada neće predlagati izmjene važećeg Zakona kao ni predlagati zakon kojim bi prestao da važi aktuelni zakon. Takođe, ukazao je da navedenu mogućnost mogu iskoristiti i poslanici, kao i da je matični odbor za ovo pitanje Odbor za zdravstvo, rad i socijalno staranje. U odnosu opredijeljena sredstva za bivše zaposlene u KAP-u, ukazao je da nema zvaničnih informacija koje bi, eventualno, dovele u pitanje Zakonom opredijeljeni iznos sredstava. Podsjetio je da shodno aktu iz aprila 2013. godine postoji tabela načina i metodologije na koji je obračunata naknada, pojedinačno, po zaposlenom u skladu sa članom 76 tada važećeg Kolektivnog ugovora za AD KAP, te da dok se to ne ospori na valjan način, kao jedan od 44 poslanika koji je glasao za Predlog zakona koji je usvojen, za njega je ono što je definisano Zakonom ono što je valjano. Iskazao je očekivanje da će Zakon, iako je prošlo pet mjeseci u 2016. godini, biti primjenjen do kraja 2016. godini.

Ministar ekonomije, Vladimir Kavarić, pojasnio je da se Vlada u elaboraciji poziva na važeći socijalni program, a da se na Odboru govori o socijalnom programu koji je istekao, te postavio pitanje da ako se primjeni socijalni program koji je istekao, što ne može, koliki iznos otpremnine pripada po bivšem zaposlenom.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, ukazao je da je obračun urađen po programu po kojem su obračuni rađeni za radnike koji su otišli u penziju prije i za vrijeme stečaja, i sugerisao da ukoliko Vlada i resorno ministarstvo raspolažu nekim drugim podacima, koji bi utvrdili da je u pitanju neki drugi iznos od onog definisanog Zakonom, to učine dostupnim, te da ukoliko bi bio podnesen predlog za izmjene i dopune Zakona, Odbor bi u dijelu fiskalnog uticaja na budžet države, isti razmotrio.

Poslanik Srđan Milić, ukazao je da Odbor za ekonomiju, finansije i budžet nije matični odbor za ovaj Zakon. Takođe, naveo je da Skupština Crne Gore nije donijela ovaj zakon, Vlada nikad ne bi priznala da se određeni iznosi duguju preduzećima koji su navedeni u zaključcima Vlade, te ukazao da se ne treba steći utisak da zbog opredijeljenih sredstava za radnike KAP-a neće biti sredstava za ostale. Bio je mišljenja da treba ispuniti zakonsku obavezu a na poslanicima je da, kroz eventualni rebalns budžeta, razmotre ostala pitanja.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, ponovio je: da je primjena Zakona definisana za 2016. godinu; da Vlada nema namjeru da predlaže izmjene ili novo zakonsko rješenje; da su razmotreni zaključci Vlade koji tretiraju određena pitanja koja se odnose na bivše zaposlene u još nekoliko preduzeća i da treba nastaviti sa aktivnostima u pravcu rješavanja tih pitanja u ostalim kolektivima u metalnoj industriji, ali po mišljenju jednog broja poslanika i u ostalim sektorima.

Ministar ekonomije, Vladimir Kavarić, na kraju ukazao je da Vlada nije priznala da je bilo kome dužna, već je precizno navela da su postupili po socijalnim programima koji su usaglašeni sa sindikatima: Rudnika boksita, FEP-a, KAP-a, Montavar Metalca, Prerade i Kovačnice. Takođe, ukazao je da je Vlada navela da ako je Skupština Crne Gore proširila određena prava za radnike KAP-a, nije dobro zaboraviti i ostale, i da treba povesti računa u vezi sa fiskalnim okvirom kao i da postoje obaveze koje su izmirene prema pojedinim zaposlenim a koji nijesu dobili otpremnine.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, ponovio je ranije iznijete stavove i konstatovao da je na snazi Zakon koji je definisao određene obaveze i u tom smislu nagovijestio da će uputiti dopis ministru finansija da upozna Odbor sa planiranom dinamikom realizacije zakonske obaveze.

#### **Druga tačka – IZVJEŠTAJ O RADU INVESTICIONO-RAZVOJNOG FONDA CRNE GORE A.D. ZA 2015. GODINU I FINANSIJSKI ISKAZI INVESTICIONO-RAZVOJNOG FONDA CRNE GORE A.D. SA IZVJEŠTAJEM NEZAVISNOG REVIZORA ZA 2015. GODINU**

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, podsjetio je da je Izvještaj o radu Investiciono – razvojnog fonda i Izvještaj finansijskih iskaza sa mišljenjem revizora dostavljen Skupštini Crne Gore u skladu sa članom 18 Zakona o investiciono-razvojnom fondu Crne Gore, na upoznavanje.

Sjednici su povodom navedene tačke dnevnog reda prisustvovali: Zoran Vukčević, predsjednik Odbora direktora Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore i Branislav Janković, pomoćnik izvršnog direktora Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore.

U raspravi su učestvovali poslanici: Aleksandar Damjanović, Zoran Jelić, Almer Kalač, Damir Šehović, Veljko Zarubica, Goran Tuponja, Rešid Adrović, Srđan Milić i Miloš Konatar.

Odbor se kroz uvodno obrazloženje predsjednika Odbora direktora Investiciono-razvojnog fonda (IRF), Zorana Vukčevića, upoznao sa aktivnostima IRF-a u 2015. godini u cilju podsticanja i ubrzanja privrednog razvoja Crne Gore, kao i sa finansijskim poslovanjem Institucije. Aktivnosti Fonda bile su usmjerene na omogućavanje mikro, malim i srednjim preduzećima da započnu novi investicioni ciklus, na rast i razvoj postojećih preduzeća, podršku prioritetnim sektorima razvoja, podršku posebnim ciljnim grupama, povećanje zaposlenosti i na poboljšanje likvidnosti preduzeća. Navedene aktivnosti su realizovane kroz obezbijedivanje kreditne podrške u iznosu od 117,1mil.€, što je u poređenju sa prethodnom godinom više za 45,9mil.€; od čega je 52,7mil.€ usmjereno na kratkoročno, a 64,4mil.€ na dugoročno finansiranje. Konstatovano je da je prosječna kamatna stopa na bankarskom tržištu iznosila 7,70%, dok je prosječna kamatna stopa IRF-a iznosila 3,35%.

Odbor se, takođe, upoznao da je u 2015. godini, IRF plasirao kreditna sredstva za 21 kreditnu liniju koje su se odnosile na: podsticaj preduzetništva (mladi, žene, početnici), rješavanje problema nelikvidnosti preduzeća (faktoring, refinansiranje, klasteri), podršku razvoja prioritetnim sektorima (turizam, poljoprivreda, proizvodnja hrane, drvoprerađiva) i podsticaj infrastrukture, energetike i zaštite životne sredine. Predsjednik Odbora direktora Fonda saopštio je da je u izvještajnom periodu predat 551 zahtjev za kredit, od čega je 294 odobreno, kao i da je finansiranjem 254 investiciona projekta otvoreno

1.880 novih i očuvano 2.766 radnih mjesta. Imajući u vidu regionalni aspekt, istakao je da je u sjeverne i manje razvijene opštine finansirano 38,58% dugoročnih kredita od ukupnog broja investicionih projekata koje je IRF podržao u 2015. godini.

Pozitivnim je ocijenjena povećana kreditna aktivnost u prethodnoj godini, kao i namjera Fonda da na taj način ublaži problem nepovoljnih kreditnih politika banaka posebno u dijelu visine kamatnih stopa i depozita.

Uz povećanu kreditnu aktivnost i broj subjekata koji su dobili kredite, na Odboru je ukazano na činjenicu da su finansijske performanse poslovanja Fonda u 2015. godini u odnosu na 2014. godinu na nižem nivou, sa padom neto poslovnog rezultata sa 1,17mil.€ na 0,81mil.€, kao i padom iznosa gotovine sa 11,8mil.€ na 5,5mil.€. U vezi sa tim, iskazano je mišljenje da je pad performansi poslovanja posljedica obaveza po osnovu kamata kod Evropske investicione banke, troškova rezervisanja i dr, te da je potrebno zaustaviti takav trend.

Poslanike je interesovalo: koliko je otvoreno novih radnih mjesta sa sredstvima Fonda, u kojim djelatnostima, kakva je regionalna zastupljenost istih, kao i da li se posredstvom projekata zapošljava domaća radna snaga s obzirom da je u izgradnji autoputa Bar-Boljare mala zastupljenost domaće radne snage u oko 60 domaćih firmi koji su podizvođači.

Imajući u vidu navode iz Izvještaja, da je broj poslovnih subjekata u Crnoj Gori uvećan za 10,2% i povećan broja radnih mjesta, na Odboru je sugerisano da se u narednim izvještajima uzme u obzir i broj zatvorenih poslovnih subjekata i radnih mjesta kako bi se raspolagalo uporedivim podacima koji bi prezentovali jasnu sliku stvarnog stanja na terenu.

Stoga, ukazano je na potrebu da se Odbor upozna sa efektima kredita i sa analizom koliko je izvoz povećan kroz namjenske kredite, s obzirom da je shodno članu 12 Zakona o IRF-u Crne Gore jedna od djelatnosti Fonda da podstiče izvoz. U vezi sa tim, na Odboru je postavljeno pitanje da li su zahtjeve podnosile firme koje se bave proizvodnjom namještaja i koliko se investiralo u takva preduzeća, s obzirom da Crna Gora ima značajne šumske potencijale i izvozi oblu građu, a sa druge strane, uvozi namještaj u vrijednosti od oko 40mil.€ na godišnjem nivou.

Takođe, tokom rasprave ukazano je da još uvijek nije riješen problem koji je Odbor konstatovao prilikom razmatranja prethodnih izvještaja, a koji se odnosi na primjenu Zakona o banakama u dijelu obaveze Fonda da izvrši obračun za utvrđivanje adekvatnosti kapitala. Istaknuto je da je Odbor i ranije sugerisao da se kroz izmjene Zakona o IRF-u Crne Gore, između ostalog, definišu odgovarajuće procedure za praćenje adekvatnosti kapitala sa stanovišta svih rizika kojima je, ili može biti izložen, kao i metodologija obračuna koeficijenta solventnosti, te da navedeno još uvijek nije urađeno.

Na Odboru je konstatovano da je u 2015. godini odobreno 36,1% ukupno plasiranih sredstava tj. 42,2mil.€ u manje razvijene opštine, te ocijenjeno da je uloženo više nego prethodnih godina ali i dalje nedovoljno s obzirom na postojanje značajno neiskorišćenih potencijala. U odnosu na prikaz odobrenih sredstava po opštinama, na Odboru je ukazano da krediti nijesu dodjeljivani opštinama Andrijevića, Plav i Petnjica, te je poslanike interesovalo da li je navedeno posljedica nekvalitetne i nepotpune dokumentacije ili nedovoljnog interesovanja iz ovih opština. Potencirano je da se lokalne samouprave na sjeveru suočavaju sa problemom nepostojanja adekvatnih kapaciteta za kvalitetnu pripremu platformi koje bi mogle da dobiju kreditnu podršku Fonda.

Tokom rasprave postavljena su pitanja koja su se odnosila na: efikasnost faktoring finansiranja u rješavanju problema nelikvidnosti preduzeća; razloge zbog kojih je odobreno svega 53,4% zahtjeva za kredite, uzroke povećanja rashoda poslovanja Fonda, planiranu politiku Fonda za 2016. godinu i dr.

Tokom upoznavanja sa Izvještajem IRF-a za 2015. godinu, Odbor se osvrnuo i na realizaciju tri skupštinska zaključka od ukupno šest (2, 3 i 5) koje je Skupština Crne Gore usvojila povodom

razmatranja Izvještaja o radu IRF-a za 2012. godinu („Sl list Crne Gore,, br 56/13), i za koje je Odbor prilikom razmatranja Izvještaja za 2014. godinu konstatovao da su djelimično realizovana.

Odbor je konstatovao da su zaključci i dalje djelimično realizovani imajući u vidu da je Fond u svrhe namjenske kontrole obišao 102 investiciona projekta i 187 preduzeća, pri čemu pregled rezultata kontrole o namjenskoj upotrebi rezultata nije prezentovan u Izvještaju.

U vezi sa tim, poslanike je interesovalo: da li postoje firme koje su nenamjenski trošile sredstva, te ukoliko postoje, koje su to firme i da li su prema njima pokrenute odgovarajuće mjere, kao i da li postoje subjekti koji su namjenski trošili sredstva ali nijesu poštovali ugovorne obaveze sa Fondom.

Takođe, u odnosu na djelimičnu realizaciju zaključaka u dijelu okončanja procesa privatizacije tj. prodaje kapitala stečenog u procesu svojinske i upravljačke transformacije, na Odboru je konstatovano da je evidentna stagnacija problematičnih dugoročnih plasmana Fonda s obzirom da je i dalje vrijednost portfolija Fonda deset puta manja u 2015. godini u odnosu na period kada je počeo sa radom, kao i da Fond posjeduje akcije 14 društava nad kojim je otvoren stečajni postupak ili likvidacija.

Stoga, na Odboru je bilo mišljenje da i pored pozitivnih primjera, kao što je slučaj regionalnog vodovoda, postoji zabrinutost u vezi sa akcijama koje Fond ima u drugim preduzećima, i ukazano na neuspješan tender za prodaju akcija Instituta Simo Milošević AD – Igalo, gdje Fond ima oko 23% vlasničkog učešća.

Na Odboru je iskazana sugestija da Fond u cilju kontinuiranog poslovanja mora raspolagati podacima o padu berzanskih pokazatelja i usklađivati politike na način da se zaustavi dalje obezvrjeđivanje sredstava Fonda.

Odbor se, shodno Poslovniku Skupštine i Zakonu o IRF-u Crne Gore, nije izjašnjavao o Izvještaju jer se isti dostavlja na upoznavanje. Ukazano je na mogućnost predlaganja zaključaka.

**Treća tačka** - INICIJATIVA ZA KONTROLNO SASLUŠANJE mr Raška Konjevića, ministra finansija i Miomira M. Mugoše, direktora Poreske uprave, povodom MIŠLJENJA DRŽAVNE REVIZORSKE INSTITUCIJE O REVIZIJI USPJEHA „EFIKASNOST PORESKE UPRAVE U SPROVOĐENJU MJERA NAPLATE PORESKOG DUGA“

Poslanik Aleksandar Damjanović, u svojstvu predlagača Inicijative, saopštio je da je ista podnijeta u skladu sa Planom rada Odbora za 2016. godinu, a imajući u vidu da je na osnovu izvršene revizije uspjeha Državna revizorska institucija dala mišljenje da Poreska uprava nije stvorila neophodne uslove za efikasno sprovođenje mjera naplate poreskog duga od strane područnih jedinica i nije u mogućnosti da postojećim modelom naplate poreskog duga i raspoloživim ljudskim resursima obezbijedi efikasnu naplatu poreskog duga.

Podsjetio je da je Odbor prilikom razmatranja Godišnjeg izvještaja o izvršenim revizijama i aktivnostima Državne revizorske institucije Crne Gore za period oktobar 2014 – oktobar 2015. godine, konstatovao da su poznati naponi koje su Ministarstvo finansija i Poreska uprava imali u prethodnom periodu, ali i da su podaci iznijeti u Izvještaju DRI zabrinjavajući, te ocijenjeno da je potrebno održati kontrolno saslušanje koje se odnosi i na navedenu reviziju.

Takođe, podsjetio je da je Skupština Crne Gore 25. saziva, na osmoj sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasjedanja u 2015. godini, povodom razmatranja Predloga zakona o Završnom računu budžeta Crne Gore za 2014. godinu i Godišnjeg izvještaja o izvršenim revizijama i aktivnostima Državne revizorske institucije Crne Gore za period oktobar 2014 – oktobar 2015. godine („Sl. list Crne Gore“ br. 78/15 ), dana 28. decembra 2015. godine, podržala je preporuke DRI i usvojila 11 zaključaka.

Zaključkom 11, koji se odnosi na obavezu praćenja realizacije svih preporuka DRI, utvrđeno je da će Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, u skladu sa Poslovníkom Skupštine, održati kontrolna saslušanja sa predstavnicima onih subjekata revizije za koje je DRI dala negativno mišljenje.

Ukazao je da kontrolno saslušanje treba da omogući da se sagleda u kojoj su mjeri realizovane preporuke DRI i utvrdi eventualna odgovornost. Saopštio je da je u skladu sa članom 68 Poslovníka Skupštine Crne Gore, 26. maja 2016. godine, uputio dopis predsjedniku Senata DRI, dr Milanu Daboviću, sa zahtjevom da se Odboru dostavi informacija o realizaciji osam preopruka DRI od strane Poreske uprave, s obzirom da je od subjekata revizije zatraženo da u roku od šest mjeseci izvjestite DRI o preduzetim radnjama.

Predsjednik Odbora konstatovao je da je, u skladu sa članom 75 Poslovníka Skupštine Crne Gore, Odbor, jednoglasno, sa sedam glasova „za“ donio Odluku o održavanju kontrolnog saslušanja mr Raška Konjevića, ministra finansija i Miomira M. Mugoše, direktora Poreske uprave, povodom mišljenja Državne revizorske institucije o reviziji uspjeha „Efikasnost Poreske uprave u sprovođenju mjera naplate poreskog duga“.

Na Odboru je dogovoreno je da se kontrolno saslušanje održi 20. juna 2016. godine, kao i da se zatraže informacije u pisanoj formi od lica koja će biti saslušana.

#### **Četvrta tačka - TEKUĆA PITANJA**

Predsjednik Odbora,

- 1) Podsjetio je Odbor da je generalni sekretar Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija (MVPEI) dostavio informaciju (br.00-63-7/16-32 od 26. aprila 2016.), koja je podijeljena članovima Odbora nakon završetka 139. sjednice održane 27. aprila 2016. godine. Na Odboru je konstatovano da informacija sadrži navode iz Konačnog izvještaja DRI o reviziji Godišnjeg finansijskog izvještaja MVPEI za 2014. godinu sa negativnim mišljenjem Institucije, kao i komentar generalnog sekretara po tom osnovu.
  - Imajući u vidu činjenicu da je Ministarstvo, kao subjekat revizije, iskazalo brojne primjedbe u vezi sa ključnim navodima na kojima DRI zasniva negativno mišljenje, predsjednik Odbora ukazao je na potrebu da se u narednom periodu, a shodno dinamici rada Odbora i Skupštine Crne Gore, održi kontrolno saslušanje povodom navedene revizije.
- 2) Saopštio je da će se 145. sjednica Odbora koja je prethodno sazvana za 31. maj 2016. godine, a na kojoj će se održati kontrolno saslušanje ministra zdravlja dr Budimira Šegrt, povodom stanja u zdravstvenom sistemu Crne Gore i opredijeljenom iznosu sredstava za medicinska sredstva, odgoditi za 2. juna 2016. godine, kako bi se uskladila dinamika rada Odbora sa planiranim aktivnostima Skupštine Crne Gore.
  - Konstatovano je da Ministarstvo zdravlja i Fond za zdravstveno osiguranje još uvijek nijesu dostavili informacije koje je Odbor zatražio 17. maja 2016. godine u susret održavanju kontrolnog saslušanja.
- 3) Takođe, podsjetio je da je 146. sjednica Odbora sazvana za 6. jun 2016. godine sa sljedećim dnevnim redom:



1. Izvještaj o radu i Finansijski izvještaj Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost za 2015. godinu;
  2. Godišnji izvještaj o radu Komisije za hartije od vrijednosti i stanju na tržištu kapitala za 2015. godinu i
  3. Tekuća pitanja.
- Saopštio je članovima Odbora da je u susret navedenoj sjednici uputio dopise:
    - Vladi Crne Gore, po drugi put, sa zahtjevom da dostavi mišljenje na Finansijski izvještaj sa Izvještajem o radu Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost (EKIP), kao i da se tom prilikom posebna pažnja obrati na troškove univerzalne poštanske usluge.
    - Izvršnom direktoru Pošte Crne Gore, kojim je u cilju sveobuhvatnije rasprave pozvan da prisustvuje sjednici, imajući u vidu sudske sporove koji se vode između Pošte Crne Gore i EKIP-a.
- 4) Obavijestio je Odbor da je dostavljen dopis (br. 00-63-7/16-45 od 27. maja 2016.) bivših radnika Željezare Nikšić u stečaju sa spiskom od 48 zaposlenih koji odlaskom u penziju nijesu ostvarili pravo otpremnine i nije im uplaćen staž za vrijeme stečaja.
- Dopis je podijeljen članovima Odbora na sjednici.
- 5) Takođe, obavijestio je Odbor da su Agencija za lijekove i medicinska sredstva (CALIMS) i Komisija za hartije od vrijednosti (KOHV) dostavile dopise po osnovu zahtjeva Odbora da se informiše o uplatama viška prihoda nad rashodima u budžet države shodno zakonskim rješenjima.
- Konstatovano je da je CALIMS dostavila dopis (br.00-63-7/16-39/2 od 27. maja 2016.) kojim je upoznala Odbor da je izvršila uplatu u budžet Crne Gore u iznosu od 8.727,57€ za 2015. godinu, kao i da je Komisija dostavila dopis (br.00-63-7/16-41/3 od 27. maja 2016.) kojim je obavijestila Odbor da nije izvršila uplatu viška prihoda nad rashodima s obzirom da još uvijek nije završena obavezna revizija računa, evidencije i bilansa koju vrši nezavisni revizor.
  - Takođe, konstatovano je da Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost još uvijek nije dostavila odgovor u vezi sa navedenim pitanjem, kao ni Ministarstvo finansija povodom dopisa koji se odnosi na preduzete aktivnosti u vezi sa viškom prihoda nad rashodima koje je Agencija za elektronske medije ostvarila u iznosu od 325.207,00€, a nije uplatila u budžet Crne Gore.

\* \* \*

Sjednica je završena u 14:15 časova.

\* \* \*

Broj: 00-63-07/16-

SARADNIK U SEKRETARIJATU ODBORA  
Demir Mujević, s.r

PREDSJEDNIK ODBORA  
mr Aleksandar Damjanović, s.r

**144. sjednica Odbora za ekonomiju, finansije i budžet,  
održana 30. maja 2016. godine**

**REZULTATI GLASANJA**

<b>O PREDLOZIMA AKATA</b>			
<i><b>NAZIV AKTA</b></i>	<i><b>„ZA“</b></i>	<i><b>„PROTIV“</b></i>	<i><b>„UZDRŽAN“</b></i>
INICIJATIVA ZA KONTROLNO SASLUŠANJE mr Raška Konjevića, ministra finansija i Miomira M. Mugoše, direktora Poreske uprave, povodom MIŠLJENJA DRŽAVNE REVIZORSKE INSTITUCIJE O REVIZIJI USPJEHA „EFIKASNOST PORESKE UPRAVE U SPROVOĐENJU MJERA NAPLATE PORESKOG DUGA“	Aleksandar Damjanović Zoran Jelić Veljko Zarubica Rešid Adrović Almer Kalač Damir Šehović Srđan Milić	/	/