

ZAPISNIK
sa 148. sjednice Odbora za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore,
održane 13. juna 2016. godine

Sjednica je počela u 11:35 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Jelić, Veljko Zarubica, Rešid Adrović, Damir Šehović i Almer Kalač.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Filip Vuković, Nik Gjeloshaj, Nebojša Medojević, Strahinja Bulajić, Milutin Đukanović, Srđan Milić i Goran Tuponja.

Poslanika Nika Gjeloshaja, u skladu sa članom 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, zamijenio je poslanik Miloš Konatar.

Sjednici Odbora, u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore u svojstvu predstavnika predlagача, prisustvovao je Mladen Bojanić, poslanik.

Takođe, sjednici Odbora, u skladu sa članom 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, prisustvovali su: Raško Konjević, ministar finansija; Snežana Mugoša, načelnica u Direkciji za praćenje budžeta lokalnih samouprava, regulatornih agencija i javnih preduzeća i drugih implicitnih budžetskih obaveza Direktorata za budžet u Ministarstvu finansija; Olga Uskoković, načelnica Direkcije za obračun i kontrolu zarada Direktorata za budžet u Ministarstvu finansija i Aleksandar Mitrović, predstavnik Privredne komore Crne Gore.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Predsjednik Odbora konstatovao je da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

D N E V N I R E D:

-usvajanje zapisnika sa 144. sjednice-

1. PRIMJENA ZAKONA O ZARADAMA ZAPOSLENIH U JAVNOM SEKTORU;
2. INICIJATIVA ZA KONTROLNO SASLUŠANJE MINISTRA ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA, BRANIMIRA GVOZDENOVIĆA I DIREKTORA JAVNOG PREDUZEĆA ZA UPRAVLJANJE MORSKIM DOBROM, PREDRAGA JELUŠIĆA POVODOM „UGOVORA KOJI JE JAVNO PREDUZEĆE ZA UPRAVLJANJE MORSKIM DOBROM ZAKLJUČILO SA DOO „ QD HOTEL AND PROPERTY INVESTMENT MONTENEGRO O ZAKUPU/ KORIŠĆENJU MORSKOG DOBRA KOJI SE ODNOSI NA PLAŽU PRŽNO U TIVTU, KAO I DINAMIKU REALIZACIJE URBANISTIČKOG PROJEKTA „PRŽNO 1“ KOJI JE VEĆ USVOJEN SAGLASNO ŽELJAMA INVESTITORA DOO „QATARI DIAR HOTEL AND PROPERTY INVESTMANT MONTENEGRO“ , koju je podnijela poslanica Snežana Jonica;
3. INICIJATIVA ZA KONTROLNO SASLUŠANJE IVANA BRAJOVIĆA, MINISTRA SAOBRAĆAJA I POMORSTVA I NEBOJŠE OBRADOVIĆA, DIREKTORA DIREKCIJE ZA ŽELJEZNICE U VEZI OSNOVANE SUMNJE U ZLOUPOTREBU DRŽAVNIH RESURSA U PARTIJSKE SVRHE koju je podnio poslanik Mladen Bojanić i
4. TEKUĆA PITANJA.

* * *

Zapisnik sa 144. sjednice Odbora usvojen je bez primjedbi.

* * *

Prva tačka –PRIMJENA ZAKONA O ZARADAMA ZAPOSLENIH U JAVNOM SEKTORU;

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, podsjetio je da Odbor, u skladu sa članom 43 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore prati primjenu Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, koji je Skupština Crne Gore 25. saziva, usvojila na sjednici drugog vanrednog zasjedanja u 2016. godini, 24. februara 2016. godine, te da je isti stupio na snagu 16. marta 2016. godine. Podsjetio je i da je 17. maja 2016. godine dostavljen dopis (zaveden pod brojem: 00-63-7/16-37) predsjednika Opštine Berane Dragoslava Šćekića; u kome se ukazuje na potrebu za izmjenom i dopunom Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. Predsjednik Odbora, ocijenio je neophodnim da se u cilju identifikacije problema u primjeni Zakona, kako u dijelu koji se odnosi na Opštinu Berane i druge lokalne samouprave, tako i šire, obavi rasprava sa ministrom finansija. Imajući u vidu da u odnosu na predlaganje izmjena i dopuna zakona poslanici i Odbor mogu u proceduralnom smislu reagovati brže nego Vlada, ocijenio je da bi, s tim u vezi, bilo najsvrsishodnije da se nakon rasprave stvore uslovi za primjenu Zakona u punoj mjeri, te pokušaju otkloniti problemi upravo kroz određene izmjene i dopune istog.

Ministar finansija, Raško Konjević, informisao je Odbor da postoje brojni problemi u sprovođenju Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i ukazao da se ne radi samo o problemima koji su vezani za lokalne samouprave. Podsjetio je da su Zakonom definisana tri osnovna principa na kojima se zasniva utvrđivanje zarade zaposlenih, i to: ujednačenosti zarada u javnom sektoru za rad na istim ili sličnim poslovima i radnim mjestima koji zahtjevaju isti nivo odnosno podnivo kvalifikacija; transparentnosti zarada i fiskalnoj održivosti zarada.

U odnosu na treći princip, fiskalnu održivost, obavijestio je Odbor da za implementaciju Zakona u budžetu države za 2016. godinu, na poziciji bruto zarada, po procjenama Ministarstva finansija nedostaje oko 16 mil.€, kao i da je pozicija bruto zarada u 2016. godini u odnosu na 2015. godinu veća za oko 30 mil.€, imajući u vidu da je ukupan efekat Zakona preko 40 mil.€. Naveo je i da je efekat Zakona za određeni iznos veći u odnosu na navedeno, imajući u vidu da je primjena Zakona započela pred kraj prvog kvartala tekuće godine. U odnosu na nedostajuća sredstva, ukazao je da najveći iznos, prema procjenama, nedostaje za sektor prosvjete, oko 6,8 mil.€ i sektor zdravstva, oko 7,2 mil.€.

Kao jedan od problema naveo je i pitanje sprovođenja Zakona u lokalnim samoupravama, te podsjetio da je ključna novina shodno Zakonu, što se tiče lokalnih samouprava, donošenje Odluke Vlade o obračunskoj vrijednosti koeficijenta za zaposlene u javnom sektoru, koji treba da se primjenjuje i na lokalnom nivou. Podsjetio je i da je do stupanja na snagu Zakona, obračunski koeficijent određivala svaka lokalna samouprava za sebe, kao i da su u većini slučajeva obračunski koeficijenti bili veći u odnosu na koeficijente na nivou države. Iako je Vlada u skladu sa Zakonom, donijela Odluku o obračunskoj vrijednosti koeficijenta, na osnovu koje se vrši obračun osnovne zarade za državne službenike i namještenike, u bruto iznosu od 90€ te da je navedeno, imajući u vidu prvi princip na kome se zasniva Zakon, podrazumijevalo da u pojedinim opštinama dođe do smanjenja zarada, to nije poštovano.

Kao sljedeći problem u primjeni Zakona sa kojim se suočava više lokalnih samouprava naveo je nedostatak sredstava. S tim u vezi, ukazao je da je razgovarao sa predsjednikom Opštine Berane, kao i da su opštine Berane i Petnjica o navedenom problemu izvijestile Ministarstvo finansija u pisanoj formi, dok su opštine Mojkovac, Žabljak i Šavnik usmenim putem iskazale sumnju u mogućnost primjene Zakona iz razloga što u svojim budžetima nemaju dovoljno sredstava. Ministar je naglasio da ključni problem predstavlja nemogućnost ubiranja sredstava za implementaciju ovog zakona, ocijenivši da opštine s pravom ukazuju na navedeno, te podsjetio da je 16 lokalnih samouprava tokom 2015. godine potpisalo ugovor o reprogramu duga sa Ministarstvom finansija, kojim su se obavezale da će uredno servisirati svoje obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa. Kroz povećanje iznosa potrebnog novca za implementaciju Zakona, dalje je ukazao, dovodi se u

pitanje i mogućnost opština da poštuju navedene ugovore, kao i da bi nepoštovanje ugovora dovelo Ministarstvo finansija u poziciju jednostranog raskida.

Ocijenio je i da pojedina rješenja u zakonskom tekstu uzrokuju probleme pri obračunu zarada, odnosno obračunu različitih dodataka na zaradu u pojedinim institucijama, kao što su npr. Zavod za izvršenje krivičnih sankcija i Uprava policije, imajući u vidu prirodu posla, odnosno specifičnost smjenskog rada, koji podrazumijeva i rad noću, tokom praznika itd. U odnosu na navedeno ukazao je da Zakon definiše da osim dodatka na zaradu za pojedina radna mjesta koja se utvrđuju posebnom odlukom, sva dalja uvećanja zarada mogu da budu najviše do 45% visine osnovne zarade.

Takođe, ukazao je i na problem sa primjenom Zakona u dijelu koji se odnosi na član 41 kojim je, između ostalog, definisano da se odredbe Zakona ne odnose na „zaposlene u privrednom društvu čiji je osnivač država ili je u većinskom vlasništvu države a ostvaruje dobit u poslovanju i uredno izmiruje sve svoje obaveze“. Ukazao da bi Zakon, imajući u vidu navedenu formulaciju trebalo da primijenjuju npr. „Aerodromi Crne Gore“ i „13 jul-Plantaže“ AD Podgorica, odnosno društva koja ostvaruju dobit, ali su poreski dužnici. Precizirajući da bi formulacija „uredno izmiruje sve svoje obaveze“ trebalo da se podrazumijeva i u odnosu na poreske obaveze, te da bi tumačeći odredbu na takav način značilo da su u ovom trenutku obveznici Zakona i navedena privredna društva, obavijestio je Odbor da Ministarstvo nema informaciju da se u ovim društvima primjenjuje Zakon. U odnosu na član 41 Zakona koji definiše izuzeća, ukazao je i da je istim propisano da se Zakon ne odnosi na „zaposlene u privrednom društvu kod kojih je ugovorom o dokapitalizaciji sa stranim pravnim licem uređeno pitanje zarada“, te da postoji dilema da li se Zakon odnosi na zaposlene u Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić, imajući u vidu da ugovor između EPCG i italijanske kompanije A2A više nije na snazi.

Ukazao je i da se Zakon odnosi na lokalna javna preduzeća, gdje postoje određeni problemi u načinu definisanja zarada, s aspekta utvrđivanja obračunskog koeficijenta za pojedine vrste rada i plaćanja komisija itd, koje su ustanovljene članom 26 Zakona. Naime, ovim članom koji definiše ograničenja, propisano je da zaposleni u javnom sektoru ne mogu ostvariti naknade za članstvo u komisiji, savjetu i radnom tijelu, koje obrazuje državni organ, organ državne uprave, organ lokalne uprave i lokalne samouprave, nezavisno i regulatorno tijelo i pravna lica. S tim u vezi, ukazao je da nastaje problem u tumačenju jer postoje različite drugostepene komisije: ljekarske komisije Fonda za zdravstveno osiguranje Crne Gore, Komisija za obeštećenje, Komisija za žalbe, Komisija za kontrolu državne pomoći itd, odnosno komisije koje su najčešće konstituisane nekim drugim zakonom. Ukazao je i na primjer Savjeta za građansku kontrolu policije, koji nije radno tijelo Vlade, već je konstituisan Zakonom o unutrašnjim poslovima, kao i Državne izborne komisije, koja je konstituisana Zakonom o izboru odbornika i poslanika.

Ministar je zaključio da su gorenavedeni problemi urgentni te da su identifikovani ubrzo nakon što je preuzeo funkciju u Ministarstvu. Takođe, obavijestio je da je informaciju o problemima sa kojima se suočavaju opštine dostavio nadležnom potpredsjedniku Vlade za ekonomsku politiku i finansijski sistem, koji je nadgledao donošenje i utvrđivanje Zakona u Vladi i njegov fiskalni efekat, te da očekuje da će tokom nedjelje imati konsultacije tim povodom. Ukazao je da se radi o ozbiljnim problemima, te sugerisao da Odbor eventualne izmjene pripremi u saradnji sa Ministarstvom.

Predstavnik Privredne komore Crne Gore, Aleksandar Mitrović, ukazao je da je u ovoj instituciji Zakon o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, razmotren prvenstveno s aspekta privrede. S tim u vezi, ocijenio je da je ključni problem Zakona uređivanje radnih odnosa u privredi, u sektoru koji nije javni i koji ne ostvaruje zarade iz državnog budžeta. Ukazao je i da su privredna društva uređena na način da posluju u skladu sa Zakonom o privrednim društvima, te da niz drugih zakona takođe uređuje njihov rad, između ostalog, Zakon o radu koji propisuje odnos zaposlenih i ostvarivanje njihovih prava. Zakonom o radu, podsjetio je, u skladu sa konvencijama međunarodne organizacije rada, ustanovljen je princip kolektivnog pregovaranja i sačinjen opšti kolektivni ugovor, koji reguliše pitanje zarada i ostalih prava iz rada. Predstavnik PKCG ocijenio je da se Zakonom o radu ne mogu jedinstveno riješiti sva pitanja iz radnog odnosa, u svim sektorima privrede i za sva

privredna društva, te da u tom smislu postoje granski kolektivni ugovor i pojedinačni kolektivni ugovor, koji regulišu pitanja iz radnog odnosa na nivou grane, odnosno konkretnog poslodavca. Ukazao je da su pitanja regulisanja zarada zaposlenih u javnom sektoru uređena Zakonom o državnim službenicima i namještenicima, u smislu definisanja statusa zaposlenih, radnog odnosa, promjene radnog mjesta, premještaja, ocjenjivanja, i sl. Takođe, ocijenio je da Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru nije moguće na istovjetan način urediti zarade za sve zaposlene u Crnoj Gori, bilo da se radi o zaposlenima u opštini, ministarstvu, državnom organu, regulatornoj agenciji, privrednom društvu ili komunalnoj privredi, kao i da problem postoji u odnosu na privredna društva koja su u većinskom državnom vlasništvu, a koja su u značajnoj mjeri diskriminisana, jer nemaju mogućnost da se kreditiraju kao ostali privredni subjekti, a moraju da učestvuju u „tržišnoj utakmici“, te stoga imaju značajna ograničenja. Takođe, ukazao je da ovi subjekti imaju ograničenja i zbog Zakona o javnim nabavkama. Naveo je primjer HG „Budvanska rivijera“ AD čiji su troškovi nabavke, zbog primjene Zakona o javnim nabavkama, povećani za 24%.

Predstavnik Privredne komore ukazao je da u odnosu na Zakon o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, privrednici dijele stav da isti nije primjenjiv u privredi, naročito u komunalnoj djelatnosti, imajući u vidu prirodu ove djelatnosti, kao i ukazao da najznačajniji poslovi, od prvog do šestog stepena stručne spreme, npr. zanatlije, nijesu prepoznati Zakonom. Ukazao je da ova preduzeća ne isplaćuju zarade po ovom zakonu jer ne bi mogla da realizuju poslove iz svoje oblasti, koji su od javnog interesa, a koji moraju da se obavljaju permanentno. Ukazao je i da bi, ukoliko bi poslodavci, privredni subjekti, promijenili sistem obračuna u skladu sa Zakonom, bili izloženi brojnim sudskim sporovima i izgubili značajna sredstva na sudu zbog razlika u zaradi koja bi bila umanjena. U odnosu na navedeno ukazao je da npr. radnik koji radi na otvorenim površinama u određenoj opštini ostvaruje zaradu oko 470€, dok bi sprovođenjem Zakona njegova zarada bila smanjena na oko 270€.

Ukazao je i da je slična situacija kod privrednih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu, a posluju pozitivno. Ocijenio je da je navedeno problematična norma, ukazujući da se otvara pitanje šta znači formulacija „uredno izmiruje svoje obaveze“, te postavio pitanje da li se to odnosi npr. na dobavljače. Ponovio je da su privredna društva uređena Zakonom o privrednim društvima, da djeluju na tržištu, kao i da ukoliko imaju karakter monopola, postoje određene regulatorne agencije koje rade na prevenciji monopola. Ne sporeći da privrednici dijele stav da zarade za pojedine kategorije zaposlenih koji su imali primanja u iznosu od oko npr. 8 hiljada eura, dok firma za koju rade posluje sa gubitkom, treba ograničiti, naveo je da je to predmet pažnje Zakona o državnoj imovini.

Sugerisao je, zatim, da Zakon o zaradama zaposlenih u javnom sektoru treba izmijeniti na način da se u članu 2 stav 1 tač. 5 i 6 briše dio koji se odnosi na privredna društva. U odnosu na principe koji su definisani Zakonom, ukazao je da ujednačene zarade nijesu svojstvene privredi, te da su u privredi osnovni motivi profit i zarada. U odnosu na navedeno, podsjetio je da poslodavci radnike na tržištu privlače dobrom zaradom, što govori u prilog navedenoj tvrdnji. U odnosu na princip transparentnosti iskazao je stav da u privrednom sektoru ne postoji transparentnost zarada, a u odnosu na fiskalnu održivost zarada, ukazao je da se u ovom sektoru radi o zaradama koje su ostvarene na osnovu prometa, odnosno profita, a ne iz državnog budžeta, te ocijenio da fiskalni okvir može da bude ugrožen sprovođenjem Zakona, imajući u vidu da što su veće zarade veći su porezi. Ocijenio je, na kraju izlaganja, nužnim da se što prije pokrene inicijativa za izmjenu Zakona na način na koji privrednici sugerišu.

Nakon uvodnih obrazloženja otvorena je rasprava, u kojoj su učestvovali poslanici: Aleksandar Damjanović, Rešid Adrović, Damir Šehović, Zoran Jelić i Miloš Konatar.

Poslanik Rešid Adrović, u odnosu na probleme sa kojima se prilikom primjene Zakona suočava Opština Berane, ukazao je da je ova opština od 2014. godine primila više od 180 zaposlenih, u lokalnoj samoupravi i preduzećima, čiji je osnivač opština. Ukazao je da ukoliko bruto prosječna cijena rada iznosi 600€, za više od 180 radnika, trošak iznosi oko 1,3 mil.€ na godišnjem nivou, što je veliki izdatak za lokalnu samoupravu koja ne ostvaruje velike prihode. S tim u vezi ocijenio je da, bez obzira na izmjene Zakona, lokalne samouprave neće moći prihodima da pokriju izdatke ukoliko nastave prijem novih radnika navedenom dinamikom. Bio je mišljenja da je nelogično da jedna od opština koja je potpisala ugovor o reprogramu duga sa Ministarstvom finansija zapošljava nove radnike bez saglasnosti Ministarstva, te iskazao sumnju da je ova lokalna samouprava dobila 180 saglasnosti Ministarstva. U odnosu na sugestije predstavnika Privredne komore, istakao je da je saglasan da treba razmotriti potrebu djelovanja na član 2 st. 1 tač. 5 i 6 Zakona. Sugerisao je da je potrebno analizirati sve uzroke za navedeno stanje, kao i da li se svi ponašaju domaćinski prema budžetskim sredstvima, prije donošenja odluke u vezi sa izmjenama Zakona.

Poslanik Damir Šehović istakao je da je ukazivanje na stepen neuređenosti politike zarada u javnom sektoru i potrebu donošenja Zakona prvobitno „došlo“ iz Ministarstva finansija, te ocijenio da rasprava o Zakonu ne mora nužno biti politički obojena, već da treba da se ukaže na stvari oko kojih postoje dileme, jer je neohodno da se iste razjasne kako bi se Zakon bez problema implementirao. Podsjetio je da Ministarstvo finansija može da pokrene proceduru za izmjenu Zakona u Vladi, kao i da poslanici mogu predložiti izmjene i dopune Zakona, te ocijenio da su navedenim zakonom riješeni mnogi problemi i devijacije koji su postojali u sistemu, kao npr. činjenicu da su direktori komunalnih preduzeća, vodovoda itd, primali duplo veću platu od poslanika i ministara. Istakao je da je potrebno fokusirati se na dileme, kao npr. na koga se odnosi Zakon, te ukazao na stav predstavnika Privredne komore u odnosu na Zakon, kao i sa druge strane, na argumentaciju Ministarstva finansija prilikom donošenja istog.

Ministar finansija, Raško Konjević, naveo je da se ne radi o politizaciji rasprave, te se saglasio sa stavom poslanika Adrovića u dijelu koji se odnosi na davanje saglasnosti o zapošljavanju, ali i obavijestio Odbor da je Ministarstvo finansija, od početka tekuće godine do 19. maja 2016. godine dalo ukupno 866 saglasnosti za zapošljavanje, ne samo opštinama, već i državnoj upravi. Ponovio je da je informaciju o problemima u implementaciji Zakona proslijedio resornom potpredsjedniku Vlade, Vujici Lazoviću, te istakao da očekuje da će u Vladi povodom navedenog biti održan sastanak. Ukazao je da navedeno predstavlja odgovoran pristup, imajuću u vidu da na polovini godine, za zdravstvo nedostaje 7,2 mil.€, za prosvjetu 6,8 mil.€, a za sudstvo i tužilaštvo skoro milion eura. Naglasio je, takođe, da navedena nedostajuća sredstva predstavljaju procjenu i da će se iznos korigovati imajući u vidu poslednju zaradu koja je isplaćena, kao i da se s tim u vezi postavlja pitanje zašto je dato 866 saglasnosti za zapošljavanje u opštinama, javnim službama, državnoj upravi itd, naročito zašto su davane saglasnosti opštinama kada su one u reprogramu poreskog duga i kada bi trebalo da jedna od mjera za izlazak iz krize bude smanjivanje broja zaposlenih. Sugerisao je, takođe, da Odbor u narednih dvadesetak dana razmotri informaciju o poštovanju ugovora o reprogramu koje je potpisalo 16 opština, te da se na taj način vidi kakvi su to ugovori, zašto se međusobno razlikuju, da li se poštuju u smislu plaćanja obaveza, zapošljavanja itd. Naglasio je da u primjeni Zakona postoje problemi i ocijenio da principi Zakona nijesu dali rezultate. U odnosu na navedeno, pojasnio je da su Zakonom povećane zarade funkcionerima i uskom rukovodnom kadru, mnogo više nego što su povećane službenicima, dok su u nekim privrednim društvima zarade dominantno trebalo da budu smanjene shodno Zakonu. Ponovio je stav da su privredna društva koja su u većinskom državnom vlasništvu a koja imaju poreski dug, obveznici Zakona. Naglasio je i da je tačno da su članom 24 Zakona ograničene zarade direktorima komunalnih preduzeća, ali i iskazao mišljenje da bi privredna društva trebalo da definišu zarade njihovom dobrom ili lošom poslovnom politikom, a ne zakonskim limitom. Iznio je mišljenje da nije primijenjivan dobar pristup ni po pitanju opština, navodeći da su se opštinama godinama tolerisali dugovi, te da im se sada administrativnom mjerom definiše zarada. U vezi sa gorenavedenim ukazao je da postoje dileme: da li se Zakon može izmijeniti

u kratkom roku na valjan način, kako ga izmjeniti, kako napraviti dobru analizu, itd, te naglasio da se radi o sistemskom Zakonu sa kojim se usklađuje set drugih Zakona. Ukazao je da u lokalnim samoupravama zarade treba da budu smanjene da bi se izjednačile sa državnom upravom, odnosno da plate savjetnika u opštini treba da budu jednake platama savjetnika u Vladi, ukazavši da treba iznaći rješenje po pitanju nedostajućih sredstava za primjenu Zakona.

Poslanik Damir Šehović ponovo je ocijenio da je Zakon „uveo red“ u politici zarada u javnom sektoru, te da navedeno niko ne može da ospori. Ne sporeći, takođe, da problem predstavlja nedostatak sredstava za primjenu Zakona, ocijenio je pozitivnim otvaranje rasprave i ukazivanje na dileme, te sugerisao da odgovore treba tražiti prvo u Ministarstvu finansija, pa da je, nakon prikupljanja i dostavljanja istih, potrebno tražiti rješenje za dileme, pred crnogorskom javnošću.

Predstavnik Privredne komore Crne Gore, Aleksandar Mitrović, istakavši da je član radne grupe za pripremu pregovora o pristupanju Crne Gore Evropskoj uniji, za oblast pravne tekovine EU koja se odnosi na pregovaračko poglavlje 6 - Privredno pravo, informisao je Odbor da je u toku izrada novog zakona o privrednim društvima i ukazao da su pitanja o kojima je bilo riječi, a odnose se na zloupotrebe, nesavjesni rad, neodgovornost organa upravljanja - pitanja sa kojima se bavi Zakon o privrednim društvima. Takođe, naveo je da se navedenim zakonom definišu pitanja imenovanja i razrješenja, mandata i pitanja koja se tiču kontrole rada. Informisao je i da se aktom koji je u fazi izrade, zarada reguliše kolektivnim pregovaranjem, na osnovu Zakona o radu, tj. da se Zakonom o privrednom društvima, u skladu sa računovodstvenim standardima reguliše klasiranje zarada. Ocijenio je da je ključni problem to što se navedenim zakonom ne može definisati pitanje odgovornosti organa upravljanja i savjestan rad, navodeći da ukoliko je intencija donošenja Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru bila da se reguliše navedeni problem, to nije dobar način. Ukazao je i da je ključno pitanje u odnosu na pripremu teksta novog zakona o privrednim društvima da li će se primjenjivati jednodomni ili dvodomni sistem upravljanja privrednim društvima, kao i da se očekuje da će se donošenjem ovog zakona unaprijediti rad privrede i kontrole privrednih subjekata.

Poslanik Zoran Jelić naglasio je da je o Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, prilikom njegovog donošenja vođena detaljna rasprava, prije svega i na Socijalnom savjetu, zatim na Odboru za ekonomiju, finansije i budžet, kada su pozvani gosti bili u prilici da iskažu svoj stav povodom Zakona, kao i na plenarnoj sjednici Skupštine. U odnosu na ključne probleme koje je identifikovalo Ministarstvo, interesovalo ga je pitanje nezavisnih regulatornih tijela. Podsjetio je da su povodom nezavisnih regulatornih tijela bili predloženi amandmani na Predlog zakona, koji nijesu podržani, te naveo da i dalje smatra da ista ne bi trebalo da budu u obuhvatu ovog zakona. Interesovalo ga je da li će nešto biti preduzeto povodom navedenog. Postavio je, dalje, pitanje koliko shodno Zakonu o primjeni sporazuma o stvaranju uslova za fer i slobodne izbore, 200 novih radnih mjesta košta državu, kao i koliko je upražnjenih radnih mjesta u državnoj administraciji po osnovu odlaska zaposlenih, u skladu sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti. S tim u vezi, naveo je da je za isplatu nadoknada za majke sa troje i više djece potrebno izdvojiti 69 mil.€ do kraja godine, a da trenutno nedostaje 48,8 mil.€ za ove svrhe, te da ovaj iznos raste jer ministar rada i socijalnog staranja želi da proširi opseg prava za ostvarivanje tog prava. Interesovalo ga je da li će ministar finansija reagovati na navedeno i iskazao zabrinutost u odnosu na Predlog zakona o dopunama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, koji je u skupštinskoj proceduri, jer neki od predloženih amandmana imaju finansijski uticaj iznad 6 mil.€.

Ministar Raško Konjević ukazao je da su izlaganjem poslanika Jelića otvorena pitanja koja se odnose i na druge zakone, kao i pitanja koja nijesu u nadležnosti Ministarstva finansija i iskazao stav da se svi zakoni koji su usvojeni moraju poštovati. Obavijestio je Odbor da za Predlog zakon o dopunama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, poslednji koji je predložilo Ministarstvo rada i socijalnog staranja, a čiji je efekat oko 6,5 mil.€ nije dobijena pisana saglasnost Ministarstva finansija.

U odnosu na problem ubiranja nedostajućih sredstava, naveo je da se isti treba rješavati naplatom poreskog duga i s tim u vezi ukazao između ostalog da: tri firme „Vektre“, po osnovu poreza duguju 8 mil. €, a dobile su kredit iz Abu Dabi fonda; AD „Bjelasica rada“ Bijelo Polje duguje preko 2 mil. €, i takođe je dobila isit kredit; „Montenegro Airlines“ duguje 12 mil.€; „13 jul-Plantaže“ 2,5 mi.€; „Rudnik uglja“ AD Pljevlja 14 mil.€; „Cijevna komerc“ DOO Podgorica više od milion eura poreskog duga; AD „Aerodromi Crne Gore“ 800.000 € poreskoga duga, itd. Ukazao je da su „13. jul - Plantaže“, nakon određenih aktivnosti platile pola miliona eura poreskog duga, dok je firma „Bemax“ DOO Podgorica dan ranije izmirila poreske obaveze.

Poslanik Zoran Jelić, ukazao je da je Predlog zakona o dopunama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, koji je poslednji predložen, u skupštinskoj proceduri, te da su sredstva za isti, odnosno sredstva za povećanje penzija, planirana budžetom za 2016. godinu. U odnosu na poreske dužnike, ukazao je da postoji jasan zakon koji treba da se sprovodi i poštuje.

Poslanik Miloš Konatar naveo je da je jasno da postoji problem u budžetu, jer država nije sposobna da ubira svoje strukturne prihode: poreze, carine i ostale poreske dažbine, te da stoga nema fiskalne održivosti. Ukazao je da je navedeno razlog što je jedna trećina planiranog budžeta za 2016. godinu obezbijeđena iz pozamljenih sredstava, a da se iz Zakona o završnom računu budžeta za 2015. godinu vidi da je skoro 40% sredstava bilo pozajmljeno, te da je neophodno „okrenuti se“ naplati poreza. Interesovalo ga je da li postoji način da ministar finansija pokrene proceduru za utvrđivanje odgovornosti i u Poreskoj upravi. S tim u vezi interesovalo ga je kako je moguće da firme koje su poreski dužnici učestvuju i dobijaju državne tendere, imajući u vidu da je preduslov za dobijanje tendera potvrda iz Poreske uprave da je taj privredni subjekt izmirio sva poreska dugovanja prema državi Crnoj Gori. Interesovalo ga je i kako je moguće da firma „Bemaks“ dobija državne tendere, dok je do prije par dana, po ovom osnovu bila dužna oko 1,5 mil.€, kao i da firma „Vektra-Jakić“ ili „Bjelasica Rada“ dobijaju kredit iz Abu Dabi fonda, a da su dužni državi po osnovu neplaćenog poreza. Ocijenio je da se radi o evaziji, te da je država kriva za navedeno stanje, odnosno za nedostatak sredstava za povećanje penzija, zarada, kao i za isplate shodno Zakonu „za majke sa troje i više djece“. Ocijenio je i da neplaćanje poreza predstavlja veliki problem u Crnoj Gori, te da neko mora da odgovara. S tim u vezi, ukazao je i da je ministar finansija sada dužan da procesuiru pitanje odgovornosti prema zaposlenima u institucijama, koje su pod ingerencijom Ministarstva finansija, a koji su dozvolili da dođe do velikog poreskog duga, od preko 200 mil.€. Navodeći da zakon mora biti jednak za sve, iskazao je nezadovoljstvo što u Crnoj Gori na primorju ima „više poreskih inspektora nego turista“, dok istovremeno posluju firme koje su po osnovu poreza dužne više miliona eura, a u kojima nije izvršena poreska kontrola posljednjih pet godina.

Poslanik Aleksandar Damjanović iskazao je zadovoljstvo što je ministar na sjednici transparentno i decidirano ukazao na smetnje u primjeni Zakona. U odnosu na probleme u sprovođenju propisa konstatovao je da se sa istim ne suočava samo Opština Berane, čiji se predsjednik dopisom obratio Odboru, već i opštine Petnjica, Žabljak, Šavnik, Mojkovac i druge, te ukazao da je Zakon formulisan na način da se ne može ni sprovesti u punoj mjeri imajući u vidu da nijesu predviđene adekvatne sankcije, pa ni shodno članu 42 i 43 Zakona, za nepoštovanje istog. Poslanik Damjanović iznio je stav da je Zakon koji je usvojen predizbornog karaktera, te da sadrži nesprovodive norme, i ne obuhvata sva zvanja i koeficijente. Najavio je da će pokrenuti inicijativu, sam ili sa ostalim članovima, da se izvrši intervencija na važećem zakonskom rješenju u dijelu koji se odnosi na probleme lokalnih samouprava, kao i u dijelu koji se tiče primjene, a na koje je ukazao predstavnik PKCG, te najavio da će intervenisati na član 41 Zakona koji se odnosi na izuzeća. Iznio je stav da se opštine, kojima su politički prethodnici loše upravljali, a koje su konsolidovale svoje budžete i o čijem stanju će se izjasniti nadležni organi, ne smiju kažnjavati i tjerati u finansijsku krizu povećanjem zarada, već da je potrebno dati doprinos racionalizaciji, te zajedno podnijeti teret odgovornosti.

Zaključio je da je neophodno zajednički djelovati, članovi Odbora, odnosno poslanici, uz podršku Ministarstva finansija, kako bi se bez politizacije iznašao način za prevazilaženje problema

koji su identifikovani tokom rasprave o primjeni navedenog zakona, te pripremio Predlog izmjena i dopuna Zakona, koji bi bio usvojen na sjednici Skupštine, do kraja jula 2016. godine.

Ministar finansija, Raško Konjević, ukazao je da su jedini načini za obezbjeđivanje nedostajućih sredstava dodatno zaduživanje ili naplata poreza, te u odnosu na pitanja poslanika Konatara, obavijestio da će se utvrđivati odgovornost za sadašnje stanje, da je dao nalog direktoru Poreske uprave da pokrene disciplinski postupak protiv šefa područne jedinice u Bijelom Polju jer nije shodno rješenju ministra finansija aktivirao mjenicu za naplatu poreskog duga firme „Bjelasica Rada“, kao i da će se na isti način odrediti prema svakom šefu filijale koji nije poštovao rješenje ministra, odnosno da će biti pokrenuta disciplinska odgovornost do okončanja disciplinskog postupka. Imajući u vidu da je sazvana sjednica Odbora, na kojoj će se obaviti kontrolno saslušanje povodom mišljenja Državne revizorske institucije o reviziji uspjeha „Efikasnost Poreske uprave u sprovođenju mjera naplate poreskog duga“, za 20. jun 2016. godine, ministar je ukazao da je to dobra prilika da se o navedenom detaljnije razgovara.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, još jednom je ukazao na potrebu izmjene važećeg zakonskog rješenja navodeći da je obavljena rasprava dobra polazna osnova za navedeno.

Druga tačka - INICIJATIVA ZA KONTROLNO SASLUŠANJE MINISTRA ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA, BRANIMIRA GVOZDENOVIĆA I DIREKTORA JAVNOG PREDUZEĆA ZA UPRAVLJANJE MORSKIM DOBROM, PREDRAGA JELUŠIĆA POVODOM „UGOVORA KOJI JE JAVNO PREDUZEĆE ZA UPRAVLJANJE MORSKIM DOBROM ZAKLJUČILO SA DOO „ QD HOTEL AND PROPERTY INVESTMENT MONTENEGRO O ZAKUPU/ KORIŠĆENJU MORSKOG DOBRA KOJI SE ODNOSI NA PLAŽU PRŽNO U TIVTU, KAO I DINAMIKU REALIZACIJE URBANISTIČKOG PROJEKTA „PRŽNO 1“ KOJI JE VEĆ USVOJEN SAGLASNO ŽELJAMA INVESTITORA DOO „QATARI DIAR HOTEL AND PROPERTY INVESTMANT MONTENEGRO“ , koju je podnijela poslanica Snežana Jonica.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović podsjetio je članove Odbora da je inicijativu za navedeno kontrolno saslušanje, 11. aprila 2016. godine, podnijela poslanica Snežana Jonica, te da je ista već jednom bila u predlogu dnevnog reda sjednice Odbora, ali da tada nije uvrštena u isti iz razloga odsustva predlagača.

Imajući u vidu ponovno odsustvo predlagača, inicijativa nije razmotrena.

Treća tačka - INICIJATIVA ZA KONTROLNO SASLUŠANJE IVANA BRAJOVIĆA, MINISTRA SAOBRAĆAJA I POMORSTVA I NEBOJŠE OBRADOVIĆA, DIREKTORA DIREKCIJE ZA ŽELJEZNICE U VEZI OSNOVANE SUMNJE U ZLOUPOTREBU DRŽAVNIH RESURSA U PARTIJSKE SVRHE, koju je podnio poslanik Mladen Bojanić.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, podsjetio je članove da je Odboru za ekonomiju, finansije i budžet 6. juna 2016. godine, upućena Inicijativa za kontrolno saslušanje Ivana Brajovića, ministra saobraćaja i pomorstva i Nebojše Obradovića, direktora Direkcije za željeznice u vezi osnovane sumnje u zloupotrebu državnih resursa u partijske svrhe (00-63-7/16-48).

Podnosilac Inicijative, poslanik Mladen Bojanić, obrazložio je da je povod za podnošenje Inicijative za kontrolno saslušanje Ivana Brajovića, ministra saobraćaja i pomorstva i Nebojše Obradovića, direktora Direkcije za željeznice u vezi osnovane sumnje u zloupotrebu državnih resursa u partijske svrhe. Imajući u vidu da je Direkcija za željeznice, organ Ministarstva saobraćaja i pomorstva, 17.02.2016. godine platila dvije fakture privrednom društvu Gintasmont INC DOO Podgorica, u ukupnom iznosu od 954,25 eura (389,25 + 565,00 eura) na ime usluga zakupa sale sa partijskih skupova Socijaldemokrata, održanih u hotelu Ramada, ukazao je da ne postoji bilo kakav dokaz da je Direkcija za željeznice imala poslovni odnos sa navedenim privrednim društvom.

Nakon uvodnog obrazloženja otvorena je rasprava u kojoj su učestvovali poslanici: Aleksandar Damjanović, Damir Šehović, Miloš Konatar, Almer Kalač i Zoran Jelić.

Nakon rasprave i glasanja, tri glasa „za“ i četiri „uzdržana“ glasa, Odbor nije donio Odluku o održavanju kontrolnog saslušanja Ivana Brajovića, ministra saobraćaja i pomorstva i Nebojše Obradovića, direktora Direkcije za željeznice.

Četvrta tačka-TEKUĆA PITANJA

Predsjednik Odbora:

- a) obavijestio je članove Odbora da je 8. juna 2016. godine dostavljen dopis radnika „Pobjede“ (00-63-7/16-52) u vezi sa neuplaćenim doprinosima za 2013. i 2014. godinu i da je isti podijeljen na klupama;
- b) podsjetio je da je kontrolno saslušanje mr Raška Konjevića, ministra finansija i Miomira M. Mugoše, direktora Poreske uprave, povodom mišljenja Državne revizorske institucije o reviziji uspjeha „Efikasnost Poreske uprave u sprovođenju mjera naplate poreskog duga“ sazvano za ponedjeljak, 20. jun 2016. godine, sa početkom u 10 časova, u plavoj sali. S obzirom da je, polazeći od utvrđenih nepravilnosti i nedostataka povodom Izvještaja o reviziji uspjeha od 9. juna 2015. godine, zatraženo od subjekta revizije da u roku od šest mjeseci izvijesti DRI o preduzetim radnjama po izrađenim i dostavljenim preporukama, zatražio je od DRI da u pisanoj formi, dostavi informaciju o navedenom. Informacija (00-63-7/16-40/7) je dostavljena 9. juna 2016. godine i prosljeđena članovima Odbora;
- c) obavijestio je članove Odbora da je dostavljen Izvještaj o radu Agencije za zaštitu konkurencije, 18. juna 2016. godine i da se sjednica na kojoj bi se razmotrio isti planira za 27. jun 2016. godine.

* * *

Sjednica je završena u 13:40 časova.

* * *

Broj: 00-63-07/16-

SARADNIK U SEKRETARIJATU ODBORA
Demir Mujević, s.r.

PREDSJEDNIK ODBORA
mr Aleksandar Damjanović, s.r.

148. sjednica Odbora za ekonomiju, finansije i budžet,
održana 13. juna 2016. godine

REZULTATI GLASANJA

O PREDLOZIMA AKATA			
NAZIV AKTA	„ZA“	„ PROTIV“	„UZDRŽAN“
INICIJATIVA ZA KONTROLNO SASLUŠANJE IVANA BRAJOVIĆA, MINISTRA SAOBRAĆAJA I POMORSTVA I NEBOJŠE OBRADOVIĆA, DIREKTORA DIREKCIJE ZA ŽELJEZNICE U VEZI OSNOVANE SUMNJE U ZLOUPOTREBU DRŽAVNIH RESURSA U PARTIJSKE SVRHE, koju je podnio poslanik Mladen Bojanić.	Aleksandar Damjanović Almer Kalač Miloš Konatar	/	Zoran Jelić Veljko Zarubica Rešid Adrović Damir Šehović