

Z A P I S N I K

sa 122. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održane 28. juna 2016. godine

Sjednica je počela u 9 sati i 45 minuta.

Predsjedavala je Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Rifat Rastoder, Milorad Vuletić, Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Šefkija Murić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović i Danijela Marković.

Sjednici su prisustvovali i predstavnici predlagača Predloga zakona o upravnom sporu i Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima: Zoran Pažin, ministar pravde, Marijana Laković Drašković, generalna direktorica Direktorata za pravosuđe i Nataša Radonjić, načelnica Direkcije za organizaciju pravosuđa.

Takođe, sjednici je prisustvovala predstavnica predlagača Predloga zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru, Danijela Stolica, generalna direktorica Direktorata za poljoprivredu i ribarstvo.

Povodom Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima sjednici je prisustvovao predstavnik predlagača Željko Rutović, generalni direktor Direktorata za medije.

Povodom Predloga zakona o upravnom sporu, u radu sjednice je učestvovao i predstavnik NVO Mans, Veselin Radulović.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED:

- 1. Predlog zakona o upravnom sporu;**
- 2. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima;**
- 3. Predlog zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru;**
- 4. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima.**

Predloženi dopunjeni dnevni red je usvojen jednoglasno.

PRVA TAČKA - Predlog zakona o upravnom sporu

Zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica otvorila je raspravu povodom prve tačke dnevnog reda i dala riječ predstavnici predlagača Marijani Laković Drašković, generalnoj direktorici Direktorata za pravosuđe u Ministarstvu pravde.

U uvodnom obrazloženju, predstavnica predlagača je ukratko iznijela najznačajnije novine sadržane u Predlogu zakona. Tim povodom je istakla da je izvršeno usklađivanje sa novim ZUP- om, naročito u dijelu upravno sudske zaštite za sve upravne aktivnosti, uključujući i upravne ugovore, kao i za usluge od javnog interesa. Sa aspekta efikasnosti pravosnažnog odlučivanja u upravnim stvarima,

naglasila je da se značajne izmjene odnose na slučajeve meritornog odlučivanja od strane Upravnog suda posebno ukoliko upravni organ ne postupi po presudi ovog suda kojom je već jednom poništen upravni akt kao i mogućnost da Upravni sud riješi upravnu stvar i kada prvi put odlučuje o tužbi, kada mu priroda upravne stvari to dozvoljava. Imajući u vidu činjenicu da je primjena ZUP-a odgođena, predstavnica predlagača je sugerisala da se putem amandmana Odbora odgodi i primjena ovog zakona do 1. jula 2017. godine.

Komentarišući podnešeni Predlog zakona, poslanica Snežana Jonica je ukazala da je Skupština Crne Gore već usvojila izmjenu ZUP- a u dijelu produženja roka primjene ovog zakona, te bi u cilju usklađivanja sa navedenim zakonom u članu 62 teksta Predloga zakona riječi „od 1. jula 2016. godine“ trebalo zamijeniti riječima „od 1. jula 2017. godine“. Pored toga, osvrnula se na član 39 Predloga zakona smatrajući da je isti neprihvatljiv iz razloga što se stranke dovode u neravnopравan položaj.

Učestvujući u raspravi, poslanica Marta Šćepanović se saglasila sa konstatacijom vezanom za član 39 Predloga zakona smatrajući da se ne može dozvoliti da građani snose posljedice pogrešnog postupanja državnih organa dok bi sa druge strane zaposleni koji prouzrokuju troškove državnom organu trebalo da budu sankcionisani od strane starješine tog organa. Kada je u pitanju član 36 Predloga zakona, poslanica Šćepanović je postavila pitanje da li će predloženo rješenje u praksi doprinjeti da Uprani sud može da odluči u meritumu.

U svom obraćanju, poslanica Draginja Vuksanović je iznijela određene pravno - tehničke sugestije vezane za tekst Predloga zakona. U tom dijelu, mišljenja je da bi u članu 10 stav 1 Predloga zakona riječi „upravnom aktivnošću“ trebalo zamijeniti riječima „aktivnošću upravnog organa“. Kada je u pitanju član 14, mišljenja je da bi naziv člana trebao da glasi: „Pobijanje upravnog akta“ ili „Razlozi za pobijanje upravnog akta“. Vezano za član 35, poslanica Vuksanović je ukazala da bi u stavu 1 umjesto riječi „tužba“ trebalo da stoji „tužbeni zahtjev“ a da u stavu 2 istog člana umjesto riječi „upravna aktivnost“ stoje riječi „aktivnost upravnog organa“.

Vezano za troškove postupka, poslanik Milorad Vuletić je mišljenja da bi iste trebalo da snosi onaj ko ih je prouzrokovao. Kada je riječ o članu 36 Predloga zakona, postavio je pitanje da li je predloženim rešenjem vremenski limitirano dugo vođenje postupka. Pored toga, poslanik Vuletić se saglasio sa predlogom za odgađanje primjene ovog zakona koji će u načelu podržati.

Poslanica Danijela Marković, u svojoj riječi, dala je određene komentare na tekst Predloga zakona. Tim povodom, mišljenja je da je član 24 Predloga zakona, koji se odnosi na postupak po uzorku, veoma koristan i da će doprinjeti većoj efikasnosti Upravnog suda. Takođe, smatra da postoje određene nejasnoće u dijelu podnošenja prigovora kada sud odbije zahtjev za ponavljanje postupka. Kada su u pitanju troškovi postupka, poslanica Marković je saopštila da se zakonom ne može ograničiti pitanje troškova postupka.

Predstavnik NVO Mans, Veselin Radulović, učestvujući u raspravi, osvrnuo se na član 39 Predloga zakona, smatrajući da isti nije u skladu sa odredbama Ustava Crne Gore. U vezi sa tim, sugerisao je da se navedeni član izmijeni na način da se u zakonu zadrži važeća odredba, s obzirom da bi brisanjem ovog člana nastala pravna praznina što bi stvaralo teškoće u praksi.

Odgovarajući na postavljena pitanja i komentare, ministar pravde Zoran Pažin je saopštio da i lično ima rezerve prema članu 39 ali da je u tom dijelu uvažio stav Radne grupe u kojoj su bili eminentni stručnjaci. Tim povodom, ukazao je da u upravnom postupku postoje dvije stranke i da je cilj navedene odredbe da građani u što manjoj mjeri snose teret obraćaja sudu shodno uspjehu u sporu. Imajući u vidu navedeno, ministar je naglasio da je otvoren za sve sugestije. Kada je u pitanju trajanje postupka, saopštio je da nigdje nije propisano niti je u praksi iko snosio odgovornost za dugo trajanje postupka. Pored toga, smatra veoma važnim da se sva rešenja iz ZUS-a usklade sa ZUP-om s obzirom na činjenicu da su novim ZUS-om usvojena pojedina anglosaksonska rešenja koja znatno odudaraju od prakse u našem pravnom sistemu. Takođe je dodao da prema važećem zakonu ne postoje procesne pretpostavke već se sve rješava u meritumu i da nema instituta odbačaja.

Predsjedavajuća, poslanica Snežana Jonica, je dodala da je na Odboru vođena opširna rasprava povodom novog ZUP-a i da je usvojeno rješenje posljedica mišljenja eksperata koji su radili na istom te da će u tom dijelu razgovarati sa nadležnim ministarstvom.

Poslanik Husnija Šabović postavio je pitanje da li postoje uporedna iskustva povodom pitanja troškova u upravnom sporu koja bi mogla biti od koristi.

U svom odgovoru, ministar Pažin je saopštio da su uporedna rešenja koja se tiču troškova postupka ista kao i važeće rešenje koje bi trebalo zadržati. Vezano za zahtjev za preispitivanje rešenja, saopštio je da se stranka može obratiti Vrhovnom sudu shodno članu 54.

Zaključujući raspravu, poslanica Snežana Jonica je konstatovala da je Odbor jednoglasno predložio dva amandmana na tekst Predloga zakona o kojima Vlada treba da se izjasni.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je sa (7 - glasova „za“ i 2 - glasa „uzdržana“) podržao ovaj Predlog zakona.

Sa ove sjednice, a u vezi prve tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O UPRAVNOM SPORU, SA AMANDMANIMA ODBORA (2)

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o upravnom sporu, koji je Skupštini Crne Gore dostavila Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **jednoglasno odlučio da podnese dva amandmana Odbora.**

Amandmani Odbora glase:

Amandman 1:

Član 39 Predloga zakona mijenja se i glasi:

„Troškovi postupka Član 39

U upravnom sporu svaka stranka snosi svoje troškove, ako sud odlučuje na nejavnoj sjednici.

Ako sud odlučuje na usmenoj raspravi, troškovi se određuju u skladu sa odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak.“

Predstavnik predlagača se nije izjasnio o ovom amandmanu.

Amandman 2:

U članu 62 Predloga zakona riječi: „od 1. jula 2016. godine.“ zamjenjuju se riječima: „od 1. jula 2017. godine.“.

Predstavnik predlagača se saglasio sa ovim amandmanom, pa isti postaje sastavni dio teksta Predloga zakona.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je **većinom glasova podržao** podnešeni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

TREĆA TAČKA - Predlog zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru

Predsjedavajuća, poslanica Snežana Jonica, otvorila je raspravu povodom treće tačke dnevnog reda i dala riječ Danijeli Stolic, generalnoj direktorici Direktorata za poljoprivredu i ribarstvo.

U svom obraćanju, predstavnica predlagača je saopštila da je dopuna Zakona o inspekcijskom nadzoru predložena u cilju usaglašavanja sa Zakonom o bezbjednosti hrane koji je stupio na snagu 15. oktobra 2015. godine. U vezi sa tim, istakla je da je navedenim zakonom predviđeno formiranje jedinstvenog organa, Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove, čijim će osnivanjem biti objedinjeni poslovi u oblasti bezbjednosti hrane u skladu sa nadležnostima koje je do sada obavljalo pet organa uprave.

Učestvujući u raspravi, poslanica Marta Šćepanović je postavila pitanje da li je ovim zakonom potrebno obuhvatiti i oblast inspekcije u poljoprivredi i ribarstvu kako bi se zaokružila cjelina.

U svom odgovoru, generalna direktorica Direktorata za poljoprivredu i ribarstvo je saopštila da bi inspekcijski nadzor u oblasti poljoprivrede i ribarstva bio mnogo efikasniji ukoliko bi prešao u nadležnost novoformiranog jedinstvenog organa.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je sa (7 - glasova „za“ i 2 - glasa „uzdržana“) podržao Predlog zakona.

Sa ove sjednice, a u vezi druge tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O INSPEKCIJSKOM NADZORU

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru, koji je Skupštini Crne Gore dostavila Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **većinom glasova podržao** podnešeni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Marta Šćepanović, članica Odbora.

DRUGA TAČKA - Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima

Poslanica Snežana Jonica otvorila je raspravu povodom druge tačke dnevnog reda dajući riječ Marijani Laković Drašković, generalnoj direktorici Direktorata za pravosuđe.

Predstavnica predlagača Marijana Laković Drašković u uvodnom obrazloženju je istakla da su izmjene i dopune Zakona o notarima predložene u cilju otklanjanja nedostataka i dilema koje su se pojavile u dosadašnjoj primjeni ovog zakona ali i da se stvore uslovi za kvalitetnije, brže i efikasnije obavljanje notarske djelatnosti. Tim povodom, ukazala je da su najznačajnije novine izvršene u dijelu kojim se regulišu poslovi notara, arhiva notara, zaposleni kod notara, kao i postupak disciplinske odgovornosti notara zbog povreda službene dužnosti. Pored toga, saopštila je da se Predlogom zakona notaru daje mogućnost da kao povjerenik suda sprovodi postupak raspravljanja zaostavštine. Takođe je naglasila da su izmjene izvršene i u odredbama koje se odnose na službeno područje notara u dijelu vođenja notarskog zapisa.

Učestvujući u raspravi, poslanica Snežana Jonica se osvrnula na urađenu Analizu rada notara u dijelu povjeravanja vođenja ostavinskog postupka postavljajući pitanje da li su u ministarstvu zadovoljni kvalitetom i efektom njihovog rada u tom dijelu.

Poslanik Veljko Zarubica, u svom obraćanju, postavio je pitanje da li je donešena tarifa za notare i da li notari postupaju po istoj kao i koliko su naknade notara umanjene u odnosu na prvobitno zakonsko rešenje. Pored toga, zatražio je dodatnu informaciju u odnosu na princip dodjele predmeta notarima.

Komentarišući podnešeni Predlog zakona, poslanica Draginja Vuksanović se osvrnula na član 4 stav 2 sugerišući da se u cilju preciziranja istog napravi preformulacija. Vezano za član 6 Predloga zakona postavila je pitanje šta je bio motiv predlaganja odredbe da za notara može biti imenovano lice koje je državljanin države članice Evropske unije. Povodom člana 18 stav 2, poslanica Vuksanović je postavila pitanje na koji način će notari obezbijediti tumača za lica sa posebnim potrebama tj. gluva i nijema lica imajući u vidu činjenicu da su ta lica pismena, smatrajući da se navedena odredba mora precizirati.

Poslanik Rifat Rastoder, u svojoj riječi, ukazao je na potrebu preformulacije člana 16 Predloga zakona koji se odnosi na manjinske narode ili druge manjinske nacionalne zajednice, u cilju usklađivanja sa ustavnim rešenjem.

Poslanica Danijela Marković dala je komentare i mišljenje povodom člana 3 i člana 4 stav 3 Predloga zakona.

Poslanik Šefkija Murić osvrnuo se na normu koja se odnosi na uslove koje moraju da ispunjavaju notarski saradnici postavljajući pitanje da li se ista primjenjuje u praksi.

Odgovarajući na postavljena pitanja i dileme, ministar pravde Zoran Pažin se osvrnuo na Analizu rada notara smatrajući dobrim rešenjem izmještanje vođenja ostavinskih postupaka iz sudova u nadležnost notara iz razloga što je postignuta veća efikasnost i racionalnost kao i pravna sigurnost u postupanju. Kada je riječ o kvalitetu rada notara, mišljenja je da je vremenski period kratak kako bi se mogla izvršiti procjena njihovog rada s tim da će službe u ministarstvu intenzivno vršiti nadzor i napraviti procjenu. Vezano za notarsku tarifu, ministar pravde je saopštio da je ista smanjivana tokom mandata prethodnog ministra. U odnosu na mogućnost da državljani EU mogu da budu notari, istakao je da je predloženo rešenje usklađeno sa propisima EU i da će se primjenjivati tek kada Crna Gora postane članica EU. Povodom odredbe vezane za gestovne tumače, predstavnik predlagača je mišljenja da istu treba preformulisati što je i urađeno na Zakonodavnom odboru. Takođe se saglasio da se član 16 Predloga zakona mora uskladiti sa Ustavom. Vezano za komentare poslanice Marković saopštio je da je novododati član 8 a usaglašen sa Zakonom o zabrani diskriminacije, koji je sistemski zakon, dok je za član 4 stav 3 saopštio da je primjenjen pravni princip „prior tempore prior iure“. Pored toga, dodao je da notarski saradnik mora ispunjavati sve uslove propisane zakonom. Što se tiče dodjele predmeta notarima naglasio je da se ista mora vršiti ravnomjerno prema abecednom rešenju.

Zaključujući raspravu povodom ove tačke dnevnog reda, predsjedavajuća je predložila da se sugestija vezana za član 16 Predloga zakona uvrsti kao Amandman odbora, što je većinom glasova podržano.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je sa (7 - glasova „za“ i 2 - glasa „uzdržana“) podržao podnešeni Predlog zakona.

Sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O NOTARIMA, SA AMANDMANOM ODBORA

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima, koji je Skupštini Crne Gore dostavila Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **većinom glasova odlučio da podnese Amandman Odbora**, sa kojim se saglasio predstavnik predlagača, pa isti postaje sastavni dio teksta Predloga zakona.

Amandman Odbora glasi:

U članu 16 Predloga zakona riječi: „te nacionalne manjine“ zamjenjuju se riječima: „tog manjinskog naroda ili druge manjinske nacionalne zajednice“.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je **većinom glasova podržao** podneseni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Milorad Vuletić, član Odbora.

Sjednica je prekinuta u 11 sati i 10 minuta.

Nastavak 122. sjednice održan 29. juna 2016 godine

Sjednica je počela u 14 sati i 30 minuta.

Predsjedavala je Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Rifat Rastoder, Milorad Vuletić, Žana Filipović (zamjena za poslanicu Martu Šćepanović), Husnija Šabović, Šefkija Murić, Veljko Zarubica i Draginja Vuksanović.

Povodom Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima sjednici je prisustvovao predstavnik predlagača Željko Rutović, generalni direktor Direktorata za medije i Miloš Lalević, savjetnik u Direktoratu.

Sjednica je nastavljena raspravom o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima.

Uvodno obrazloženje Predloga zakona dao je Željko Rutović, generalni direktor Direktorata za medije. Tim povodom saopštio je da se navedenim zakonom pružanje audiovizuelnih medijskih usluga u Crnoj Gori usklađuje sa evropskim propisima i standardima, prvenstveno sa Direktivom Evropskog parlamenta i Savjeta o uslugama audiovizuelnih medija i Preporukom br. R (2000) 23 o nezavisnosti i funkcijama regulatornih organa u oblasti radio-difuzije. Takođe, predstavnik predlagača je naglasio da je Predlog zakona usklađen sa odredbama ratifikovanih međunarodnih konvencija, prvenstveno Konvencijom o prekograničnoj televiziji. Pored toga, istakao je da je razlog za izmjenu zakona i potreba usklađivanja zakonskog teksta sa pravilima državne pomoći u oblasti javnih radio-difuznih usluga imajući u vidu činjenicu da se Crna Gora, u kontekstu usklađivanja njene pravne tekovine sa pravnom tekovinom Evropske unije, između ostalog, obavezala da će u okviru pregovaračkog poglavlja 8 - Konkurencija, implementirati pravila o državnoj pomoći za javne emitere saglasno Saoštenju Evropske komisije o primjeni pravila o državnoj pomoći za javne radio-difuzne usluge (2009/C 257/1).

Učestvujući u raspravi, poslanik Veljko Zarubica je pohvalio rešenja vezana za način finansiranja javnog emitera kao i odredbe o odvojenom računovodstvu. Takođe je mišljenja da je dodatno preciziran i pojam javnih usluga. Vezano za Agenciju za elektronske medije, postavio je pitanje na koji način će se iskoristiti višak sredstava koji je ista u 2015. godini vratila u državni budžet i da li će se na taj način rasteretiti budžet Agencije.

Poslanik Rifat Rastoder dao je određene komentare na tekst Predloga zakona. smatrajući da je predloženi tekst zakona u načelu korektan dodajući da bi se uz

određeno amandmansko djelovanje isti mogao poboljšati. Tim povodom, zatražio je pojašnjenje termina „javni emiter“, „lokalni javni emiter“ i „nacionalni javni emiter“. Pored toga, postavio je pitanje zbog čega je predloženo odlaganje primjene ovog zakona.

Komentarišući podnešeni Predlog zakona, poslanik Šefkija Murić je saopštio da je isti urađen korektno i da predstavlja dalje usaglašavanje sa standardima EU. U vezi sa tim, zatražio je pojašnjenje povodom uvođenja odredbi o novim uslugama. Kada je riječ o unakrsnom subvencionisanju, postavio je pitanje na koji način će se postupati sa sredstvima koja se ne utroše u visini 10%. Na kraju, istakao je da će u načelu podržati ovaj Predlog zakona.

Poslanik Milorad Vuletić, u svom obraćanju, zatražio je dodatno pojašnjenje u odnosu na način finansiranja javnog emitera i trošenje viška sredstava koje je AEM vraćala u budžet. Pored toga, osvrnuo se na Poglavlje 8 postavljajući pitanje u kojim segmentima će se vršiti racionalizacija trošenja sredstava kada su u pitanju javne usluge.

Predsjedavajuća, poslanica Snežana Jonica, komentarisala je član 9 Predloga zakona koji se odnosi na pružanje javnih usluga. U tom dijelu, osvrnula se na definiciju javnih usluga smatrajući da bi svi mediji, prije svega, trebali da imaju za cilj da informišu javnost o stvarima od opšteg interesa, a sve to u kontekstu ostvarivanja prava i interesa svih građana. Takođe je izrazila dilemu da li će javna usluga u Crnoj Gori, imajući u vidu aktuelnu situaciju, moći da bude izvan političkih, ekonomskih ili drugih centara moći. Na kraju, ukazala je da bi riječi: „crnogorski nacionalni i kulturni identitet“ trebalo zamijeniti riječima: „nacionalni i kulturni identitet Crne Gore“, shodno ustavnim odredbama.

Odgovarajući na postavljena pitanja, predstavnik predlagača, Željko Rutović je saopštio da je Crna Gora svojim zakonodavstvom obezbijedila sve normative pretpostavke za političku, institucionalnu i finansijsku nezavisnost regulatora za oblast elektronskih medija. U tom smislu, naglasio je da je izmjenama zakona iz ove oblasti postignuto usaglašavanje sa evropskim standardima i da su samim tim uvažene preporuke EK povodom preliivanja viška sredstava u državni budžet, što je ocijenjeno kao vrsta pritiska. Imajući u vidu navedeno, istakao je da se višak tih sredstva može isključivo koristiti za obaveze definisane zakonom. Vezano za terminološku usaglašenost, predstavnik predlagača je ukazao da se termin „javni emiter“ pominje u opštem smislu tj. odnosi se kako na nacionalne tako i na lokalne emitere. Takođe je dodao da se termin „nacionalni emiter“ odnosi na samu pokrivenost teritorije dok je za pojam „lokalni javni emiter“ ukazao da su željeli da ispoštuju multietničku strukturu i kulturnu raznovrsnost Crne Gore. Kada je u pitanju rok za primjenu zakona, Željko Rutović je sugerisao da se isti odgodi za 1. septembar 2017. godine kako bi se javni emiteri adekvatno pripremili za novi obligacioni odnos sa svojim osnivačima. Povodom uvođenja koncepta novih javnih usluga, saopštio je da je upravo suština Saoštenja EK o primjeni pravila o državnoj pomoći za javne radio-difuzne usluge da javni servis novcem koji dobija iz državnog budžeta ne napravi monopolsku poziciju na tržištu i time ugrozi pluralizam medijskog interesa. U odnosu na unakrsno subvencionisanje, predstavnik predlagača je ukazao da su sredstva za javni servis, do sada, izdvajana u kumulativnom iznosu i da su se obaveze u vezi sa tim odnosile prema Savjetu. Shodno tome, smatra veoma važnim da javni emiter i lokalni javni emiteri prikažu šta se proizvodi

za opredijeljeni novac i da će se naročito kroz izradu trogodišnjih Programa imati uvid u te troškove.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je sa (7 - glasova „za“ i 1 - glas „uzdržan“) podržao podnešeni Predlog zakona.

Sa ove sjednice, a u vezi četvrte tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ELEKTRONSKIM MEDIJIMA, SA AMANDMANIMA ODBORA (2)

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima, koji je Skupštini Crne Gore dostavila Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **jednoglasno** odlučio da podnese amandmane Odbora (2), sa kojima **se saglasio predstavnik predlagača**, pa isti postaju sastavni dio teksta Predloga zakona.

Amandmani Odbora glase:

Amandman 1:

U članu 9 Predloga zakona kojim se mijenja član 74 u stavu 2 tačka 5 riječi: „crnogorski nacionalni i kulturni identitet“ zamjenjuju se riječima: „nacionalni i kulturni identitet Crne Gore“.

Amandman 2:

U članu 23 Predloga zakona riječi: „1. januara 2017. godine.“ zamjenjuju se riječima: „1. septembra 2017. godine.“.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je **većinom glasova** podržao podneseni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, član Odbora.

Sjednica je završena u 15 sati i 20 minuta.

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Zamjenica predsjednika Odbora
Snežana Jonica s.r.