

Z A P I S N I K

sa 4. sjednice Komisije za praćenje i kontrolu postupka privatizacije Skupštine Crne Gore, održane 18. jula 2013. godine

Sjednica Komisije je počela u 11 sati i 5 minuta.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: **Janko Vučinić** (predsjednik Komisije), **Branko Čavor**, **Željko Aprcović**, **Mladen Bojanić**, **Izet Bralić** i **Veljko Vasiljević**.

Sjednici Komisije je predsjedavao Janko Vučinić, predsjednik Komisije.

Sjednici su prisustvovali i **Olivera Brajović**, pomoćnica ministra održivog razvoja i turizma, **Branko Vujović**, član Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, **Nebojša Popović**, sekretar Sekretarijata za razvojne projekte, **Vojin Miljanić**, predsjednik sindikata HTP „Vektra Boka“ AD Herceg Novi, **Pavle Radović**, predsjednik Sindikalne organizacije HTP „Vektra Boka“ AD Herceg Novi, **Ines Mrdović**, koordinator za održivi razvoj „MANS“-a i **Obrad Gojković**, poslanik Skupštine Crne Gore, odbornik lokalne vlasti Herceg Novog i predsjednik Komisije za praćenje privatizacije i njenog uticaja na socijalni status građana Herceg Novog.

Sjednici je prisustvovao i stručni konsultant u Komisiji, **Radoš Zečević** i savjetnik za ekonomska pitanja u Komisiji, **Marko Popović**.

Sjednicu su pratili predstavnici medija.

Predsjednik Komisije **Janko Vučinić** je nakon konstantovanja da postoji kvorum za održavanje sjednice otvorio četvrtu sjednicu Komisije i predložio izmjenu predloženog dnevnog reda na sljedeći način:

1. Kontrola postupka privatizacije HTP „Vektra Boka“ AD Herceg Novi;
2. Usvajanje zaključaka u vezi privatizacije HTP „Onogošt“ AD Nikšić;
3. Izbor zamjenika predsjednika Komisije;
4. Tekuća pitanja.

Predsjednik Komisije obrazložio odluku o promjeni dnevnog reda, na način što bi treća tačka bila prva tačka dnevnog reda na sjednici, time što smatra ispravnim da prisutne goste treba poštediti bespotrebnog trošenja njihovog vremena.

Prije usvajanja dnevnog reda, član Komisije **Branko Čavor** se obratio predsjedniku Komisije sa prijedlogom da treća tačka bude isključena sa dnevnog reda sjednice, kako bi pokušali da usaglase stavove oko zaključaka na dodatnim konsultacijama.

Janko Vučinić, predsjednik Komisije, je iznio svoje neslaganje sa prijedlogom gđina Čavora, ali je odlučio da prijedlog stavi na glasanje.

Izet Bralić, član Komisije, saglasio se sa prijedlogom gđina Čavora, smatrajući da je usvajanje zaključaka potrebno odložiti za narednu sjednicu kada će Komisija biti u punom sastavu, ujedno se zalažući za što skorije obavljanje konsultacija i usaglašavanje zaključaka.

Mladen Bojanić, član Komisije, pozitivno je ocijenio prijedlog gđina Čavora, ističući da kada već postoji volja među članovima Komisije da se usaglase i donesu zaključci onda treba uvrstiti usvajanje zaključaka u vezi privatizacije HTP „Onogošt“ AD Nikšić u dnevni red naredne sjednice.

Željko Aprcović, član Komisije, obratio se prisutnima navodeći da bi uključivanje treće tačke u dnevni red sjednice bilo kontraproduktivno, čime je iznio svoje zalaganje da se usvajanje zaključaka u vezi privatizacije HTP „Onogošt“ AD Nikšić odloži za narednu sjednicu.

Nakon diskusije članova Komisije, za sjednicu je utvđen sljedeći

DNEVNI RED:

1. KONTROLA POSTUPKA PRIVATIZACIJE HTP„VEKTRA BOKA“ AD HERCEG NOVI;
2. IZBOR ZAMJENIKA PREDSJEDNIKA KOMISIJE;
3. TEKUĆA PITANJA.

Prva tačka dnevnog reda

KONTROLA POSTUPKA PRIVATIZACIJE HTP „VEKTRA BOKA“ AD HERCEG NOVI

Predsjednik Komisije, **Janko Vučinić**, kazao je da je Komisiji dostavljena dokumentacija neposredno prije početka sjednice od vlasnika „Vektra Montenegro“, Dragana Brkovića i predsjednika Odbora direktora HTP „Vektra Boka“ AD Herceg Novi, Milića Popovića, koji su u istoj naveli da neće prisustvovati sjednici. Kao razlog je navedeno odlaganja date sjednice uslijed čega nijesu bili u mogućnosti da utvrde kada će se ista održati. Gdin Vučinić je mišljenja da su Dragan Brković i Milić Popović iskoristili opravdano odlaganje sjednice kao izgovor da ne prisustvuju istoj.

Nakon toga, predsjednik Komisije je dao kratak osvrt na situaciju u HTP „Vektra Boka“ AD Herceg Novi, kao i na kompletan postupak privatizacije i poslovanja preduzeća nakon privatizacije. Krajem 2007. godine HTP „Boka“ je privatizovana od strane „Vektre Montenegro“ kao prvorangirane kompanije na tenderu za prodaju većinskog paketa akcija od 59,4% ukupnog broja upisanih akcija. „Vektra Montenegro“ je za većinski paket akcija uplatila 22 miliona eura uz obavezu investiranja u kapacitete preduzeća, u periodu od naredne 3 godine, minimum 50 miliona eura, a kao garanciju je priložila bankarsku garanciju od 2,5 miliona eura i bjanko potpisnu mjenicu u iznosu od 10 miliona eura. Takođe, „Vektra Montenegro“ se Ugovorom obavezala da će godišnje za izgradnju i unapređenje komunalne infrastrukture u Herceg Novom uplaćivati iznos od 100.000 eura, a isto toliki iznos je bio utvrđen i za razvitak i unaprijeđenje sporta u Herceg Novom. Tri godine kasnije umjesto raskida Ugovora, iako nijedna stavka Ugovora nije ispunjena, potpisuje se Aneks prvobitnog kupoprodajnog Ugovora kojim se vlasniku prolongira investicioni period koji ga oslobađa bankarskih garancija i mjenica kao garancija za realizaciju investicionog programa. Umjesto garancija „Vektra Montenegro“ zalaže nepokretnosti, livade i šume u Kolašinu i poslovne prostore na Žabljaku koji su daleko ispod vrijednosti garancija iz osnovnog Ugovora. Kao razlozi koji su usloveli potpisivanje Aneksa ugovora bile su neusaglašene knjigovodstvene vrijednosti imovine i vrijednosti zavedene u CDA, neprikazani dug prema Poreskoj upravi i nepostojanje urbanističkih planova, odnosno prostorno tehničke dokumentacije za izgradnju i rekonstrukciju hotela. Od 234 zaposlenih koliko je bilo u trenutku potpisivanja

kupoprodajnog ugovora sada u tom preduzeću radi 130 radnika kojima se duguje sedam plata i kojima tri godine nijesu uplaćivani porezi i doprinosi.

Nakon uvodnog izlaganja izlaganja predsjednika Komisije riječ je dobila Olivera Brajović, pomoćnica ministra održivog razvoja i turizma

Olivera Brajović, pomoćnica ministra održivog razvoja i turizma napravila je kratak osvrt na proces privatizacije HTP „Boka“ AD Herceg Novi. Pojasnila je kako je tekla tenderska prodaja, ko su bili ponudjači i koji su bili kriterijumi pri izboru najboljeg ponuđača. Gđa Brajović dala je detaljan pregled svih raspisanih tendera, sa ponuđačima koji su dali ponude i sa razlozima koji su doveli do poništavanja tendera, kao i prihvatanja poslednjeg tendera. Takođe, napravila je osvrt na socijalni i investicioni program i njihovo sprovođenje. Iznijela je zaključak da je HTP „Vektra Boka“ u potpunosti ispoštovalo pojedinačni kolektivni ugovor.

Pavle Radović, predsjednik Sindikalne organizacije HTP „Vektra Boka“ AD Herceg Novi smatra da radnicima tog preduzeća jedino Vlada može da pomogne. Da li će se do sredstava za isplatu zaostalih zarada radnicima doći iz sredstava države ili od prodaje objekata turističkog preduzeća, gđinu Radoviću nije od velikog značaja.

Mladen Bojanić, član Komisije, zatražio je da sazna ko je imenovan za kontrolora Odlukom o nadzoru nad ispunjenjem investicionih obaveza u skladu sa članom 6.1 Ugovora o prodaji akcija, ističući da taj podatak nije mogao da pronade u dokumentaciji koju on posjeduje. Takođe, tražio je pojašnjenje klauzule ugovora, prema kojoj je Savjet za privatizaciju ovlašćen da raskine ovaj ugovor u svoje ime kao i u ime i za račun prodavca, ukoliko dođe do zatvaranja društva ili kupca, u bilo koje vrijeme u toku perioda trajanja investicione obaveze, uz obavezu prodavca da vrati 70% plaćene cijene kupcu i ukoliko je kupac uložio preko 50% iz investicionog programa, 10% investiranih sredstava.

Vojin Miljanić, predsjednik sindikata HTP „Vektra Boka“ AD Herceg Novi upoznao je prisutne sa time da radnici nijesu primili 7 plata, doprinosi im nijesu uplaćivani 3 godine, kao ni naknade za troškove prevoza i regresu. Gđin Miljanić je pojasnio da u preduzeću postoje dva sindikata, ističući da je sindikat, čiji je on predsjednik, priznat kao reprezentativan, što nije slučaj sa drugim, koji, kako on kaže je osnovan od strane menadžmenta HTP „Vektra Boka“. On je naveo da nije bilo otkaza u kompaniji, već da je u potpunosti ispoštovan pojedinačno kolektivni ugovor, i da su otpremnine bile određene samo za menadžment kompanije u momentu kupoprodaje. Mišljenja je da postoji dobra volja kod Dragana Brkovića i menadžmenta kompanije da se izađe u susret zahtjevima

radnika, ističući da se radnici ovog preduzeća nalaze u veoma teškoj materijalnoj situaciji. Gdin Miljanić je zatražio da se od kontrolora dobavi izvještaj o praćenju sprovođenja kupoprodajnog ugovora, da se dobije informacija od kada teče rok za realizaciju novog investicionog programa i da se pribavi spisak imovine koja je prodana, sa navedenim licima koja su odobrila prodaju istih, kao i koja je bila namjera trošenja tih sredstava. Uputio je pitanje gдинu Vujoviću kako je dozvoljeno da akcije budu uključene u stečajnu masu, pošto prema njegovim saznanjima to ne bi trebalo da bude slučaj. Za kraj, gдин Miljanić je dostavio peticiju radnika HTP „Vektra Boka“ AD Herceg Novi, kao i građana Herceg Novog za raskid ugovora sa kompanijom „Vektra Montenegro“.

Ines Mrdović, koordinator za održivi razvoj „MANS“-a, upozнала je prisutne sa činjenicom da je „MANS“ na dan održavanja ove sjednice dostavio Vrhovnom državnom tužiocu krivičnu prijavu povodom zloupotreba službenih dužnosti određenih lica. Nakon toga, napravila je osvrt na Ugovor o kupoprodaji 59,4% akcija HTP „Boka“. Iskazala je interesovanje da sazna koji su bili kriterijumi kojim se vodila Vlada, kada je zaključena klauzula 7.1 iz kupoprodajnog ugovora, kao i kako je dozvoljeno da garancija za 50 miliona ugovorom obavezanih investicija budu bankarska garancija u iznosu 2,5 miliona eura i bjanko potpisana mjenica na 10 miliona eura. Čime je garantovan kredit kojim je „Vektra Montenegro“ uzela kredit kod Montenegro banke za kupovinu većinskog paketa akcija HTP „Boka“. Uprkos tome što nije ispoštovana obaveza investiranja kapitala od strane „Vektra Montenegro“ Vlada nije raskinula ugovor sa tom kompanijom, već usvajanjem aneksa ugovora produžava ugovor. Datim aneksom ugovora, garancije za ispunjenjem obaveza postaju nekretnine u vlasništvo kompanije Dragana Brkovića, a ne bankarske garancije ili mjenice. Gđa Mrdović je naglasila da je cijena kvadrata objekata koji su bili garancija procijenjena znatno iznad realne cijene. Za kraj svog izlaganja, koordinatorka „MANS“-a ocijenila je privatizaciju ovog preduzeća kao odličan primjer loše odrađene i kontrolisane privatizacije.

Branko Vujović, član Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte je naglasio da je postupak privatizacije HTP „Boka“ sproveden u skladu sa zakonskim propisima, odnosno sa Uredbom o prodaji akcija putem tendera. Pojasnio je da se sa sprovođenjem investicionog programa moglo početi tek nakon dobijanja urbanističko-tehnički uslovi, što je i navedeno u ugovoru. Gдин Vujović je kazao da je nakon privatizacije te kompanije nađen niz problema koji su ometali normalno poslovanje vlasnika kao što su sudski sporovi i presude,

razlika u akcijskom kapitalu upisanom u CDA i stvarnom stanju. Pojasnio je da je praćenje realizacije obaveza iz ugovora vršeno redovno, što se može i sagledati kroz niz izvještaja, zapisnika, kao i rasprava održanim na sjednicama Vlade Crne Gore. Gdin Vujović je u daljem toku svom izlaganja pokušao da odgovori na pitanja koja su mu upućena od strane prethodnih izlagača. Smatra da su akcije uključene u stečajnu masu u skladu sa Zakonom o stečajnom postupku.

Nebojša Popović, sekretar Sekretarijata za razvojne projekte, konstatovao je da je socijalni program iz ugovora uspješno realizovan. Smatra da je dobar pravac za pribavljanje novčanih sredstava, za isplatu zaostalih zarada radnicima HTP „Vektra Boka“ AD Nikšić, prodaja imovine, odnosno jednog dijela objekata tog preduzeća, čija prodaja neće opteretiti dalje poslovanje preduzeća. Mišljenja je da je prilikom privatizacije HTP „Boka“ postignuta tržišna vrijednost te kompanije. U slučaju raskida ugovora, prema Zakonu o obligacionim odnosima, svaka ugovorna strana koja je kršila svoje ugovorne obaveze vraća ono što je uradila. Takođe, prestaje obaveza po ugovoru, odnosno nijesu u obavezi da realizuju ono što do tog momenta nijesu realizovali. Vezano za kredit koji je uzela „Vektra Montenegro“ kod Crnogorske komercijalne banke, pojasnio je da imovina „Vektra Boka“ nije opterećena hipotekom kao pokrićem za isti.

Obrad Gojković, poslanik Skupštine Crne Gore, istakao je da su u objektima HTP „Vektra Boka“ tokom izbora bili smješteni izborni štabovi DPS-a i da niko ne može da mu oduzme pravo kao poslaniku da sumnja u korupciju. Smatra da realno problem ne postoji već da „nevidljiva ruka“ po njemu ne dozvoljava da se popravi stanje u HTP „Vektra Boki“. Naveo je da 128.000m² zemljišta i 45.000m² poslovnih objekata HTP „Vektra Boka“ predstavljaju izuzetno atraktivne lokacije i da u ovom trenutku mogu da se prodaju po cijeni od 90 miliona eura za razliku od procijenjenih 70 miliona eura 2007. godine. On je konstatovao da se ovako loše stanje u preduzeću odrazilo na opštinu Herceg Novi u vidu njihovih dugovanja Vodovodu u iznosu od pola miliona eura, neplaćenih poreza takođe u iznosu od pola miliona eura, turističkoj organizaciji 600.000 eura i da HTP „Vektra Boka“ nikom ništa ne plaća, ni Državi, ni radnicima, ni opštini. Sugerisao je da se raskine ugovor sa postojećim vlasnicima i da se objekti HTP „Vektra Boka“ podijele na pojedinačne hotele i da će se u tom slučaju vrlo lako pronaći investitor. On je rekao da su, po ugovoru zaključenom 2007. godine, planovi Vektre bili da rekonstruiše hotele. Međutim, namjera postojećih vlasnika nije išla u tom smjeru, već u smjeru njihove preprodaje. Gdin Gojković smatra da su vlasnici HTP "Vektra Boka" namjerno ostavljali zahtjeve

za izdavanje planova koji su bili neprihvatljivi, kao i da su vršili opstrukciju da se ne bi donijela planska dokumentacija hotela "Plaža" jer nisu imali novac za gradnju. Upitao je predstavnike ministarstva održivog razvoja na osnovu kojih činjenica misle da je neopravdano kasnila planska dokumentacija, jer nisu pitali nikoga u Opštini kakve su zahtjeve imali investitori. Zaključio je svoje izlaganje iskazavši sumnju u korupciju investitora HTP "Vektra Boka".

Veljko Vasiljević, član Komisije, pozvao se dokument koji je dostavila "Vektra Boka" u kojem je navedeno sljedeće: "Komisija za praćenje procesa privatizacije konstatovala je da je na pripremi lokaliteta i izradi planske dokumentacije Vektra Montenegro uložila pet miliona eura". On smatra da to nije istina i da nije moguće da se radi o tolikoj cifri pošto je upoznat sa tom tematikom. Imao je pitanje za gđina Vujovića u koju namjenu je upotrijebljeno uloženi preko 22 miliona eura prilikom privatizacije. Izrazio je slaganje sa gđinom Gojkovićem u pogledu opstrukcije urbanističkog projekta sa nereálnim zahtjevima. Po njemu je nelogično izlaganje gđina Popovića da je država odmah po potpisivanju ugovora stavljena u podređeni položaj u odnosu na investitora. U daljem izlaganju naglasio je da je vrlo bitno, što se tiče privatizacije HTP "Vektra Boka", na kojim način je funkcionisala Tenderska komisija, te da se ustanovi ko su bili njeni članovi. Ko je ispitao odakle Vektri Montenegro 50 miliona eura, smatrajući da se HTP "Vektra Boka" nalazi u lošem stanju upravo iz tog razloga što nisu posjedovali taj novac za ulaganja. Tražio je da se sazna ko je poimenično sastavio Ugovor o kupoprodaji i ko je kontrolisao ispunjavanje ugovora.

Izet Bralić, član Komisije, uputio je gđinu Popoviću pitanje da li je u bilo kojoj drugoj privatizaciji napravljena klauzula prilikom raskida ugovora koja se odnosi na to da 70% uložene sume bude vraćeno kupcu.

Mladen Bojanić, član Komisije, zahtijevao je da dobiju imena ljudi koji su učestvovali u radnoj grupi kao i ime pravnog savjetnika koji je sastavio klauzulu o raskidu ugovora.

Željko Aprcović, član Komisije, izrazio je slaganje sa gđinom Gojkovićem što se tiče atraktivnosti lokacija hotela "Boka", hotela "Tamaris", hotela "Igalo" i hotela "Plaža". Osvrnuo se na to da su cijene nekretnina bile neuporedivo veće 2007. godine nego u današnje vrijeme kada je ponuda veća od tražnje. Iz dopisa koji je Vektra Montenegro dostavila Komisiji za praćenje i kontrolu postupka privatizacije nejasni su mu navodi u vezi sudskih sporova, zatim da li je bilo

opterećenja u postupcima restitucije, da li je to ograničavalo investitora da uđe u postupak izgradnje hotela kao i pitanje kako i na koji način je rađena planska dokumentacija. Po gđinu Aprcoviću jako je bitna činjenica da su objekti HTP "Vektra Boka" zaštićeni u smislu da nema njihove prodaje i izrazio je očekivanje da se turizam na velika vrata vrati u Herceg Novi. Dao je osvrt na neprimanja ličnih zarada radnika već osam mjeseci i raduje ga, koliko je shvatio gđina Miljanića, da se isplaćuju zarade radnicima iz prihoda koje ostvaruje hotel "Plaža".

Gđin Aprcović ne vidi prepreku da se ispravi greška katastra, kao i da se dobije list nepokretnosti u cilju sklapanja ugovora o kupoprodaji sa zainteresovanim kupcem, u cilju sticanja mogućnosti isplate zaostalih obaveza radnicima. Istakao je da iz raskidanja ugovora proizilaze i prava i obaveze ugovornih strana. On traži da država zaštiti interese u dijelu koji se tiče imovine HTP "Vektra Boka", po njemu je najbolje kroz stečajni postupak, podsjećajući da je 29. jula zakazano prvo ročište za HTP "Vektra Boka", a u septembru mjesecu za Vektru Montenegro. Izrazio je neslaganje sa g-dinom Vasiljevićem u dijelu koji se odnosi na dokumentaciju koja je koštala pet miliona eura, jer se za hotel "Igalo" tražilo konkursno rješenje koje zahtijeva dugotrajan proces, a samim tim i velika finansijska sredstva. Zaintrigiralo ga je, o čemu je govorio i g-din Bojanić, da nije poznato ime onoga ko je trebao da kontroliše i prati ispunjavanje ugovora. Imao je primjedbu kod utvrđivanja odgovornosti lokalne samouprave u smislu zašto nije donijela planski projekat za godinu, a da u roku od tri godine pristupe izvodjenju radova, na šta se uključio g-din Obradović kazavši da je bilo riječi o rekonstrukciji. Pomenuo je da na tenderu nije bila neka velika zainteresovanost investitora bez obzira što se radi o atraktivnim lokacijama, i da je ponuda investitora od 22 miliona eura bila dobra. Zaključio je da treba što prije pronaći rješenje za isplatu zarada i povezivanje staža radnicima HTP "Vektra Boka", da se stave objekti u funkciju uz angažovanje preostalog broja radnika.

Predsjednik Komisije, **Janko Vučinić** je kazao da može obećati sa ove sjednice da će dio obaveza prema radnicima prodajom određene parcele biti izmiren u skorije vrijeme. Rekao je da moraju dobiti odgovore vezano za imovinu HTP "Vektra Boka", tj. da li je prodana ili stavljena pod hipoteku. Takođe, napomenuo je da moraju saznati ime osobe koja je trebala da kontroliše ispunjavanje ugovora kao i to zašto nije raskinut kupoprodajni ugovor, jer nakon 18 mjeseci nisu postojale garancije od dva i po miliona eura, kao ni set mjenica od deset miliona eura, niti je bilo ikakvih investicija, što predstavljaju razloge za

raskid ugovora. Dodao je da je umjesto raskida ugovora potpisan aneks kupoprodajnog ugovora u kome se vlasnik HTP "Vektra Boka" oslobađa garancija i seta mjenica zalažući imovinu i smatra da je cijena imovine koju su procijenili osobe koje je angažovao vlasnik previsoka. Zahtijevao je da dobije odgovore na sva pitanja koja je pomenuo u svom izlaganju.

Branko Vujović, član Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, nagovijestio je da će Savjet za privatizaciju imati sjednicu do kraja jula mjeseca na kojoj će se razmatrati pitanje prenošenja vlasništva nad nekretninama HTP "Vektra Boka", kako bi se stvorile pretpostavke za isplatu radnika. Pojasnio je, vezano za postavljanje pitanja gđina Bojanića koja imena su učestvovala u radnoj grupi, da Savjet za privatizaciju formirao timove za kontrolu i praćenje više ugovora istovremeno, pogotovo iz oblasti turizma. Naveo je da se na sajtu Savjeta za privatizaciju može pronaći izvještaj radnog tima iz 2010. godine kojim je obuhvaćen HTP "Vektra Boka", kao i izvještaj radnog tima iz 2012. godine i dodao je da bi se konkretna imena članova radne grupe mogla dobiti do sljedeće sjednice. Prokomentarisao je da se u saradnji sa Privrednim sudom moraju pronaći neka od mogućih rješenja za rješavanje situacije u HTP "Vektra Boka". Izrazio je nedoumicu oko toga da li je bilo bolje da se hotel "Tamaris" rekonstruiše ili da se izgradi hotel sa pet zvjezdica. Ne želeći da ulazi u opredjeljenje investitora smatra, da je to moglo prolongirati rok za urbanističko - tehničke uslove i dokumentaciju. Istakao je, takođe, da dugovi firme utiču na prodajnu cijenu, kao i istinitost prezentiranih informacija.

Gdin Vujović je u daljem obraćanju rekao da treba tražiti od katastra inforaciju da li je imovina HTP "Vektra Boka" opterećena hipotekom. Što se tiče kriterijuma tenderske komisije kazao je da se slaže sa pojedinim članovima Komisije da treba imati hrabrosti prihvatiti ponudu investitora od pet miliona eura, u odnosu na ponudu od 20-30 miliona eura. U daljem obraćanju naveo je da su klauzule prilikom raskida ugovora uobičajene i standardne kod drugih ugovora vezano za obaveze raskida, naplatu štete.

Dodao je da smatra da sudski sporovi koji su nabrojani u dokumentima nisu razlog da se ne započne sa investicijama, već da je do toga dovela planska dokumentacija. Ukazao je na propuste u trenutku kada je HTP "Vektra Boka" dobila novog vlasnika u vidu sudskih sporova, neslaganja iznosa akcijskog kapitala u CDA i u knjigama HTP "Vektra Boka". Po njegovom mišljenju ugovor nije mogao prije da se raskine, već da se uslov za raskid ugovora stekao uvođenjem stečaja. Dalje je naveo da je aneks ugovora opravdan i zaključio svoje

izlaganje da je potrebno da se stvore pretpostavke za izmirenje obaveza prema radnicima i da se nađe u saradnji sa Privrednim sudom neko od mogućih rješenja.

Ines Mrdović, koordinator za održivi razvoj MANSA-a, pojasnila je, vezano za klauzulu prilikom raskida ugovora, da se cijena od 70% vraća kupcu jedino u situaciji u kojoj je investitor realizovao 50% investicionog programa. Konstatovala je da je aneksom ugovora definisan minimum investicione obaveze na 64 miliona eura, i samim tim da bi moglo doći do aktiviranja ove klauzule i vraćanja 70% novca kupcu ukoliko uđe u stečaj, neophodno je investiranje od najmanje 32 miliona eura kojeg nije bilo. Zaključila je, po ovom pitanju, da je neosporno da kompanija gđina Brkovića nije ispunila investicione obaveze i da ne postoji obaveza Vlade da vrati 70% kuporodajne cijene kupcu. Ona je naglasila da ne raspolažu kompletnim podacima o akcijama HTP "Vektra Boka". S jedne strane nije poznato da li je imovina HTP "Vektra Boka" založena ili nije, dok je sa druge strane rečeno da je cjelokupna imovina ušla u stečajnu masu kompanija gđina Brkovića.

U daljem obraćanju dala je informaciju da je u CDA nominalni kapital HTP "Vektra Boka" bio na nivou 70,5 miliona eura, da bi nakon godinu dana od potpisivanja ugovora kompanija gđina Brkovića dostavila Vladi zahtjev u kome se kaže da je u knjigama HTP "Vektra Boka" nominalni kapital 42 miliona eura. Dodala je da je na sajtu Uprave za nekretnine pronašla da su sve parcele u vlasništvu HTP "Vektra Boka" opterećene hipotekom u korist potraživanja CKB banke, kao i poreskog potraživanja od dva miliona eura u korist Vlade Crne Gore. Na kraju je upitala predstavnike Savjeta za privatizaciju zašto kriju informacije u vezi ove privatizacije.

Nebojša Popović, sekretar Sekretarijata za razvojne projekte, odgovorio je gđi Mrdović pojasnivši da ukoliko Savjet za privatizaciju raskine ovaj ugovor kupcu se vraća iznos od 70%, a ukoliko je kupac investirao više od 50% investicionog programa vraća mu se 10% ukupnog investiranja.

Branko Vujović, član Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, kazao je da je, po zakonu o obligacijama, neosporno pravo ugovornih strana insistiranje na vraćanje predjasnijeg stanja sa mogućnošću naknade štete. Povodom izjave gđe Mrdović da Savjet za privatizaciju krije informacije, on je objasnio da je moguće da je dolazilo do toga kod ranijih ugovora, jer su sadržali povjerljive

klauzule, navodeći primjer Telekoma, ali da sada sve ugovore objavljuju na sajtu Savjeta za privatizaciju.

Zatim se obratio **Mladen Bojanić**, član Komisije, rekavši da nije dobio konkretne odgovore od predstavnika Vlade u vezi imena članova radne grupe i izrazio je sumnju da će ih dobiti u toku održavanja sjednice. Konstatovao je, obraćajući se predstavnicima Vlade, da nije dobio ime osobe koja je kontrolisala sprovođenje odredbi iz ugovora, kao ni ime pravnog savjetnika, i koliko je novca koštao, koji je trebao da zaštiti državu Crnu Goru od kupca, a on je učinio upravo suprotno. Takođe je uputio primjedbu predstavnicima Vlade da ne mogu da se pozivaju na to da kupac nije imao kompletne podatke o stanju u HTP "Vektra Boka", jer je tenderska komisija bila u obavezi da mu pruži sve podatke. Zaključio je da je protiv toga da se dozvoli ovakvom kupcu da mu se prevodi imovina u svojinu, kako bi kasnije iz imovine HTP "Vektra Boka" isplaćivao radnike, već da se iz njegove imovine isplate radnici. Uputio je kritike na račun gđina Aprcovića kao predstavnika izvršne vlasti da je njegova priča o brizi za radnike demagoška, jer do sada nisu preduzeli ništa kako bi se stanje radnika poboljšalo. Svoje izlaganje je završio konstatacijom da je predstavnik Sindikata nesvjesno rekao pravu stvar, a to je da neki moćnik kreira ovakvu situaciju kakva jeste.

Branko Vujović, član Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, odgovorio je gđinu Bojaniću da nije moguće da mu u trenutku saopšti sva imena članova radne grupe, ali da je moguće da pripremi dokumentaciju po tom pitanju za sljedeću sjednicu. Što se tiče podataka u sobi sa podacima, kazao je da je tenderska komisija u obavezi da prezentira potencijalnom investitoru sve podatke koje posjeduje, ali tenderska komisija nema sve podatke koje posjeduje poslovodstvo i službe u preduzećima koji su odgovorni da prezentiraju potencijalnom investitoru računovodstvena, finansijska i druga dokumenta. Konstatovao je da bi ovo mogao biti razlog eventualnog skrivanja i nedostatka informacija, ili potrebne ažurnosti. Odgovornost je poslovodstva ako je to urađeno. Gđin Vujović pitanje imovine obrazložio je riječima da je u pitanju statusna promjena tj. da se imovina vraća HTP "Vektra Boki", a ne Vektri Montenegro, s tim da je Vektra Montenegro i dalje većinski vlasnik.

Janko Vučinić, predsjednik Komisije je dodao da se nada da će na narednoj sjednici dobiti konkretne odgovore na sva pitanja koja su postavljena u toku održavanja ove sjednice.

Željko Aprcović, član Komisije, odgovorio je g-dinu Bojaniću da nema demagoški odnos prema radnicima, već da je najvažnije da dođu do rješenja da se što prije izmire obaveze prema radnicima. Istakao kao bitnu činjenicu da su se u ovom momentu stekli uslovi za raskid ugovora, kao i to da ništa od imovine HTP "Vektra Boka" nije prodato. Gdin Aprcović je rekao da se ne može složiti u prihvatanju zaključka da je ugovor loš i da odredbe ugovora nisu zaštitile Vladu, jer i druga ugovorna strana, u ovom slučaju kupac, mora imati prava na zaštitu određenih interesa. Izrazio je žaljenje što hoteli prije, svih Igalo i Plaža, nisu radili punim kapacitetima, jer bi se samim tim ispunile i obaveze prema opštini Herceg Novi, o čemu je govorio gdin Gojković.

Obrad Gojković, poslanik Skupštine Crne Gore, naglasio je da je opština Herceg Novi obrazovala svoju Komisiju za praćenje procesa privatizacije navodeći da su u okviru te Komisije sve odluke donošene jednoglasno. Ta Komisija tražila je pomoć od državnih organa ukazujući na problem oko privatizacije HTP "Vektra Boka", međutim nisu dobili nikakvu podršku sa njihove strane. Jedino pozitivno što su uspjeli da omoguće jeste da Opština iz svojih sredstava pruži pomoć radnicima.

Gdin Gojković upitao je predsjednika Komisije da li je moguće da se na sljedećoj sjednici dobije odgovor ko su bili članovi Upravnog Odbora HTP "Vektra Boka" prije privatizacije i da li su ti ljudi angažovani od strane HTP "Vektra Boke". On tvrdi da su isti ljudi uključeni u rad KAP-a, Vektra Boke, Vojne bolnice Meljine i mnogih drugih kompanija i da oni uništavaju privredu Crne Gore.

Predsjednik Komisije odgovorio je g-dinu Gojkoviću da se nada da će obezbijediti od nadležnih institucija potrebne podatke za sljedeću sjednicu.

Nakon predsjednika Komisije riječ je uzeo član Komisije, **Branko Čavor**. Naveo je da problem HTP "Vektra Boke" ne dozvoljava brza rješenja, sve dok ne dođu do kompletnih informacija, i da je iz tog razloga dobro što su na sjednici prisutni predstavnici sindikata, ministarstva turizma i Savjeta za privatizaciju, od kojih su dobijeni niz odgovora, oprečnih i saglasnih mišljenja, a sve u cilju stvaranja određenih zaključaka. On smatra da treba zvanično tražiti potrebne informacije, odgovore na pitanja koja su se čula na sjednici, kako bi na sljedećoj sjednici mogli kvalitetnije raspravljati o privatizaciji HTP "Vektra Boka".

Mladen Bojanić, član Komisije, iskazao je suprotno mišljenje od gdina Čavora smatrajući da je problem HTP "Vektra Boke" lako rješiv i da se može vrlo

brzo riješiti. Nagovijestio je da, ako se budu pravili zaključci u pravcu stava gđina Čavora, neće dati saglasnost.

Vojin Miljanić, predsjednik Sindikata, izrazio je čuđenje što niko od prisutnih nije spomenuo da je prilikom kupovine HTP "Vektra Boka" bilo obećano, od strane gđina Brkovića i gđina Banjevića, ulaganje od 350 miliona eura, kao i otvaranje 1000 novih radnih mjesta i otvaranje novih hotela. Naveo je da, iako su radnici HTP "Vektra Boka" potpisali peticiju da se raskine ugovor sa gđinom Brkovićem, nema ništa protiv da gđin Brković nastavi sa radom ukoliko se izmire dugovanja radnicima i ubuduće budu redovne plate. Takođe, nema ništa protiv ni da Vlada ili neki treći investitor izmiri obaveze prema radnicima.

U daljem obraćanju je rekao da su tražili pomoć od Vlade, ministarstava, premijera, predsjednika, Agencije za privatizaciju i da od nikoga nisu dobili odgovor. Naglasio je da su moralnu i novčanu pomoć jedino dobili od gradonačelnika Herceg Novog i Obrada Gojkovića. Zatim se obratio gđinu Bojaniću predočivši mu teško stanje u kojem se nalaze on i svi radnici i zamolio da se što prije riješi problem 130 familija koji nemaju materijalna sredstva za preživljavanje. Gđin Miljanić smatra da bi, ukoliko ne postoji drugo rješenje, trebalo prodati plac kako bi se radnicima isplatila dugovanja i predložio gđinu Popoviću i gđinu Vujoviću da ubrzaju proces prodaje.

Konstatovao je da je mogao da se raskine ugovor sa gđinom Brkovićem jer on nije ispunio ugovorne obaveze. Zaključio je u ime svih radnika da njih jedino interesuje rješenje za isplatu plata i povezivanje staža.

Mladen Bojanić, član Komisije, pojasnio je da nema ništa protiv da se izmire obaveze prema radnicima, ali da smatra da je lakši put da im se izmire obaveze, ili od sredstava rezervi iz budžeta, ili od budžetskih sredstava Savjeta za privatizaciju.

Druga tačka dnevnog reda

IZBOR ZAMJENIKA PREDSJEDNIKA KOMISIJE

Janko Vučinić, predsjednik Komisije je, zbog toga što članovi Komisije iz reda parlamentarne većine nijesu imali usaglašen predlog za zamjenika predsjednika, odložio drugu tačku dnevnog reda za narednu sjednicu.

Treća tačka dnevnog reda

TEKUĆA PITANJA

U okviru tekućih pitanja predsjednik Komisije je saopštio da je Komisija dobila savjetnika za ekonomska pitanja gđina Marka Popovića.

Takođe, predsjednik Komisije je upoznao članove Komisije sa pozivom radnika "Mrkog uglja" AD Berane, putem kojeg su ga upoznali sa nepromijenjenim stanjem poslije isplata zarada. U tom pravcu je predložio održavanje sjednice, zajedno sa Odborom za ekonomiju, finansije i budžet, koja će biti posvećena ovoj privatizaciji.

Članovi Komisije su jednoglasno usvojili zapisnike sa 2. i 3. sjednice Komisije.

Sjednica je završena u 13 sati i 55 minuta.

SEKRETAR KOMISIJE

Eliza Šećerović

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Janko Vučinić