

**ZAPISNIK**  
sa 70. sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 25. saziva  
održane 28. jula 2016. godine

*Sjednica je počela u 10 sati*

*Predsjedavao je Radivoje Lala Nikčević, predsjednik Odbora.*

*Sjednici su prisustvovali: Milorad Vuletić, Saša Pešić, Marta Šćepanović, Radovan Obradović, Rifat Rastoder, Rešad Sijarić, Emilo Labudović, mr Aleksandar Damjanović, Danijela Danka Marković i Zorica Martinović, članovi Odbora.*

*Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: doc. dr Branka Bošnjak i Milutin Đukanović, članovi Odbora.*

*Shodno članu 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici je prisustvovao: Milan Radović, predstavnik Nevladine fondacije "Građanska alijansa".*

*Sjednici su prisustvovala Ljiljana Miljanić, samostalna savjetnica II, Mirjana Marović, samostalna savjetnica III i Alma Jašarović, saradnica u Odboru.*

*Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.*

*Za sjednicu je utvrđen sljedeći*

**DNEVNI RED:**

- Usvajanje Zapisnika sa 66. sjednice Odbora -
  - Usvajanje Zapisnika sa 67. sjednice Odbora -
  - Usvajanje Zapisnika sa 68. sjednice Odbora -
1. Razmatranje zahtjeva Osnovnog suda u Rožajama za davanje odobrenja za pokretanje krivičnog postupka protiv poslanika dr Radovana Asanovića, K.br. 45/16 od 6. aprila 2016. godine;
  2. Razrješenje sa dužnosti savjetnice ranijeg predsjednika Skupštine Crne Gore;
  3. Razmatranje zahtjeva Ministarstva ekonomije, br. 00-63-14/16-151/1 i 00-63-14/16-151/2 od 19. jula 2016. godine; i
  4. Razmatranje zahtjeva za donošenje rješenja o zaradi ili naknadi, shodno čl. 31 i 35 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru
    - Razmatranje Zahtjeva za donošenje rješenja o zaradi na ime predsjednika i članova Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, broj 00-63-14/16-129 od 31. marta 2016. godine;
    - Razmatranje Zahtjeva za donošenje rješenja o naknadi za predsjednika i članove Savjeta Agencije za elektronske medije, broj 00-63-14/16-135 od 14. aprila 2016. godine; i
    - Razmatranje Zahtjeva Agencije za nadzor osiguranja za donošenje rješenja o zaradi za predsjednika i naknadi za članove Savjeta Agencije za nadzor osiguranja, broj 00-63-14/16-139 od 18. maja 2016. godine.

*Zapisnici sa 66. 67 i 68. sjednice Odbora usvojeni su bez primjedbi.*

**Prva tačka: Razmatranje Zahtjeva Osnovnog suda u Rožajama za davanje odobrenja za pokretanje krivičnog postupka protiv poslanika dr Radovana Asanovića, K. br. 45/1 od 6. aprila 2016. godine**

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević podsjetio je članove Odbora da je Osnovni sud u Rožajama dostavio Administrativnom odboru Zahtjev za pribavljanje odobrenja za krivično gonjenje protiv poslanika dr Radovana Asanovića, zbog krivičnog djela teško djelo protiv zdravlja ljudi iz člana 302 stav 1 u vezi člana 290 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, K.br. 45/16 od 6. aprila 2016. godine. Postupajući po krivičnoj prijavi Osnovno državno tužilaštvo u Beranama je rješenjem Kt.br. 64/2014 od 29. maja 2014. godine, odbacilo krivičnu prijavu oštećenog Tihomira Joksimovića podnijetu protiv okrivljenih dr Radovana Asanovića i Jasne Bijelić iz Berana, zbog krivičnog djela teško djelo protiv zdravlja ljudi iz člana 302 stav 1 u vezi člana 290 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, zbog nepostojanja osnovane sumnje da su izvršili prijavljeno krivično djelo, kao ni drugo krivično djelo za koje se gonjenje preuzima po službenoj dužnosti. Oštećeni Tihomir Joksimović nakon toga preduzeo je krivično gonjenje i u svojstvu oštećenog kao tužioca, dana 17. decembra 2015. godine, podnio Osnovnom sudu u Beranama optužnicu protiv okrivljenih dr Radovana Asanovića, zbog krivičnog djela teško djelo protiv zdravlja ljudi iz člana 302 stav 1 u vezi člana 290 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i Jasne Bijelić, zbog krivičnog djela teško djelo protiv zdravlja ljudi iz člana 302 stav 1 u vezi člana 290 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Navedena optužnica oštećenog kao tužioca Tihomira Joksimovića potvrđena je rješenjem Osnovnog suda u Beranama Kvo.br. 34/2015 od 21. decembra 2015. godine. Nakon potvrđivanja optužnice, po predlogu oštećenog kao tužioca, Vrhovni sud Crne Gore je rješenjem Kr.br. 13/16 od 29. februara 2016. godine, za vođenje krivičnog postupka po navedenoj optužnici, odredio Osnovni sud u Rožajama. Predsjednik takođe podsjeća i da je članom 290 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore („Službeni list RCG”, br. 70/03, 13/04, 47/06 i „Službeni list CG”, br. 40/08, 25/10, 73/10, 32/11, 64/11, 40/13, 56/13, 14/15, 42/15 i 58/15) određeno da ljekar koji pri pružanju ljekarske pomoći primijeni očigledno nepodobno sredstvo ili očigledno nepodoban način liječenja ili ne primijeni odgovarajuće higijenske mjere ili uopšte očigledno nesavjesno postupi i time prouzrokuje pogoršanje zdravstvenog stanja nekog lica kazniće se zatvorom od tri mjeseca do tri godine, članom 302 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, između ostalog, da ako usljed djela iz člana 290 st. 1 i 2 ovog zakonika neko lice bude teško tjelesno povrijeđeno ili mu zdravlje bude teško narušeno, učinilac će se kazniti zatvorom od jedne do osam godina, a članom 247 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku („Službeni list CG”, br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15 i 58/15) da kad je Zakonom određeno da je za gonjenje pojedinih lica i krivičnih djela potrebno prethodno odobrenje nadležnog državnog organa, državni tužilac ne može donijeti naredbu o sprovođenju istrage niti podići neposrednu optužnicu, odnosno optužni predlog, ako ne podnese dokaz da je odobrenje dato. Stavom 2 istog člana određeno je da kad se za krivično djelo goni po privatnoj tužbi, odnosno po zahtjevu oštećenog kao tužioca, odobrenje pribavlja sud.

Shodno iznijetom predsjednik Nikčević naglašava da shodno članu 86 Ustava Crne Gore, poslanik uživa imunitet, pa se protiv poslanika ne može pokrenuti krivični postupak, niti odrediti pritvor, bez odobrenja Skupštine, osim ako je zatečen u vršenju krivičnog djela za koje je propisana kazna u trajanju dužem od pet godina zatvora. Stavom 4 istog člana propisano je da imunitet, kao i poslanik, uživaju: predsjednik Crne Gore, predsjednik i članovi Vlade, predsjednik Vrhovnog suda, predsjednik i sudije Ustavnog suda i vrhovni državni tužilac.

U raspravi koja je uslijedila poslanik Emilo Labudović mišljenja je, imajući u vidu da je predvečerje svih poslaničkih mandata, a da je po srijedi veoma teška optužba, ne ulazeći u meritum iste, da se o tome ne raspravlja jer će se za par mjeseci znati koji će od sadašnjih poslanika imati mandate, a koji neće. Može se stoga desiti da poslanik Asanović bude običan građanin pa će tako Osnovni sud moći da preuzima radnje gonjenja kao i prema svakom drugom građaninu, no ako zadrži poslanički status, novi će saziv Administrativnog odbora o tome odlučivati i donijeti odluku u skladu sa poslovníkom i zakonom. Smatra da u ovom momentu nema potrebe za žurbom jer takvi procesi traju godinama. Shodno tome poslanik Labudović smatra da bez obzira na raniji stav Odbora u ovakvim i sličnim situacijama, o nedavanju odobrenja za pokretanje krivičnog postupka protiv poslanika, razmatranje Zahtjeva treba odložiti i odluku o istom ostaviti za novi saziv Administrativnog odbora.

Predsjednik Odbora shodno predlogu predložio je da se članovi Odbora izjasne o predlogu poslanika Labudovića.

Odbor je nakon glasanja jednoglasno odlučio da se o Zahtjevu Osnovnog suda u Rožajama za davanje odobrenja za pokretanje krivičnog postupka protiv poslanika dr Radovana Asanović, Odbor ne izjašnjava.

### **Druga tačka: Razrješenje sa dužnosti savjetnice ranijeg predsjednika Skupštine Crne Gore**

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, u svom obraćanju podsjetio je članove Odbora, da je članom 8 stavom 1 Odluke o posebnim savjetnicima u Skupštini Crne Gore („Službeni list CG“, broj 21/16), određeno da glavnom savjetniku – šefu Kabineta predsjednika Skupštine, savjetniku predsjednika, odnosno potpredsjednika Skupštine mandat prestaje: na lični zahtjev; na zahtjev predsjednika, odnosno potpredsjednika Skupštine Crne Gore; prestankom mandata predsjednika, odnosno potpredsjednika Skupštine Crne Gore; i u drugim slučajevima predviđenim zakonom, a stavom 7 istog člana da Administrativni odbor Skupštine donosi rješenje o razrješenju sa dužnosti posebnog savjetnika na prvoj sjednici nakon sticanja uslova iz člana 8 stav 1 Odluke o posebnim savjetnicima u Skupštini Crne Gore.

Administrativni odbor Skupštine Crne Gore, rekao je u nastavku predsjednik Odbora, shodno članu 8 stav 7 Odluke o posebnim savjetnicima u Skupštini Crne Gore, na prethodnoj sjednici, razriješio je dužnosti šefa Kabineta ranijeg predsjednika Skupštine Crne Gore, i njegovih osam savjetnika s izuzetkom savjetnice Jelene Mitrović, imajući u vidu da se Jelena Mitrović, nalazila na porodijskom odsustvu do 26. jula 2016. godine. Odbor je tada odlučio da se odgovarajuće rješenje o razrješenju savjetnice ranijeg predsjednika Skupštine Crne Gore, Jelene Mitrović, donese nakon isteka plaćenog odsustva, odnosno nakon 26. jula 2016. godine.

Odbor je shodno članu 8 stav 7 Odluke o posebnim savjetnicima u Skupštini Crne Gore, a nakon uvodnog izlaganja i konstatacije da je Jelena Mitrović, isteklo plaćeno odsustvo, jednoglasno (ukupno je glasalo 11 poslanika- Radivoje Lala Nikčević, predsjednik Odbora, Milorad Vuletić, Saša Pešić, Marta Šćepanović, Radovan Obradović, Rifat Rastoder, Rešad Sijarić, Emilo Labudović, mr Aleksandar Damjanović, Danijela Danka Marković i Zorica Martinović, članovi Odbora) odlučio da donese Rješenja o razrješenju Jelene Mitrović sa dužnosti savjetnice ranijeg predsjednika Skupštine Crne Gore, Ranka Krivokapića, zaključno sa 28. julom 2016. godine.

### **Treća tačka: Razmatranje zahtjeva Ministarstva ekonomije, br. 00-63-14/16-151/1 i 00-63-14/16-151/2 od 19. jula 2016. godine**

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, u svom obraćanju podsjetio je članove Odbora, da je Ministarstvo ekonomije Vlade Crne Gore dostavilo Skupštini Crne Gore, zahtjeve br. 00-63-14/16-151/1 i 00-63-14/16-151/2 od 19. jula 2016. godine, povodom Odluka Agencije za sprječavanje korupcije kojima je utvrđeno da su Milutin Korać i Goran Dašić, članovi Komisije za koncesije Crne Gore, kao javni funkcioneri prekršili član 23 stav 3 tačka 1 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što Agenciji nijesu dostavili Izvještaj o prihodima i imovini za 2015. godinu u zakonom propisanom roku, radi daljeg odlučivanja, a imajući u vidu da su Milutin Korać i Goran Dašić predloženi za članove Komisije od strane Skupštine Crne Gore. Ministarstvo ekonomije Vlade Crne Gore u svom zahtjevu, rekao je predsjednik Nikčević, podsjeća na član 42 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“, broj 53/14) kojim je između ostalog određeno da će se povreda odredaba ovog zakona koje se odnose na sprječavanje sukoba interesa u vršenju javnih funkcija, utvrđena konačnom, odnosno pravosnažnom odlukom smatrati nesavjesnim vršenjem javne funkcije, o čemu Agencija obavještava organ vlasti u kojem javni funkcioner vrši javnu funkciju i organ nadležan za izbor, imenovanje, odnosno postavljenje javnog funkcionera, radi pokretanja postupka razrješenja, suspenzije ili izricanja disciplinske mjere.

Imajući u vidu činjenicu, da Skupština Crne Gore, shodno članu 42 Zakona o sprječavanju korupcije, nije organ vlasti u kojem javni funkcioner vrši javnu funkciju niti organ nadležan za izbor, imenovanje, odnosno postavljenje, već je ovlašćeni predlagač u postupku, predsjednik Nikčević, predlaže da Odbor uputi odgovor Ministarstvu ekonomije da imenovani funkcioneri Milutin Korać i Goran Dašić funkciju člana Komisije za koncesije ne obavljaju u Skupštini Crne Gore, već da ih je Vlada Crne Gore imenovala na te funkcije, i da je shodno tome a na osnovu Zakona o sprječavanju korupcije, navedeni organ nadležan za postupanje po odluci Agencije za sprječavanje korupcije.

Odbor je shodno datom objašnjenju, a nakon glasanja jednoglasno odlučio da Ministarstvu ekonomije, dostavi informaciju o istom.

**Četvrta tačka: Razmatranje zahtjeva za donošenje rješenja o zaradi ili naknadi, shodno čl. 31 i 35 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru**

- Razmatranje Zahtjeva za donošenje rješenja o zaradi na ime predsjednika i članova Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, broj 00-63-14/16- 129 od 31. marta 2016. godine;
- Razmatranje Zahtjeva za donošenje rješenja o naknadi za predsjednika i članove Savjeta Agencije za elektronske medije, broj 00-63-14/16-135 od 14. aprila 2016. godine;
- Razmatranje Zahtjeva Agencije za nadzor osiguranja za donošenje rješenja o zaradi za predsjednika i naknadi za članove Savjeta Agencije za nadzor osiguranja, broj 00-64-14/16-139 od 18. maja 2016. godine.

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, u svom obraćanju podsjetio je članove Odbora, da je članom 31 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, utvrđeno da rješenje o zaradi za lica koja su izabrana, imenovana ili postavljena u skladu sa propisima, osim za zaposlenog u organu uprave u sastavu, donosi organ odnosno radno tijelo koje ih je izabralo, imenovalo ili postavilo, a da je članom 35 Zakona utvrđeno da rješenja o naknadama i drugim primanjima za lica koja su izabrana, imenovana ili postavljena u skladu sa propisima, osim za zaposlenog u organu uprave u sastavu, donosi organ odnosno radno tijelo koje ih je izabralo, imenovalo ili postavilo.

Administrativni odbor je shodno tome, a imajući u vidu postojanje nejasnoća u Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, Ministarstvu finansija uputio zahtjev za tumačenje određenih članova Zakona, nakon čega i urgenciju, s obzirom da Ministarstvo finansija nije dostavilo tumačenje traženih članova Zakona. U proceduri su podsjeća predsjednik, tri zahtjeva: Zahtjev za donošenje rješenja o zaradi na ime predsjednika i članova Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, Zahtjev za donošenje rješenja o naknadi za predsjednika i članove Savjeta Agencije za elektronske medije i Zahtjev Agencije za nadzor osiguranja za donošenje rješenja o zaradi za predsjednika i naknadi za članove Savjeta Agencije za nadzor osiguranja.

I

Predsjednik Nikčević u vezi sa Zahtjevom za donošenje rješenja o zaradi na ime predsjednika i članova Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, podsjeća da su posebnim zakonom - Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti i podzakonskim aktima Agencija, utvrđeni koeficijenti za predsjednika i članove Savjeta Agencije, koji su veći od koeficijenta utvrđenog članom 24 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, odnosno da je koeficijent za zaradu za predsjednika Savjeta Agencije koeficijent utvrđen Statutom i Pravilnikom Agencije, uz saglasnost Ministarstva finansija u vrijednosti od 30 koeficijenata, a za članove Savjeta u vrijednosti 26 koeficijenata.

Predsjednik podsjeća da u članu 22 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru nije prepoznata funkcija predsjednika Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. Međutim, članom 59a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti određeno je da se zarada predsjednika i članova Savjeta Agencije utvrđuje Statutom Agencije, a članom 12 Statuta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama određeno je da predsjednik Savjeta Agencije ima pravo na zaradu u visini koja je određena za predsjednika Ustavnog suda Crne Gore, a da član Savjeta Agencije ima pravo na zaradu u visini koja je određena za sudiju Ustavnog suda Crne Gore. Pravilnikom o zaradama, naknadama zarada i drugim primanjima zaposlenih u Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, članom 13, utvrđeno je da predsjednik Savjeta Agencije ima pravo na obračun zarade po koeficijentu 30 koji je određen za predsjednika Ustavnog suda, a da članovi Savjeta imaju pravo na obračun zarade po koeficijentu 26 koji je određen za sudiju Ustavnog suda. (članom 22 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru za predsjednika Ustavnog suda, koji je raspoređen u Grupu poslova A podgrupu 2, utvrđen je koeficijent 30, a za sudiju Ustavnog suda, koji je raspoređen u Grupu poslova B, podgrupu 5, utvrđen je koeficijent 26).

Predsjednik podsjeća na član 24 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru kojim je određeno da se zarade zaposlenih i rukovodećih lica u tijelu iz člana 2 stav 1 tačka 3 zakona, utvrđuju u okviru Grupe poslova B, C i D, a ne više od Podgrupe B 4 iz člana 22 stav 1 zakona (koeficijent 26), a zarade rukovodećih lica u subjektima iz člana 2 stav 1 tač. 4, 5 i 6 zakona utvrđuju se u okviru Grupe poslova B, C i D, a ne više od Podgrupe B 9 iz člana 22 stav 1 zakona (koeficijent 24), u skladu sa kolektivnim ugovorom, uz saglasnost Vlade, ali i na mišljenje

Ministarstva finansija na Pravilnik o zaradama, naknadama zarada i drugim primanjima Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, broj: 03-218/1 od 17. marta 2016. godine, u kom je navedeno da su Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru zaposleni u Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama prepoznati u članu 2 Zakona, ne navodeći precizno pod kojom tačkom člana 2 Zakona. Predsjednik u nastavku podsjeća i da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama za donošenje rješenja o zaradi na ime predsjednika i članova Savjeta Agencije, svojim zahtjevom pokušava da zadrži status koji su imali do donošenja novog Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

U raspravi koja je uslijedila poslanik Emilo Labudović, podsjeća da je Odbor imenovao predsjednika i članove Savjeta, ali u skladu sa tada postojećim Zakonom koji se u međuvremenu promijenio, i da Odbor van zakonskih okvira ne smije postupati niti se staviti u poziciju da tumači koje je pravo preče, ono ranije stečeno ili pravo koje se utvrđuje novim zakonom, bez obzira na ustavnu kategoriju da izmjena zakona ne smije biti negativna u odnosu na ranije stečeno pravo. Takvu vrstu odgovornosti, poslanik Labudović, nije siguran da Odbor može i treba preuzeti, jer bi se tako čitav set zakonskih odredbi o određivanju zarade u javnom sektoru doveo u pitanje.

Predsjednik Nikčević u ponovnom obraćanju podsjeća da je Odbor kada se počelo sa primjenom odredaba novog zakona u odnosu na funkcionere, prava poslanika i drugih, to istakao kao problem, imajući u vidu da je Odbor po tom zakonu ovlašćen za donošenje rješenja i za različite savjete i agencije, počev od Savjet RTVCG i drugih. Smatra da u ovom slučaju Zakon obavezuje na postupanje shodno njegovom članu 22 stav 1, i stoga predlaže da se u ovom slučaju konstatuje postojanje kolizije normi, dok rješenje problema vidi u pokretanju postupaka ili izmjeni zakona.

Sekretarka Sekretarijata Administrativnog odbora Goranka Vučinić, podsjeća na najavljenju izmjenju Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, koja će vjerovatno riješiti brojne probleme, jer je problem o kom se raspravlja samo jedan od brojnih problema, kao i da bi svako nepostupanje po odredbama Zakona, predstavljalo kršenje Zakona od strane Administrativnog odbora.

Odbor je nakon uvodnog izlaganja i rasprave jednoglasno konstatovao da se radi o koliziji zakonskih normi i da Odbor nije ovlašćen da donosi rjesenja koja nisu definisana u skladu sa zakonom.

## II

U vezi sa Zahtjevom za donošenje rješenja o naknadi za predsjednika i članove Savjeta Agencije za elektronske medije, predsjednik Nikčević, podsjeća da je članom 31 Zakona o elektronskim medijima određeno da član Savjeta za rad u Savjetu ima pravo na mjesečnu naknadu u visini prosječne neto zarade zaposlenih u Agenciji u mjesecu koji prethodi isplati naknade i naknadu troškova nastalih u vršenju dužnosti, u skladu sa Statutom Agencije, a da je članom 30 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru određeno da naknada za člana organa upravljanja u pravnom licu u javnom sektoru ne može biti veća od 70% prosječne zarade zaposlenih u tom pravnom licu u prethodnoj godini.

U raspravi koja je uslijedila poslanik mr Aleksandar Damjanović podsjeća da je shodno Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, Administrativni odbor koji predlaže većinu članova raznih agencija, postao nadležan za utvrđivanje naknada za članstvo u svim savjetima, i da konkretno u ovom slučaju Odbor razmatra naknadu za Savjet Agencije za elektronske medije, ali odmah nakon toga i za Savjet Agencije za nadzor osiguranja. Podsjeća članove Odbora na negodovanja i sumnju pri izboru članova Savjeta Agencija, ali i na sprovođenje samog postupka. Na Odboru je da shodno novim zakonskim rješenjima definiše iznos naknade za članove Savjeta, istovremeno imajući u vidu da je ranija naknada bila jedna prosječna zarada zaposlenih u toj agenciji. Poslanik Damjanović govoreći o članovima Savjeta Agencije, podsjeća da se govori o profesionalcima, zaposlenim na drugim radnim mjestima, i da niko od članova Savjeta nije profesionalno u Savjeta Agencije. Međutim, naglašava poslanik Damjanović, Agencija predlaže rješenje da naknada za članstvo u Savjetu bude slična dosadašnjoj po kojoj se za naknadu u mandatu jednostavnom računicom mogla obezbjediti znatna materijalna dobit. Agencija i sada predlaže rješenje koje bi bilo slično dosadašnjem, što predstavlja izuzetno visoku zaradu za članstvo u Agenciji za elektronske medije. Nasuprot njoj Agencija za nadzor osiguranja mnogo skromnije definiše naknade za svoje članove s izuzetkom predsjednika koji je u statusu profesionalnog angažmana a gdje je predlog da to bude svega 50 % prosječne mjesečne zarade zaposlenih u Agenciji, što takodje nije malo, ali je uslovno rečeno, duplo manje nego kod Agencije za elektronske medije. Stoga poslanik Damjanović predlaže da se Odbor odredi

po istom principu za obje agencije, odnosno da se primjenjuje princip naknade kako je to utvrdila Agencija za nadzor osiguranja, naknada koja ne može biti niža od 70%, za predsjednika i 50% prosječne zarade u Agenciji za članove Savjeta, što će svakako biti znatna ušteda u periodu mandata oba savjeta, a što bi u tom slučaju značilo prilagođavanje ekonomsko-socijalnom ambijentu u Crnoj Gori, zaključuje poslanik Damjanović.

Poslanicu Martu Šćepanović posebno je interesovalo da li je Agencija uskladila svoje akte sa Zakonom, imajući u vidu ostavljen prelazni rok u zakonu, za usklađivanje akata donijetih u Agenciji.

Sekretarka Sekreterijata Administrativnog odbora Goranka Vučinić, podsjeća da Agencija nije uskladila svoje akte sa Zakonom, i da postoji kolizija normi posebnog zakona i Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

Poslanik Rifat Rastoder, mišljenja je da u ovom slučaju nema dileme, da je u Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru sve precizno definisano, i da Zakon o elektronskim medijima nije usaglašen s njim. Odbor se mora upravljati prema zakonu koji je krovni zakon u ovom sektoru, i tu ne bi trebao imati dilemu, smatra poslanik Rastoder.

Odbor je kao i u prethodnom slučaju jednoglasno konstatovao da se radi o koliziji normi člana 31 Zakona o elektronskim medijima i člana 30 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, i da Odbor nije ovlašten da donosi rješenja koja nisu definisana u skladu sa zakonom kao i da je stoga neophodno usaglašavanje pojedinačnih akata Agencije sa Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

### III

U vezi sa Zahtjevom Agencije za nadzor osiguranja za donošenje rješenja o zaradi za predsjednika i naknadi za članove Savjeta Agencije za nadzor osiguranja, predsjednik Odbora istakao je da je u Zahtjevu navedeno da se „članom 4 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru („Službeni list CG“, broj 16/16) propisano da se zarada zaposlenog u javnom sektoru utvrđuje pojedinačnim aktom, u skladu sa Zakonom i kolektivnim ugovorom, članom 24 stav 2 Zakona, zarade zaposlenih i rukovodećih lica u tijelu iz člana 2 stav 1 tačka 3 Zakona (zaposleni u nezavisnom ili regulatornom tijelu osnovanom u skladu sa zakonom) utvrđuje u okviru Grupe poslova B, C i D, a ne više od Podgrupe B 4 iz člana 22 stav 1 Zakona (koeficijent 26), a članom 30 Zakona propisano je da naknada za člana organa upravljanja ne može biti veća od 70% prosječne zarade zaposlenih u tom pravnom licu u prethodnoj godini“. Prosječna zarada zaposlenih u Agenciji za nadzor osiguranja za 2015. godinu, iznosila je 840 eura, pa shodno tome Agencija predlaže utvrđivanje naknade za članove Savjeta u visini od 50% prosječne zarade zaposlenih u Agenciji. Savjet Agencije za nadzor osiguranja, na sjednici održanoj 13. maja 2016. godine, donio je Odluku o zaradama, naknadama i drugim primanjima u Agenciji za nadzor osiguranja, kojom je utvrdio koeficijent složenosti 25 za predsjednika Savjeta.“ Imajući u vidu navedeno, Agencija je zamolila da Administrativni odbor donese rješenje o naknadi za članove Savjeta Agencije, koji tu funkciju obavljaju honorarno, i to Miodraga Latkovića i Hamida Kujevića, kao i da Odbor ima u vidu donošenje rješenja o zaradi za predsjednika Savjeta Agencije, s obzirom da još uvijek nije završena procedura izbora predsjednika Savjeta Agencije. Agencija za nadzor osiguranja u međuvremenu dostavila je Odboru i Odluku o naknadama za članove Savjeta Agencije, kao i Odluku o zaradi predsjednika Savjeta Agencije, rekao je na kraju predsjednik Odbora.

Odbor je nakon upoznavanja sa Zahtjevom Agencije, da se shodno Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, donesu odgovarajuća rješenja o zaradi za predsjednika i odgovarajuća rješenja o naknadama za članove Savjeta Agencije, jednoglasno odlučio da shodno Zakonu i Odlukama Savjeta Agencije, donese odgovarajuća rješenja za predsjednika i rješenja o naknadama za članove Savjeta Agencije.

Predsjednik Nikčević, podsjeća i na dilemu u vezi sa Savjetom RTCG, koji se do sada nije oglasio vezano za zarade članova Savjeta, koje su takođe shodno Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru u nadležnosti Administrativnog odbora.

Poslanika Emila Labudovića interesovalo je po kom su osnovu određene zarade u Svjeta RTCG, smatrajući istovremeno da ne postoji institucija u CG koje je samostalnija od Savjeta RTCG, dok je poslanika Damjanovića interesovalo ko vrši nadzor nad visinom zarada u Savjetu RTCG.

Predsjednik Nikčević, obavijestio je članove Odbora da se neposredno pred početak sjednice poslanik Husnija Šabović, obratio Odboru Dopisom broj 00-63-14/16-186 od 28. jula 2016. godine, i obavijestio Administrativni odbor

da profesionalno obavlja poslaničku funkciju počev od 20. septembra 2016. godine. Odbor je jednoglasno odlučio da se shodno dopisu poslanika Šabovića, donese odgovarajuće rješenje.

*Sjednica je završena u 11 sati.*

Broj 00-63-14/16 -  
Podgorica, \_\_\_\_\_ 2016. godine.

ZAPISNIK SAČINILA  
Ljiljana Miljanić i Alma Jašarović

SEKRETARKA ODBORA  
Goranka Vučinić

PREDSJEDNIK ODBORA  
Radivoje Lala Nikčević