

Z A P I S N I K

sa 6. sjednice Komisije za praćenje i kontrolu postupka privatizacije Skupštine Crne Gore, održane 16. septembra 2013. godine.

Sjednica Komisije je počela u 11 sati i 10 minuta.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: **Janko Vučinić** (predsjednik Komisije), **Branko Čavor**, **Zoran Jelić**, **Željko Aprcović**, **prim. dr Izet Bralić**, **Mladen Bojanić**, **Veljko Vasiljević** i **dr Milorad Bakić**.

Sjednici Komisije je predsjedavao Janko Vučinić, predsjednik Komisije.

Sjednici su prisustvovali i **Mlađan Marjanović**, predsjednik Odbora direktora „Marina Bar“ AD Bar, **Tomislav Markolović**, izvršni direktor „Marina Bar“ AD Bar, u ime Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte **Snežana Đurković**, predstavnica Ministarstva saobraćaja i pomorstva, i **Mladen Lučić**, direktor Lučke uprave, **Ines Mrdović**, koordinator MANS-a, **Tatjana Vukčević** predsjednica Sindikata radnika „Marina Bar“ AD Bar i predstavnici grupe građana Bara, **Savo Vujošević** i **Rade Perović**.

Sjednici su prisustvovali stručni konsultant u Komisiji, **Radoš Zečević** i savjetnik za ekonomska pitanja u Komisiji, **Marko Popović**.

Sjednicu su pratili predstavnici medija.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

1. KONTROLA POSTUPKA PRIVATIZACIJE „MARINA BAR“ AD BAR;
2. RAZMATRANJE INICIJATIVE ZA PRAĆENJE POSTUPKA PRIVATIZACIJE „NOVI DUVANSKI KOMBINAT“ AD - PODGORICA I „KONTEJNERSKI TERMINALI I GENERALNI TERETI“ AD - BAR, KOJU JE PODNIO ČLAN KOMISIJE I PREDSJEDNIK KLUBA POSLANIKA „POZITIVNE CRNE GORE“ MLADEN BOJANIĆ.

Prva tačka dnevnog reda

KONTROLA POSTUPKA PRIVATIZACIJE „MARINA BAR“ AD BAR

Janko Vučinić, predsjednik Komisije, naveo je da se presjek stanja u barskoj Marini ne razlikuje mnogo od dosadašnjih privatizacija, te da je privatizovana početkom 2010. godine, po cijeni od 2 222 222,00 eu koja je duplo manja od nominalne vrijednosti akcija, a da su se kupci po investicionom programu obavezali da će uložiti za pet godina 12 miliona i 200 hiljada eura. Istakao je da se od investicija u barskoj Marini ne vidi ništa, i da ništa nije uloženo, da je ugovorena koncesiona naknada manja od prihoda koji se ubira od parkinga ispred Marine, da nije povećan broj zaposlenih sa 21 na predviđenih 88, smatrajući, zbog svega navedenog, da su se davno stekli uslovi za raskid ugovora. Postavio je niz pitanja da li je određen kontrolor, da li je podnosio izvještaje, šta je grad Bar i država imala od barske Marine, šta je investirano, itd.

Zoran Jelić, član Komisije, kazao je da ne stoje navodi predsjednika Komisije u vezi privatizacije „Marine Bar“. Podsjetio je da je, kao i u drugim privatizacijama, navedena cijena bila tada važeća tržišna cijena, koja se u datom trenutku mogla ponuditi i za koju je određeni kupac bio spreman da plati.

Riječ je, zatim, dobila gđa **Tatjana Vukčević**, predsjednica Sindikata radnika „Marina Bar“ AD Bar. Ona je govorila o statusu radnika u tom preduzeću, ističući da su radnici zadovoljni svojom pozicijom, da je na platnom spisku preduzeća trenutno 26 radnika, od čega je njih 22-je u stalnom radnom odnosu. Gđa Vukčević je kazala da radnici primaju redovno zarade i doprinose, i da oni nemaju primjedbi na socijalni program u „Marini Bar“ AD Bar.

Gđica **Ines Mrdović**, koordinator MANS-a, iznijela je niz činjenica do kojih je NVO „Mans“ došla. Govorila je o procesu privatizacije kompanije „Marina Bar“ AD Bar, prodaji kontrolnog paketa akcija i cijeni akcija, kao i o kapitalu kompanije u momentu privatizacije, iznoseći stav da je kapital kompanije bio značajno veći od cijene po kojoj je prodana kompanije. Gđica Mrdović je tražila pojašnjenje, kako je izabrana advokatska kancelarija Zorice Đukanović za pravnog savjetnika u procesu privatizacije. U daljem toku svogu izlaganja napravila je osvrt na kupoprodajni ugovor i koncesioni ugovor, kao i na bankarske garancije koje su trebale da budu pokriće za ispunjenje obaveza iz ova dva ugovora. Zatražila je objašnjenje zašto je obaveza ispunjenja investicionih ulaganja iz ugovora, bila vezana za donošenje Studije lokacije na tom lokalitetu, kao i zašto je Vlada 2011. godine odobrila državnu pomoć „Marini Bar“ AD Bar, iako ta kompanija nije državno vlasništvo.

Rade Perović, predstavnik grupe građana iz Bara, govorio je o nastanku i razvoju preduzeća „Marina Bar“ AD Bar. Upoznao je članove Komisije sa najvažnijim zahtjevom grupe građana čiji je on predstavnik, da se omogući opstanak

komunalnih vezova u Marini, i da se smanji cijena koju plaćaju građani u tom dijelu Marine.

Savo Vujošević, predstavnik grupe građana iz Bara, iznio je mišljenje da je privatizacija „Marina Bar“ AD Bar nezakonito izvršena, pošto je opština Bar isključena iz samog procesa, odnosno nije uljučena u vlasničku strukturu kompanije prije privatizacije, iako je Opština uložila ogromna finansijska sredstva u „Marina Bar“ AD Bar. Gdin Vujošević je prisutnima uputio niz pitanja, vezanih za poslovanje, sadašnju vlasničku strukturu, kao i pitanja koja su se odnosila na sami proces privatizacije. Zatražio je od Uprave za nekretnine posjedovne listove, kako bi se utvrdilo vlasništvo, kao i površina koju je obuhvatala „Marina Bar“ AD Bar prije privatizacije i nakon iste.

Mlađan Marjanović, predsjednik Odbora direktora „Marina Bar“ AD Bar i advokat Latvijas Krajbanke, kazao je da nakon uvođenja stečaja u Latvijas Krajbanci nije došlo do promjene u vlasničkoj strukturi „Marina Bar“ AD Bar, već samo da je Banka prešla u vlasništvo povjerilaca Banke. Iznio je činjenicu da je preduzeće kada je privatizovano godinu završilo sa 180 hiljada eura gubitka, a da je svaku narednu godinu preduzeće završavalo sa pozitivnim rezultatima.

Janko Vučinić, predsjednik Komisije upitao je gđina Marjanovića ko je vlasnik i ko je bio vlasnik Latvijas Krajbanke, da li je ta banka preuzela obavezu investiranja u „Marina Bar“ AD Bar, da li je postojao kontrolor koji je pratio ispunjavanje investicionih obaveza u preduzeću, i zašto nije došlo do povećanja broja radnika, iako je to bila jedna od obaveza iz kupoprodajnog ugovora. Takođe, predsjednik je izrazio interesovanje da sazna šta je sve zakupila „Marina Bar“ AD Bar i ko je vlasnik parking prostora tog preduzeća, odnosno da li je taj prostor dat u zakup.

Mlađan Marjanović, predsjednik Odbora direktora, izjavio je da su od trenutka kada je otvoren stečaj Banke, isključivi vlasnici Banke povjerioci, a da je za gđina Vladimira Antonova čuo, ali nikada nije upoznao istog. Potvrdio je da nije investirano i da nije došlo do povećanja broja radnika kako je to ugovorom bilo definisano.

Tomislav Markolović, izvršni direktor „Marina Bar“ AD Bar, izjavio je da nije bio izvršni direktor u periodu kada je privatizovana kompanija. Naglasio je da je „Marina Bar“ AD Bar nakon privatizacije uspješna kompanija koja ispunjava sve svoje obaveze i prema državi i prema radnicima, a takođe i obaveze iz koncesionog ugovora. Stepem izgrađenosti Marine je 60 procenata, iz razloga sporog donošenja

Studije lokacije. Vezano za tvrdnje gđice Mrdović da je „Marina Bar“ AD Bar primila državnu pomoć, gđin Markolović pojasnio je da kompanija jeste primila određeni iznos novčanih sredstava, ali da to nije državna pomoć. Na ta sredstva, koja su primljena u ratama, „Marina Bar“ AD Bar je platila 16 hiljada eura kamate. Gđin Markolović je naglasio da je jedna trećina vezova u Marini dato u zakup, odnosno 3 gata, od kojih „Marina Bar“ AD Bar prihoduje godišnje po 78 hiljada eura.

Snežana Đurković, predstavnik Ministarstva saobraćaja i pomorstva, napravila je kratak osvrt na tok privatizacionog procesa „Marina Bar“ AD Bar. Naglasila je kao veoma bitnu činjenicu, da održanje Ugovora o prodaji akcija „Marina Bar“ AD Bar, nije bezuslovno, već je povezano sa ispunjenjem investicionog plana i primjenom ugovora o koncesiji, pa na osnovu toga Ministarstvo saobraćaja i pomorstva zajedno sa Savjetom za privatizaciju intenzivno razmatra sve elemente ugovora, kako bi predložila nastavak, odnosno raskid dalje saradnje sa vlasnicima „Marina Bar“ AD Bar. Pojasnila je da je kontrolor pod obavezom da podnese svoj izvještaj 30 dana nakon sprovođenja investicionog programa, i da, s obzirom da nije došlo do realizacije investicionog programa, kontrolor nije podnosio izvještaj.

Janko Vučinić, predsjednik Komisije, upitao je gđu Đurković kako nije došlo do naplate penala iz kaznenih odredbi ugovora, zbog nepoštovanja obaveza iz ugovora, zašto ugovor nije raskinut ni nakon 3 godine nesprovođenja investicionog programa i koje lice je određeno za kontrolora u praćenju investicionog programa u „Marina Bar“ AD Bar.

Snežana Đurković, predstavnik Ministarstva saobraćaja i pomorstva, naglasila je da je donošenje Studije lokacije bio preduslov za realizaciju ugovora, i da iz tog razloga nije raskinut ugovor, niti su naplaćeni penali iz kaznenih odredbi ugovora. Gđa Đurković je kazala da ne može sa sigurnošću reći ko je određen za kontrolora, ali da tu informaciju može naknadno dostaviti.

Mladen Lučić, direktor Lučke uprave, objasnio je da „Latvijas Krajbanka“ i „Multikapitals“ imaju podjednako učešće u vlasničkoj strukturi Marine Bar, dodavši da su vlasnici sa po 27,13% akcija. U međuvremenu došlo je do stečajnog postupka u „Latvijas Krajbanki“ i iz tog razloga nisu započeta investiciona ulaganja. Dotakao se i vremena čekanja na Studiju lokacije koja je dovela do ovakvog stanja u „Marina Bar“ AD Bar.

Mladen Bojanić, član Komisije, konstatovao je da prilikom većine privatizacija problem predstavlja studija lokacije i upitao gđina Marjanovića da li se akcije mogu prenijeti na treće lice bez saglasnosti prodavca i da li će „Latvijas Krajbanka“ preuzeti obavezu da investira 12 miliona pošto se usvojila Državna

studija lokacije. Zapitao se šta je privatizacija „Marina Bar“ AD Bar donijela, pošto nije uloženo planiranih 12 miliona eura, navodeći da je privatizacija donijela samo prihod od poslovanja „Marina Bar“ u iznosu od million eura koji je mogao da se ostvari i da država nije prodala Marinu.

Branko Čavor, član Komisije, naglasio je da je cilj Komisije da dobije što više adekvatnih odgovora kako bi se donijeli kvalitetni zaključci. Po njegovom mišljenju privatizacija „Marina Bar“ AD Bar je urađena na transparentan način, osvrćući se na to da je privatizovana na način oglašavanja tenderom na kome su bila tri ponuđača. Pomenuo je i zavidne reference „Latvijas Krajbanke“ koja je u trenutku kupovine akcija Marine bila veoma stabilna banka. Prema njegovim saznanjima socijalni program koji se tice „Marina Bar“ AD Bar je ispunjen i u njemu stoji podatak da se tokom investicija zaposli 88 radnika. Na kraju izlaganja rekao je da smatra da treba imati određen privilegijski odnos prema investitorima i da ih treba podstaći na ispunjenje ugovorenih obaveza.

Predsjednik Komisije, **Janko Vučinić** komentarisao je izlaganje gđina Čavora rekavši da se iz njegovog izlaganja može zaključiti da je privatizacija „Marina Bar“ AD Bar uspješna.

Željko Aprčović, član Komisije, konstatovao je da je studija lokacije preduslov za realizaciju investicionih aktivnosti dodajući da sadašnji vlasnici moraju ispuniti obaveze iz ugovora jer 23. jula počinju teći rokovi za investiciona ulaganja. Govorio je o tome na koji način je ugovorom planirano da se realizuju investicije i o kompleksnosti izrade studije lokacije, posebno iz oblasti Morskog dobra. Postavio je konkretno pitanje gđinu Marjanoviću koje se tiče perioda u kojem planiraju investiciona ulaganja.

Ines Mrdović, koordinator MANS-a, kazla je da postoji klauzula za raskid ugovora ukoliko kupac uđe u stečaj i da na taj način Vlada ima osnov za raskid ugovora. Pravni savjetnik Vlade predložio je da ne treba raskidati ugovor iz razloga što Vlada nije donijela studiju lokacije u predviđenom roku i samim tim prekršila ugovornu obavezu. Obratila se gđinu Marjanoviću govoreći o projektovanim profitima i zaradama koji nisu ni približno dostigli te projektovane iznose. Na kraju je zamolila da se iznese podatak i ustanovi ko su povjerioci „Latvijas Krajbanke“, odnosno Marine.

Rade Perović, predstavnik grupe građana Bara, upitao je gđina Marjanovića, na osnovu ugovora koji su potpisali, koje ugovorne obaveze su izvršene sa njihove strane, jer je očigledno da nisu izvršili sve obaveze predviđene ugovorom.

Mlađan Marjanović, predsjednik Odbora direktora „Marina Bar“ AD Bar, razjasnio je pitanje gđice Mrdović u vezi povjerilaca „Latvijas Krajbanke“.

Otvaranjem postupka stečaja imovina društva je manja od dugovanja i upravo iz tog razloga povjerioci vode postupak stečaja preko stečajnih organa, a jedan od njih je odbor povjerilaca. U nastavku je rekao da je nemoguće dobiti informaciju ko su povjerioci, zato što je to nebitna informacija i ne predstavlja predmet rasprave. Što se tiče gđina Andonova, izjavio je da ga ne poznaje niti zna ko je on naglasivši da su angažovani od strane „Latvijas Krajbanke“ sa ciljem da sačuvaju i uvećaju vrednost kapitala Marine Bar.

Kao potencijalno rješenje pitanja privatizacije „Marina Bar“ AD Bar naveo je prenos vlasništva na novog investitora koji će biti spreman da ispuni investicionu obavezu. Složio se sa g-dinom Čavorom da je socijalni program ispunjen jer nije došlo do otpuštanja radnika i zato što su svi elementi socijalnog programa ispunjeni. Dodao je da su u stalnom kontaktu sa Vladom, resornim Ministarstvom, Lučkom upravom i svim relevantnim faktorima i da ne preduzimaju nikakve aktivnosti, a da prethodno nije obaviještena Vlada. Zaključio je da investiciona obaveza nije ispunjena, kao ni obaveza druge ugovorne strane i da će Vlada dati konačan sud. Iznio je subjektivno mišljenje da ova privatizacija nije baš najbolja, ali s obzirom na to šta se sve dešava u „Marini Bar“ AD Bar ova privatizacija je mnogo bolja od mnogih u kojima je ispunjen investicioni program.

Mladen Bojanić, član Komisije, pitao je gđina Marjanovića da li su oni, kao predstavnici „Latvijas Krajbanke“, u obavezi da ispune investicioni program iz ugovora i razmišljaju li o raskidu ugovora i prodaji akcija.

Mlađan Marjanović rekao je da žele dogovor sa Vladom Crne Gore u vezi prodaje kontrolnog paketa od 54 % akcija novom investitoru koji će preuzeti ugovor i samim tim preuzeti obaveze iz ugovora. Razlozi za raskid ugovora su, po njemu, obostrani i osnovni pravac u kome razmišljaju jeste dogovor koji će zadovoljiti obje strane.

Prim. dr Izet Bralić, član Komisije, konstatovao je da je u svim dosadašnjim privatizacijama koje su razmatrali postojalo nezadovoljstvo i države i radnika, a da je privatizacija „Marina Bar“ AD Bar specifična iz razloga jer su radnici zadovoljni usled redovnih izmirenja zarada.

Željko Aprcović, član Komisije, zamolio je gđina Marjanovića da mu razjasni njegovo razmatranje mogućnosti da prodaju 54% akcija, jer je „Latvijas Krajbanka“ nominalno vlasnik 27% akcija.

Mlađan Marjanović objasnio je da je predmet razgovora sa Vladom bio cijeli paket od 54% akcija iz razloga što imaju mogućnost da raspolažu sa preostalim dijelom akcija.

Savo Vujošević, predstavnik grupe građana Bara, prokomentarisao je da je svima u interesu da privatizacija „Marina Bar“ AD Bar ne bude na štetu Crne Gore i njenih građana i zapitao se zašto opština Bar nije zastupljena u određeni broj akcija u vlasništvu „Marina Bar“ AD Bar. Upitao je ko je, u periodu privatizacije, bio član Savjeta za privatizaciju i ko je odredio strukturu vlasništva nad akcijama i po kom osnovu. Naveo je da u ugovoru o koncesiji nije upisana tačna površina Marine što ugovor čini protivzakonitim i da nije tačno izdvojen komunalni i komercijalni dio Marine. U daljem obraćanju je optužio g-dina Markolovića da naplaćuje čitav parking iako je dobio pravo na naplatu za 40 parking mjesta. Imao je pitanje koliko je plaćena koncesiona naknada od početka koncesije i da li je tačno da je cijena koncesija smanjena u odnosu na početnu. Dodao je da je nezakonito došlo do uknjižavanja teritorije Luke Bar u teritoriju Marine i zaključio da su se stekli validni uslovi za raskid ugovora.

Snežana Đurković, predstavnik Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, odgovorila je gđici Mrdović da Vlada intenzivno razmatra sve elemente ugovora o koncesiji i ugovora o prodaji akcija kako bi predložila raskid saradnje sa vlasnicima „Marina Bar“ AD Bar. U pogledu bankarske garancije kazala je da se bankarska garancija izdaje na ime investicije i da je nisu mogli tražiti na ime koncesije. Što se tiče investicionog plana, razjasnila je da je u ugovoru o prodaji akcija jasno navedeno da investitor treba da investira ukupno 12,2 miliona eura. Takođe je dala odgovor gđinu Vujoševiću rekavši da je postignut dogovor da „Marina Bar“ AD Bar bude oslobođena fiksne koncesione naknade na ime izgubljene dobiti u 2012. godini, a da se koncesiona naknada, do kraja 30-te godine dokle traje koncesija, umanjuje za 11%, u veličini parcele koja će biti vraćena državi.

Tomislav Markolović, izvršni direktor „Marina Bar“ AD Bar, kazao je da sve informacije o poslovanju „Marine Bar“ AD Bar postoje na njihovom sajtu koji se redovno ažurira. Dodao je da je broj radnika povećan sa 22 na 26 navodeći da je u 2013. godini došlo do smanjenja za 25% u dijelu ličnih dohodaka u odnosu na 2012. godinu. Nadovezao se na izlaganje gđe Đurković u pogledu parcele, obrazloživši da je Odbor direktora prihvatio da se parcela isknjiži iz dijela koncesione obaveze i da se vrati državi. Navedena parcela je vraćena državi i sada postoje tri parcele. Na jednoj je Vojska, na drugoj saobraćajnica, a na trećoj parking za koji tvrdi da, uprkos navodima gđina Vujoševića, nikada nije bilo više od 40 vozila.

Savo Vujošević, predstavnik grupe građana Bara, prokomentarisao je izlaganje gđina Markolovića rekavši da se svakom vozilu koje uđe na parking naplaćuje 80 centi po satu i da za to treba neko krivično da odgovara. Konstatovao je da je privatizacija „Marina Bar“ AD Bar protivzakonita i upitao gđu Đurković zašto u ugovoru nisu definisani komercijalni komunalni vezovi.

Mladen Bojanić, član Komisije, rekao je da nije dobio odgovore na svoja pitanja. Pitanje koje je definisao kao ključno jeste zašto se ušlo u privatizaciju kad se investicioni ciklus vezivao za studiju lokacije, a studija lokacije nije bila završena.

Na kraju rasprave povodom prve tačke dnevnog reda, predsjednik Komisije **Janko Vučinić** zaključio je da je, po njegovom mišljenju, privatizacija „Marina Bar“ AD Bar krajnje neuspješna, kako za građane Bara tako i za čitavu Crnu Goru i da bi trebalo raskinuti ugovor, i da će Komisija na nekoj od narednih sjednica donijeti zaključke u vezi iste.

Druga tačka dnevnog reda

RAZMATRANJE INICIJATIVE ZA PRAĆENJE POSTUPKA PRIVATIZACIJE „NOVI DUVANSKI KOMBINAT“ AD - PODGORICA I „KONTEJNERSKI TERMINALI I GENERALNI TERETI“ AD - BAR, KOJU JE PODNIO ČLAN KOMISIJE I PREDSJEDNIK KLUBA POSLANIKA „POZITIVNE CRNE GORE“ MLADEN BOJANIĆ.

Mladen Bojanić, član Komisije, kao podnosilac inicijative, rekao je da očekuje da će biti usvojena njegova inicijativa za razmatranje privatizacija „Novog duvanskog Kombinata“ AD Podgorica i „Kontejnerskih terminala i generalnih tereta“ AD Bar zbog aktuelnog trenutka, jer su obje privatizacije u toku i dodao da bi razmatranje ovih privatizacija učinilo rad Komisije efikasnijim.

Branko Čavor, član Komisije, podržao je inicijativu gđina Bojanića, smatrajući da razmatranjem ove dvije privatizacije koje su u toku može doći do jačanja uloge Komisije, u smislu nadzora i kontrole privatizacija.

Prim. dr Izet Bralić, član Komisije, istakao je da razmatranjem aktuelnih privatizacija Komisija može dostići puni efekat i da je predlog gđina Bojanića pravovremen.

Zoran Jelić, član Komisije, konstatovao je da je Plan rada Komisije za ovu godinu obiman, uz savjet da plan rada za narednu godinu bude kompatibilan sa planom Savjeta za privatizaciju. Podržao je inicijativu gđina Bojanića smatrajući da će se na taj način dati kvalitetniji doprinos radu Komisije i zaključaka u procesu kontrole privatizacije.

Predsjednik Komisije, **Janko Vučinić** zaključio je da je inicijativa gđina Mladena Bojanića podržana i da će na nekoj od narednih sjednica biti razmatrane

privatizacije „Novi duvanski kombinat“ AD Podgorica i „Kontejnerski terminali i generalni tereti“ AD Bar.

Sjednica je završena u 14 sati i 50 minuta.

SEKRETAR KOMISIJE

Eliza Šećerović

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Janko Vučinić