

ZAPISNIK

sa treće sjednice Odbora za nadzor nad istragama slučajeva ugrožavanja bezbjednosti novinara i medijskih kuća, održane 09. septembra 2016.godine

Sjednica je počela u 10 časova.

Predsjedavao je Koča Pavlović.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Marta Šćepanović, Milorad Vuletić, Goran Tuponja, Andrija Popović, Emilo Labudović, Koča Pavlović, Srđan Milić i dr Izet Bralić.

Sjednici su po pozivu, u skladu sa članom 67 Poslovnika, prisustvovali vrhovni državni tužilac Ivica Stanković i glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić.

Sjednicu su pratili predstavnici medija.

Kopredsjednik Odboru, poslanik Milorad Vuletić je nakon pozdravne riječi najavio da će kopredsjednik Koča Pavlović predsjedavati današnjoj, trećoj sjednici, shodno dogovoru postignutom na drugoj sjednici

Nakon što je predsjedavajući današnjoj sjednici Odbora konstatovao da postoji kvorum za punopravno odlučivanje, jednoglasno je usvojen predloženi

DNEVNI RED:

KONTROLNO SASLUŠANJE VRHOVNOG DRŽAVNOG TUŽIOCA IVICE STANKOVIĆA I GLAVNOG SPECIJALNOG DRŽAVNOG TUŽIOCA MILIVOJA KATNIĆA NA TEMU: „ISTRAGE SLUČAJEVA UGROŽAVANJA BEZBJENOSTI NOVINARA I MEDIJSKIH KUĆA, S POSEBNIM AKCENTOM NA UBISTVO DUŠKA JOVANOVIĆA, GLAVNOG I ODGOVORNOG UREDNIKA I SUVLASNIKA LISTA “DAN”.

Kopredsjednik Koča Pavlović je podsjetio pristune poslanike da za vrijeme kontrolnog saslušanja mogu postavljati pitanja tužiocima Stankoviću i Katniću samo u vezi sa temom saslušanja, kako to propisuje član 76 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore. Podsjetio je i da je inicijalni razlog za pozivanje tužilaca na kontrolno saslušanje bio nedavno obznanjeni izvještaj nezavisne istrage, ali je formulacija ovog kontrolnog saslušanja prilagođena i ostalim slučajevima ugrožavanja bezbjednosti novinara i medijskih kuća. Istako je da su kopredsjedavajući tražili od vrhovnog državnog tužioca i glavnog specijalnog tužioca posebnu informaciju vezano za nalaz nezavisne istrage, koju su dobili, na osnovu čega smatra da sjednica predstavlja priliku da se tužiocima o tome i izjasne. Kopredsjedavajući Pavlović je zamolio za racionalno korišćenje vremena pri postavljanju pitanja. O donijetoj Odluci saglasno članu 75 stav 4 Poslovnika Skupštine, Odbor je obavijestio predsjednika i potpredsjednike Skupštine. Obavijestio je da Izvještaj sa kontrolnog saslušanja Odbor dostavlja Skupštini Crne Gore. U cilju što kvalitetnije i svrsishodnije rasprave, odnosno kontrolnog saslušanja, predložio je sljedeću šemu:

- Na početku, Vrhovni državni tužilac, Ivica Stanković, odgovorni predstavnik Državnog tužilaštva, će, u trajanju od 10 minuta, dati uvodno izlaganje na temu današnjeg kontrolnog saslušanja.

- Takođe, Glavni specijalni tužilac, Milivoje Katnić će, u trajanju od 10 minuta, dati osvrt na temu saslušanja.

- Nakon uvodnog izlaganja, uslijedio bi prvi krug pitanja, u okviru kojeg bi predstavnici poslaničkih klubova bili u mogućnosti da upute željena pitanja odgovornim predstavnicima. Pitanja poslanika bi trebala da budu u trajanju do 5 minuta.

- U zavisnosti od broja postavljenih pitanja, odgovorni predstavnici će svoj odgovor dati u trajanju do 10 minuta.

- Po završetku prvog kruga, slijede drugi i treći krug pitanja i odgovora, u kojima važe ista pravila kada je riječ o redosljedu i dužini trajanja izlaganja.

Po prihvatanju predložene šeme pristupilo se radu po utvrđenom dnevnom redu.

Vrhovni državni tužilac Ivica Stanković saopštio je da je da se pozivu za učešće na odazvao kako bi što detaljnije informisao poslanike i javnost o aktivnostima koje je Vrhovno državno tužilaštvo preduzelo u slučajima ugrožavanja bezbjednosti novinara i medijskih kuća sa posebnim osvrtom na preduzete aktivnosti u slučaju ubistva Duška Jovanovića. Istakao je da je konkretan povod za prisustvo dva tužioca trećoj sjednici Odbora izvještaj privatnog detektiva koji je dostavljen Tužilaštvu, a koji se odnosi na rasvjetljavanje slučaja ubistva Duška Jovanovića. Saopštio je da je ovom dokumentu Tužilaštvo pristupilo sa dužnom pažnjom, kao i u ranijim slučajevima kada su se javljali pojedinci koji su saopštavali da posjeduju informacije koje će pomoći da se do kraja rasvijetli ubistvo Duška Jovanovića. **Vrhovni državni tužilac je naglasio da izvještaj privatnog detektiva ne sadrži dokaze za tvrdnje iznijete o ubistvu Duška Jovanovića, što ne znači da Tužilaštvo ne provjerava dostavljeni dokument odnosno kredibilitet njegove sadržine.** Zbog činjenice da dostavljeni izvještaj opisuje način i ukazuje na navodne izvršioce ubistva Duška Jovanovića, Specijalno državno tužilaštvo preduzima konkretne aktivnosti kako bi se provjerio kredibilitet tvrdnji iznijetih u pomenutom izvještaju. Ivica Stanković je ponovio da dokument ne sadrži činjenice koje bi upućivale na dokaze relevantne za Tužilaštvo. Podsjetio je da je Tužilaštvo i u prethodnom periodu, povodom rješavanja ubistva Duška Jovanovića, preduzimalo konkretne aktivnosti. Tako je prije dvije godine jedan građanin tražio status zaštićenog svjedoka povodom saznanja koja bi, kako je svjedok tvrdio, dovela do rasvijetljanja ovog slučaja. Utvrđeno je da se ne radi o kredibilnom svjedoku koji bi mogao da pruži vjerodostojna obavještenja o učinjenom krivičnom djelu i njegovim izvršiocima. Tužilaštvo je svoju kooperativnost pokazalo i učešćem u radu Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u slučajevima prijetnji i nasilja nad novinarima. Upravo je povodom podneska pomenute Komisije u Tužilaštvu formiran predmet povodom ubistva Duška Jovanovića. To je učinjeno povodom tvrdnji još jednog potencijalnog svjedoka da posjeduje informacije koje bi dovele do rasvjetljanja ubistva Duška Jovanovića. Riječ je o licu sa kojim su razgovarali predstavnici Komisije, a koje ne boravi na teritoriji Crne Gore. U Tužilaštvu je saslušan veći broj lica na koja je ovaj potencijalni svjedok ukazao. Prikupljeni podaci do sada nijesu dali rezultate koji bi doprinijeli rasvjetljanju ovog krivičnog djela. Prethodno navedeno potvrđuje da Tužilaštvo provjerava sva saznanja do kojih dođe, što znači da Tužilaštvo cijeni da li je riječ o kredibilnim informacijama. Vrhovni državni tužilac, Ivica Stanković je istakao da je nerasvijetljeno ubistvo Duška Jovanovića opomena za pravosuđe u Crnoj Gori. Zbog toga će, kako je naveo učiniti sve što je u njegovoj nadležnosti, kako bi ovaj, ali i drugi slučajevi nerasvijetljenih ubistava u Crnoj Gori, bili riješeni. Podsjetio je da sve informacije i iskazi koji su sadržani u dokumentima koja posjeduje Tužilaštvo ne mogu biti dostupni javnosti, te izrazio uvjerenje da će poslanici imati razumijevanja prema tome.

Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić je istako da je, zbog događaja koji su se desili u prošlosti, a čija je posljedica tragična smrt Duška Jovanovića, koja je kvalifikovana kao teško ubistvo, iz člana 144 Krivičnog zakonika Crne Gore, kao i zbog određenih saznanja iz izvještaja -

da je moguće da je ono izvršeno na organizovan način, Specijalno državno tužilaštvo preuzelo niz radnji i aktivnosti. Saopštio je da su, preko Uprave policije, Sektora kriminalističke policije i Nacionalnog biroa Interpola, traženi podaci od Interpola u Italiji, za lica koja su italijanski državljani, a za koja se u izvještaju navodi da su izvršioc predmetnog krivičnog djela. Naglasio je da je detektiv iz Pljevalja, koji je sačinio predmetni izvještaj, saslušan u svojstvu svjedoka, kao i da je jedno lice saslušano u svojstvu svjedoka zbog okolnosti koje su mu poznate u vezi sačinjavanja izvještaja i navoda sadržanih u njemu. Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić je istakao da je preko Ministarstva pravde Crne Gore, upućena zamolnica za pružanje međunarodne pravne pomoći nadležnim pravosudnim organima Republike Italije, u kojima traže sprovođenje određenih istražnih radnji i prikupljanje dokaza koji se odnose na predmetni događaj. Izvršen je uvid u spise predmeta Višeg suda u Podgorici u vezi izvještaja koji su dostavljeni tom sudu i Tužilaštvu, a sve vezano za kriminalističke navode Saveznog kriminalističkog ureda u Visbadenu (*Wiesbaden*). Milivoje Katnić je posebno napomenuo da je izvršena stručna analiza i ekspertiza elektroferograma koji sadrže određene podatke i u toj analizi se utvrđivalo u kojoj mjeri su podaci iz tih elektroferograma informativni i koliko oni, u vezi sa drugim dokazima, mogu pružiti informacija o određenim činjenicama, koje bi mogle služiti kao dokazi. Zatraženi su i spisi predmeta Osnovnog suda u Podgorici koji se odnose na postupke koji su vođeni pred tim sudom, po tužbi članova porodice, sada pokojnog, Duška Jovanovića, budući da se u izvještaju detektiva iz Pljevalja navode činjenice koje se mogu dovesti u vezi sa činjenicama utvrđenim u tom postupku. **Glavni specijalni tužilac je naveo da uz ovaj izvještaj nije dostavljen ni jedan dokaz, niti su navedene činjenice koje bi upućivale na mjesto gdje se mogu nalaziti ovi dokazi, i da lice koje je sačinilo ovaj izvještaj po zakonu o detektivima nije bilo ovlašćeno da prikuplja ove činjenice. Činjenice su prikupljane u pravcu otkrivanja počinioca krivičnog djela ubistva, a to nije u nadležnosti detektiva niti detektivskih organizacija, već u isključivoj nadležnosti specijalizovanih organa državne uprave, odnosno policije.** Specijalno državno tužilaštvo je u tom procesu i prije objavljivanja ovih podataka, na cijelovit i holistički pristup, prikupljalo sve dokaze u vezi sa ovim događajima, naveo je glavni specijalni tužilac.

Kopredsjedavajući Milorad Vuletić se osvrnuo na obavezu rada Odbora iz člana 4 Odluke o formiranju Odbora, istakavši da je njegov zadatak analiza neriješenih slučajeva nasilja nad novinarima i njima upućenih prijetnji, uključujući ubistvo Duška Jovanovića 2004. godine, u cilju unaprijeđenja istrage, identifikacije i privođenja pravdi, ne samo počilaca, već i eventualnih naručilaca. Ovaj Odbor treba da analizira slučajeve zastrašivanja novinara i medijskih kuća, koji mogu dovesti do jačanja autocenzure i ograničavanja prostora za istraživanje novinarstva, nastavio je poslanik Vuletić. Naglasio je da Odbor ima obavezu da daje preporuke za djelovanje nadležnih organa, prati realizaciju datih preporuka i doprinosi povećanju transparentnosti u procesima rasvjetljavanja svih slučajeva rada nadležnih organa. Poslanik Vuletić je izrazio nadu da će prave efekte i rezultate ovaj Odbor dati nakon parlamentarnih izbora 16. oktobra. Ocijenio je da je kontrolno saslušanje prilika da se javno i jasno, predoči da li je Tužilaštvo u dosadašnjem radu došlo do podataka o istinitosti i vjerodostojnosti javno iznijetih tvrdnji poslanika Koče Pavlovića kao kopredsjedavajućeg ovom Odboru.

Postavio je sljedeća pitanja :

- Da li u javnom nastupu poslanika Pavlovića ima radnji i nedozvoljenih aktivnosti koje se sprovode pod okriljem politike?
- Koje će korake preuzeti Tužilaštvo protiv odgovornog lica, koje ima za cilj da politički i lično naruši ugled i dignitet predsjednika Demokratske Partije Socijalista, jer je očito, da je ova neistina sračunato plasirana pred izbore u oktobru.

- Da li je zakonodavac predvidio odgovornost za izrečene neistine od strane poslanika Pavlovića, poput krivičnog djela lažnog prijavljivanja ili nekog drugog krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti ?
- Koliko ima slučajeva u kojima je tužilac odustao od gonjenja ili odbacio prijavu, a oštećeni novinar ili novinari nastavili gonjenje kod nadležnog suda po privatnoj tužbi i ako jesu kakav je ishod tih postupaka?
- Da li je izvještaj nezavisne detektivske organizacije, koje su tužioci, po navodima iz medija, dobili prije tri mjeseca, imao oznaku stepena tajnosti i ukoliko jeste, da li su tužioci preduzeli mjere kojima bi se utvrdilo kako je poslanik Pavlović došao do tog nalaza i da li su pokrenuli postupke radi utvrđivanja odgovornosti lica koja su objavila dokumenta pod oznakom tajnosti?
- Što je Tužilaštvo preduzelo od dana dobijanja do dana objavljivanja dokumenta i, ako nema oznake tajnosti, a utvrđeno je da su u pitanju neistine, zašto se Tužilaštvo nije oglasilo odgovarajućim saopštenjem u cilju zaštite ličnog i profesionalnog digniteta premijera i drugih lica obuhvaćenim neosnovanim klevetama i lažima ?

Naveo je da je nesporno je da je poslanik Pavlović nedavno iznio pred crnogorskom javnošću, kako on tvrdi, nove momente i saznanja o ubistvu Duška Jovanovića, tadašnjeg vlasnika lista "Dan", a koji su proizvod rada privatnog detektiva, tj. nezavisne detektivske organizacije.

Apelovao je na sve da usmjere svu svoju energiju, znanje i umijeće na privođenje pravdi počinitelaca i nalogodavaca i zaštite predstavnike sredstava javnog informisanja od bilo koje vrste prinude, prisile ili nedozvoljenih radnji prema njima, u vršenju njihovih redovnih poslova i djelatnosti.

Kopredsjednik Koča Pavlović je zamolio prisutne tužioce da pojasne da li je iznio bilo koju neistinu ili ne. Naveo je da je iznio saznanja o sadržaju izvještaja. Apostrofirao je da Crna Gora nema više vremena, a nema ga ni medijska zajednica, niti porodica Duška Jovanovića. Poslanik Pavlović je iskoristio priliku da apeluje na sve da prekine « lov na vještice », koji DPS pokušava da proizvede, samo zato što je jedan poslanik vršeći, po njegovom mišljenju, svoju funkciju izabranog predstavnika naroda, ukazao na sadržaje izvještaja koji se nalazio u tom trenutku u fioci Glavnog specijalnog tužioca. Još jednom je apelovao na vrhovnog državnog tužioca i glavnog specijalnog tužioca da saopšte da li je slagao ili pogriješio, kada je sa javnošću podijelio dio sadržaja toga izvještaja. Izrazio je zadovoljstvo što je njegova aktivnost dovela do pokretanja aktivnosti Specijalnog državnog tužilaštva, upravo u pravcu u kojem je sugerisao na prvoj pres konferenciji povodom ovog slučaja.

Postavio je pitanje : Da li je, ili ne, iznio neistine, saopštavajući javnosti dio sadržaja nezavisnog detektivskog izvještaja ?

Glavni specijalni tužilac, Milivoje Katnić je naveo da je u krivično pravnom postupku i krivično pravnoj teoriji i praksi, zabluda najopasnija. Ona može da dovede do neotkrivanja počinitelaca krivičnog djela. Istakao je da se ne smije desiti da se u zabludi ili namjeri optuži neko ko nije počinio krivično djelo. Istakao je da ovdje postoji zabluda o više činjenica. Jedna od njih je isticanje da je u fioci Glavnog pecijalnog tužioca više od tri mjeseca stajao izvještaj o kojem se govori. Tužilaštvo ne goni niti ima namjeru da goni sačinioaca ovog izvještaja, jer to ne spada u krivična djela koja su u nadležnosti ovog Specijalnog državnog tužilaštva, naglasio je Milivoje Katnić. Specijalno državno tužilaštvo, pridržavajući se principa vladavine prava, nema ekskluzivna prava da preduzima bilo što, što nije predviđeno zakonom. Čim je izvještaj o kome se govori dostavljen, Specijalno državno tužilaštvo je učinilo sve da se njegova sadržina zaštiti, kao i

podnosilac ovog izvještaja. Činjenica je da je Tužilaštvo to uspješno učinilo, jer se nije saznalo za njegovo postojanje puna tri mjeseca. Obznanjivanje činjenica, koje su po zakonu tajne, u preliminarnoj istrazi ili izviđaju, po prirodi stvari nanose štetu samom tom izvještaju, dodao je Milivoje Katnić. Naveo je da su tužilaštva više puta saopštila da je izviđaj tajan i da se ni u jednoj demokratskoj državi svijeta o njemu i sličnim dokumentima ne mogu dobiti informacije, izuzev o događaju koji se desio i o preduzetim radnjama povodom događaja. Specijalno tužilaštvo, kao i tužilaštva u cjelini, uvijek javno saopštavaju ono što može i smije biti dostupno javnosti istakao je glavni specijalni tužilac. Tužilaštvo je preuzelo preko Uprave policije, u ova tri mjeseca, sve aktivnosti koje su bile potrebne i moguće. Takođe, Tužilaštvo je stupilo u kontakt sa partnerskim službama i prijateljskim državama gdje je vjerovalo da se mogu naći određeni dokazi. Izvršilo je analizu sa najboljim stručnjacima u Crnoj Gori, a oni su vrlo referentni. Podsjetio je da je u ovom procesu odgovaralo jedno lice koje je pravosnažno osuđeno. Saopštio je da sve kriminalne strukture - pojedinci ili institucije, ustanove, koje koriste usluge tih kriminalnih struktura su, u mjeri u kojoj je to moguće, pod pažnjom Specijalnog državnog tužilaštva i Tužilaštva uopšte. Pod pažnjom su, kako je kazao, cjelovito ili holistički sve aktivnosti koje rade te službe, ne samo u vezi učinjenog krivičnog djela, nego i drugih krivičnih djela, nagasio je. Rezultat ispitivanja pojedinih krivičnih djela koje čine te kriminalne organizacije, imaju mogućnost da u budućnosti daju rezultat za otkrivanje i drugih krivičnih djela koja su počinile te kriminalne strukture ili lica koja su koristila njihove usluge. Imajući u vidu da je ovo Tužilaštvo i u tom pravcu preduzimalo ozbiljne aktivnosti, obznanjivanje aktivnosti ovog Tužilaštva je sigurno nanijelo štetu ovom postupku. Istakao je da je Specijalno državno tužilaštvo tražilo da se objavljivanje ovakvih podataka, ko god da ih objavi, smatra krivičnim djelom i u tom pravcu je dat predlog, koji Skupština Crne Gore nije podržala. Milivoje Katnić je posebno naglasio da će Tužilaštvo kada utvrdi sve činjenice, kroz svoju odluku, njih jasno i saopštiti javnosti. Saopštio je da je svaki građanin dužan da, kad sazna za krivično djelo o tome odmah obavijesti nadležnog tužioca, i to ne samo o počiniocu ako mu je poznat već i o dokazima, ako zna gdje se nalaze. Tužilaštvo je ispitalo sve činjenice, o njima se ne može govoriti, kao ni o tome kako je došlo do izvještaja i gdje je izvještaj bio i kome su te činjenice koje se nalaze u izvještaju saopštene. Milivoje Katnić je istakao da su o tome govorila dva saslušana lica i ponovio da Tužilaštvo apeluje na svakog ko ima bio kakva saznanja da ih saopšti Tužilaštvu ili policiji i ujedno ukazao na to da niko ne prelazi granicu koja znači vladavina prava, da niko sebi ne daje ekskluzivna prava koja nema i da će Tužilaštvo prema svakome, kad se završi ovaj proces, preduzeti sve ono što je predviđeno zakonom.

Koperdsjednik Koča Pavlović je izrazio uvjerenje da je prepoznata važnost da se ispituju navodi koji stoje u izvještaju nezavisne istrage i ujedno naglasio da mu je posebno drago što je njegova aktivnost proizvela otvorene razgovore o ovom pitanju, djelovanje Tužilaštva itd. Još jednom je apelovao da se Odbor, kao i cijelo Tužilaštvo fokusira na ispitivanje vjerodostojnosti navoda sadržanih u izvještaju, a ne na progon poslanika Pavlovića i druge poslanike, koji u stvari pokušavaju da pomognu da iz ove dvanestogodišnje agonije izađe na najbolji mogući način.

Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić kao važno je istakao da Tužilaštvo djeluje kontinuirano, te da je preduzelo radnje od trenutka kada se ovaj tragični događaj desio, a da on kao Glavni specijalni tužilac odgovara za urađeno od trenutka od kada je ovaj akt, o kome je riječ, dobijen. Milivoje Katnić je kazao da Tužilaštvo, po zakonu, ne smije obavještaviti nijednu instituciju o tome. Tužilaštvo je sve ono što je preduzelo sačuvalo kao tajnu, ne zato što to želi da ima u posjedu i da tim raspolaže u bilo kom smislu, nego zato što je tako zakonom predviđeno. Saopštio je da istraga koja bi trebala da slijedi ili odluka koja treba da se donese ne može biti uspješna ako se u izviđaju sazna za sve činjenice i podatke. Saopštio je da se time ozbiljno

ugrožava privatnost svih lica za koja se u ovom vremenu vode preliminarne istrage, za koje se ne zna da li će biti optuženi, svjedoci ili će se naći u bilo kakvoj drugoj ulozi. Objasnio je da Tužilaštvo koristi ovakve prilike javne komunikacije da saopšti da radi svoj posao. Tužilaštvo ne može, ukoliko postupa po zakonu, postupati arbitrarno i obavještavati o svom radu određena lica, pa nažalost ni poslanike, saopštio je Specijalni državni tužilac Kazao je da poslanik Pavloviću, uprkos tome što mu je saopšteno od strane određenih zemalja da se takve informacije ne mogu davati niti u jednoj zemlji svijeta, i dalje tvrdi da Tužilaštvo nešto taji, te da on pokušava dati objašnjenje kako se ne bi nalazio u zabludi.

Kopredsjednik Milorad Vuletić je rekao da je dobio odgovore od tužilaca i da je dobrim djelom istih zadovoljan. Istakao je da je indikativno, ono što su čuli od vrhovnog državnog tužioca, da izvještaj ne sadrži podatke o ubistvu Duška Jovanovića i napomenuo da je Specijalni državni tužilac kazao da uz izvještaj nije dostavljen nijedan dokaz, niti je lice koje je dalo izvještaj bilo ovlašćeno da utvrđuje činjenice kao detektiv. Smatra da je, pitanje da li radnje u izvještaju treba da nose oznake tajnosti, u dijalogu raspravljeno, pa prihvata odgovor tužilaca. Ako je postupak u fazi izviđaja onda se radnje moraju sprovoditi van šire javnosti i van interesovanja svih onih koji bi mogli uticati na tok postupka. Kopredsjedavajući Vuletić je takođe, iznio konstataciju da je na Odboru prije deset dana izrečena teška kvalifikacija. Naime da su, po izvještaju, tj. nalazu detektivske organizacije, premijer i njegov brat direktno umiješani u ubistvo Duška Jovanovića. Da li je zakonodavac predvidio odgovornost za izrečene neistine od strane poslanika Pavlovića, poput krivičnog djela lažnog prijavljivanja ili nekog drugog krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti i da li je Tužilaštvo pokrenulo odgovarajući postupak, podsjetio je na postavljena pitanja poslanik Vuletić, napominjući da na ta pitanja nije dobio odgovor.

Poslanik Emilo Labudović ima utisak da su se oni u ovom slučaju više bavili punomoćjem pomenutog detektiva i okolnostima koja su vezana za istragu nego rezultatima istrage. Ustvrdio je da istorija nerasvjetljenih ubistava ličnosti, koje su bile simboli određenog vremena, nije nažalost počelo ubistvom Duška Jovanovića.

Postavio je sljedeća pitanja :

- Šta je sa stanovišta Tužilaštva relevantan dokaz da je neko počinio krivično djelo ?
- Koja je društvena sfera u okviru koje traga Tužilaštvo, ne za počiniocima, nego za naručiocima ubistva Duška Jovanovića ?
- Na osnovu čega Tužilaštvo uspostavlja relaciju između kategorije učesnika i saučesnika, konkretno u slučaju ubistva Duška Jovanovića gdje je jedini optuženi saučesnik ?
- Na osnovu čega je tako kategorisan (kao saučesnik) ako se ne znaju učesnici ?
- Šta dokazuje da on nije učesnik, da nije izvršilac, a zna se pouzdano da je saučesnik i na osnovu tog saznanja i navodnih dokaza je i osuđen ?
- Kako se tužilaštvo ponaša u vezi sa očiglednim pritiscima koji se javno, sa najviših državnih adresa upućuju novinarima svakodnevno ?

Osvrnuo se na slučaj napada na novinarku jednog dnevnog lista, gdje se kao počinitelj javilo određeno lice, a ispostavilo se da je on postupao po nalogu drugog lica. Saopštio je da, s obzirom na značaj koji je Duško Jovanović kao javna ličnost, vlasnik i novinar jednog dnevnog lista, imao u tom trenutku u Crnoj Gori treba istaći da ga, kako tvrdi, nije ubila mafija, niti je za to imala ikakav interes, već je samo obavila posao za nekoga ko je naručio ubistvo. Naveo je i ostale nerasvjetljene slučajeve i njihove istrage, napomenuvši da zna da je istraga ubistva Duška Jovanovića prioritet i baca u sjenku sve ostale istrage, ali da postoje slučajevi koji su mnogo lakše

dokazivi, a i dalje su nerasvijetljeni. Kao primjer, navodi slučaj glavnog urednika i vlasnika “Infarsa”, Gojka Raičevića, koga su pred kamerama pretukli u momentu dok je vršio svoj novinarski zadatak, tokom demonstracija opozicije 24. oktobra 2015. godine. Naveo je i kamenovanje Pink televizije i slučaj direktora Agencije za sprječavanje korupcije koji, kako tvrdi prijeti novinarima zbog razlike u stavovima. Saopštio je da je ubistvo Duška Jovanovića Damoklov mač nad svim novinarima i opomena Tužilaštvu. Poslanik Labudović je kazao da će tako biti sve dok Tužilaštva ne upru prstom u onoga ko je zatrovao, ubistvom Duška Jovanovića, novinarsku i medijsku slobodu, koji je osakatio, ne samo Duška Jovanovića i njegovu porodicu već i javnost Crne Gore, jer ju je žigosao kao nesigurnu, nedemokratsku i neljudsku. Istakao je da je mnogo važnije na koji se način došlo do odgovarajućih dokaza, ako su to dokazi ili ako su makar relevantne indicije za korak dalje u pravcu u kojem ukazuje pomenuti detektiv i pomenuti izvještaj, od toga da li je on sačinjen po svim relevantnim pravilima koja važe za takve situacije i da li su sve okolnosti bile po zakonu. Izrazio je uvjerenje da će Tužilaštvo napraviti bitan napredak u istrazi ubistva Duška Jovanovića.

Odgovarajući na postavljena pitanja **Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić** naglasio je da se ne slaže sa stavom poslanika Pavlovića da je on inicirao aktivnosti Tužilaštva. Objasnio je šta je relevantan dokaz - svaka stvar, materijal, iz kojeg se može utvrditi određena činjenica. Svaki dokaz se cijeni pojedinačno i u vezi sa drugim dokazima. Relevantni dokaz je dokaz iz koga se utvrđuju relevantne činjenice važne za određenu stvar, u ovom slučaju krivično pravnu stvar. U vezi pitanja da li je neko izvršilac, poznato je da se krivično djelo obično vrši u obliku izvršenja, tj. radnjom koja označava to krivično djelo. Objasnio je da saizvršilaštvo postoji kad više lica preduzme radnju koja predstavlja izvršenje krivičnog djela, ističući da postoji izuzetak kada se krivično djelo može izvršiti nečinjenjem.

Objasnio je da postoje i saučesnici u užem smislu, a to su podstrekači i pomagači. Ponovio je da, o do sada pribavljenom nije obavješteno Tužilaštvo i da nije dostavljen nijedan dokaz, ni u trenutku dostavljanja izvještaja niti u trenutku kada je detektiv saslušan u Tužilaštvu, uz sve garancije koje Tužilaštvo ne samo daje nego i može da da. Glavni specijalni tužilac je naglasio da je Tužilaštvo ozbiljno radilo na provjeri kredibiliteta dokumenta koji se i u javnosti pominje kao nalaz nezavisne detektivske agencije. Istakao je da je Tužilaštvo utvrđivalo da li postoje osnovi sumnje da je ovo krivično djelo počinjeno na organizovan način. Ponovio je više puta apostrofirano, da se ne mogu javno otkrivati metode rada tužilaštava, pogotovo u predkrivičnom postupku, jer neće biti efikasne. Dodao je da izvještaj o kome je riječ zahtijeva bar nivo osnovane sumnje da bi strana zemlja, sa čije su teritorije navodne ubice Duška Jovanovića, postupile po zahtjevu za pravnu pomoć. Saopštio je i da su analizirani elektroferogrami i podsjetio da od dokaza postoji jedan biološki materijal koji nije identifikovan.

Vrhovni državni tužilac Ivica Stanković istakao je da je, u vezi novinara Gojka Raičevića, kojem su 17. oktobra 2015. godine nanijete tjelesne povrede, Tužilaštvo odmah formiralo predmet, da su prikupljeni određeni dokazi, da je saslušan novinar u svojstvu oštećenog, prikupljena medicinska dokumentacija, izuzete kamere iz Centra bezbjednosti Podgorica, tražena identifikacija službenih lica koja je prijavio. Odbor za unutrašnju kontrolu policije, tražio je od policije da dostave dokaze, odnosno da pomogne u identifikaciji tih lica, ali odgovora nije bilo. Ivica Stanković je naglasio da saučesništvo može biti putem saizvršilaštva, pomaganja, podstrekavanja, a od konkretnog događaja zavisi koji će vid saučesništva biti. Pravno relevantni dokazi, objasnio je, su oni koji su pribavljeni na pravno valjan način i mogu da posluže kao dokaz, odnosno da opravdaju postojanje osnovane sumnje onda kada tužilac podiže optužni akt, a kasnije

kada dođe do glavnog pretresa, oni služe kao dokazi na kojima se može temeljiti sudska odluka odnosno presuda.

Poslanik Emilo Labudović je podsjetio da je rečeno da je Tužilaštvu potrebno mnogo više od indicija da bi se zamolili istražni organi drugih država, u kojima se eventualno kriju ili borave potencijalni učesnici i saučesnici ubistva Duška Jovanovića. S tim u vezi, s obzirom da od svih kriminološki relevantnih dokaza koje tužilaštvo ima, a to je DNK nalaz sa puške iz koje je navodno izvršeno ubistvo postavio je sljedeća pitanja :

- Da li je DNK materija poslat istražnim organima Italije da izvrše poređenje sa DNK materijalom lica na koja se ukazuje ?
- Da li je Tužilaštvo, shodno ovlašćenjima koja ima, pokrenulo odgovarajući postupak protiv lica koja se opiru radnjama i obavezama koje proističu iz njihovih zahtjeva ?

Poslanik Srđan Milić je postavio sljedeća pitanja :

- Da li je protiv određenih lica formiran predmet i da li je protiv njih pokrenut izviđaj ?
- Gdje se nalazi dokument o tajnom praćenju Duška Jovanovića koji je vodila Državna bezbjednost, kojom je u to vrijeme rukovodio Duško Marković ?
- Kako je moguće da se odmah nakon ubistva, iz operativnog centra, preko radio veze koja se snima, potražuje BMW, a da se pred zoru nalog za potragu mijenja i traži se Golf. Ko je i zašto dao prvi nalog i na osnovu kojih dokaza je promijenjen?
- Da li tužioci imaju informaciju da je napadačima na novinara Tufika Softića bila dostupna kompletna dokumentacija u vezi sa istragom tog slučaja i da li imaju informaciju da nije niko pozvan na odgovornost, vezano za taj slučaj ?

Kazao je da smatra da je trebalo pozvati na kontrolno saslušanje i direktora Uprave policije, Slavka Stojanovića. Naveo je da postoje izvještaji Vladine Komisije za praćenje postupaka nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistva novinara i napada na imovinu medija (predmet Duško Jovanović, Tufik Softić, Olivera Lakić, predmet podmetanja eksploziva kod redakcije "Vijesti", predmet paljenja "Vijesti", predmet Lidija Nikčević, predmet Mihailo Jovović, predmet Mladen Stojović, Željko Ivanović, Srđan Vojičić, obijanje vozila Darka Ivanovića, Pink M tj. na napad na imovinu jedne medijske kuće). Ono što je u fokusu interesovanja poslanika Milića jesu i ponovljeni napadi na novinare.

Dodao je da je pucanj na Duška Jovanovića, pucanj na slobodu Crne Gore, pucanj u svakoga od nas. Smatra da i počinioci i nalogodavci ovog zločina treba da se privedu pravdi. Poslanik Milić se osvrnuo na dvije službene zabilješke sačinjene nakon ubistva Duška Jovanovića. Skrenuo je pažnju da je jedna službena zabilješka sačinjena od aerodroma kada je preuzet Damir Mandić do Centra bezbjednosti Podgorica, kao i da nijesu saslušana sva lica koja su tu službenu zabilješku napravila, a da se drugoj službenoj zabilješci ne može ući u trag, iako postoji dokument Veselina Veljovića da je postojala ta službena zabilješka.

Poslanik Milić je naveo da je Dušku Jovanoviću bezbjednost bila ugrožena. Dodao je da je dan nakon izjave Duška Markovića kojom se to tvrdi, Radomir Ivanović, istražni sudija Višeg suda, u svojoj izjavi konstatovao da Duško Marković nije na te činjenice ukazao kada je saslušan u svojstvu svjedoka povodom ubistva Duška Jovanovića 2004. godine. Tvrdi da nisu, u punom obimu pronađeni i utvrđeni svi dokazi u vezi sa ubistvom. Naveo je da je činjenica da je saslušano jedno lice, u Beogradu, od predstavnika Komisije koja se bavi istragama ugrožavanja bezbjednosti novinara, koja postoji na nivou Republike Srbije i da su dostavljene informacije o saslušanju po kojima je jasno konstatovano i definisano i ko je ubica i razvoj događaja vezan za to ubistvo. Nema

informaciju da li se govorilo o nalogodavcima. Poslanik Milić tvrdi da kvalitetna saradnja između Tužilaštva i Uprave policije nije postojala, te da je posao Odbora da unaprijedi istrage, identifikaciju i pomogne privođenju pravdi ne samo počinitelja, nego i eventualnih naručilaca. Naveo je, u vezi sa istragom napada na novinara Tufika Softića, da su postojale veze između napadača sa Šarićevim klanom. Poslanik Srđan Milić dodaje da vjeruje da će dobiti odgovor makar na neka od pitanja.

Kopredsjednik Koča Pavlović je pitao :

- Da li je autor izvještaja naveo da nema dokaza i svjedoka ili autor nije prezentirao dokaze i svjedoke ?
- Da li su od autora izvještaja traženi dokazi ili imena svjedoka ?
- Ako jesu, da li dokaze svjedok ima, a ako ima da li postoje saznanjao njima ?
- Kada Tužilaštvo očekuje da će dobiti odgovor od nadležnih organa Italije vezano za upit oko uzimanja DNK nalaza od trojice Italijana, koji su u ovom izvještaju navedeni kao izvršioци ubistva, a koji se trenutno nalaze na izdržavanju višegodisnjih zatvorskih kazni u italijanskim zatvorima ?
- Da li tužioци imaju namjeru da saslušaju sva lica koja su navedena u ovom nalazu i lica koja su, kako tvrdi da u izvještaju stoji, naručioци, finansijeri, logističari, izvršioци ili pomoćni izvršioци ubistva ?

Kopredsjednik Pavlović je iskazao potrebu da konstatuje da je svojevremeno uzet DNK nalaz od osoba koje su sumnjicene kao izvršioци ubistva Duška Jovanovića, navodeći da se radi o Vuku Vuleviću i pokojnom Arminu Muši Osmanagiću. DNK nalazi su upoređivani sa nalazima koji su u Visbadenu skinuti sa oružja kojim je navodno izvršeno ubistvo. Poslanik Pavlović pitao je da li postoji sumnja u kredibilitet nalaza koji su ovdje uzimani od osoba koje su javno sumnjicene da su izvršile ubistvo Duška Jovanovića. Istakao je da je Tužilaštvo saslušalo neka lica. Smatra da je do sada otvoreno nekoliko različitih slučajeva krivičnih predmeta, pa je upitao da li će Tužilaštvo konačno objediniti sve predmete koji funkcionišu kao separati, kako bi povećala efikasnost rada Tužilaštva.

Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić je, odgovarajući na pitanje poslaniku Labudoviću, naveo da mu je poznato da su identifikovani biološki tragovi iz kojih je izdvojen DNK materijal, koji se bilježi ili naučno definiše kroz elektroferograme, što je, kako kaže, jedan statistički iskaz ili prikaz svih karakteristika tog DNK koji je različit kod svake osobe. Jasno je svakom dobronamjernom promatraču ili analitičaru, da su Tužilaštvo i sud, ostavili prostora da se u budućnosti mogu lako procesuirati, ako se otkriju, i drugi počinioci. Naveo je da postoji pohranjen značajan broj dokaza, jedan od njih je vezan za biološke tragove tj. DNK materijal . Saopštio je da se radi o teškom krivičnom djelu čiji su rokovi zastarjelosti dugi.

Glavni specijalni tužilac zahvalio je na razumijevanju poslanika zbog činjenice da na sva pitanja ne može odgovoriti, u interesu istraga koje se vode. Glavni specijalni tužilac naglasio je da službene zabilježke ne bi mogle biti korišćene kao dokaz, ni u pretkrivičnom, niti u krivičnom postupku.

Krivična djela, istakao je Katnić krvnih delikata i ubistva, najbolje se otkrivaju u prvim satima. Istražitelji su imali informaciju da se radilo o BMW-u, ali se kasnije ispostavilo da se radilo o Golfu i tu informaciju u svakom slučaju treba ispitati, naglasio je Katnić. Što se kredibiliteta nalaza i pitanja da li sumnja u te nalaze tiče, objasnio je da tužilac ima metodološki pristup koji znači da ga ispituje i provjerava. Na pitanja ko će biti saslušan, glavni specijalni tužilac je

odgovorio da će Tužilaštvo saslušati sva ona lica za koje se pokaže potreba. Važno je istaći da Tužilaštvo djeluje samo na osnovu dokaza, zato što je to civilizacijsko dostignuće prava kao nauke i što predstavlja garant da se otkrije počinitelj krivičnog djela.

Poslanik Srđan Milić saopštio je da nije dobio sve odgovore. Istakao je da je veliku pažnju javnosti, ali i stranaka u postupku izazvalo pominjanje lica koje se ponudilo da kroz institut zaštićenog svjedoka ispriča svoja saznanja o ubistvu glavnog i odgovornog urednika „Dana“. Poslanik Milić se interesovao da li je Tužilaštvo ispitalo navode toga svjedoka. U vezi sa tim citirao je ono što je predsjednik Komisije za praćenje i ispitivanje istraga nerešenih napada na novinare u Crnoj Gori Nikola Marković naveo u svom izvještaju: “ Da bih riješio mnoge dileme o tome, želim da kažem da Komisija na čijem sam čelu nema mandat da vodi istragu o ubistvu već samo da vrši kontrolu dosadašnjeg toka istrage. Mi nemamo nadležnosti da utvrdimo da li su navodi, koje je pomenuto lice saopštio tačni, već to moraju da urade nadležni državni organi. Naša obaveza je da ispitamo navode tog lica, da je svoja saznanja, kakva god ona bila, još prije nekoliko godina saopštio Tužilaštvu, a da ono ništa nije preduzelo.” Milić je ponovio da Duško Marković 2015. godine kaže da je znao da je prijećeno i da je ugrožena bezbjednost Duška Jovanovića, a da to svoje saznanje nije podijelio ni sa gospodinom Radomirom Ivanovićem, što predstavlja dovoljni osnov za sumnju da je neko, skrivajući podatke do kojih je došao, vodio istragu ili je mogao da da indicije da se ta istraga vodi u određenom pravcu. Zbog toga se, tvrdi, postavlja pitanje kako može šef državne bezbjednosti da zna da je nekome ugrožena bezbjednost, ako nije primjenio institut tajnog praćenja toga lica, navodeći to kao razlog svog očekivanja od Tužilaštva, da na osnovu arhive sadašnjeg ANB-a nađe da li je, kada i ko je donio odluku da se tajno prati Duško Jovanović.

Poslanik Milić napominje da je Tužilaštvo utvrdilo da je bilo propusta u istrazi oko službene zabilješke te da je izvještaj potpisala Vesna Jovičević i predala ga Ivici Stankoviću. Do ovog trenutka javnost nije upoznata da li je bilo ko procesuiran iz Uprave policije zbog činjenice da je nestala službena zabilješka iz prostorije uprave policije. Dokument o tome da je nestala potpisao je tadašnji direktor uprave policije Veselin Veljović, navodi poslanik Milić, dodajući da je svaka slučajnost za njega, namjerna. Podsjeća da je za njega lično bitna prva službena zabilješka. U daljem obraćanju navodi da je saslušavanom licu postavljeno pitanje o službenoj zabilješci koja je nastala u Centru bezbjednosti. Prvu službenu zabilješku, kako kaže, potpisala su dva lica, koja i danas rade u državnim organima Crne Gore, te navodi da su oni dostupni Tužilaštvu. Valjalo bi, smatra, provjeriti da li ta dva lica znaju, ko je došao na aerodrom, u koji automobil su ušli, ko je doveo Damira Mandića do Centra bezbjednosti i da li je tokom te vožnje, ono što je govorio Mandić zapisivano i da li je napravljena službena zabilješka.

Naveo je da kao laik mora primjetiti da nije mogla da se desi greška pri identifikaciji vozila koje se potražuje, s obzirom na očigledne razlike u izgledu vozila koj su pomenuta (BMW i Golf). Smatra da je neko iz Centra bezbjednosti dobio nalog da promjeni potragu da bi se Golf adekvatno opremio kako bi istraga krenula u pogrešnom smjeru, napominjajući da je to njegova politička ocjena. Ponovo je zatražio od Vrhovnog državnog tužioca da provjeri koji je to službenik, funkcioner, policajac dao nalog da se odmah traži BMW i ko je i iz kojih razloga promijenio nalog pred zoru rekavši da se traži Golf.

U kontekstu razmatranja slučaja novinara Tufika Softića postojala je optužnica protiv ljudi koji su napali Softića, za nanošenje teških tjelesnih povreda. Ta optužnica je izmijenjena u optužnicu za pokušaj ubistva, a počinioci su pušteni na slobodu, podsjetio je poslanik Milić, pitajući da li je istina da osnovni tužilac nije ni izašao na lice mjesta tj. na uviđaj nakon napada na Softića. Poslanik Milić podsjeća da je na prošloj sjednici pomenuo da postoje slučajevi koji nisu bili u izvještaju o radu prethodne Komisije, a tiču se događaja 17., 18. i 24. oktobra 2015. godine.

Dana 17. i 18. oktobra su napadnuti ili spriječeni u obavljanju svoje dužnosti novinari D.Z. i G.R. o čemu je Tužilaštvo obavijestila i Građanska alijansa. Dana 24. oktobra Sindikat medija Crne Gore obratio se Skupštini, jer je ispaljivan suzavac od strane predstavnika Uprave policije na grupu novinara, snimatelja i foto reportera iako su imali uredno obezbjeđeno mjesto, bili su označeni posebnom fluorescentnom odjećom, a neko je namjerno iz Uprave policije upotrijebio silu prema ljudima koji su bili na svom radnom zadatku, naveo je Srđan Milić, dodajući da o tome postoje iskazi novinara R.K., D.L., B.R.N. i njihovo javno priznanje.

Poslanik Milić tvrdi da nije teško doći do rješenja pitanja ko je nalogodavac, a ko je ubica Duška Jovanovića, kao i da relevantne informacije posjeduje Duško Marković.

Poslanik Emilo Labudović je zamolio Glavnog specijalnog tužioca da, ukoliko to ne ugrožava istragu koju vodi, precizno saopšti kada i u kojoj formi i sa kojim elementima je Tužilaštvo opskrbito istražne organe Italije i poslalo im zamolnicu da postupe po indicijama i navodima koji su sadržani u izvještaju nezavisnog istražitelja. Takođe, zamolio je i Vrhovnog državnog tužioca Ivicu Stankovića da precizno odgovori na pitanje da li ima namjeru da podigne optužni predlog protiv odgovornog lica u Upravi policije koje ometa istragu vezanu za napad na Gojka Raičevića i ostale novinare, učesnike i posmatrača događaja od 24. oktobra.

Postavio je pitanje :

- Da li se smatra zloupotrebom službenog položaja najava direktora Agencije za sprječavanje korupcije da će pravilnikom izvršiti segregaciju novinara na poželjne i nepoželjne i da li će Tužilaštvo tim povodom, po službenoj dužnosti, preuzeti odgovarajuće radnje ?

Kopredsjednik Koča Pavlović je pitao :

- da li tužioci vjeruju u kredibilitet procedure uzimanja DNK uzoraka, ili je eventualno mogu provjeravati ili namjeravaju da je provjeravaju uzimajući ponovo DNK uzorke od pomenutih osoba i upoređujući ih, još jednom, sa uzorkom sa oružja kojim je navodno izvršeno ubistvo.

Naglasio je da je njegovo pitanje vezano za to koga će ispitati, bilo u kontekstu činjenice da postoji više krivičnih predmeta otvorenih povodom ubistva Duška Jovanovića. Poslanik Pavlović je kazao da je nekoliko istih osoba više puta ispitivano i upitao da li će sada kada je otvoren poseban predmet u ovom slučaju, ispitivati i uzeti izjave od svih tamo navedenih lica i onih koji se, kako je kazao, pominju kao naručioci u izvještaju, pa i onih koje su mediji kasnije otkrili kao finansijere toga zločina. Poslanik Pavlović je ponovo zatražio odgovor na pitanje kada Tužilaštva očekuju odgovor po zamolnici koja je upućena Republici Italiji osvrćući se na, kako kaže, iskustvo kada su neki značajni odgovori iz inostranstva, putem tog kanala međunarodne pravne pomoći, dolazili u Crnu Goru i bivali mjesecima držani u tajnosti od crnogorske javnosti. Kopredsjednik Pavlović je sugerisao da je izvještaj o kojem je riječ, s pravom izazvao veliku buru te da su navodi u izvještaju lako provjerljivi i da je njegova intencija sa objavljivanjem saznanja o sadržaju toga izvještaja bila u cilju podsticanja Tužilaštva da zatraži putem međunarodne pravne pomoći od Italijana, da od lica koja se nalaze tamo u zatvorima, a koja su navedena u izvještaju kao izvršiocima ovog gnusnog zločina, uzmu DNK uzorci kako bi se uporedio sa DNK uzorkom sa oružja kojim je izvršeno ubistvo. Ponovio je da je cijeli izvještaj dao jedno potpuno drugačije tumačenje i viđenje koje je lako provjerljivo. Upozorio je da formulacije koje upotrebljavaju tužioci, unaprijed kvalifikujući ovaj izvještaj i na izvjestan način unaprijed ga diskreditujući, ustvari samo dodatno daju materijal za one koji definitivno imaju neke posebne interese da diskredituju ovaj izvještaj.

Poslanik Andrija Popović smatra da su tužioci opravdali povjerenje do sada, ali i da je Crna Gora, nažalost, praktično izgubila bitku sa kriminalom, ističući tri ubistva ove sedmice. Što

se tiče teme dnevnog reda, ističe da je bilo dosta jalovih istraga, napada na medije i državu. Smatra da novinari moraju dobiti status službenog lica. Smatra da bonusi na plate službenika države daju podsticaj.

Postavio je sljedeća pitanja :

- Kakav je istražni tim Glavnog specijalnog tužioca koji se bavi istragama slučajeva ugrožavanja bezbjednosti novinara i medija ?
- Da li se poštuju rokovi, kao i da li postoje podjele ljudstva na slučajeve istraga ugrođavanja bezbjednosti novinara i ostale slučajeve ?

Poslanik Popović smatra da su postojale opstrukcije i blokade u radu Tužilaštva. Stoga se kao pitanje nameće da li su te blokade prevaziđene i da li sada Tužilaštvo može da funkcioniše u punom kapacitetu.

Poslanik dr Izet Bralić je postavio sljedeća pitanja :

- Da li se braća Milo i Aco Đukanović pominju kao nalogodavci u izvještaju nezavisne detektivske organizacije ?
- Drugo pitanje je vezao za ocjenu Tužilaštva da se u prošlosti pokušavalo dovesti u zabludu. Da li je ta opaska bila slučajna ili je to indicija nakon proučavanja spornog izvještaja ?

Poslanica Marta Šćepanović postavila je sljedeća pitanja :

- Da li Tužilaštva mogu da obezbijede da članovi Odbora imaju pregled dosadašnjeg toka vođenih istraga ?
- Koliki je broj slučajeva u kojima su odbačene krivične prijave, te su novinari bili upućeni da sami preduzmu gonjenje, po privatnoj tužbi ?

U kontekstu pitanja kamenovanja medijske kuće „Pink“, izjavila je da smatra da su počinio trebalo da, pri prvom napadu na tu medijsku kuću, budu privedeni pravdi. Tada, kako je kazala do drugog napada ne bi došlo. Povodom navoda o zabludi, poslanica Šćepanović ističe da nije bilo zablude već zle namjere, jer je poslanik Pavlović donio zaključke i već optužio nekog na osnovu izvještaja, za koji je kasnije rekao da tužioci moraju da potvrde njegovu vjerodostojnost.

Vrhovni državni tužilac Ivica Stanković naveo je da je prepis službene zabilješke prvi put dostavila Tužilaštvu supruga Duška Jovanovića, 2015 godine. Tada je Tužilaštvo sačinilo niz ispitivanja lica koja su pominjana u prepisci. Zvanična zabilješka, kako kaže, nikada nije dostavljena Tužilaštvu. Ako se utvrdi odgovornost lica vezanih za zabilješku koja zvanično nije dostavljena Tužilaštvu, Stanković navodi da će se preduzeti i odgovarajuće zakonske mjere. Što se tiče prijave od strane predsjednika Komisije, gospodina Markovića, ona je dostavljena i već je izvršeno saslušanje više lica, ali nije bilo rezultata. Što se tiče istrage u slučaju novinara Tufika Softića, Ivica Stanković je napomenuo da je Tužilaštvo u Beranama započelo postupak, koji je kasnije je nastavljen u Tužilaštvu u Bijelom Polju, zbog ubistva u pokušaju. Nakon svih pribavljenih dokaza, Tužilaštvo je našlo da nema dokaza kojim bi tužilaštvo teretilo tri lica protiv kojih je pokrenut postupak. Bilo je primjedbi od strane oštećenog, kao i prijava, međutim Tužilaštvo je opet ocijenilo da su sve primjedbe bez osnova. Što se tiče pitanja napada na Vijesti, napada na Darka Ivanovića i napada na „Pink“ televiziju, Ivica Stanković ističe da je Tužilaštvo preduzelo mjere, te da je i javnost obaviještena o tome. Što se tiče napada na Pink televiziju, istog dana je Tužilaštvo formiralo predmet, u policiji tražilo materijal sa kamere i preduzelo sve

potrebne korake, što je urađeno i za prošli navedeni napad,. Dao je odgovor poslaniku Labudoviću, povodom direktora Agencije za antikorupciju, da ukoliko bi Tužilaštvo utvrdilo da neko ometa pravdu ili zloupotrebljava službeni položaj, pokrenulo bi krivični postupak.

Što se tiče DNK analize, istakao je da su isti upućeni uzorci u Visbaden ali da nisu nađene podudarnosti. On je takođe odbacio navode da braća Đukanović imaju veze sa naručivanjem ubistva Duška Jovanovića, iz prostog razloga što, kako navodi, nije bilo navoda o tome u izvještaju, te da nikakvi dokazi o tome nisu iznijeti.

Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić istakao je da postoji mehanizam brzog djelovanja koje Tužilaštvo koristi, te da su predstavnici Tužilaštva bili u posjeti Specijalnom državnom tužilaštvu u Italiji gdje su kontrolisani podaci u laboratorijama u Italiji. Ističe takođe da što se tiče izvještaja koji ne sadrže konkretne dokaze, postoji mogućnost da je sačinjavan u zabludi. Tužilaštvo u takvim slučajevima pristupa metodama koje su u skladu sa zakonom. Ovaj izvještaj sadrži puno podataka koje je teško provjeravati, kako kaže, te navodi da postoji mnogo činjenica koje su provjerene na osnovu validnih dokaza i već se pokazale netačnim. Glavni specijalni tužilac tvrdi da on lično djeluje po principu vladavine prava, složivši se sa prethodnim izjavama da je svaki napad na novinare, takođe, i napad na državu, posebno ako je napad organizovan.

Zatvarajući sjednicu **kopredsjednik Koča Pavlović** se ponovo osvrnuo na navode da je u izvještaju navedeno da postoje određeni dokazi koji će biti iznijeti, te je posebno apelovao na sve da sačekaju rezultate istrage. Na kraju se zahvalio tužiocima zbog odaziva, kao i svima koji su prisustvovali trećoj sjednici Odbora za nadzor nad istragama slučajeva ugrožavanja bezbjednosti novinara i medijskih kuća.

Sjednica je završena u 13 časova

Sekretarka Odbora

Angelina Šaranović

KOPREDSJEDNICI ODBORA

Milorad Vuletić

Koča Pavlović