

ZAPISNIK

sa Prve sjednice Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport Skupštine Crne Gore 26. saziva, koja je održana 23. decembra 2016. godine

Sjednica je počela u 11:00 sati. Predsjedavao je Pavle Goranović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali: Pavle Goranović, predsjednik Odbora, Petar Porobić, prof dr Sanja Vlahović, mr Aleksandra Vuković, mr Ervin Ibrahimović i Andrija Popović, članovi Odbora.

Pored članova Odbora, sjednici je prisustvovao ovlašćeni predstavnik predlagača akta, gospodin Aleksandar Dajković, generalni direktor Direktorata za kulturnu baštinu u Ministarstvu kulture.

Predsjednik Odbora Pavle Goranović je konstatovao da Odbor ima kvorum za rad i punovažno odlučivanje i otvorio Prvu sjednicu Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport.

Za sjednicu je predložen i jednoglasno prihvaćen sljedeći:

DNEVNI RED:

- 1. Predlog zakona o izmjenama Zakona o spomen-obilježjima,** koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore.

*

Predsjednik Odbora Pavle Goranović je čestitao članovima Odbora na izboru i izrazio zadovoljstvo što će sarađivati u ovom sastavu.

Takođe, prije izjašnjavanja o predloženom dnevnom redu, podsjetio je na činjenicu da, prema članu 34 Poslovnika Skupštine Crne Gore:

„Odbor na prvoj sjednici bira, iz svog sastava, zamjenika predsjednika odbora, s tim što i predsjednik i zamjenik predsjednika ne mogu biti iz pozicije, odnosno opozicije“.

Konstatovao je da će se, s obzirom na to da predstavnici opozicije, još uvijek, ne učestvuju u radu Skupštine i njenih radnih tijela, ovo pitanje rješavati kada se za to steknu uslovi.

Nakon što je jednoglasno usvojen dnevni red prešlo se na prvu tačku.

Tačka 1 : Predlog zakona o izmjenama Zakona o spomen-obilježjima.

Predsjednik Odbora je istakao da je Predlog zakona o izmjenama Zakona o spomen-obilježjima, koji je utvrdila Vlada Crne Gore, dostavljen po drugi put Skupštini Crne Gore, 20. decembra 2016. godine, radi stavljanja u proceduru. Predlog zakona je usmjeren Odboru za prosvjetu, nauku, kulturu i sport, kao nadležnom (matičnom odboru) u smislu člana 47 Poslovnika Skupštine Crne Gore. Napomenuo je da se ne radi o nekim krupnijim izmjenama važećeg Zakona i pozvao gospodina Aleksandra Dajkovića, generalnog direktora Direktorata za kulturnu baštinu u Ministarstvu kulture i ovlašćenog predstavnika predlagača akta, da obrazloži Predlog zakona.

Predstavnik predlagača akta je, u obrazloženju, naveo da se ustavni osnov za donošenje ovog zakona nalazi u članu 16, stav 1, tačka 5 Ustava Crne Gore, prema kome se zakonom uređuju „*druga pitanja od interesa za Crnu Goru*“, kao i da norme predviđene ovim predlogom zakona predstavljaju usaglašavanje važećeg zakona sa: Zakonom o upravnom postupku, Zakonom o zaštiti kulturnih dobara i Zakonom o inspekcijском nadzoru.

Takođe, naveo je i da važeći Zakon sadrži odredbe kojima su na drugačiji način uređena pitanja upravnog postupka u odnosu na Zakon o upravnom postupku, te je, stoga, korekcija neophodna. Tako, u Predlogu zakona vrši se izmjena člana 12 st. 2 i 4, kao i člana 17 važećeg Zakona, zbog usklađivanja rješenja koja se odnose na postupanje u upravnim stvarima sa Zakonom o upravnom postupku. Riječi „odgovarajući akt“ zamjenjuju se riječju „rješenje“, jer se prema Zakonu o upravnom postupku o upravnoj stvari odlučuje rješenjem.

Gospodin Dajković je istakao da se Predlogom zakona o izmjenama Zakona o spomen-obilježjima vrši izmjena Zakona o spomen-obilježjima, radi usaglašavanja terminologije sa važećim Zakonom o zaštiti kulturnih dobara, u kojem je termin „spomenik kulture“ propisan kao „kulturno dobro“, pa je neophodno usaglasiti terminologiju.

Takođe, naveo je da se ovim predlogom zakona vrši izmjena člana 42 važećeg Zakona koji sadrži odredbu kojom je na drugačiji način riješeno pitanje inspekcijского nadzora. Podsjetio je da je do kraja 2014. godine, Ministarstvo kulture vršilo inspekcijский nadzor preko inspektora, dok je donošenjem Zakona o dopunama Zakona o inspekcijском nadzoru, propisano da inspekcijский nadzor u oblasti zaštite kulturnih dobara i kulturne baštine, vrši organ državne uprave nadležan za poslove inspekcijского nadzora, preko inspektora za zaštitu kulturnih dobara i kulturne baštine, pa je i u tom dijelu neophodno izvršiti usaglašavanje.

Na kraju, članom 5 Predloga zakona je propisano stupanje na snagu ovog zakona i primjena od dana početka primjene Zakona o upravnom postupku (1. jula 2017.).

Napomenuo je i da problematika zaštite spomen-obilježja nije predmet regulative evropskog zakonodavstva, međunarodnih konvencija i ugovora, te da ne postoji potreba usaglašavanja sa odgovarajućim međunarodnim propisima. Za sprovođenje ovog zakona nijesu potrebna dodatna finansijska sredstva iz Budžeta Crne Gore.

Zaključio je obrazloženje konstatacijom da se ne radi o značajnijim izmjenama važećeg Zakona.

Nakon izlaganja predstavnika predlagača, predsjednik Odbora je pozvao članove Odbora da uzmu učešće u raspravi i postave pitanja.

Poslanik Adrija Popović je pozdravio prisutne i istakao da se, što se tiče Predloga zakona koji se razmatra, radi o izmjenama tehničke prirode u odnosu na važeći zakon i da je saglasan sa time.

Predsjednik Goranović iskazao zainteresovanost da od predstavnika predlagača akta čuje mišljenje u vezi sa zakonskim rješenjem po pitanju inspekcijского nadzora, odnosno, da li smatra da je bilo bolje rješenje kada je inspekcijский nadzor bio u nadležnosti resornih ministarstava, nego sada, kada je sve stavljeno pod nadležnost Uprave za inspekcijские poslove. Istakao je da ga to posebno interesuje zbog činjenice da postoji samo jedan inspektor iz ove oblasti, što predstavlja deficit koji otežava rješenja koja sprovodi Ministarstvo kulture, a u tom

kontekstu je i sprovođenje ovog zakona. Smatra da je korisno da se i ostali članovi Odbora upoznaju sa mišljenem predstavnika Ministarstva kulture.

Gospodin Dajković je kazao da su, do momenta prelaska inspeksijskog nadzora u nadležnost Uprave za inspeksijske poslove, u Ministarstvu kulture radili jedan inspektor za kulturna dobra i jedan inspektor za kulturnu baštinu. Smatra da je dovoljno jasno reći samo to da su dva čovjeka pokrivala čitavu Crnu Goru, kulturna dobra i kulturnu baštinu, koja, generalno, predstavlja širi pojam od kulturnog dobra i koja sadrži znatan korpus objekata koji, tek, treba da uđu u proces valorizacije i u postupak dobijanja statusa. Naglasio je da smatra da je i u to vrijeme proces zaštite kulturnih dobara bio otežan. Takođe, naveo je i da Ministarstvo kulture Crne Gore ima korektnu saradnju sa Upravom za inspeksijske poslove, kao i da ima informaciju da su pojačani kadrovski kapaciteti u Upravi, ali i da treba dodatno raditi na rješavanju tog problema i zapošljavanju inspektora, koji osim pravnog znanja moraju posjedovati i određena stručna znanja. Poznavanje struke je veoma bitno, jer kada inspektori odu na teren moraju konstatovati da li je nešto devastirano ili ne i kakvo je stanje objekata.

Konstatovao je da u Direktoratu za kulturnu baštinu u Ministarstvu kulture rade svega četiri osobe, kao i da u Upravi za zaštitu kulturnih dobara, takođe, radi nedovoljan broj stručnih lica i da se ulažu značajni naponi u cilju očuvanja kulturne baštine. Napomenuo je i da je u Italiji praksa da postoji policija koja kontroliše stanje kulturnih dobara, nešto nalik komunalnoj policiji kod nas, kao i da bi trebalo razmotriti tu opciju zbog sve većeg broja slučajeva nelegalne gradnje, posebno u Boki i Kotoru, kao što su: devastacija fortifikacija, odnošenje željeznih elemenata sa starih tvrđava, kamenih blokova sa starog puta Kotor-Njeguši. To su stvari koje se iz kancelarije ne mogu pratiti. Zaključio je da u Ministarstvu kulture rade sve što je u njihovoj moći u cilju unapređenja stanja, ali da je neophodno ojačati kadrovski Upravu za zaštitu kulturnih dobara i Upravu za inspeksijske poslove.

Predsjednik Goranović je iskazao mišljenje da je, po svemu sudeći, ranije rješenje bilo bolje, a predstavnik Ministarstva kulture se složio sa konstatacijom u smislu davanja prednosti direktnoj komunikaciji Ministarstva kulture, da su sve inicijative brže sprovedene, dok je novo zakonsko rješenje taj proces malo usporilo. Međutim, naglasio je da postoji veoma korektna saradnja između Ministarstva kulture i Uprave za inspeksijske poslove, kao i da je glavni problem, i tada i sada, bio i ostao kadrovski potencijal.

Nakon završene rasprave predsjednik Odbora je pozvao članove Odbora da se izjasne o Predlogu zakona o izmjenama Zakona o spomen-obilježjima.

Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport je (jednoglasno) odlučio da podrži Predlog zakona o izmjenama Zakona o spomen-obilježjima i predlaže Skupštini Crne Gore da ga usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine Crne Gore određuje se članica Odbora Aleksandra Vuković.

Takođe, nakon sjednice, Odbor je podnio Skupštini Crne Gore Izvještaj o razmatranju Predloga zakona o izmjenama Zakona o spomen-obilježjima:

CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE
Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport
Broj: 26-2/16-2/1
EPA 58 XXVI
Podgorica, 23. decembar 2016. godine

SKUPŠTINI CRNE GORE

Na osnovu člana 69 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport, sa prve sjednice 26. saziva, održane 23. decembra 2016. godine, podnosi

IZVJEŠTAJ **o razmatranju** **PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA** **O SPOMEN-OBILJEŽJIMA**

Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport je na prvoj sjednici razmotrio **Predlog zakona o izmjenama Zakona o spomen-obilježjima**, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore, a koji mu je, shodno članu 47 Poslovnika Skupštine Crne Gore, dostavljen kao nadležnom (matičnom) Odboru.

Uvodne napomene, obrazloženje i razloge da se ovaj zakon donese izložio je, u svojstvu ovlašćenog predstavnika predlagača akta Aleksandar Dajković, generalni direktor Direktorata za kulturnu baštinu u Ministarstvu kulture.

Nakon rasprave, Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjeni Zakona o spomen-obilježjima i predlaže Skupštini Crne Gore da ga usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine Crne Gore određena je članica Odbora Aleksandra Vuković.

PREDSJEDNIK ODBORA

Pavle Goranović, s.r.

*

Nakon što je završena prva tačka dnevnog reda, predsjednik Odbora je iskoristio priliku da ukaže na činjenicu da je Predlog zakona o budžetu Crne Gore za 2017. godinu dostavljen Skupštini Crne Gore 21. decembra. Napomenuo je da je praksa iz prethodnih godina i preporuka iz Akcionog plana bila da sva radna tijela Skupštine Crne Gore, pored nadležnog Zakonodavnog i matičnog Odbora za ekonomiju, finansije i budžet, razmotre ovaj predlog zakona u svojstvu zainteresovanih odbora i dostave mišljenje matičnom Odboru za ekonomiju, finansije i budžet, ali da je ove godine, zbog veoma kratkog roka, odluka, o tome da li će se odbori sastati ovim povodom, ostavljena predsjednicima i članovima svakog odbora, pojedinačno.

Pozvao je članove Odbora da iskažu mišljenje o tome da li smatraju da je poželjno da se Odbor izjasni o Predlogu bužeta Crne Gore za 2017. godinu u dijelu koji se odnosi na potrošačke jedinice iz oblasti prosvjete, nauke, kulture i sporta i dostave Mišljenje o ovom predlogu zakona Odboru za ekonomiju, finansije i budžet.

Svi članovi Odbora su se saglasili da je poželjno da se Odbor izjasni po ovom pitanju i dogovoreno je da se sjednica sa ovom tačkom zakaže za 27. decembar.

Nakon postignutog dogovora oko ovog pitanja, predsjednik Odbora Pavle Goranović je konstatovao da je prva sjednica Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport završena.

Sjednica je završena u 11:45 sati.

Broj: 00-63-11/

SEKRETARKA ODBORA

Svjetlana Aligrudić

PREDSJEDNIK ODBORA

Pavle Goranović