

ZAPISNIK

ZAPISNIK

sa devete sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 26. saziva
održane dana 12. juna 2017. godine

Sjednica je počela u 13 sati.

Predsjedavao je Luigj Shkrela, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Marta Šćepanović, Branko Čavor, Milorad Vuletić, Ana Nikolić, Bogdan Fatić i Adrijan Vuksanović.

Shodno članu 55 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, u radu Odbora, u okviru prve tačke Dnevnog reda, bez prava odlučivanja, učestvovali su i poslanici Demokratskog fronta: Andrija Mandić, prof.dr Branko Radulović, Milan Knežević, Predrag Bulatović, dr Strahinja Bulajić, Milutin Đukanović i Janko Vučinić.

Shodno članu 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici je prisustvovao predsjednik NVO Forum prosperiteta Crne Gore, mr Predrag Mugoša.

Sjednici su prisustvovali: Ljiljana Miljanić, samostalna savjetnica II, Mirjana Marović, samostalna savjetnica III i Alma Jašarović, saradnica u Odboru.

Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.

Predsjednik Luigj Shkrela, je na početku sjednice obraćajući se prisutnima konstatovao da sjednici prisustvuje sedam članova Odbora te da postoji kvorum za punovažno odlučivanje, pozdravljajući istovremeno i mr Predraga Mugošu, predsjednika NVO forum prosperiteta Crne Gore, predstavnike medija i zainteresovane poslanike, ističući da njihovo prisustvo čini čast njemu lično ali i Administrativnom odboru.

Predsjednik je u nastavku sjednice a prije utvrđivanja dnevnog reda, obavijestio poslanike da je Odboru nakon sazivanja sjednice Odbora, dostavljen Predlog predsjednika Skupštine Crne Gore, za imenovanje savjetnika Predsjednika Skupštine Crne Gore, broj 00-63-14/17-80 od 6. juna 2017. godine, i da je shodno dostavljenom predlogu potrebno dopuniti predloženi dnevni red.

Odbor je nakon obrazloženja predsjednika Odbora jednoglasno usvojio dopunu dnevnog reda tačkom tri: - „Razmatranje Predloga za imenovanje savjetnika Predsjednika Skupštine Crne Gore, broj 00-63-14/17-80 od 6. juna 2017. godine“.

Na predlog predsjednika da se pređe na postupak utvrđivanja dnevnog reda u cjelini, zainteresovani poslanik Andrija Mandić, zahtijevao je da mu predsjedavajući da riječ prije utvrđivanja dnevnog reda, ističući da ima predlog vezan za dnevni red sjednice i da je njegovo obraćenje vezano upravo za utvrđivanje Dnevnog reda sjednice.

Predsjednika Odbora zamolio je da mu se dozvoli da vodi sjednicu, predlažući istovremeno dnevni red sjednice.

Zainteresovani poslanik prof. dr Branko Radulović insistirao je da se poslaniku Andriji Mandiću dozvoli da iznese predlog, podsjećajući da u suprotnom to nije po Poslovniku, dok je poslanik Milan Knežević optužio predsjednika Shkrele, da želi incident na sjednici.

Predsjednik Shkrela je na takvu tvrdnju poslanika Kneževića saopštio da to nije tačno i da ne želi incident, a istovremeno zamolio i za red na sjednici kako sjednicu ne bi prekinuo.

Nakon kraće rasprave predsjednik Odbora dozvolio je da se poslanik Andrija Mandić obrati članovima Odbora.

Poslanik Andrija Mandić, je u svom obraćanju članovima Odbora saopštio da su kao predstavnici Demokratskog fronta, došli ne da bi prekinuli bojkot Skupštine Crne Gore, već da Administrativni odbor pozovu da u dnevni red ne uvrsti tačku koja se odnosi na Zahtjev Specijalnog državnog tužilaštva, za odobrenje, da se protiv Nebojše Medojevića, poslanika u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak i odrediti pritvor, a koji je Odboru proslijedio predsjednik Skupštine Crne Gore, tačku kojom bi trebalo da bude omogućeno hapšenje poslanika Nebojše Medojevića, a koja je uz to i pravno nedostatna. Stoga, poslanik Mandić, smatra da Zahtjev treba vratiti predlagачu kako bi ga upodobio sa Ustavom i Poslovníkom Skupštine Crne Gore, i tako upodobljen ponovo dostavio

Administrativnom odboru, na razmatranje. Poslanik Mandić dalje navodi i da je razlog više da se ova tačka ne uvrsti u dnevni red sjednice, što sjednici Administrativnog odbora ne prisustvuju Specijalni državni tužilac Milivoje Katnić, a ni Vrhovni državni tužilac Ivica Stanković, kako bi isti obrazložili, navodeći istovremeno da poslanici Demokratskog fronta ne bježe od odgovornosti i ukidanja imuniteta, ali upozorava i da u suprotnom može doći do neželjenih posljedica u Crnoj Gori.

Predsjednik Shkrela je zahvalio poslaniku Mandiću, i saopštio da ga je sa pažnjom slušao, ali da se Administrativni odbor ne može zaustaviti da, ne svojom voljom, radi ono što je u okviru Poslovnika i njegovih ovlašćenja. Predsjednik dalje naglašava da nema pravo da ulazi u njihovu subjektivnu ocjenu i procjenu viđenja ovog Zahtjeva, i ako je siguran da dobro znaju da adresa za optužbe nije Administrativni odbor, i da pravdu treba dokazati na sudu, za koju se nada da će i biti dokazana. Predsjednik dalje naglašava da Odbor samo radi svoj posao, da ne radi ništa što je proizvod njegovog izuma, da radi ono što državni organi zahtijevaju od njega, i da ne razumije i ne vidi ni jedan razlog za uznemirenje. Predsjednik naglašava i da je pet puta sam lično u ranijim sazivima, glasao protiv skidanja imuniteta upravo poslaniku Medojeviću, a to kako će se sada ko izjasniti, je autonomno pravo svakog poslanika, člana Odbora. Predsjednik je na kraju zamolio da mu se dozvoli da shodno svojim ovlašćenjima završi sjednicu kako valja, a da će tokom sjednice svako od zainteresovanih poslanika dobiti mogućnost da govori.

Nakon poziva predsjednika Odbora da se članovi Odbora izjasne o dnevnom redu u cjelini, za sjednicu je utvrđen sljedeći:

DNEVNI RED:

1. Razmatranje Zahtjeva za odobrenje Specijalnog državnog tužilaštva, Kti-S. broj 13/17 od 30. maja 2017. godine, da se protiv Nebojše Medojevića, poslanika u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak i odrediti pritvor;
2. Pokretanje postupka imenovanja dva člana Savjeta Agencije za nadzor osiguranja;
3. Razmatranje Predloga za imenovanje savjetnika Predsjednika Skupštine Crne Gore, broj 00-63-14/17-80 od 6. juna 2017. godine; i
4. Tekuća pitanja.

PRVA TAČKA: RAZMATRANJE ZAHTJEVA ZA ODOBRENJE SPECIJALNOG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA KTI-S BROJ 13/17 OD 30. MAJA 2017. GODINE, DA SE PROTIV NEBOJŠE MEDOJEVIĆA, POSLANIKA U SKUPŠTINI CRNE GORE, MOŽE POKRENUTI KRIVIČNI POSTUPAK I ODREDITI PRITVOR

Predsjednik Odbora, Luigj Shkrela je nakon usvajanja dnevnog reda, a radi prisutnih i zainteresovane javnosti pokušao da prisutne upozna sa navodima iz Zahtjeva Specijalnog državnog tužioca, našta je uslijedila oštra reakcija zainteresovanih poslanika Demokratskog fronta koji prisustvuju sjednici.

Poslanik Milan Knežević je negodujući na pokušaj predsjednika da upozna prisutne i javnost sa sadržinom Zahtjeva Specijalnog državnog tužioca, zahtijevao od predsjednika da ne čita Zahtjev tužioca već da Specijalni državni tužilac dođe na sjednicu i da isti obrazloži Odboru, dok je poslanik Andrija Mandić od predsjednika zahtijevao da ne ponižava funkciju poslanika čitajući zahtjev tužioca Katnića.

Predsjednik Odbora Luigj Shkrela, zamolio je poslanike da budu dostojanstveni i da dozvole da se sjednica nastavi, a da će u suprotnom prekinuti sjednicu i pozvati obezbjeđenje Skupštine, nakon čega je uslijedila reakcija poslanika Mandića, Kneževića Radulovića i Đukanovića, koji su ustajući sa sjedišta pokušali da onemoguće predsjednika da radi javnosti saopšti navode iz Zahtjeva Specijalnog Državnog tužilaštva. Na takvu reakciju poslanika, predsjednik je pokušao da pozivajući ih na lično dostojanstvo i dostojanstvo Parlamenta, dozvole da se sjednica nastavi a kako to nije uspjelo, pozvao obezbjeđenje (**13 sati 17minuta i 40 sekundi**) a nakon i daljeg negodovanja poslanika Mandića, Kneževića, Radulovića i Đukanovića, koji su i dalje zahtijevali prisustvo Specijalnog državnog tužioca Milivoja Katnića koji bi obrazložio podnijeti Zahtjev, na osnovu koga bi se moglo raspravljati po ovoj tački dnevnog reda.

i uz prisustvo obezbjeđenja, sjednicu prekinuo u 13 sati 18 minuta i 59 sekundi.

Rasprava je nastavljena bez obzira što je sjednica bila prekinuta pa je tako poslanica i članica Odbora Marta Šćepanović, uključujući se u raspravu a povodom insistiranja da sjednici prisustvuje Specijalni državni tužilac Milivoje Katnić, pozvala poslanike koji su insistirali na tome, da pođu u sudnicu, gde će ih sigurno sačekati Specijalni državni tužilac.

Predsjednik Odbora je prekidajući ovakav tok rasprave zahtjevao da mu se dozvoli da nastavi sjednicu, i ponovio da će on odlučiti koga će na sjednicu pozvati, kao i da Specijalni državni tužilac Milivoje Katnić neće doći, da ga nije pozvao, a da ga neće ni zvati, uslijed čega su ponovo reagovali poslanici Andrija Mandić, prof. dr Branko Radulović, Milutin Đukanović i Janko Vučinić, zahtijevajući da se sjednica Odbora prekine a nastavi kada na sjednicu dođe Specijalni državni tužilac Milivoje Katnić, a kada će i oni ponovo doći.

Predsjednik Odbora, Luigj Shkrela je nakon tako iznijetih stavova saopštio da će ipak pročitati Zahtjev tužioca, zbog javnosti a ne zbog sebe lično, kako bi se saznalo o čemu se u Zahtjevu radi, a na ponovnu opasku poslanika Mandića da Zahtjev ne čita, saopštio da neće zvati tužioca Katnića, jer to nije ocijenio potrebnim.

Nakon okončane ove rasprave predsjednik Odbora nastavio je sjednicu u 13 sati 21 minut i 25 sekundi citiranjem Zahtjeva za odobrenje Specijalnog državnog tužilaštva, u krivičnom predmetu Kti-S. broj 13/17 od 30. maja 2017. godine, da se protiv Nebojše Medojevića, poslanika u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak i odrediti pritvor.

U Zahtjevu Specijalnog državnog tužilaštva koji potpisuje Specijalni državni tužilac Milivoje Katnić stoji da:

„Na osnovu člana 86 Ustava Crne Gore i čl. 247 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku podnosim Zahtjev za odobrenje da se protiv Medojević Nebojše, poslanika Skupštine Crne Gore može pokrenuti krivični postupak i odrediti pritvor“.

Naime, tokom krivičnog postupka koji je pokrenut protiv Nikolić Momira, Vujisić Dejana, Šćepanović Željka i Konatar Gorana, zbog krivičnog djela stvaranje kriminlne organizacije Zahtjev za odobrenje Specijalnog državnog tužilaštva, Kti-S.br.13/17 od 30. maja 2017. godine, da se protiv Nebojše Medojevića, poslanika u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak i odrediti pritvor, zbog krivičnog djela - Stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a stav 1 u vezi stava 6 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Po navodima Glavnog specijalnog tužioca, „Tokom krivičnog postupka koji je pokrenut protiv Nikolić Momira, Vujisić Dejana, Šćepanović Željka i Konatar Gorana, zbog krivičnog djela stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a st. 1 i 2 u vezi stava 6 Krivičnog zakonika Crne Gore i produženog krivičnog djela pranje novca iz člana 268 st. 3 i 4 u vezi stava 1 u vezi člana 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrđeno je postojanje osnovane sumnje da je Medojević Nebojša izvršio krivično djelo Stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a stav 1 u vezi stava 6 Krivičnog zakonika Crne Gore, na način što je u toku 2016. godine, na teritoriji Crne Gore, zajedno sa okrivljenim Nikolić Momirom organizovao kriminalnu organizaciju koja za cilj ima vršenje krivičnih djela, pranje novca iz člana 268 Krivičnog zakonika Crne Gore i drugih krivičnih djela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora od četiri godine ili teža kazna, radi sticanja nezakonite dobiti i moći, čiji pripadnici su postali okrivljeni Vujisić Dejan, Šćepanović Željko, Konatar Goran i druga nn lica, pri čemu je uračunljiv, svjestan svog djela, htio njegovo izvršenje i znao da je njegovo djelo protivpravno, u kojoj organizaciji je svaki član imao unaprijed određeni zadatak i ulogu, a djelovanje kriminalne organizacije je planirano na duže vrijeme i zasnovano na primjeni određenih pravila unutrašnje kontrole i discipline članova i u djelovanju kriminalne organizacije su korišćene privredne i poslovne strukture, pa je tako Medojević Nebojša zajedno sa okrivljenim Nikolić Momirom sačinio kriminalni plan da novac koji je okrivljeni Nikolić nezakonito stekao kroz dopuštene poslove građenja objekata kao preduzetnik samostalne građevinske radnje „Graditelj“ Tivat, ne prikazujući ta sredstva kao prihod nadležnim organima Crne Gore i na taj način izbjegavajući plaćanje zakonskih obaveza, te novac koji je stečen nedozvoljenom konverzijom deviza i novac koji je pribavljen radi nezakonitog finansiranja određenih političkih partija za parlamentarne izbore stavljaju u legalne tokove, pri čemu je Medojević Nebojša za sebe odredio zadatak da angažuje kao članove kriminalne organizacije lica iz reda građana i bliskih lica koja će se za potrebe aktivnosti političkih subjekata, bez odobrenja baviti bankarskom djelatnošću –

konverzijom novca, zamjenom USA dolara za eure radi njihovog stavljanja u legalne tokove, da organizuje da se novac koji potiče iz nezakonitih djelatnosti predaje drugim članovima kriminalne organizacije i građanima koji će taj novac kao donaciju uplaćivati na račun političkih subjekata, te da u slučaju da budu otkriveni kao kriminalna organizacija, usmjerava iskaze članova kriminalne organizacije i organizatora okr. Nikolić Momira upućujući ih što da izjave pred državnim organima, sa ciljem izbjegavanja krivičnog gonjenja, kao i da planira i realizuje nove oblike nedozvoljenog stavljanja novca pribavljenog kriminalnom djelatnošću u legalne tokove.“

Naprijed navedeno činjenično stanje utvrđuje se iz dokaza koji su prikupljeni u dosadašnjem toku postupka, a posebno iz poslovne i finansijske dokumentacije banaka i političkih subjekata, izjava građana, dokumentacije Centra bezbjednosti Podgorica kao i rezultata dobijenih primjenom mjera tajnog nadzora i listinga o ostvarenoj telefonskoj komunikaciji između Medojević Nebojše i okrivljenih Nikolić Momira, Vujisić Dejana, Šćepanović Željka i drugih lica.

Kako postoji osnovana sumnja da je poslanik Skupštine Crne Gore Medojević Nebojša, izvršio krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a st.1 u vezi st.6 Krivičnog zakonika Crne Gore, a članom 86 Ustava Crne Gore je propisano, između ostalog, da poslanik uživa imunitet, te da se protiv poslanika ne može pokrenuti krivični postupak, niti određeni pritvor bez odobrenja Skupštine Crne Gore, to je radi vođenja krivičnog postupka i mogućnosti određivanja pritvora neophodno odobrenje Skupštine Crne Gore, imajući u vidu da je čl. 247 st.1 Zakonika o krivičnom postupku određeno da je potrebno odobrenje nadležnog državnog organa radi donošenja naredbe o sprovođenju istrage. Shodno navedenom, ovaj zahtjev je opravdan i na zakonu zasnovan“, završio je cirat Zahtjeva predsjednik Odbora na kraju.

Predsjednik Odbora je nakon pročitano^g Zahtjeva Specijalnog državnog tužioca otvorio raspravu.

U raspravi koja je uslijedila učestvovali su poslanici: Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Milorad Vuletić, Marta Šćepanović i Branko Čavor, članovi Odbora i Andrija Mandić, Milan Knežević, Predrag Bulatović, dr Strahinja Bulajić, Milutin Đukanović i Janko Vučinić, zainteresovani poslanici Demokratskog fronta, koji prisustvuju sjednici Odbora.

Poslanik Vuletić je u svom obraćanju uputio primjedbu predsjedniku Odbora na dotadašnji način vođenja sjednice, ističući da je neshvatljivo, da je u situaciji da vršeći redovne svoje poslaničke obaveze i zadatke biva isprovociran bez adekvatne reakcije predsjedavajućeg Odbora, i tako doveden u situaciju da se mora braniti lično. Poslanik Vuletić smatra da oni koji su predstavnici naroda, moraju da rade svoj posao po Ustavu i zakonu, a da se po tom na Administrativnom odboru i radi, i to na način da su redovne obaveze i poslovi Odbora između ostalog i razmatranje zahtjeva za skidanje imuniteta po zahtjevu nadležnog državnog organa i institucije, u ovom slučaju Specijalnog državnog tužilaštva. Redovan je posao i kada se procijeni, kao što je i saopšteno, da postoji osnov sumnje, da se nekim radnjama stiče svojstvo krivičnog djela, i da po tom osnovu treba pristupiti krivičnom gonjenju ili istražnim radnjama, kako bi se na relevantan način utvrdilo da li je osnov sumnje tačan ili ne, a da se kada se to od Odbora zahtijeva, Odbor da odobrenje i omogući državnom organu da u istražnim radnjama utvrdi postojanje osnova sumnje.

Poslanik Vuletić takođe želi da apostrofira ono, kako je rekao, što je bitno i vrlo prisutno u poslednjih tri godine, a kulminiralo je u posljednjih godinu dana, a to je da se prvo pokušava dramatiizovati svaki zahtjev i postupak pred Administrativnim odborom, da se od svega prave predstava za javnost, bez opravdanog razloga, a nastavilo se sa vrijeđanjem, pa histerijom a na kraju i pozivom na linč. Podsjeća takođe da se stalno govori o demokratiji i vladavini prava, ali kada je u pitanju poštovanje jedne od osnovnih ljudskih premisa, jednog od načela ljudskih prava i sloboda, (član 17 Ustava), kojim se jamče prava i slobode za sve građane na način da su svi pred zakonom jednaki, bez obzira na bilo kakvu osobenost, nastaju problemi. Ako smo svi pred zakonom jednaki, naglašava poslanik Vuletić, zašto bi se poslanici krili iza poslaničkog imuniteta? Poslanik podsjeća i na član 76 Ustava koji se odnosi na to da poslanik ne može biti pozvan na krivičnu ili drugu odgovornost ili pritvor za izraženo mišljenje ili glasanje u vršenju poslaničke funkcije, jer bi u protivnom došlo do velikih zloupotreba i mogućih ličnih postupnih radnji, lica koji se bave utvrđivanjem radnji u postupku za koji se cijene da ima osnova za krivično gonjenje.

Poslanik Vuletić takođe upozorava da mržnja ne vodi ničemu, ali da je definitivno u parlamentu došlo do urušavanja svih vrsta komunikacija, ne samo elementarne već i akademske, po kojoj je nekad Crnogorski parlament bio prepoznatljiv. Sučeljavanje raznih stavova, mišljenja, neslaganje po mnogim stvarima, zastupanja svojih interesa, poslanik Vuletić smatra sasvim legitimnim, ali fizičko obračunavanje, do koga je u jednom ranijem momentu i došlo, je apsolutno neshvatljivo. Poslanik Vuletić smatra i da se poslanici međusobno ne moraju ni pozdravljati, ni oslovljavati ako je u tome problem, ali se moraju poštovati elementarno, jer su svi predstavnici određene grupacije i određenog dijela građana Crne Gore, izabrani da rade na način kako svako od njih procijeni da je najpametnije, ali i da jedni drugima nemogu držati lekcije o lijepom ponašanju ili o kukavičluku. Lično poštuje sve poslanike,

podjednako i one sa kojima nemam istovjetne stavove kad je u pitanju politika i zastupanje ličnih stavova i zato, u konkretnom slučaju, naglašava poslanik Vuletić, činjenica da se na sjednici nikome ne sudi niti se okrivljuje, već daje samo mogućnost da se u cilju pribavljanja svih relevantnih činjenica i dokaza, u vezi krivičnog djela koje se stavlja na teret poslaniku Medojeviću, vođenjem krivičnog postupka ili njegovim obustavljanjem, omogući postupak dokazivanje nevinosti pred nadležnim državnim organima i institucijama čije su to ingerencije i kompetencije, dovede do kraja.

Predsjednik Odbora, Luigj Shkrela je prihvatajući dio kritike koja mu je upućena, u odnosu na način vođenja sjednice, saopštio je da je htio da doprinese da sjednica ide onim tokom koji zaslužuje Parlament i Odbor, i da je u tom kontekstu moguće i pogriješio i nije dovoljno zaštitio članove Odbora, ali da je računao i da sve štiti ljudskost i razumijevanje, posebno zbog građana koji su ih izabrali da budu tolerantni i fleksibilni, da razumiju jedni druge i da donose odluke, u skladu sa pripadajućim ovlašćenjima. Smatram takođe i da je na svima da daju doprinos da sjednica ide u pravcu da se Odboru omogući da završi postupak koji se od njega očekuje.

Poslanik Mandić je u svom ponovnom obraćanju konstatovao da je na članovima Odbora obaveza da na ovoj sjednici daju dozvolu, da se vodi jedan montirani politički proces i da to nije prvi politički proces koji će se voditi u Crnoj Gori, a da se jedan takav proces već vodi protiv ljudi koji se nalaze u zatvoru u Spužu, ali i protiv kolega Milana Kneževića i Andrije Mandića, u navodno otkrivenoj operaciji velikog državnog udara koja je trebala da se završi i ubistvom premijera. Poslanik Mandić navodi i da je u konkretnom slučaju Specijalni državni tužilac plašio sudije, a predsjednica Vrhovnog suda pomagala da se donese odluka onako kako bi zadovoljila nalogodavca, koji je najavio potvrđivanje optužnice prije nego što je ona potvrđena i najavio da će ljudi koji su bili optuženi biti i osuđeni. Poslanik Mandić podsjeća da upravo zbog toga u slučaju Nebojše Medojevića koji je nevin i koji se želi dovesti u veoma nezgodnu poziciju tako što bi bio uhapšen, jeste očekivana reakcija, nevinosti ljudi koji treba da budu osuđeni, nasuprot čemu Specijalni tužilac u nekim drugim slučajevima ni ne pomišlja da pokrene postupak. Tu selektivnu pravdu i navodnu jednakost niko neće prihvatiti, a da se odlukom koja će se donijeti na Odboru i plenumu, rizikuje i kao zajednica i kao Crna Gora. Dobro je što iza svake takve odluke postoji ime i prezime, kako bi se znalo ko su oni koji su učestvovali u svemu tome.

Predsjednik Odbora je upozorio gospodina Mandića, na način na koji se obraća kolegama, ističući da jeste čovjek koji zaslužuje da se sasluša, ali da se kolegama mora obraćati sa poštovanjem, bez obzira što ih sve u ovom momentu tretira drugačije.

Poslanik Mandić je u nastavku rasprave predložio da gospodin Bulatović, nastavi sa iznošenjem činjenica u vezi sa predmetom rasprave, odnosno onoga što misle i što žele da kažu, a što im dozvoljava Ustav, da je on predstavnik naroda, koji govori u ime naroda kome pripada i da misli da na dobar način čuva čast i dostojanstvo svih njih, pokušavajući istovremeno da prepozna da li i drugi čuvaju vlastitu čast i dostojanstvo. Nažalost po njegovoj procjeni drugi to ne rade iako prihvata da možda njegova procjena i nije najbolja, ali da svakako ima pravo da je saopšti.

Predsjednik Odbora je komentarišući stav poslanika Mandića izjavio da, on na takav stav ima pravo i ima pravo da ga iznese a da će kao predsjedavajući braniti njegovo pravo da to saopšti, iako se ne slaže sa onim što je izrečeno. Podsjeća da kao predsjedavajući on daje riječ a ne neko drugi, a da je iz poštovanja prema poslanicima koji su došli na sjednicu spreman da sve sasluša sa velikom pažnjom savršeno mirno i staloženo, i da ne razmišlja ni o kakvom incidentu, za koji ga uporno prisutni poslanici Demokratskog fronta optužuju, rekao je na kraju predsjednik Shkrelija nakon čega je dao riječ poslaniku Bulatoviću.

Poslanik Bulatoviću je obraćajući se članovima Odbora, saopštio da su na sjednicu došli da kažu gdje je prekršen zakon i da zamole da se to ne radi, kao i da se lično slaže sa iznijetom konstatacijom da mržnja ne vodi ničemu, i da je ono što želi da kaže crnogorskoj javnosti da će se mržnja stvoriti ako neko ne obuzda Milivoja Katnića koji lično mrzi Nebojšu Medojevića. Podsjeća da je imunitet skinut Andriji Mandiću i Milanu Kneževiću, da je potvrđena optužnica protiv njih za navodno učešće u državnom udaru, da je sudski proces u toku i da shodno tome poziva predsjednika Vrhovnog suda da obezbijedi televizijski signal za zainteresovane TV stanice koje bi direktno prenosile to suđenje, jer je jedino javost ostala kao saveznik u čitavoj montiranoj ujdurmi protiv Demokratskog fronta, i mržnji koju Specijalni državni tužilac Milivoje Katnić ima u slučaju Nebojše Medojevića. Poslanik Bulatović poziva da se pročita Poslovnik, član 67 Poslovnika gdje se kaže: " U radu Odbora učestvuju predstavnici predlagача kao i podnosioci amandmana na predlog akta koji se razmatra, u protivnom predlog akta se odlaže", sjednica se prekida. Ističe takođe da zahtijevaju prisustvo Milivoja Katnića, sa kojim žele da razgovaraju a da to nisu poslanici DPS-a, kojima ne spore pravo da donesu odluku kakvu god hoće u ovom slučaju kao i da nemaju problem da se suoče sa njom. Poslanik Bulatović podsjeća da se njihova politička borba, borba sa Milivojem Katnićem i njegovim

nalagodavcima nastavlja i da je ovo samo jedna međufaza na Administrativnom odboru, a da će na kraju političkog, radnog i životnog puta, biti podvučena crta za svakog od njih kada neće biti mjerodavno šta predsjednik Odbora kaže ili šta se njemu kaže. Podsjeća da je prekršen član 67 Poslovnika, da se time zaštitio Specijalni državni tužilac Milivoje Katnić, mada se slaže sa konstatacijom da do sad ovlašćeni predlagač nije dolazio u ovakvim slučajevima, ali da to što nije dolazio, ne znači da kada poslanici Demokratskog fronta to zahtjevaju, da ne treba da dođe. Želi da se konstatuje da je on izbjegao susret sa njima i poziva ga da dođe na plenum da se suoče, ako poslanici Demokratskog fronta ili drugi to budu htjeli.

Poslanik Bulatović se u nastavku osvrnuo i na diskusije u kojima je rečeno da niko nije kriv dok sud to ne ocijeni, ističući da oni nemaju problem da se ukine imunitet poslaniku, već imaju problem što se nezakonito radi, podsjećajući da je to urađeno i prošli put iako se dobro znalo da prelaskom na tužilačku istragu, kad istraga nije kod suda nego kod tužioca, jedino što tužilac može da uradi je da zatraži ukidanje imuniteta za vođenje tužilačke istrage, a da nije vlastan da zatraži od Skupštine hapšenje poslanika. Tužilac može da predloži sudiji određivanje pritvora a sud je taj koji treba da se izjasni odnosno da predloži isti, a Skupština da se izjasni o određivanju pritvora. Kada taj postupak bude sproveden onda možemo da kažemo da je zakonito urađeno. Suština čitave priče je da poslanici donesu odluku o hapšenju svojih kolega, a da Specijalni državni tužilac Milivoje Katnić odredi jedan, tri, šest može i dvije godine pritvora dok se završi suđenje, a što je i njegova namjera, a u vezi s čim je obezbijedio i sporazum o priznanju krivice sa jednim brojem građana, na bazi kojih hoće da vodi čitav postupak. Poslanik Bulatović, pozvao je na kraju da se Specijalnom državnom tužiocu vrati dostavljeni Zahtjev kako bi ga upodobo pravu.

Predsjednik Odbora Luigi Shkrela je nakon iznijetog stava poslanika Predraga Bulatovića, saopštio da Poslovnik nije kršen, da je sjednica zakazana po najstrožijim pravilima Poslovnika i da nije bilo nikakvih zahtjeva niti interesovanja da se bilo ko pozove na sjednicu, pa čak ni najave da će zainteresovani poslanici Demokratskog fronta prisustvovati sjednici, što ne znači da nisu dobrodošli već suprotno, i da je Odboru drago što su prisutni i što se uspostavlja normalna međusobna komunikacija, bez želje da se stvara negativna atmosfera. Zato moli da se rasprava oko ove tačke dnevnog reda na dostojanstven način privede kraju i u skladu sa ovlašćenjima Odbora.

Nakon iznijetog članovima Odbora obratio se prof. dr Branko Radulović, koji je govoreći o poslaniku Nebojši Medojeviću o čijem se ukidanju imuniteta raspravlja, rekao da se radi o čovjeku koji je jedan od najbližih ljudi u njegovom životu, s kojim je punih 28 godina, da ga zna od vremena kad je bio student i da zbog toga o njemu ne može govoriti bez emocija. Odluka koju treba donijeti je velika odluka, koja tangira čovjeka, određenu porodicu, određenu grupaciju i da zbog toga tu nema zaborava i o čemu treba posebno voditi računa. Određivati sudbinu nekome na način koji nije svojstven ni Crnoj Gori, ni pravdi crnogorskoj, ni kontinentalnoj, ni anglosksonoj pravdi a ni iskustvu u ovom parlamentu, nikome nikada neću preporučiti, jer će to ostati i u istoriji strašan ožiljak na čovjeka i na njegovo potomstvo pa stoga moli da se to ima u vidu u ovom slučaju, odnosno da u ovim određenim okolnostima članovi Odbora određuju sudbinu ne samo Crne Gore, nego i njenog potomstva ali da se istovremeno nada i da vrijeme istine mora doći. Podsjeća takođe da je stručna javnost, pravnici i svi profesori prava, mišljenja da je ovaj zahtjev ništavan, i po pravnim i proceduralnim osnovama i da zato upozorava da tužilac ne može biti sudija, i da se jedino na osnovu čvrstih dokumenata i činjenica može ukinuti imunitet poslaniku ali da mu se ne mogu staviti lisice na ruke, odnosno, da tužilac samo može da odredi 72 sata zadržavanja. Zato je predsjednik Skupštine morao da odbije kao ništavan zahtjev tužioca ili ga vrati da se on upodobi brisanjem drugog dijela rečenice oko određivanja pritvora i isti vrati samo kao zahtjev za ukidanje imuniteta, na osnovu koga bi se potom Odbor odredio o ukidanju imuniteta a na osnovu činjenica i na osnovu fakata koje je utvrdio specijalni državni tužilac.

Poslanik prof. dr Branko Radulović, poziva gospodina Škrelju, da kao iskusan političar i poslanik saopšti da je Zahtjev tužilaštva pravno ništavan i da isti vrati nazad ako to sadašnji predsjednik Skupštine kome savjetnici očito nisu bili dovoljni, ili ako pak nije imao dovoljno autonomnosti to nije učinio, zaključuje na kraju obraćanja poslanik Radulović.

Poslanica Marta Šćepanović je uključujući se u raspravu saopštila da joj je drago što su se kolege vratile i da prisustvuju sjednici Administrativnog odbora, pa makar i zbog ove tačke dnevnog reda, jer Parlament je mjesto gdje se trebaju voditi rasprave. Podsjeća da je u raspravi rečeno dosta toga, da su izrečene i uvrede i moli da predsjednik ubuduće reaguje na sve izrečeno, čime se vrijeđaju ljudi koji nijesu prisutni, podsjećajući kolege da imaju priliku i mjesto gdje mogu da kažu Specijalnom državnom tužiocu sve što misle. Kao i uvijek, naglašava poslanica Šćepanović, na samom početku iznijete su mnoge kontardiktornosti: Bojkotuje se parlament, ali je parlament nelegitiman, poziva se na mir ali se upozorava, priječeno je ali se upozoravaju, krvnici ste im i ako glasate doći će do neželjenih posledica, su riječi poslanika Mandića kojim se obraća članovima Odbora. Smatra da na samom početku

treba razjasniti da se u cijeloj ovoj situaciji, loptica odgovornosti pokušava prebaciti u dvorište Skupštine, odnosno na članove Administrativnog odbora, iako je sasvim jasno da nijesu članovi Administrativnog odbora odgovorni zato što je poslanik osumnjičen za stvaranje kriminalne organizacije koja je trebala da se bavi pranjem novca, što se vidi iz zahtjeva tužioca, kojim je detaljno obrazloženo zašto se ovaj poslanik sumnjiči. Odbor odlučuje o zahtjevu tužioca a ne o navodnoj odgovornosti članova Administrativnog odbora koji su na svom radnom mjestu i rade svoj posao a zbog prvaka Demokratskog fronta čiji se pojedini članovi kriju iza imuniteta, članovima Odbora se prijeti i upozoravaju se na način kako će glasati, a vrši se i svojevrstan pritisak na poslanike kako bi ignorisali tužiočev zahtjev dostavljen Skupštini. Modus političkog djelovanja Demokratskog fronta, nastavlja poslanica Šćepanović, je da rade u ovoj državi šta hoće, jer su poslanici opozicije pa su samim tim shvatili da su i iznad zakona, i da ne treba da odgovaraju nizašta. O toj odgovornosti trebalo je razmišljati ranije a što se tiče rada Administrativnog odbora, podsjeća da niti je, niti će ikada raditi mimo Poslovnika Skupštine, a posebno u odnosu na prigovor da je zahtjev tužioca nezakonit i u odnosu na odobrenje za određivanje pritvora koje tužilac traži od Skupštine. Smatra da su poslanici Demokratskog fronta pogrešno informisani i da je potrebno ponovo pročitati Zahtjev. Podsjeća i da institucije države funkcionišu i da su poslanici Demokratskog fronta morali toga biti svjesni, a sada spremni da se suoče i sa odgovorom institucija države, imajući u vidu na koji način su vršili, političku aktivnost i kada je ta „politička aktivnost“ i vršenje „političke aktivnosti“ prešla crtu dozvoljenog društvenog ponašanja i prešlo u kriminogeno, a ne da se krije iza imuniteta pa i po cijenu stvaranja napete atmosfere i povećanja tenzija u javnosti otvoreno pokušavajući da se zloupotrijebi imunitet.

Poslanica Šćepanović naglašava i da funkcija poslanika nikom ne daje za pravo da vrši krivična djela, jer ni poslanik, niti bilo ko u Crnoj Gori nema veća prava od ostalih. Svi su pred zakonom jednaki, kako je to bilo i u slučaju kada su gonjeni funkcioneri DPS-a koji su prekršili zakon, kada primjedbi u odnosu na rad specijalnog državnog tužioca nije bilo, i kada je u ovoj istoj Skupštini njegov rad hvaljen, da bi sada kada su u pitanju poslanici Demokratskog fronta koji su prekršili zakon, njegov rad ocenjivan kao politički progon.

Poslanica Šćepanović naglašava da treba govoriti o zahtjevu za davanje odobrenja specijalnom državnom tužiocu za krivično gonjenje i mogućnosti određivanja pritvora, protiv poslanika Medojevića zbog sumnjičenja da je izvršio krivično djelo, a ne isti koristiti za političke govore, mada razumije i tu potrebu, da se iskoristi i ova prilika i da se nešto kaže. Tako poslanica Šćepanović, saopštava kolegama da će glasati za davanje odobrenja specijalnom državnom tužiocu za krivično gonjenje i mogućnosti određivanja pritvora protiv poslanika Nebojše Medojevića, upravo iz razloga što su svi pred zakonom jednaki.

Poslanik dr Strahinja Bulajić je uključujući se u raspravu izjavio da se mnogo toga čulo i za kratko vrijeme dosta toga i saopštilo, a između ostalog i da se poslanici Demokratskog fronta kriju iza imuniteta. Što apsolutno nije tačno, jer niko od poslanika Demokratskog fronta nikad ni jednim slovom nije rekao ili se pozvao na imunitet što je i nebrojano puta ponovljeno. Nije moć Demokratskog fronta da radi šta hoće, to je neistina koju apsolutno odbacuje a ako je iko u proteklih dvije ili tri godine pozivao na poštovanje zakona, to su poslanici i predsjedništvo Demokratskog fronta. Za tvrdnju da je crta djelovanja Demokratskog fronta prešla u kriminogenu traži dokaze ili izvinjenje.

Poslanik Bulajić podsjeća i da Demokratski front za sve izgovoreno ima dokaze, i još jednom apelujem da se član 67 Poslovnika, gdje u stavu 1 stoji: „U radu odbora učestvuju predstavnici predlagača akta i podnosioci amandmana na predlog akta koji se na sjednici razmatra. U protivnom, razmatranje predloga akta se odlaže“, ispoštuje, jer su tu upravo zbog zaštite zakonitosti i poštovanje Poslovnika o radu Skupštine. Poslanik Bulajić zato podsjeća predsjednika Odbora da je u skladu sa članom 67 stav 1 morao da prekine ovu sjednicu i da shodno članu 67 pozove predlagače akta, kako bi se moglo punovažno donositi odluke i da to nije njegovo mišljenje, već da tako piše u Poslovniku, zaključuje na kraju poslanik Bulajić.

Predsjednik Odbora je nakon iznijetih stavova poslanika Bulajića, još jednom ponovio da nikakvog zahtjeva nije bilo, niti je bilo ikakvog nagovještaja da treba nekog pozovati na sjednicu, inače bi isti bili i pozvani, te da nije riječ ni o kakvom izbjegavanju da se pozovu svi oni koji bi se trebali suočiti sa predmetom rasprave, podsjećajući istovremeno i na akte Skupštine, na Ustav, zakon, prostorne planove, poslovnik Skupštine, deklaracije, rezolucije, odluke, preporuke i zaključke, odnosno činjenice koje su malo drugačije od onih koje se plasiraju na sjednici.

Poslanica Marta Šćepanović je uključujući se ponovo u raspravu saopštila, da se ne radi o sudnici na kojoj se poziva tužilac, već da tužioca poziva sud, a da se što se tiče modusa političkog djelovanja i konstatacija, djela Demokratskog fronta govore istom, navodeći istovremeno da se govoreći o kriminogenom delovanju pogrešno izrazila i da je umjesto riječi „ako je“ politička aktivnost prešla crtu dozvoljenog društvenog ponašanja, prešla u kriminogenu, saopštila „kada je“, politička aktivnost prešla crtu dozvoljenog društvenog ponašanja, „zbog čega se izvinjava.

Poslanik Milutin Đukanović je uključujući se u raspravu da je izjavio nevjerovatno i skandalozno da se radi u uslovima kada je trideset policajaca ispred vrata sale u kojoj se sjednica održava, ali da to razumiju jer shvata da se plaše Demokratskog fronta, a to je i jedini način kako se može raspravljati s njim a da se sjedi u istoj prostoriji, pa zato smatra nepotrebnim da im se zahvaljuje što su došli na, kako kažu „ljudsku raspravu“. Demokratski front se nije vratio u Parlament, naglašava poslanik Đukanović, nije došao na ljudsku raspravu već je riječ o klasičnoj samoodbrani, jer se pokušava, zajedno sa državnim organima da se terorise Demokratski front, i da se on pretstavi kao faktor koji destabilizuje Crnu Goru, a u suštini glavni destabilizatori Crne Gore su Vlada Crne Gore, predsjednik Demokratske partije socijalista i sadašnji premijer u Vladi Crne Gore. Nevjerovatno je i da Specijalni državni tužilac, nije na Odbor na kom bi obrazložio svoj zahtjev, već po prvi put koliko zna, ad litera, predsjednik Odbora čita ono što je napisao Specijalni državni tužilac, Milivoje Katnić. Jer, naglašava poslanik Đukanović, prisustvo tužioca Katnića bilo bi iskorišćeno za dobijanje brojnih odgovora na pitanja počev od „Limenke“, preko novca koji je 2012. godine, Demokratskoj partiji socijalista uplaćeno na ime donacija ali i donacijama iz 2016. godine.

Poslanik Đukanović dalje navodi da je on potpisnik svakog okupljanja Demokratskog fronta i formalno je sa tehničkog aspekta bio rukovodilac svih okupljanja Demokratskog fronta, ali da nije imao predstave da Demokratski front treba da organizuje neki skup 16. oktobra 2016. godine u 20 časova, a koji je navodno prethodio aferi „državni udar“, iako će se svi složiti da je u Crnoj Gori nemoguće organizovati bilo kakav skup i dovesti nekoliko stotina a ne nekoliko hiljada ljudi, a da se to ne zna. Sada se ponovo pojavljuje veoma specifična situacija gdje Zahtjev za pokretanje inicijative za ukidanje imuniteta podnosi osoba koja ima ozbiljnih problema, posebno imajući u vidu aferu „državni udar“, koja je pravno razriješena, i gdje je utvrđeno da je ista konstrukcija Demokratske partije socijalista i policijskih krugova. Sada se, rekao je u nastavku poslanik Đukanović, bez ikakvih problema i bez ikakve zadržke, pokušava ukinuti imunitet predsjedniku Pokreta za promjene Nebojši Medojeviću, i pod izgovorom – da će to sud riješiti, a koji lično smatra sudom odnosno, slugom Specijalnog državnog tužioca, Demokratske partije socijalista i Hrvatske građanske inicijative.

Predsjednik Odbora opomenuo je poslanika Đukanovića, da mora voditi računa o izgovorenim riječima i upozorio ga da će prekinuti njegovu diskusiju jer procijenjuje da je ista neprimjerena i nedostojna mjesta na kome se nalazi a istovremeno ga zamolio da svoje obraćanje privede kraju.

Poslanik Branko Čvor je uključujući se u raspravu podsjetio da se Odbor izjašnjava o Zahtjevu Specijalnog državnog tužioca, odnosno jedne od grana vlasti u državi Crnoj Gori, i da mu je drago da su poslanici Demokratskog fronta prekinuli bojkot te da svi zajedno raspravljaju o dostavljenom Zahtjevu Specijalnog državnog tužioca, kao i da bi volio da to bude prekid bojkota i na onim pitanjima koja su od interesa za građane Crne Gore, odnosno onih koji su ih birali. Poslanik Čvor podsjeća da su prilikom usvajanja ustavnih promjena, zajednički usvojili ustavne promjene saglasno potrebama čitave zajednice i uz podršku evropske zajednice, kao i na činjenicu da su većinom zajednički izabrali i vrhovnog državnog tužioca i Specijalnog državnog tužioca. Podsjeća kolege poslanike, da kada je jednom od poslanika iz DPS-a takođe ukinut imunitet, a nakon toga određen i pritvor i da nijesu reagovali. Stoga smatra da ne treba na ovoj sjednici, ulaziti u meritum stvari, već se odrediti prema Zahtjevu za odobrenje za ukidanje imuniteta, iako se nekako želi nametnuti pitanje o pritvoru, odnosno govori se o mogućnosti odobrenja pritvora. Čule su se razne uvrede i pojedinosti pa i odbrana pojedinaca koji nijesu prisutni, ali će istorija reći ko je u ovom slučaju najviše bio u pravu a ko nije, ko je želio dobro a ko ne i ko je bio izdajnik u istoriji, sadašnjosti i budućnosti, Crne Gore, ali ono što je obaveza, da se u ovom momentu odgovorno treba odnijeti prema zahtjevu jednog nezavisnog organa, a to je Specijalno državno tužilaštvo, rekao je na kraju poslanik Čvor.

Poslanik Janko Vučinić je uključujući se u raspravu, podsjeća da Demokratski front nije prekinuo bojkot, već su tu kako bi se branili, jer kako je rekao kako se krenulo, jedan po jedan funkcioner fronta strpavaće se u zatvor, kao i što već dvojica aktivista Demokratskog fronta nedužno leže u zatvoru u Spužu, osporavajući istovremeno i legitimitet kolega, poslanike za koje kako kaže na vlast nijesu došli na osnovu izborne volje građana, već na osnovu nesrećnih okolnosti. Poslanik Vučinić mišljenja je da članovi Odbora nijesu na sjednicu došli kao poslanici, već da su došli da završe naloženi zadatak, a pozivanje na postojanje institucija, u vezi sa ukidanjem imuniteta poslaniku Medojeviću kako bi se omogućio postupak na sledeće instance, odnosno na sud, je besmisleno, jer to ne smatra državnom institucijom, već partijskom ćelijom i filijalom vladajuće DPS partije u kojima sjede partijski vojnici koji bi mu sudili. Smatra i da su članovi Odbora zaduženi da podignu ruku i ukinu imunitet Nebojši Medojeviću i tako omogućće sudu da se Nebojša Medojević osudi na zatvor.

Predsjednik Odbora pokušao je da poslanika Vučinića upozori da se ne mogu takve kvalifikacije upotrebljavati na sjednici Odbora, već da je potrebno da iznese argumentaciju, a da ovakvom diskusijom najviše štetu čini upravo svom kolegi gospodinu Medojeviću kao i da se drži dnevnog reda.

Poslanik Vučinić je nastavljajući svoje obraćanje, saopštio da je jasno da je dobijen zadatak da se ukine imunitet Nebojši Medojeviću ali da preporučuje da se to ne čini, jer je na njima velika odgovornost da spriječite posledice koje mogu nastati ukidanjem imuniteta Nebojši Medojeviću

Predsjednik Odbora zahvalio se poslaniku Vučiniću a članovima Odbora obratio se ponovo poslanik Milan Knežević, rekavši da nisu došli da apeluju na njihovu svijest, kolegijalnost i solidarnost, jer toga nema, već s namjerom da čuju Specijalnog državnog tužioca Milivoja Katnića, čovjeka koji je napisao ovaj protivustavni i protivzakoniti Zahtjev, koji osim ukidanja imuniteta Nebojši Medojeviću traži njegovo hapšenje, odnosno određivanje pritvora. Podsjeća da nemaju nikakvih problema sa današnjim izglasavanjem ukidanja imuniteta, ali traže od članova Odbora da se poštuju Poslovnik i član 67 u kojem jasno piše šta je obaveza predlagača kao i da samo žele da raspravljaju sa Milivojem Katnićem od koga bi tražili odgovore, šta to on ima za Nebojšu Medojevića, za Andriju Mandića, za Milana Kneževića, za Mihaila Čađenovića, za Dejana Vujšića, za Željka Šćepanovića, što to on ima za Demokratski front i da je to najviše što je moglo da se uradi na današnjoj sjednici. Poslanik Knežević prigovara da se sjednica drži pod opsadom, da je brutalno vrijeđan od jednog broja poslanika i nazivan svakakvim imenima ali da nikome neće dozvoliti da vrijeđa poslanike Demokratskog fronta, ponajmanje da se krši zakon, a još manje da se skriva iza parole, da „mi samo radimo svoj posao“. Poslanik Knežević optužuje i da se svo vrijeme htjelo da se izazove incident, jer se želelo da se Demokratski front prikaže kao privatna antidržavna družina, a da istovremeno protivno Ustavu i zakonu po komandi Milivoja Katnića, ukidaju imunitet, što nije problem, ali ne i određivanje pritvora, jer za to nema ni mogućnosti i nema ni nadležnosti da se bilo kome odredi pritvor.

Poslanik Knežević optužuje da se želi uhapsiti svako po mogućnosti iz Demokratskog fronta kako bi ste smanjili mogućnost da se dođe do političkih promjena, upozoravajući istovremeno, Crna Gora je na ivici građanskog rata, svjedočilo se to nekome ili ne.

Predsjednik Odbora zamolio je poslanika Kneževića da se fokusira na tačku dnevnog reda i da privede kraju diskusiju, pokušavajući istovremeno da objasni ulogu Odbora u ovom slučaju, a naglašavajući da niko od članova Odbora ne brani ni Državnog ni Specijalnog tužioca, da nije bilo zahtjeva za njihovim prisustvom, ali i da ih neće pozivati. Obraćajući se gospodinu Kneževiću a odgovarajući na njegove optužbe, saopštio je da nikome nije priječeno već suprotno, njemu je priječeno, gospodin Đukanović da će ga čekati vani, a gospodin Vučinić koji je bio toliko emocionalno rastrojen da čak nije mogao da gleda ni flašu ispred sebe, a da nedođe u iskušenje da ga gađa, da je tu i da nema namjeru da bježi, da nema čega da se plaši, i da onaj ko prijete govori o sebi.

Poslanica Marta Šćepanović je u svom ponovnom obraćanju saopštila, da djela govore o svima njima, da nije problem šta je rečeno, već ko je rekao i da joj kolege sigurno nijesu oni koji se fizički obračunavaju sa neistomišljenicima i zamolila, da se rasprava privede kraju i glasa o Zahtjevu.

Predsjednik Odbora je na kraju diskusija zamolio da se bude dostojanstveno u odnosu na ovu tačku dnevnog reda i ocijenio da treba pojasniti da Administrativni odbor ne pokreće krivični postupak niti određuje pritvor poslaniku po Zahtjevu Specijalnog tužioca, već shodno članu 86 Ustava Crne Gore, koji određuje da se protiv poslanika ne može pokrenuti krivični postupak, niti odrediti pritvor bez odobrenja Skupštine, utvrđuje Izvještaj sa predlogom odluke o kojem Skupština Crne Gore treba da se izjasni na svojoj sjednici. Nema ni Administrativni odbor ni Skupština Crne Gore ovlašćenje da pokreću krivični postupak i odrede pritvor poslaniku, već shodno ustavnoj odredbi daju mogućnost da druga grana vlasti, tužilačka i sudska vlast mogu u okviru svoje nadležnosti pokrenuti krivični postupak i odrediti pritvor poslaniku. Istovremeno, daje se mogućnost i da poslanik u slučaju pokretanja krivičnog postupka pred sudom dokaže nevinost u odnosu na krivično djelo koje mu se stavlja na teret, čime potvrđuje integritet poslanika. Imunitet koji uživaju poslanici shodno članu 86 Ustava Crne Gore, odnosi se na mogućnost pokretanja krivičnog postupka i mogućnost određivanja pritvora, a takav pojam imuniteta susreće se i u zemljama regiona, republici Srbiji, BIH, Hrvatskoj, Sloveniji itd.

Saglasno članu 58 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, rekao je na kraju predsjednik Shkrela, Odbor je u obavezi da se izjasni o Zahtjevu za odobrenje Specijalnog državnog tužilaštva da se protiv Nebojše Medojevića, poslanika u Skupštini Crne Gore može pokrenuti krivični postupak i odrediti pritvor, kako bi Izvještaj sa predlogom blagovremeno bio dostavljen Skupštini na dalji postupak.

Nakon okončane rasprave predsjednik Odbora pozvao je poslanike da se javnim glasanjem izjasne o Zahtjevu Specijalnog državnog tužilaštva, Kti-S. broj 13/17 od 30. maja 2017. godine, da se protiv Nebojše Medojevića, poslanika u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak i odrediti pritvor.

Odbor je jednoglasno (ukupno je glasalo sedam poslanika – Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Marta Šćepanović, Branko Čavor, Milorad Vuletić, Ana Nikolić, Bogdan Fatić i Adrijan Vuksanović, članovi Odbora) odlučio da predloži Skupštini Crne Gore 26. saziva, da da odobrenje da se protiv NEBOJŠE MEDOJEVIĆA, poslanika u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak i odrediti pritvor po Zahtjevu Specijalnog državnog tužilaštva Kti-S. broj 13/17 od 30. maja 2017. godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je imenovani izvršio krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a stav 1 u vezi stava 6 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Predsjednik Odbora je na kraju saopštio i da je shodno članu 70 Poslovnika potrebno da Odbor odredi izvjestioca koji će na sjednici Skupštine po sopstvenoj inicijativi ili na zahtjev Skupštine obrazložiti Predlog Odbora i predložio da to bude on.

Odbor je jednoglasno za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine odredio Predsjednika odbora, Luigja Shkreleu.

DRUGA TAČKA: POKRETANJE POSTUPKA IMENOVANJA DVA ČLANA SAVJETA AGENCIJE ZA NADZOR OSIGURANJA

Prije prelaska na ovu tačku dnevnog reda, poslanik Andrija Mandić je zamolio gospodina Shkreleu, predsjednika Odbora, da mu dozvoli da se obrati prisutnima imajući u vidu da su oni, iz Demokratskog fronta planirali da napuste sjednicu, ali da će u suprotnom ostati i pod tačkom dva, nastaviti započetu diskusiju.

Nakon što mu je predsjednik Odbora dozvolio, poslanik Mandić obratio se članovima Odbora riječima da je Administrativni odbor napravio jednu od svojih najvećih grešaka donoseći ovakvu odluku, a kojom preuzima i odgovornost za ono što je za njih posebno važno, a to je da iza ove odluke stoje konkretna imena i prezimena ljudi koji su glasali, tako da se zna, da Luigj Shkrela, Marta Šćepanović, Branko Čavor, Milorad Vuletić, Ana Nikolić, Bogdan Fatić i Adrijan Vuksanović, stoje personalno iza nje, da se zna ko je donio ovakvu odluku i ko preuzima odgovornost za urađeno, ali i da kod donošenja ovakve odluke prezumpcija nevinosti ne znači ništa. Donijeta je odluka po kojoj će Nebojša Medojević dokazivati svoju nevinost na sudu, ali valjda je tužilaštvo u obavezi da dokazuje njegovu krivicu, a Odbor je u tom kontekstu potpuno promijenio i smisao Ustava Crne Gore, što najbolje govori o namjeri Odbora da želi da poslanici Demokratskog fronta budu i uhapšeni i osuđeni, kao što je već i saopšteno od strane Duška Markovića, predsjednika Vlade Crne Gore. Poslanik Mandić u nastavku poručuje, da to neće biti tako i da oni imaju vrlo jasnu i odlučnu namjeru da se ovaj postupak dovede do kraja i u tom smislu na plenarno zasijedanje poziva Specijalnog državnog tužioca Milivoja Katnića.

Predsjednik Odbora je nakon što se zahvalio na učešću poslaniku Mandiću nastavio sjednicu drugom tačkom dnevnog reda.

Predsjednik je podsjetio članove Odbora da je članom 180 Zakona o osiguranju određeno da Savjet Agencije za nadzor osiguranja ima predsjednika i dva člana, a da Predsjednika i članove Savjeta Agencije imenuje i razrješava Skupština. Predsjednik i jedan član Savjeta Agencije imenuju se na predlog radnog tijela Skupštine nadležnog za izbor i imenovanje, a jedan član na predlog Vlade. Predsjednik i članovi Savjeta Agencije imenuju se na period od pet godina i mogu biti ponovo imenovani.

Sadašnjim članovima Savjeta, rekao je u nastavku predsjednik Odbora, Hamidu Kujeviću, imenovanom na predlog Administrativnog odbora i Miodragu Latkoviću, imenovanom na predlog Vlade Crne Gore, mandat ističe 26. jula 2017. godine, shodno čemu je potrebno da Administrativni odbor raspiše Javni poziv za imenovanje jednog člana Savjeta Agencije za nadzor osiguranja. Takođe, predsjednik predlaže i da se

Vladi Crne Gore uputi Poziv da predloži kandidata za člana Savjeta Agencije za nadzor osiguranja, kako bi Odbor blagovremeno dostavio Skupštini predloge kandidata za članove Savjeta Agencije.

Odbor je nakon uvodnog izlaganja predsjednika Odbora, jednoglasno (ukupno je glasalo sedam poslanika – Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Marta Šćepanović Branko Čavor, Milorad Vuletić, Ana Nikolić, Bogdan Fatić i Adrijan Vuksanović, članovi Odbora) odlučio da pokrene postupak imenovanja dva člana Savjeta Agencije za nadzor osiguranja, raspisivanjem Javnog poziva za imenovanje jednog člana Savjeta agencije za nadzor osiguranja. Odbor je odlučio i da Vladi Crne Gore uputi Poziv kao ovlaštenom predlagaču, za podnošenje predloga za kandidata za imenovanje jednog člana Savjeta Agencije za nadzor osiguranja.

Javni poziv za podnošenje predloga za kandidate za imenovanje člana Savjeta Agencije za nadzor osiguranja, biće objavljen na web sajtu Skupštine Crne Gore i u Dnevним novinama, zaključio je na kraju izlaganja predsjednik Odbora.

TREĆA TAČKA: RAZMATRANJE PREDLOGA ZA IMENOVANJE SAVJETNIKA PREDSDJEDNIKA SKUPŠTINE CRNE GORE, BROJ 00-63-14/17-80 OD 6. JUNA 2017. GODINE

Predsjednik Odbora, Luigj Shkrela, podsjetio je članove Odbora da je Odboru dostavljen Predlog predsjednika Skupštine Crne Gore, Ivana Brajovića, broj 00-63-14/17-80 od 6. juna 2017. godine, za imenovanje Obrada Nenezića diplomiranog dramaturga, za savjetnika predsjednika Skupštine Crne Gore.

Odlukom o posebnim savjetnicima u Skupštini Crne Gore, podsjeća predsjednik Shkrela, članom 5 određeno je da savjetnik predsjednika Skupštine, mora imati visoku stručnu spremu i znanje jednog stranog jezika.

Obrad Nenezić, rekao je u nastavku predsjednik Shkrela, rođen je 1971. godine u Nikšiću, diplomirani je dramaturg „Akademije umjetnosti“ u Beogradu u klasi profesora Siniše Kovačevića i doktorant naučnih studija „Teorije dramskih umjetnosti, medija i kulture“ na Fakultetu dramskih umjetnosti u Beogradu, savjetnik je za književnost, izdavaštvo i prevodilaštvo u Ministarstvu kulture Crne Gore i reditelj u Televiziji Nikšić, gdje je režirao na stotine emisija iz kulture, kulturnih i sportskih događaja, reportaža i više dokumentarnih i kratkih igranih filmova.

Shodno Zakonu o sprječavanju korupcije, Agencija za sprječavanje korupcije Odboru je dostavila Informaciju da Obrad Nenezić posljednje četiri godine prije kandidovanja, u svojstvu javnog funkcionera, nije bio razriješen sa funkcije zbog povrede odredaba Zakona o sprječavanju sukoba interesa i Zakona o sprječavanju korupcije, što znači da ne postoji pravna smetnja za njegovo imenovanje.

Nakon upoznavanja s dostavljenom dokumentacijom predloženog kandidata za savjetnika predsjednika Skupštine Crne Gore, Administrativni odbor je jednoglasno (ukupno je glasalo sedam članova Odbora, Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Marta Šćepanović, Branko Čavor, Milorad Vuletić, Ana Nikolić, Nikola Rakočević i Adrijan Vuksanović, članovi Odbora) odlučio da Obrada Nenezica, imenuje za savjetnika predsjednika Skupštine Crne Gore, Ivana Brajovića.

ČETVRTA TAČKA: TEKUĆA PITANJA

U okviru ove tačke dnevnog reda predsjednik Odbora, Luigj Shkrela, obavijestio je poslanike članove Odbora, da je Odboru 10. maja 2017. godine, dostavljen Zahtjev Tužilačkog savjeta za donošenje rješenja o naknadi troškova nastalih u vezi sa radom, a koji se odnose na troškove dnevnica i upotrebe sopstvenog automobila u službene svrhe, na ime Hakije Lješnjana, člana Tužilačkog savjeta.

Predsjednik podsjeća da je članom 34 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru određeno da zaposleni ima pravo na naknadu troškova nastalih u vezi sa radom, i to: dnevnicu za službeno putovanje u zemlji i inostranstvu; korišćenje sopstvenog automobila u službene svrhe; odvojeni život od porodice; i naknadu za rad na terenu, dok je stavom 2 istog člana određeno da uslove, način ostvarivanja i

visinu naknada i primanja utvrđuje Vlada, na predlog Ministarstva. Članom 35 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru određeno je da rješenje o naknadama i drugim primanjima za lica koja su izabrana, imenovana ili postavljena u skladu sa propisima, osim za lica iz stava 2 istog člana, donosi organ odnosno radno tijelo koje ih je izabralo, imenovalo ili postavilo.

Predsjednik shodno navedenom, podsjeća i da donošenje rješenja o naknadi troškova nastalih u vezi sa radom, a koji se odnose na troškove dnevnica i upotrebe sopstvenog automobila u službene svrhe, nije u nadležnosti organa odnosno radnog tijela koje ih je izabralo, imenovalo ili postavilo, jer je u članu 34 propisano da naknade troškova nastalih u vezi sa radom, u smislu navedenog zakona ne spadaju u naknade i druga primanja. Stoga rekao je na kraju predsjednik, potrebno je da Odbor uputi Tužilačkom savjetu odgovor da nije nadležan za donošenje rješenja o dnevnicama za službeno putovanje u zemlji i inostranstvu i korišćenje sopstvenog automobila u službene svrhe.

Predlog predsjednika Odbora, članovi Odbora su jednoglasno prihvatili.

Nakon što je iscrpljen dnevni red sjednice, sjednica je zaključena u 15 sati i 45 minuta.

Broj 00-63-14/17-

Podgorica, jun 2017. godine.

ZAPISNIK SAČINILA:

Ljiljana Miljanić i

Alma Jašarović

SEKRETARKA ODBORA

Goranka Vučinić

PREDSJEDNIK ODBORA

Luigj Shkrela