

ZAPISNIK

sa Četvrte sjednice Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport Skupštine Crne Gore 26. saziva, koja je održana 10. jula 2017. godine

Sjednica je počela u 12:30 sati. Predsjedavao je Radule Novović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali: Radule Novović, predsjednik Odbora, mr Branka Tanasijević, Petar Porobić, mr Aleksandra Vuković, mr Ervin Ibrahimović i Andrija Popović, članovi Odbora.

U svojstvu ovlašćenih predstavnika predlagača seta zakona iz oblasti obrazovanja, sjednici su prisustvovali: dr Damir Šehović, ministar prosvjete u Vladi Crne Gore, Arijana Nikolić-Vučinić, generalna direktorica Direktorata za predškolsko i osnovno obrazovanje i vaspitanje i obrazovanje i vaspitanje lica sa posebnim obrazovnim potrebama, Omer Mehmedović, sekretar Ministarstva prosvjete, Veljko Tomić, generalni direktor Direktorata za opšte srednje, srednje stručno i obrazovanje odraslih i Mijajlo Đurić, načelnik Odjeljenja za normativno-pravne poslove i harmonizaciju propisa.

Sjednici su, u skladu sa članom 67 poslovnika Skupštine Crne Gore, na osnovu odobrenog zahtjeva, prisustvovali i: Kristina Mihailović, izvršna direktorka NVO Udruženje roditelji i Igor Pavićević, generalni sekretar Instituta sertifikovanih računovođa Crne Gore.

Predsjednik Odbora Radule Novović je konstatovao da Odbor ima kvorum za rad i punovažno odlučivanje i otvorio Četvrtu sjednicu Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport.

Za sjednicu je predložen i jednoglasno prihvaćen sljedeći

DNEVNI RED:

- 1. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju;**
- 2. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju;**
- 3. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stručnom obrazovanju;**
- 4. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrazovanju odraslih;**
- 5. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vaspitanju i obrazovanju djece sa posebnim obrazovnim potrebama;**
- 6. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gimnaziji i**
- 7. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom vaspitanju i obrazovanju.**

*

Nakon što je jednoglasno usvojen dnevni red, prešlo se na razmatranje prve tačke.

Tačka 1: Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju.

Predsjednik Odbora je podsjetio da je Vlada Crne Gore, na sjednici od 22. juna 2017. godine, utvrdila sedam pomenutih prijedloga zakona, s prijedlogom da se donesu po skraćenom postupku, kao i da su ovi prijedlozi zakona, 23. juna 2017. godine, usmjereni matičnom Odboru za prosvjetu, nauku, kulturu i sport Skupštine Crne Gore, na dalju proceduru. Nakon toga, dao je riječ predstavniku predlagača zakona, ministru prosvjete u Vladi Crne Gore, da obrazloži set zakona iz oblasti obrazovanja, uz sugestiju da, radi boljeg ekonomisanja vremenom, objedini obrazloženje za svih sedam tačaka dnevnog reda, što su podržali svi članovi Odbora.

Ministar prosvjete u Vladi Crne Gore dr Damir Šehović je, u obrazloženju, napravio osvrt na „paket“ od sedam zakona koji se tiču svih nivoa obrazovanja u Crnoj Gori, osim Zakona o visokom obrazovanju, čije su izmjene i dopune usvojene na prethodnoj sjednici Skupštine Crne Gore i dao par generalnih opservacija. Istakao je da je ono što su, prije svega, htjeli postići ovim reformskim „paketom“ zakona:

-
- poboljšanje kvaliteta obrazovanja na svim nivoima,
 - kreiranje modela za nagrađivanje učenika, studenata i prosvjetnih radnika,
 - usklađivanje obrazovanja sa potrebama tržišta rada,
 - stvaranje preduslova za sticanje primjenjivih praktičnih znanja i vještina u realnom radnom okruženju,
 - stavljanje akcenta na izučavanje engleskog jezika, počev od predškolskog vaspitanja i obrazovanja.

Naglasio je da smatra da su prethodnim radom, koji je rezultirao ovim zakonima, napravili dobar posao i stvorili preduslove da ovi ciljevi koje su pred sobom postavili, budu i realizovani. Takođe, smatra da su, na taj način, izašli u susret onome što jeste bilo opredjeljenje Vlade, kada je prilikom njenog formiranja, među prioritetima prepoznata potreba poboljšanja kvaliteta obrazovanja. Ministar Šehović je dodao da „paket“ sadrži dosta novina u oblasti obrazovanja, koje imaju za cilj da se ispoštuju oni principi od kojih se pošlo prilikom izrade samih zakona.

Kada je riječ o **Opštem zakonu o obrazovanju i vaspitanju** prepoznata je nova institucija u vidu Fonda za talente, kao važnog instrumenta za jačanje ugleda učenika i prosvjetnih radnika. Takođe, ograničen je broj mandata direktorima i pomoćnicima direktora škola na dva. Ministar je naglasio da je takvo rješenje i u interesu škole i u interesu direktora, pri čemu će se tekući mandat računati kao prvi. Ovim rješenjem povećaće se i transparentnost izbora direktora, kao i transparentnost u pogledu zapošljavanja nastavnika. Takođe, stavljen je akcenat na kvalitet nastave, kada je u pitanju postupak za izbor direktora. Uz sve to, stvoreni su preduslovi za realizaciju jednog pilot-projekta, koji se sastoji u mogućnosti organizovanja nastave na stranom jeziku iz pojedinih ili svih predmeta,

u onim odjeljenjima u kojima postoje potrebni preduslovi da bi se ovaj pilot-projekat mogao realizovati. Sve što je, po ovom pitanju, rađeno u prethodnom periodu, bilo je u komunikaciji sa Britanskim savjetom.

Kada je riječ o **predškolskom vaspitanju i obrazovanju**, istakao je uvođenje mogućnosti besplatnog izučavanja engleskog jezika za svu djecu, uzrasta od tri godine života. Takođe, otvorena je mogućnost za organizovanje i drugih programa, kada je riječ o javnim predškolskim ustanovama. Pored toga, omogućena je zabrana zloupotrebe djece preko izbjegavanja licenciranja, na način što će se predškolskim vaspitanjem i obrazovanjem, u narednom periodu, moći baviti samo licencirane ustanove, a ne i druga pravna lica, kako je to bio slučaj do sada. Ukazao je na značaj kampanje „Svi u vrtić“, koja je vršena u prethodnom periodu, a koja je rezultirala time da je na sjeveru Crne Gore podignuta stopa upisa djece u vrtić za čitavih 20%.

Kada je riječ o **osnovnom obrazovanju**, ovom „paketu“ zakona je prethodila izmjena Nastavnog plana za osnovno obrazovanje, koji će početi da se primjenjuje od septembra tekuće godine, a koji je rasterećen za, nekih, 10%. U skladu sa tim, vođeni logikom da teret te reforme ne bi pao na leđa prosvjetnih radnika, smanjena je potrebna norma na 18 časova, kako bi, eventualni, negativni efekat ove redukcije bio minimalan, kada je riječ o nastavnom kadru. Takođe, smanjen je broj učenika u odjeljenjima na 28, uvedena je obavezna nastava engleskog jezika od prvog razreda i obaveza izučavanja drugog stranog jezika od šestog, umjesto od sedmog razreda, kako je to, do sada, bio slučaj.

Kada je riječ o **gimnaziji**, otvoren je prostor za specijalističke gimnazije, reformisan je koncept maturalnog ispita, smanjen broj učenika u odjeljenjima, takođe, na 28. Prepoznat je važan instrument u rukama države, a to je bodovni limit, koji će pomoći u sprovođenju i kontrolisanju upisne politike, što smatra veoma važnim, posebno u kontekstu usklađivanja obrazovanja sa potrebama tržišta rada.

Što se tiče **Predloga zakona o stručnom obrazovanju**, predviđen je podsticaj za dualno obrazovanje, dok je kao rezultat kampanje koja je u prethodnom periodu sprovedena, upisano 12% posto više učenika na zanimanja III stepena, posebno na deficitarne kvalifikacije, za što su ponudili i određeni broj stipendija. U podsticaju za dualna zanimanja su stvoreni preduslovi da mjesečna naknada učeniku koji pohađa dualno obrazovanje, ako je korisnik i stipendije za deficitarno zanimanje, bude na nivou od 120 do 180 €. Istakao je da u Ministarstvu prosvjete računaju da će, ponovo, početi da realizuju dualno obrazovanje, što nije bio slučaj, još od 2004. godine. Takođe, ograničili su dužinu profesionalne prakse učenika na 15 dana, smanjili normu nastavnika praktične nastave sa 24 na 22 časa, smanjili broj učenika u odjeljenju na 28 i proširili nadležnosti Državne komisije za maturu.

Na kraju, u dijelu **izmjena i dopuna Zakona o vaspitanju i obrazovanju djece sa posebnim obrazovnim potrebama**, istakao je da smatra da je na kvalitetan način riješen problem angažovanja asistenata u nastavi, koje će ubuduće angažovati škola, nakon sprovedene procedure javnog konkursa preko ugovora o radu, sa svim pravima koja to nosi, a koja podrazumijevaju značajno veća primanja, nego što su bila do sada.

Na kraju, ministar Šehović je istakao da cijeni da izmjene pomenutih sedam zakona iz oblasti obrazovanja predstavljaju korak u dobrom pravcu i da se njihovim usvajanjem stiču pretpostavke da se ostvare zacrtani ciljevi. Naglasio je da je posebno važan prvi cilj, ato je potreba unapređenja kvaliteta obrazovanja

Poslije uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača zakona, predsjednik Odbora je zahvalio ministru Šehoviću, otvorio raspravu i pozvao članove Odbora da uzmu učešće.

Član Odbora Andrija Popović se prvi javio za riječ, pozdravio prisutne i čestitao poslaniku Radulu Novović na izboru za predsjednika Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport. Istakao je da smatra da predloženi zakoni iz oblasti obrazovanja predstavljaju korak naprijed u odnosu na dosadašnje stanje u ovoj oblasti. Podsjetio je da je Odbor, prije četiri godine (2013. godine) raspravljao o sličnoj reformi zakona iz oblasti obrazovanja. Napomenuo je da je o ovom setu zakona vođena javna rasprava i da „u dozi mogućeg“ treba ispoštovati primjedbe onih koji se najviše bave ovom problematikom, dakle, civilnog sektora, nevladinih organizacija, naročito, Udruženja Roditelji i Instituta sertifikovanih računovođa. Napomenuo je da su Odboru upućene i primjedbe Aktiva direktora osnovnih škola Glavnog grada, koje se, između ostalog, tiču i njihovog statusa. Poslanik Popović je iznio mišljenje, da kada je u pitanju broj mandata direktora i pomoćnika direktora škola, smatra dobrim rješenje da se broj mandata ograniči na dva, s tim da treba razmisliti da li da se tekući mandat računa kao prvi, kako se ne bi pravila diskriminacija, iz razloga što je određenom broju direktora ostalo malo do kraja mandata, a pojedinicima, gotovo, čitav mandat. Takođe, istakao je da je bio iznenađen kada je upoznat sa podatkom da postoji određeni broj direktora škola koji nemaju završen VIII, već VI stepen školske spreme. Smatra da ne bi bilo pravedno rješenje da se izjednače sa onima koji imaju traženi stepen kvalifikacije i da im treba dati rok od godinu ili dvije da steknu potrebne uslove za obavljanje posla. Takođe, napomenuo je da je Udruženje Roditelji uputilo sugestiju, koju smatra veoma smislenom, a odnosi se na polazak djece u školu sa navršениh šest godina života, iako se mora uvažiti činjenica da je prvi razred, pripremni razred. Osvrnuo se i na sugestiju uvođenja obaveze školama koje pohađa 500 i više učenika da obezbijede uslove za produženi boravak djece, jer veliki broj roditelja nema sredstva da takvu uslugu plaća privatno. Generalno, smatra da je set predloga zakona o kojima se raspravlja veoma kvalitetno urađen, ali da uvijek ima prostora za poboljšanje rješenja. Napomenuo je da treba saslušati i sugestije Instituta sertifikovanih računovođa Crne Gore, jer je činjenica da su veoma ozbiljno pripremljene.

Članica Odbora mr Aleksandra Vuković je, takođe, čestitala poslaniku Novoviću izbor za predsjednika Odbora i pozdravila ministra Šehovića sa saradnicima. Saopštila je da koristi priliku da postavi pitanje ministru u vezi sa nedoumicom oko norme časova nastavnika crnogorskog/maternjeg jezika. Podsjetila je da je dosadašnjim zakonom bilo propisano da je norma nastavnicima crnogorskog/maternjeg jezika bila 18 časova, odnosno, svim drugim predmetnim nastavnicima je bila veća. Tako je nastavnicima matematike, fizike i stranog jezika, norma bila 19 časova, a iz ostalih predmeta, 20 časova. Novim prijedlogom se predviđa smanjenje norme svim nastavnicima na 18 časova. Sugerisala je predstavniku predlagača da razmormtri prijedlog da se, eventualno, nastavnicima koji su najopterećeniji, a smatra da su to, u svakom slučaju, profesori crnogorskog/maternjeg jezika, norma smanji na 16 časova, bez obzira na razredno starješinstvo, koje je navedeno kao jedan vid rješenja ovog pitanja, u kojem se ono računa kao dva časa.

Predsjednik Odbora je predložio da, prvo, govore svi članovi Odbora i gosti, a da ministar, na kraju, odgovori na sva postavljena pitanja.

Članica Odbora Branka Tanasijević je takođe, čestitala poslaniku Novoviću na izboru za predsjednika Odbora i pozdravila ministra Šehovića sa saradnicima. Napomenula je da su članovi Odbora, već, detaljno upoznati sa predloženim izmjenama i dopunama seta zakona iz oblasti obrazovanja na, ranije održanom, sastanku sa predstavnicima Ministarstva prosvjete, jer nijesu postojali formalni uslovi da se održi više sjednica Odbora posvećenih ovim prijedlozima zakona. Predložila je da se na sjednici raspravlja o pitanjima koja se, eventualno, mogu smatrati neriješenim i gdje bi moglo doći do korigovanja prijedloga zakona. Istakla je, da kada je u pitanju Opšti zakon o obrazovanju i vaspitanju, ima primjedbu pravno-tehničkog karaktera. Naime, predložila je da se u članu 56 Predloga zakona, koji glasi:

„Član 56

Poslije člana 153e dodaje se novi član koji glasi:

„Status dosadašnjih organa rukovođenja

Član 153f

Direktori i pomoćnici direktora ustanova koji su izabrani do dana stupanja na snagu ovog zakona nastavljaju sa radom do isteka vremena na koje su izabrani i mogu biti birani najviše još jedanput““,

poslije riječi „birani“ doda riječ „uzastopno“, iz razloga što tako stoji u normi i da je upućena sugestija od Zakonodavnog odbora da bi to trebalo ispraviti na matičnom odboru.

Predsjednik Odbora je istakao da uvažava sugestiju, ali je podsjetio da tri člana Odbora nijesu prisustvovala konsultacijama sa predstavnicima Ministarstva prosvjete, kao i da gosti žele da saopšte njihove primjedbe i sugestije. Napomenuo je da je Udruženje Roditelji uputilo konkretne

primjedbe i sugestije na ovaj prijedlog zakona, pa je pozvao izvršnu direktoricu Udruženja, da ih iznese.

Izvršna direktorica Udruženja Roditelji Kristina Mihailović je zahvalila na pruženoj mogućnosti da govori na sjednici Odbora i da se još jednom potvrdi dobra saradnja između Udruženja Roditelji i Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport, jer su i ranije, na ovaj način, saradivali. Materijal koji je uputilo Udruženje i sa kojim su upoznati članovi Odbora i predstavnici Ministarstva prosvjete, predstavlja siže svih prijedloga koje je Udruženje imalo. Na osnovu komentara roditelja odabrane su ključne sugestije. Navela je da, što se tiče Predloga zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju postoje tri ključne sugestije. Što se tiče prve sugestije, pojasnila je da Udruženje ne traži da se vrati stari sistem po kome su djeca polazila u školu sa 7 godina, već da to bude sa 6 godina, ali da se to preciznije definiše i početak školovanja veže sa školskom, a ne kalendarskom godinom. Tako se ne bi dešavalo da djeca koja su rođena u septembru, oktobru, novembru i decembru, kreću u školu sa 5 godina. Obaviještena je da zbog toga određeni broj roditelja odlučuje da prođe kroz procedure kako bi djeci odložili početak školovanja, dok neki roditelji to rade izbjegavajući procedure, pa smatra da treba izbjeći takvu situaciju. Za prijedlog o organizovanju produženog boravka djece u školama ističe da su iz Udruženja svjesni da to nije lako izvesti zbog opterećenosti škola u Podgorici velikim brojem učenika, kao i zbog ograničenosti prostornih kapaciteta. Istakla je da to roditeljima predstavlja veliki problem i da djecu od pet ili šest godina ne mogu ostavljati bez nadzora nakon završene nastave, dok privatno organizovani produženi boravak za djecu mnogo košta roditelje. S druge strane, država obavezuje roditelje da šalju djecu tako rano u školu, pa moli Ministarstvo da pronade rješenje kako bi se obezbijedio produženi boravak djece u školama. Treća primjedba se odnosi na minimalan broj djece u odjeljenjima kako bi mogli da biraju drugi strani jezik, jer, dobijaju informacije da postoje situacije u kojima se djeci mijenja drugi strani jezik iz razloga što određeni nastavnici neće imati normu i zbog toga se ne poštuje konkretan stav učenika i roditelja koji drugi strani jezik treba da izučavaju. Što se tiče Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju, smatrali su da će svi prijedlozi biti prihvaćeni jer mogu samo da doprinesu i pomognu, kako Ministarstvu, tako i nastavnom osoblju, roditeljima i djeci, jer smatra da upućene sugestije jasno definišu određene problematične primjere u školama. Poznato je da već postoje određena zakonska rješenja koja se bave ovom tematikom, ali su, u Udruženju, mišljenja da je neophodno preciznije definisanje. Smatraju da se vršnjačko nasilje i problemi koji nastaju u takvim situacijama moraju vrlo precizno definirati, odnosno neophodno je precizirati postupanje svih učesnika u lancu i utvrditi odgovornost svih činilaca. Takođe, istakla je da su upoznati sa činjenicom da postoji uputstvo kojim se ta problematika uređuje, ali su mišljenja da je bolje da se uredi zakonom. Takođe, istakla je da su definisali i predložili da postoje striktno obaveze roditelja, jer je određeni dio problema uslovljen i nereagovanjem roditelja. Na kraju izlaganja, osvrnula se i na problem prodaje u školama, odnosno smatra da je nedopustivo da se djeci u školama nude bilo kakvi sadržaji koji nijesu u vezi sa obrazovanjem. Napominje da je Ministarstvo predložilo da se zabrani prodaja časopisa i određenih udžbenika, ali smatra da je to

potrebno šire definisati, npr. da osiguravajuće kuće ne mogu nuditi i prodavati polise osiguranja u školama.

Predsjednik Odbora je zahvalio gospođi Mihailović na konstruktivnosti i na svemu što Udruženje čini za mnoge segmente obrazovanja i vaspitanja u Crnoj Gori. Istakao je da vrata Odbora stoje otvorena za saradnju i da se nada intenzivnoj saradnji i u narednom periodu.

Podsjetio je da je Aktiv direktora osnovnih škola Glavnog grada, uputio konkretne primjedbe i sugestije na Predlog zakona, od kojih je prva prihvaćena na sjednici Zakonodavnog odbora, kroz amandman Zakonodavnog odbora sa kojim se predstavnik predlagača saglasio, a odnosi se na izvođenje nastave u četvrtom razredu, jednog od predmeta: fizičko vaspitanje, likovna i muzička kultura, koju obavlja predmetni nastavnik.

Ministar Šehović je zahvalio članovima Odbora na korisnim sugestijama i napomenuo da je Ministarstvo prosvjete, do sada bilo i biće ubuduće, potpuno otvoreno za sve sugestije zainteresovanih društvenih činilaca, zato što su sigurni da obrazovanje nije samo stvar Ministarstva prosvjete i Vlade Crne Gore, već se tiče jako širokog kruga ljudi i institucija. Istakao je da je u fazi izrade nacrtu prijedloga zakona bio otvoren prostor i za sindikate, i za poslodavce, i Privrednu komoru, i za nevladin sektor, kao i za ljude iz struke, tako da su, iz Ministarstva prosvjete, imali priliku da sa zainteresovanom javnosti vrlo često i vrlo intenzivno komuniciraju, sve u želji da testiraju rješenja koja su imali u vidu kada su kretali u reformu i naglasio da su tom komunikacijom veoma zadovoljni. Jedan dio rješenja koji su na fonu ove reforme su i uvažili, a danas na sjednici Odbora i ponovnom aktuelizacijom nekih veoma važnih pitanja, imaju priliku da daju krajnji osvrt na određene nedoumice koje su, možda, ostale nedovoljno razjašnjene.

Ministar je odgovorio na pitanje člana Odbora Andrije Popovića o računanju tekućeg mandata direktora i pomoćnika direktora škola, kao prvog mandata. Istakao je da je namjera bila da se ova odredba počne primjenjivati odmah, jer, ukoliko bi se naredni mandat poslije tekućeg računao kao prvi, u pojedinim slučajevima, a smatra da ih ne bi bio mali broj, ova norma bi se počela primjenjivati, od danas, za dvanaest godina. Smatrali su da je to previše dug period i da se toliko vremena nema. Podsjetio je da se, ranije, prilikom mijenjanja zakona, odmah poslije stupanja na snagu zakona, išlo na reizbor direktora i da nijesu izabrali tu opciju, već ovu, za koju u 90% slučajeva tvrdi da će se primjenjivati od danas šest godina. To je bilo opredjeljenje koje ih je motivisalo da ostanu kod ovakvog rješenja. Smatra da je kadrovska fluktuacija na mjestu direktora škole potrebna i dobra, kako za samu školu, tako i za direktora, jer će ga više vezati za nastavu. Kada je riječ o normi časova za nastavnike crnogorskog/maternjeg jezika, o čemu je, s pravom, govorila poslanica mr Aleksandra Vuković, naglasio je da su, kako bi teret rasterećenja Nastavnog plana za osnovno obrazovanje što manje pao na teret prosvjetnih radnika, izašli s odredbom da normu časova iz svih nastavnih predmeta smanje na 18. Tačno je da je norma časova za nastavnike crnogorskog/maternjeg jezika i prije toga bila 18 časova, ali je tačno i da time nijesu dovedeni u

gori položaj od onog u kojem su bili. Naglasio je da je redukovana norma za sve nastavnike, otprilike, u jednakom procentu u kojem su smanjili obim Nastavnog plana. Istakao je da smatra da se, na taj način, problem sa normama za sve nastavnike u našem obrazovnom sistemu sveo na najmanju moguću mjeru. Sugerisao je kao mogućnost da nastavnici crnogorskog/maternjeg jezika dopune normu razrednim starješinstvom, koje se računa kao dva časa. Dodao je da je ostavljena odredba da nastavni kadar sa 35 i više godina staža može imati punu normu i sa dva časa manje, tako da se zanačajan broj prosvjetnih radnika može koristiti tom odredbom da bi ostvario normu. Napomenuo je da je ista situacija i u gimnazijama i srednjim stručnim školama, ali se dogovorom, tamo gdje postoji prostor za dogovor, taj problem bezbolno rješava. Naglasio je da, ako se ima u vidu sve ono što je ovo društvo uradilo kako bi izašlo u susret nastavnom kadru, ako se ima u vidu fiskalni efekat koji podrazumijeva ovaj paket zakona, ako se ima u vidu da će nastavni kadar za manje rada biti plaćen isto kao i prije ove reforme, mišljenja je da se našla dobra mjera. Što se tiče prostora za rješavanje ovog problema, smatra da ga ima dovoljno, kao i da u praksi neće biti previše izazova u rješavanju ove situacije. Iskoristio je priliku da informiše prisutne da će, odmah po usvajanju ovih zakona, napraviti direktnu komunikaciju na regionalnom nivou, sa svim direktorima škola kako bi se dogovorili oko primjene zakona i kako bi u postupku primjene našli najbolja rješenja, kojima bi broj problema bio sveden na najmanju moguću mjeru. Ministar je, što se tiče sugestije članice Odbora mr Branke Tanasijević, vezano za Predlog izmjena i dopuna Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju, predložio da se ostavi da se rješenje definiše do plenarne sjednice i naglasio da je poenta da se postojeći mandat direktorima i pomoćnicima direktora škola, računa kao prvi i da se na to mjesto mogu izabrati još jedanput. Smatra da se, ako se to može još preciznije saopštiti, takvo rješenje analizira do plenarne sjednice i implementira u Predlog zakona. Kada je riječ o sugestijama nevladine organizacije Udruženje Roditelji, ministar Šehović je istakao zadovoljstvo zbog jako dobre saradnje, kao i da su imali priliku da zajedno rade na ovim zakonima i da neke nedoumice, u hodu, raščiste. Pored toga, pomenuo je još nekoliko stvari koje zaslužuju odgovor. Što se tiče početka školovanja, smatra da je stvar opredjeljenja da li će se djeci koja šest godina pune nakon početka školske godine omogućiti da započnu školovanje ili ih ostaviti da čekaju narednu školski godinu, kako bi krenuli u školu. Podsjetio je da treba da se zna da je prvi razred osnovne škole – pripremni razred i da je način rada u prvom razredu prilagođen uzrastu. To je ono što je opredijelilo Ministarstvo da izađe sa normom kako stoji u važećem Zakonu i stav koji zastupaju je da pomenuta odredba ostane ista. Kada je riječ o produženom boravku, smatra da je bitno istaći da postojeće zakonsko rješenje ne onemogućava da se produženi boravak organizuje tamo gdje u školi ima prostornih kapaciteta. Ukoliko bi se išlo sa rigidnijom normom, ista bi mogla dovesti do situacije da imamo normu koja lijepo zvuči, ali je nije moguće implementirati na svim nivoima. U potpunosti je saglasan da se mora raditi na širenju prostornih kapaciteta u narednom periodu, a samim tim i stvaranju preduslova za organizovanje produženog boravka svuda gdje postoji interesovanje, ali da to sa postojećim nivoom prostornih kapaciteta nije moguće, kao i da se, u ovom momentu, ta norma, u potpunosti, ne bi mogla implementirati. Smatra da je napravljen veoma važan iskorak kada je riječ o stranom jeziku. Ne samo da je otvorena mogućnost izučavanja stranog jezika od treće godine života u predškolskim ustanovama, nego je i jasno definisano da je

prvi strani jezik – engleski jezik, jer je namjera bila da se razdvoji ono što je prvi strani jezik od onoga što je drugi strani jezik. Takođe, da su škole dužne da omoguće učenicima da drugi strani jezik izučavaju od šestog razreda, da im ponude najmanje dva strana jezika. Ističe da bi sugerisana norma da se drugi strani jezik može izučavati na osnovu zahtjeva od 28 učenika, bila veoma korisna i dobra, ali je pitanje da li bi se ta odredba mogla implementirati, a da ne ostavi posljedice na postojeći kadar u školama. Dovala bi se u pitanje norma nastavnicima drugih stranih jezika koji se ne bi našli u ovom zahtjevu. Škole su obavezne da ponude najmanje dva strana jezika. Cijenili su da je to dobra mjera. Rješenje koje predlaže Udruženje Roditelji bi predstavljalo kvalitativni iskorak u tom pravcu, ali, suočeni sa potencijalnim negativnim posljedicama koje bi to rješenje moglo da ima u praksi, nijesu ga predvidjeli u Predlogu zakona. Tako bi se iskomplikovala situacija kada je riječ o normi nastavnika drugog stranog jezika. Što se tiče problema vršnjačkog nasilja, smatra da su na istom fonu. Napomenuo je da je postojala ideja da se ta priča, u zakonodavnom smislu, potpuno zaokruži, ali, opredjeljenje koje ih je motivisalo da rješenje ostane ovakvo, kakvo je sada, je da je vršnjačko nasilje već definisano drugim zakonima, kao i da je na temu vršnjačkog nasilja Ministarstvo prosvjete propisalo jasno uputstvo kojeg se direktori škola moraju pridržavati., ukoliko se suoče sa ovim problemom. Smatrali su da nema razloga da norma koja je već propisana u drugom zakonu, u sličnoj formi, bude implementirana u ovaj zakon. Kada je riječ o zabrani prodaje u školama sadržaja koji nemaju veze sa obrazovanjem, zna se da je tom problemu pristupljeno jasno i saopšteno je da se takav sadržaj ne može prodavati, kao i da su morali jasno propisati što se pod takvim sadržajem podrazumijeva i uputiti svim školama. Ovom odredbom je potpuno eliminisana mogućnost da neko prodaje polisu osiguranja ili bilo što drugo za što je jasno definisano da ne smije da uđe u školu. Smatra da je odredba, ovako kako je definisana, jasna i da ne treba imati dilemu da će se tako i tumačiti. Istakao je da je interes učenika na prvom mjestu i da nema sporenja da je, samo, pitanje načina formulisanja norme.

Predsjednik Odbora je zahvalio ministru Šehoviću na pojašnjenjima i dao riječ poslanici mr Aleksandri Vuković, koja je imala sugestiju u vezi sa članom 10 Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, kojim se mijenja član 25 važećeg zakona, u smislu da st. 3 i 4 zamijene redoslijed:

Član 10

Član 25 mijenja se i glasi:

„Učenici izučavaju engleski jezik od prvog razreda kao obavezni predmet.

Učenici izučavaju od šestog razreda kao obavezni predmet jedan od stranih jezika: francuski, ruski, italijanski, njemački, španski i druge jezike u skladu sa javno važećim obrazovnim programom.

Strani jezik iz stava 2 ovog člana učenik bira u skladu sa mogućnostima škole.

Škola je obavezna da učeniku ponudi najmanje dva strana jezika iz stava 2 ovog člana.”

Prijedlog je obrazložila činjenicom da je prirodno prvo nešto ponuditi, da bi se od ponuđenog moglo izabrati. Članovi Odbora su se saglasili da predloženo rješenje bude Amandman Odbora na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju. Ministar je prihvatio predloženo rješenje.

Poslanik Petar Porobić je čestitao Ministarstvu prosvjete na prijedlogu seta zakona, što smatra da je za pohvalu i da predstavlja sliku truda i energije, kao i dobru bazu na koju je, poslije, lakše nadgraditi bolja rješenja ukoliko praksa pokaže da li je nešto, do kraja, dobro analizirano. Poslanik Porobić je postavio nekoliko pitanja, od kojih je prvo – pitanje nostrifikacije diploma. Istakao je da smatra to pitanje veoma važnim, jer ako je neki ekvivalent da se tri diplome steknu na visokoškolskim institucijama u Crnoj Gori, a dvije donesu iz inostranstva, onda bi se to moglo nazvati problemom. Mišljenja je da se, tako, sav trud koji se u Crnoj Gori ulaže vezano za reformu obrazovanja, gubi. Uz to, smatra da djeci koja do kraja kalendarske godine pune šest godina treba ostaviti mogućnost da krenu u školu i slaže se sa stavom Ministarstva prosvjete da je postojeće zakonsko rješenje dobro. Na kraju, ističe da je veoma zainteresovan za odnos prema sportu unutar sistema obrazovanja i mišljenja je da je taj odnos zapostavljen, a da je to pitanje koje u svim zemljama Evrope dobija na značaju. Ovo pitanje ističe kao veoma važno, jer je poznato da su određene godine starosti veoma bitne kada je riječ o razvoju i napredovanju u sportu.

Predsjednik Odbora Radule Novović je zahvalio poslaniku Porobiću i izrazio žaljenje što sjednicu Odbora sa ovako važnim temama ne prate predstavnici medija, jer bi bili u prilici da, s jedne strane čuju lijepo obrazloženje ministra prosvjete, a s druge strane kvalitetna pitanja članova Odbora. Najavio je održavanje tematske sjednice s ovim temama na dnevnom redu, u narednom periodu.

Podsjetio je da je Odbor na ovaj prijedlog zakona podnio jedan amandman, koji glasi:

AMANDMAN ODBORA

„U članu 10 Predloga zakona, kojim se mijenja član 25 važećeg zakona st. 3 i 4 zamjenjuju mjesta.“

Predstavnici predlagača Zakona saglasili su se sa Amandmanom Odbora, pa je konstatovano, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, da isti postaje sastavni dio ovog prijedloga zakona i da o njemu Skupština posebno ne odlučuje.

Nakon rasprave, Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju i predložio Skupštini Crne Gore da ga usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine Crne Gore određena je članica Odbora Aleksandra Vuković.

Tačka 2: Predlog zakona o izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Predsjednik Odbora je podsjetio da je obrazloženje zakona objedinjeno i već dato i pozvao članove Odbora da se jave za riječ, ukoliko smatraju da je neko pitanje ostalo nerazjašnjeno.

Članica Odbora Branka Tanasijević je naglasila da je ostalo otvoreno pitanje oko člana 56 Predloga zakona i napomenula da se radi o preporuci Zakonodavnog odbora da se poslije riječi „birani“ doda riječ „uzastopno“, iz razloga što tako stoji u članu 22:

Član 22

U članu 78a poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Za direktora javne ustanove isto lice može biti birano najviše dva puta uzastopno.“ Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.“

Ministar Šehović je odgovorio da smatra da je, s obzirom na to da se navodi da se postojeći mandat računa kao prvi, ako se nakon toga kaže još jedanput, onda, to, svakako, uzastopno. Svi prisutni su se saglasili da se radi o veoma bitnom pitanju i da ne smije ostati nedoumica oko rješenja. Ono podrazumijeva da lice ne može biti birano na funkciju direktora ili pomoćnika direktora škole duže od dva puta uzastopno. U članu 22 se navodi riječ „uzastopno“, pa smatra da je to dovoljno. Poslanica Tanasijević je prihvatila obrazloženje ministra Šehovića po ovom pitanju.

Predsjednik Odbora je konstatovao da je rasprava po ovoj tački dnevnog reda završena i pozvao članove Odbora da se izjasne o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju. Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju i predložio Skupštini Crne Gore da ga usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine Crne Gore određen je predsjednik Odbora Radule Novović.

Tačka 3: Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stručnom obrazovanju.

Predsjednik Odbora je podsjetio da je obrazloženje i za ovaj predlog zakona već dato i pozvao članove Odbora da se jave za riječ, ukoliko smatraju da je neko pitanje ostalo nerazjašnjeno. Kako se niko od članova Odbora nije javio sa zahtjevom da se određena rješenja u ovom prijedlogu zakona pojasne, podsjetio je da je Institut sertifikovanih računovođa Crne Gore uputio konkretnu primjedbu i sugestiju na Predlog zakona i pozvao predstavnika Instituta, generalnog sekretara Igora Pavićevića da je iznese.

Gospodin Pavićević je pozdravio prisutne i istakao da su amandmani, koje je predložio Institut sertifikovanih računovođa Crne Gore, pripremljeni u saradnji sa konzorcionim partnerom Instituta - Ekonomskim fakultetom Univerziteta Crne Gore, iz prostog razloga što je u praksi došlo do miješanja nadležnosti dva ministarstva – Ministarstva finansija i Ministarstva prosvjete. Naveo je da je Ministarstvo finansija, u skladu sa članom 23 stav 5 Zakona o računovodstvu, u kojem se opisuje sertifikacija računovođa, jasno navelo da je to u nadležnosti Ministarstva finansija, odnosno organa, odnosno pravnog lica kojemu je izvršen prenos javnih ovlašćenja. Prenos ovlašćenja je izvršen 2007. godine, a obnovljen 2010. godine na Institut sertifikovanih računovođa zajedno sa konzorcionim partnerima, tako da je Institut nadležan za sertifikovanje računovođa. Naveo je da postoji problem u praksi, kao i da Ministarstvo finansija ne želi da postoje monopoli, kako se moglo čuti na sjednici Zakonodavnog odbora, međutim, ističe da se njihov zahtjev ne odnosi na zadržavanje monopola, već, na zadržavanje kvaliteta. Podsjetio je da postoje stroga međunarodna pravila koja su uvrštena u Zakon o računovodstvu i Zakon o reviziji, a kako je Institut član Svjetske federacije računovođa, tako ima i obavezu da sprovedi kvalitet u obrazovanju računovođa, kako bi se, na kraju, dobilo na kvalitetu finansijskih izvještaja. Smatra da je, iz tog razloga, potrebno prihvatiti amandmane na Predlog zakona o stručnom obrazovanju i Predlog zakona o obrazovanju odraslih. Istakao je da se predloženi amandmani odnose na to da se pomenuti zakoni ne odnose na organizatore profesionalnog obrazovanja, koji obrazovanje vrše u skladu sa drugim zakonima, međunarodnom regulativom i javnim ovlašćenjima. Na osnovu člana 23 Zakona o računovodstvu, u kojem se navodi nadležnost za pitanje profesionalne sertifikacije računovođa, napravljen je podzakonski akt i Uredba o javnim ovlašćenjima za crnogorski obrazovni računovodstveni standard i u njemu su, još 2014. godine, napravljene izmjene i dopune po kojima je u sklopu sertifikacije računovođa uvršteno da je sastavni dio te sertifikacije ovlašćenih računovođa. Skrenuo je pažnju da u dostavljenom materijalu imaju i jasan stav Ministarstva finansija, iz 2015. godine, u kojem se, u vezi sa uvođenjem standarda zanimanja za finansijskog računovođu, jasno kaže da nije u nadležnosti Ministarstva prosvjete, već Ministarstva finansija. Ukazao je na to da je predloženo rješenje koje su dobili u materijalu, rješenje koje su iz Instituta pokušali zaštititi profesionalna zvanja, između ostalog, i zvanje ovlašćenog računovođe. Istakao je da očekuju da će Ministarstvo prosvjete prihvatiti amandmansko rješenje, jer će u protivnom Institut sertifikovanih računovođa Crne Gore reagovati tužbom. Na kraju je ponovio da nije u pitanju održavanje monopola, već kvaliteta i da je Institut dobio ovlašćenja od Vlade Crne Gore. Mišljenja je da nije u nadležnosti Ministarstva prosvjete da drugima daje javna ovlašćenja u oblasti računovodstva, jer ako nekome prenesete javno ovlašćenje, u kontekstu da liberalizujete obrazovanje, onda morate imate kapaciteta da to ovlašćenje kontrolirate. Naveo je primjer da, u skladu sa pravilima Svjetske federacije računovođa, 30 država članica EU to pitanje uvijek daje profesionalnim organizacijama u saradnji sa ekonomskim fakultetima, kao nekome ko, ipak, produkuje i kvalitet i znanje i kadrove.

U ime Ministarstva prosvjete, odgovorio je Veljko Tomić, generalni direktor Direktorata za opšte srednje, srednje stručno i obrazovanje odraslih. Napomenuo je da je na sjednici Zakonodavnog

odbora bilo riječi o ovoj temi i rečeno je da je Ministarstvo prosvjete u vezi kvalifikacija sprovelo proceduru tamo gdje su i propisane: u razvoju inicijative, razvoju standarda zanimanja, standarda kvalifikacija itd. Pomenuo je i tužbu Instituta sertifikovanih računovođa koja je odbačena od strane Upravnog suda i istakao da smatra da predloženi amandmani ne mogu biti materija ovih zakona.

Gospodin Pavićević je pojasnio da se tužba koju je pomenuo gospodin Tomić odnosi na objavljivanje standarda zanimanja, dok se ono što je on iznio odnosi na program zanimanja ovlašćenog računovođe. Skrenuo je pažnju da se može ući u pravni problem. Ponovio je da se u članu 23 Zakona o računovodstvu, koji je objavljen u „Službenom listu Crne Gore“ br. 52/16, u stavu 5 jasno kaže ko je nadležan za sertifikaciju računovođa. Priznao je da je trebalo da Institut sertifikovanih računovođa reaguje ranije i da, prema članu 81 Zakona o državnoj upravi traži učešće u radnoj grupi koja je bila zadužena za izradu nacрта ovog zakona, međutim, propustili su priliku.

Ministar Šehović je istakao da ne vidi da postoji suštinski problem u ovom slučaju i da su potpuno različite priče kada je u pitanju razvijanje kvalifikacije i kada je u pitanju priznavanje kvalifikacije, kao i da ni u jednom momentu nijesu imali namjeru da uđu u sferu interesovanja koja nije u nadležnosti Ministarstva prosvjete. Mišljenja je da je prirodno da Ministarstvo finansija, ukoliko smatra da treba da riješi ovaj problem, treba ga rješavati na način koji podrazumijeva uporedna praksa. To što će neko da razvije kvalifikaciju, ne znači da će nekome ko je tu kvalifikaciju stekao, ista biti priznata, ako je u suprotnosti sa stavom Ministarstva finansija, vodeći računa o kvalitetu. Smatra da se ova dilema, ako je, uopšte, to, ne može riješiti kroz zakone o kojima je riječ, već bi bilo prirodno da se time pozabavi Ministarstvo finansija. Naveo je da Ministarstvo prosvjete nema za cilj da arbitrira gdje je kvalitet i koji je institut važeći, već im je cilj da se omogući da se kvalifikacije razvijaju, a nekim drugim zakonima jasno će se definisati pomenuta pitanja. Takođe, dodao je da, ukoliko je neko prepisao program, time treba da se bave državni organi i ako se to dokaže, počinioci treba da budu sankcionisani. Na kraju, ministar Šehović je zaključio da, ako je jasan stav Ministarstva finansija po ovom pitanju, Ministarstvo prosvjete ne vidi nikakav problem, a ukoliko nema jasan stav, Ministarstvo prosvjete može imati problem, ali ga bez Ministarstva finansija ne može riješiti. Na kraju je dodao da je, ako se naknadno procijeni da treba korigovati nešto u zakonima, Ministarstvo prosvjete voljno da ide sa izmjenama zakona u tom pravcu.

Predsjednik Odbora je konstatovao da je rasprava po ovoj tački dnevnog reda završena i pozvao članove Odbora da se izjasne o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stručnom obrazovanju. Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stručnom obrazovanju i predložio Skupštini Crne Gore da ga usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine Crne Gore određena je članica Odbora Aleksandra Vuković.

Tačka 4: Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrazovanju odraslih

Predsjednik Odbora je pozvao članove Odbora da se jave za riječ, ukoliko smatraju da je neko pitanje ostalo nerazjašnjeno.

Za riječ se javila poslanica mr Branka Tanasijević koja je pohvalila rješenje koje se odnosi na andragoško osposobljavanje, iz razloga što smatra da je do tog rješenja Crna Gora bila suočena sa dva velika problema, a to su nedostatak fakulteta za andragogiju, kao i nedostatak institucije ili načina na koji bi se obezbijedila andragoška osposobljenost. Istakla je da smatra da procedura koja je data, u potpunosti, odgovara onome što se želi postići i postavila je pitanje da li se, u nekom narednom periodu, očekuje otvaranje katedre za andragogiju, pogotovo što je u tom zakonu, ali i u ostalim, sama definicija odraslog lica u odnosu na obrazovni sistem, vrlo fleksibilna, pa se računa od 15. godine nadalje, jer bi stručnjaci andragoškog profila mogli biti angažovani i na fakultetima i u drugim institucijama, a u Crnoj Gori, već dugo vremena, ni na Zavodu za zapošljavanje nemamo niti jednog andragoga, koji bi mogao da pomogne da se zanimanje, na neki način, obezbijedi u Crnoj Gori. Podsjetila je da, nasuprot tome, postoji mnogo suficitarnih zanimanja i mnogo fakulteta na kojima se studenti školuju za zanimanja koja nemaju prohodnost na tržištu rada. Stoga, smatra korisnim da se više pažnje posveti cjeloživotnom učenju i na taj način što bi se otvorila katedra za andragogiju, uz podsjećanje da sva evropska i međunarodna dokumenta imaju potpuno pozitivan stav po pitanju kontinuiranog obrazovanja i da je obrazovanje odraslih, praktično, jednako važno kao obrazovanje svih ostalih kategorija, iz razloga što je u današnje vrijeme produžen životni vijek, a čovjek treba da bude u intelektualnoj kondiciji i daje doprinos do kraja života. Navela je da istraživanja pokazuju da jednako koristan može biti čovjek u sedamdesetim godinama, koji je sačuvao intelektualne kapacitete, kao onaj koji spada u kategoriju mladih. Mišljenja je da je najpozitivnije rješenje u zakonu to što je dat isti status svim starosnim grupama, od mladosti do starog doba, jednako ih vrednujući. Stoga, smatra, da bi bilo dobro da se ispoštuje taj princip koji je postavljen kao osnovna ideja zakona i da se sprovede do kraja. Na kraju je istakla da stručno andragoško osposobljavanje koje je dato, jeste dobro, ali ističe da nije sigurna da je potpuno dovoljno i da smatra da bi moglo biti dobro kao prelazno rješenje.

Ministar Šehović se složio sa iznesenim stavovima članice Odbora mr Branke Tanasijević da je ovim zakonom napravljen iskorak, posebno u segmentu na koji je ukazala, kao i da to ne znači da će se tu stati. Smatra da treba nastaviti rad na unapređivanju kako ove oblasti, tako i po pitanju talentovane djece, o čemu je poslanica Tanasijević ranije govorila. Podsjetio je da je obrazovanje proces koji se ne završava i da su norme, koje su se našle u ovom zakonu, opravdane, ali, ukoliko se ukaže potreba u srednjem, pa i u kraćem roku, da se pokrene pitanje izmjena i unapređivanja ovih zakonskih rješenja, zahvaljujući poslanici Tanasijević i drugim ljudima koji imaju ogromno cjeloživotno obrazovanje u ovoj oblasti, to će se i učiniti. Ministar Šehović je istakao da je siguran da će od članova Odbora i na tematskim sjednicama i na sjednicama na kojima će se razmatrati

prijedlozi zakona iz oblasti obrazovanja, dobijati veliki broj inicijativa. Iskazao je spremnost i potpunu otvorenost za saradnju, a sve sa ciljem kreiranja što kvalitetnijeg obrazovnog sistema.

Predsjednik Odbora je konstatovao da je rasprava po ovoj tački dnevnog reda završena i pozvao članove Odbora da se izjasne o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrazovanju odraslih. Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrazovanju odraslih i predložio Skupštini Crne Gore da ga usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine Crne Gore određena je članica Odbora mr Branka Tanasijević.

Tačka 5: Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vaspitanju i obrazovanju djece sa posebnim obrazovnim potrebama.

Predsjednik Odbora je podsjetio da su predstavnici predlagača dali obrazloženje i upitao članove Odbora da li neko želi još nešto da kaže o prijedlogu ovog zakona.

Za riječ se javila poslanica mr Branka Tanasijević i istakla da su na ovoj sjednici Odbora pokrenuta mnoga značajna pitanja i izrazila zadovoljstvo što će se saradnja sa Ministarstvom prosvjete, u tom pravcu, nastaviti.

Predsjednik Odbora se složio sa tom konstatacijom i istakao da će se Odbor posvetiti pomenutim pitanjima, u narednom periodu. Nakon što je rasprava po ovoj tački dnevnog reda iscrpljena, pozvao je članove Odbora da se izjasne o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vaspitanju i obrazovanju djece sa posebnim obrazovnim potrebama. Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vaspitanju i obrazovanju djece sa posebnim obrazovnim potrebama i predložio Skupštini Crne Gore da ga usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine Crne Gore određena je članica Odbora mr Branka Tanasijević.

Tačka 6: Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gimnaziji.

Predsjednik Odbora je podsjetio da su predstavnici predlagača dali obrazloženje i upitao članove Odbora da li neko želi još nešto da kaže o prijedlogu ovog zakona. Kako su članovi Odbora smatrali da je rasprava po ovoj tački dnevnog reda iscrpljena, prešlo se na glasanje.

Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gimnaziji i predložio Skupštini Crne Gore da ga usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine Crne Gore određena je članica Odbora mr Aleksandra Vuković.

Tačka 7: Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom vaspitanju i obrazovanju.

Predsjednik Odbora je pozvao članove Odbora da se jave za riječ po ovoj tački dnevnog reda, ukoliko smatraju da je neko pitanje ostalo nerazjašnjeno.

Za riječ se javila poslanica Branka mr Tanasijević i podsjetila na činjenicu koliko kampanje mogu dati pozitivan efekat i pomenula kampanju „Svi u vrtić“, kojom se uspelo postići da se obuhvat djece upisane u vrtić, na sjeveru Crne Gore, poveća za 20%. Predložila je da se Ministarstvo prosvjete zajedno sa Odborom za prosvjetu, nauku, kulturu i sport uključi u nastavak pomenute kampanje. Mišljenja je da inicijator i glavni nosilac kampanje treba da bude UNICEF, dok bi Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport Skupštine Crne Gore, Ministarstvo prosvjete i Vlada Crne Gore koji su, uvijek, vrlo korektno i uspješno saradivali sa UNICEF-om, učestvovali u kampanji, tako da bi Odbor mogao ili samostalno ili u saradnji sa pomenutim institucijama da nastavi sa ovom kampanjom, posebno na sjeveru Crne Gore, gdje je stepen obuhvata djece koja pohađaju vrtić, mali. Takođe, smatra da bi bilo dobro organizovati mobilne ekipe koje bi obilazile seosko područje, jer je činjenica da je veoma mali broj djece sa sela uključen u ovaj dio obrazovnog procesa. Isto tako, smatra da treba motivisati djecu sa smetnjama u razvoju, odnosno, njihove roditelje, da se u što većem broju uključe u vrtić, jer se ovaj problem pokušava sistemski riješiti, ali, smatra da je pitanje svijesti ono što je veoma važno i predstavlja glavni razlog zbog koga treba sprovesti kampanje. Pomenula je Studiju koja je nastala kao rezultat istraživanja koje je sproveo UNICEF sa Ministarstvom zdravlja, koje je pokazalo da oko 25% roditelja ima negativan stav po ovom pitanju, što može biti najteža okolnost.

Predsjednik Odbora je zahvalio poslanici Tanasijević i istakao da je zadovoljstvo i izuzetno korisno čuti sugestije od dugogodišnjeg prosvjetnog radnika, članice i predsjednice Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport u 25. sazivu Skupštine Crne Gore mr Branke Tanasijević.

Nakon što je rasprava po ovoj tački dnevnog reda iscrpljena, pozvao je članove Odbora da se izjasne o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom vaspitanju i obrazovanju, koji je Odbor jednoglasno podržao.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine Crne Gore određena je članica Odbora mr Branka Tanasijević.

Na kraju je predsjednik Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport Radule Novović zahvalio svima na konstruktivnom doprinosu i konstatovao da je rasprava o prijedlozima zakona bila pozitivna, kao i da ćemo imati kvalitetne zakone iz oblasti obrazovanja.

Sjednica je završena u 14 časova i 15 minuta.

Broj: 00-63-11/17-

SEKRETARKA ODBORA

Svjetlana Aligrudić

PREDSJEDNIK ODBORA

mr Radule Novović, s.r.