

## Z A P I S N I K

### sa IX sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje Skupštine Crne Gore 26. saziva, održane 24. i 26. jula 2017. godine

Sjednica je počela 24. jula 2017. godine u 13 časova i 25 minuta.

Predsjedavao je prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici/e, članovi/ce Odbora: Genci Nimanbegu, Ana Nikolić, Marija Čatović, Mirsad Murić i Bogdan Fatić.

Sjednici nije prisustvovao član Odbora dr Predrag Sekulić.

U skladu sa članom 65 stav 2 sjednici je prisustvovao poslanik Radule Novović.

Sjednici su, u svojstvu predlagača prisustvovali: Ivana Vojinović, generalna direktorica u Ministarstvu održivog razvoja i turizma i Kristina Lapčević, šefica odjeljenja za ekonomske analize u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja.

Rad sjednice su pratili predstavnici medija.

Nakon što je konstatovano da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje, utvrđen je sljedeći

#### DNEVNI RED:

Usvajanje zapisnika sa osme sjednice Odbora

1. PREDLOG ZAKONA O TRŽIŠTU POLJOPRIVREDNIH PROIZVODA;
2. PREDLOG ZAKONA O HEMIKALIJAMA;
3. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O GRAĐEVINSKIM PROIZVODIMA;
4. TEKUĆA PITANJA.

\*\*\*\*\*

Zapisnik sa VIII sjednice Odbora usvojen je jednoglasno

\*\*\*\*\*

Prije početka rada po utvrđenom dnevnom redu, predsjednik Odbora, **prof. dr Petar Ivanović**, predložio je da se izmijeni redosljed razmatranja predloženih zakona, tako što bi se, kao prva tačka razmatrao Predlog zakona o hemikalijama. Odbor je predlog jednoglasno usvojio.

#### 1. Prva tačka dnevnog reda - PREDLOG ZAKONA O HEMIKALIJAMA

U uvodnom obrazloženju generalna direktorica u Ministarstvu održivog razvoja i turizma, **Ivana Vojinović** upoznala je članove Odbora da je važeći Zakon usvojen 2012. godine, ali da se ukazala potreba da se zbog funkcionalnije primjene određenih djelova zakona pristupi njegovoj reviziji u cilju sveobuhvatnog uređenja oblasti bezbjednog upravljanja hemikalijama, posebno u dijelu koji se odnosi na inspekcijki nadzor. Ukazala je da je nadzor podijeljen između sanitarne i ekološke inspekcije. Istakla je da Crna Gora nema hemijsku proizvodnju, da su Predlogom zakona razrađene obaveze daljih korisnika, način upisa hemikalija u registar i obaveze zastupnika proizvođača. Takođe, definisano je izuzeće od upisa u registar, upis internih i prevezenih izolovanih intermedijera u registar, procjena hemijske bezbjednosti, obavještanje unutar lanca snabdijevanja, klasifikacija, označavanje i pakovanje hemikalija, promet opasnih hemikalija, uvoz i izvoz hemikalija i reklamiranje hemikalija. Uvedena je obaveza zdravstvenim ustanovama da dostavljaju podatke o akutnim trovanjima Ministarstvu održivog razvoja i turizma i Agenciji za zaštitu životne sredine. Upoznala je da je na Predlog zakona dobijeno mišljenje Evropske komisije i da su odredbe predloženog zakona usklađene sa njim.

Poslanik **Mirsad Murić**, nalazeći da se radi o kvalitetnom Predlogu zakona, saopštio je da definicija hemikalije nije precizna i da bi je trebalo korigovati kako bi se precizno i tačno saopštilo svim subjektima koji dolaze u dodir sa hemikalijama šta hemikalije znače. Ukazao je i na član 12 Predloga zakona koji se odnosi na označavanje hemikalija. Smatra da su hemikalije u praksi neadekvatno označene, iako se Predlogom zakona traži da budu označene na crnogorskom jeziku i Brajevom pismu, potrebno je da budu jasno vidljive, jer se radi o materijama koje su veoma opasne po zdravlje ljudi i životnu sredinu. Istakao je značaj jasne podjele nadležnosti u inspeksijskom nadzoru i ukazao na potrebu dodatnih ovlašćenja sanitarnim inspektorima, tako što bi mogli da kontrolišu i higijenu pakovanja hemikalije.

Poslanica **Ana Nikolić** iznijela je mišljenje da se ovim Predlogom zakona korjenito mijenja dosadašnja regulativa u oblasti hemikalija, tako što se predloženim Zakonom o hemikalijama predviđa sveobuhvatno bezbjedno upravljanje hemikalijama, kroz primjenu funkcionalnih mehanizama i mjera zaštite.

Konstatovana je potreba preciziranja pojedinih normi u tekstu Predloga zakona, pa je Odbor odlučio da na Predlog zakona, shodno članu 148 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, podnese sljedeće amandmane:

#### AMANDMAN 1

U Predlogu zakona o hemikalijama član 2 stav 1 mijenja se i glasi: „Hemikalija je supstanca u pojedinačnom obliku ili u smješi, ili smješa, dobijena proizvodnim procesom ili u prirodnom stanju.“

#### AMANDMAN 2

U članu 4 stav 1 tačka 14 riječ „izolovni“ zamjenjuje se riječju „izolovani“.

#### AMANDMAN 3

U Predlogu zakona član 12 stav 2 mijenja se i glasi: „Upozorenje iz stava 1 ovog člana mora biti ispisano jasno i vidljivo na crnogorskom jeziku i Brajevom pismu.“

#### AMANDMAN 4

U članu 60 stav 3 nakon riječi „sastavni“ riječ „je“ briše se.

#### AMANDMAN 5

U članu 67 stavu 4 nakon riječi: „reklamiranjem“, poslije zareza dodaju se riječi: „higijenom spoljašnjosti pakovanja hemikalija“.

#### AMANDMAN 6

U članu 70 stav 1 tačka 8 poslije riječi „odnosno“ riječ „sa“ zamjenjuje se riječima: „da se“.

Predstavnica predlagača prihvatila je amandmane Odbora na Predlog zakona o hemikalijama i isti postaju sastavni dio Predloga zakona shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore.

Odbor je sa sedam glasova „za“ odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o hemikalijama.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Mirsad Murić.

## 2. Druga tačka dnevnog reda - PREDLOG ZAKONA O TRŽIŠTU POLJOPRIVREDNIH PROIZVODA

U uvodnom obrazloženju **Kristina Lapčević**, načelnica Odjeljenja za ekonomske analize u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja, predstavnica predlagača po ovlaštenju ministra poljoprivrede i ruralnog razvoja, saopštila je da je donošenje ovog Zakona obaveza usklađivanja sa pravnom tekovinom EU u pregovaračkom poglavlju 11. Ukazala je da u Crnoj Gori ne postoji jedinstveni pravni osnov kojim je regulisano tržište poljoprivrednih proizvoda, na način kako je to predviđeno ovim zakonom. Donošenjem ovog zakona biće uređeni uslovi za stavljanje na tržište poljoprivrednih proizvoda, organizovanje proizvođača poljoprivrednih proizvoda, mjere koje će se sprovesti u okviru intervencije na tržištu poljoprivrednih proizvoda i druga pitanja od značaja za tržište poljoprivrednih proizvoda. Zakonom o tržištu poljoprivrednih proizvoda stvara se osnov za obezbjeđivanje efikasnog funkcionisanja tržišta poljoprivrednih proizvoda u stabilnim uslovima, kontrolu kvaliteta proizvoda koji se plasiraju na tržište, jačanje konkurentnosti proizvođača kroz formiranje organizacija proizvođača i utvrđivanju jedinstvenih pravila za plasman proizvoda na tržište, uz adekvatnu kontrolu sprovođenja mjera uređenja tržišta.

Poslanik **Mirsad Murić** je ukazao na nelogičnosti rješenja iz člana 16 Predloga zakona tvrdeći da su javne intervencije propisane za poljoprivredne proizvode koje Crna Gora gotovo da ne proizvodi (pšenica, ječam, kukuruz), a nijesu propisane za npr. otkup voća i povrća čiji je Crna Gora proizvođač. Zatražio je pojašnjenje člana 3 stav 6 tačka 2 kojom se dozvoljava da proizvođač poljoprivrednih proizvoda iste isporučuje potrošačima za ličnu upotrebu bez naknade, kao i navoda stava 7 istog člana da jaja koja proizvođač prodaje direktno krajnjem potrošaču ili lokalnoj pijaci ne moraju da ispunjavaju standarde za stavljanje na tržište.

Predstavnica predlagača **Kristina Lapčević**, odgovarajući na postavljena pitanja o standardima, istakla je da Predlog zakona sadrži izuzetke od primjene standarda propisanih relevantnim evropskim Regulativama i da će standardi biti definisani i regulisani brojnim podzakonskim aktima čije se donošenje planira po usvajanju Predloga zakona. Navela je da se odredba koja predviđa isporuku potrošačima za ličnu upotrebu bez naknade odnosi na situacije kada proizvođač potrošaču poklanja svoj proizvod. Standardi o kojima je riječ ne odnose se na bezbjednost, već na kvalitet proizvoda. Plastično objašnjavajući na šta je predlagač mislio navela je da se standard odnosi na npr. veličinu jajeta ili klasu. Naglasila je da oblast bezbjednosti hrane reguliše standarde koji se odnose na bezbjednost proizvoda. Istakla je da će poseban podzakonski akt biti donijet za voće i povrće koji će propisivati standarde za sve vrste voća i povrća.

Predsjednik Odbora, **prof. dr Petar Ivanović** iznio je mišljenje da, ako se predviđa da sve bude precizirano podzakonskim aktom, Predlog zakona treba da sadrži odredbu koja će na to decidno upućivati. Iznoseći primjedbe na tekst Predloga zakona, naveo je da se u članu 3 stav 1 Predloga zakona o tržištu poljoprivrednih proizvoda navodi da je potrebno da naznačeni poljoprivredni proizvodi ispune opšte i posebne standarde. Primijetio je da se nigdje ne navodi koji su to opšti i posebni standardi koji moraju biti ispunjeni. U posljednjem stavu ovog člana navodi se da standarde iz stava 1 propisuje Ministarstvo. Saopštio je da opšti standardi ne mogu biti propisani podzakonskim aktima. Istakao je da se Uredba (EU) br. 1308/2013 oslanja na Uredbu 1306/2013 koja predviđa pravila, a ne standarde, koja obuhvataju: finansiranje rashoda Zajedničke poljoprivredne politike, a koji uključuju i rashode za ruralni razvoj, sistem pružanja savjetodavnih usluga poljoprivrednim proizvođačima, sistem upravljanja i kontrole kvaliteta zemlje članice, sistem unakrsne kontrole, odobravanje plaćanja i čišćenje računa kao i na djelove Uredbi br. 1307/2013 i br. 1305/2013 Evropskog parlamenta.

Takođe, u jezičkom smislu samu formulaciju naziva člana 3: „Standardi za stavljanje na tržište poljoprivrednih proizvoda“ trebalo bi izmijeniti tako da glasi: „Standardi za stavljanje poljoprivrednih proizvoda na tržište“. Kada su u pitanju standardi za promociju, naveo je da je Evropska komisija zadržala pravo da može uvesti određene standarde koji se odnose na kvalitet, označavanje (etiketiranje), skladištenje, pa čak i transport. Dakle, Predlog zakona o tržištu poljoprivrednih proizvoda obuhvata dva segmenta koje ne obuhvata regulativa na koju se poziva. To su: uslovi za stavljanje na tržište poljoprivrednih proizvoda i organizovanje proizvođača poljoprivrednih proizvoda, dok ne obuhvata neke druge segmente koje bi trebalo da obuhvati. Predlogom zakona ne pravi se razlika između onih koji su proizvođači i prodavci i onih koji se samo bave trgovinom. Naime, član 3 stav 1 isključuje mogućnost da poljoprivredni proizvođači prodaju voće i povrće ili se to tumači na način da bi isti proizvođač morao biti upisan u dva registra: registar poljoprivrednih proizvođača i registar trgovaca (kako je to naznačeno u Predlogu zakona), što može predstavljati dodatnu administrativnu barijeru. Naveo je da član 4 stav 2 sadrži sljedeće: "Voće i povrće, prilikom stavljanja na tržište mora da prati potvrda o usaglašenosti sa tržišnim standardima, koju izdaje Ministarstvo" i upitao koji su to standardi. Istakao je da nije jasno da li je se radi o potvrdi koju izdaje Ministarstvo prilikom uvoza voća i povrća ili je potvrdu u obavezi da pribavi svaki proizvođač voća i povrća. Podsjetio je da je svrha sličnih potvrda u EU samo u slučaju uvoza iz trećih zemalja. Saopštio je da se u istom članu u stavu 4 navodi da voće i povrće koje se stavlja na tržište kao svježe, mora biti zdravog i prikladnog izgleda, odgovarajućeg kvaliteta za stavljanje na tržište sa navedenom zemljom porijekla. Ocijenio je da su termini: „zdravog i prikladnog izgleda“ subjektivne prirode i da ostavljaju prostor za arbitriranje.

Komentarišući odredbe o otkupu mlijeka naveo je da se Uredbi (EU) br. 1308/201 u Preambuli pod brojem 127 navodi: „U slučaju da ne postoji zakonodavstvo Unije koje uređuje formalne, pisane ugovore, države članice mogu, u okviru nacionalnog zakonodavstva, propisati obaveznu upotrebu takvih ugovora, pod uslovom da se pri tom poštuje pravo Unije, te da se posebno poštuje nesmetano funkcionisanje unutrašnjeg tržišta i zajednička organizacija tržišta“. Ukazao je na različite okolnosti u Uniji i ocijenio da bi takva odluka, u interesu supsidijarnosti, morala biti prepuštena državama članicama. Međutim, u sektoru mlijeka i mliječnih proizvoda, kako bi se osigurali odgovarajući minimalni standardi za takve ugovore, pravilno funkcioniranje unutrašnjeg tržišta i zajednička organizacija tržišta, na nivou Unije trebalo bi utvrditi osnovne uslove za primjenu takvih ugovora. O osnovnim uslovima trebalo bi slobodno pregovarati. Istakao je da, budući da neke mljekarske zadruge imaju u svojim statutima određena prava, njih bi trebalo zbog jednostavnosti izuzeti iz obaveze sklapanja ugovora. Kako bi se povećala efikasnost svakog takvog ugovora, države članice trebale bi odlučiti da li bi se oni trebali primjenjivati i u slučajevima kada posrednici prikupljaju mlijeko od poljoprivrednika da bi ga isporučili prerađivačima.

Zamolio je predstavnicu predlagača da pojasni član 16 stav 3 koji glasi: „Javne intervencije sprovode se za sljedeće poljoprivredne proizvode: pšenicu, ječam, kukuruz i svježe ili rashlađeno goveđe meso sa tarifnim oznakama od 0201 10 00 i 0201 20 20 do 0201 20 50“.

Predstavnica predlagača **Kristina Lapčević** ponovila je da je Predlog zakona preuzeo odredbe Regulative EU 1308 iz 2013. godine kao da je i prilikom kreiranja pregovaračke pozicije za Poglavlje 11, sačinjavanja Akcionog plana i drugih relevantnih dokumenata i akata u vezi sa poljoprivredom, vođeno računa da se pravna tekovina, što je i preporuka Evropske Komisije, prenese u originalu. Izuzeti su proizvodi koje Crna Gora ne proizvodi kao što su šećer, maslac i mlijeko u prahu. U ovom trenutku Crna Gora nije u mogućnosti da donosi zakone koji nijesu saglasni sa Evropskim zakonodavstvom zbog čega su izostale odredbe o intervencijama za voće i povrće. Izjavila je da su voće i povrće i u EU prepoznati kao osjetljivi proizvodi i odredbe o posebnim interventim mjerama

u distribuciji viškova tih proizvoda u školama su prenijete u Predlog zakona. Osim toga proizvođačke organizacije uživaju posebnu podršku kojom im se omogućava zajednički nastup na tržištu investicija, zajedničko upravljanje i sl.

Predsjednik Odbora, **prof. dr Petar Ivanović**, istakao je da nije sporno usklađivanje sa Evropskim zakonodavstvom, već godina implementacije zakona. Primijetio je da su vrlo precizno navedeni članovi koji će se primjenjivati od 2020. godine i da nije logično da se Crna Gora sada opredjeljuje za intervencije u proizvodnji onih proizvoda koji nijesu crnogorski poljoprivredni proizvodi. Smatra da se stvara prostor za manipulacije tako što će država, pozivom na predloženi zakon, plaćati zbog poremećaja tržišta na koja će uticati zemlje članice EU. Istakao je da treba voditi računa o specifičnostima cjelokupnog sistema, pa i u poljoprivredi. Iznio je i primjedbe na član 1, tvrdeći da Predlog zakona koji u svom predmetu ima i organizovanje proizvođača poljoprivrednih proizvoda nije u saglasnosti za Zakonom o kooperativama i dovodi u zabludu proizvođače. Smatra da ako postoje slučajevi koji potvrđuju propuste u primjeni Zakona o kooperativama treba predložiti njegove izmjene, jer je to zakon kojim se propisuje organizovanje poljoprivrednih proizvođača. Ukazao je da nigdje nijesu definisani programi podrške poljoprivrednim proizvođačima. Istakao je i da naziv zakona nije adekvatan i predložio da se zakon zove „Zakon o uređenju tržišta poljoprivrednih proizvoda“ jer se suština Predloga zakona ne odnosi na tržište, već na uređenje tržišta.

Naveo je da su nesaglasni čl. 2 i 3 Predloga zakona jer se, s obzirom na njihov sadržaj, ne može sa sigurnošću tvrditi da li se predloženi zakon odnosi na vino, masline i maslinovo ulje, ili se ne odnosi. Konfuzija je veća ako se zna da su i vino i maslinovo ulje regulisani posebnim zakonima. Ukazao je da se u članu 29 Predloga zakona navodi da se mjere intervencija na tržištu poljoprivrednih proizvoda sprovode za: voće i povrće i prerađevine od voća i povrća od 1. januara do 31. decembra tekuće godine; žitarice, maslinovo ulje i stone masline, mlijeko i mliječne proizvode od 1. jula tekuće do 30. juna naredne godine; vino od 1. avgusta tekuće do 31. jula naredne godine. Saopštio je da bi programi podrške za ove proizvode mogli da se utvrde prema vremenu dospijevanja tih proizvoda, ali ne i mjere intervencije, kako je to predvidio predlagač. Smatra i da je sporan i član 31 Predloga zakona, jer predviđa obavezu svih koji se bave prodajom, uvozom ili izvozom da svakih 15 dana dostavljaju podatke Ministarstvu poljoprivrede o cijenama i količinama određenih poljoprivrednih proizvoda, pri čemu nije navedeno kojih. Kazna za nepoštovanje ove odredbe je 1.000 do 20.000 eura. Ukazao je da se na ovaj način otvara veliki prostor za diskreciono odlučivanje, jer nijesu precizirani poljoprivredni proizvodi na koje se ova odredba odnosi. Saopštio je da bi trebalo provjeriti da li se član 32 Predloga zakona odnosi na uvoz iz trećih zemalja (nakon sticanja punopravnog članstva u EU). Ako se odnosi, onda je članom 38, kojim se predviđa rok primjene, potrebno obuhvatiti i ovaj član.

Predstavnica predlagača je objasnila da se programi podrške odnose na intervencije na tržištu iz člana 1 Predloga zakona, a intervencije na tržištu poljoprivrednih proizvoda obuhvataju sprovođenje: mjera za stabilizaciju tržišta poljoprivrednih proizvoda i posebne podrške za poljoprivredne proizvode, što izričito propisuje član 14 stav 2. Saopštila je da se član 2 odnosi na primjenu zakona na taksativno nabrojane poljoprivredne proizvode, a član 3 na tržište. U članu 3 stav 2 propisano je da se vino i maslinovo ulje mogu stavljati na tržište ako ispunjavaju standarde propisane zakonima kojima su uređeni vino i maslinovo ulje.

Predsjednik Odbora, **prof. dr Petar Ivanović**, postavio je pitanje zar je logično da se stavljanje na tržište jednog proizvoda (na primjer vina ili maslinovog ulja) uređuje sa sva zakona?

Predstavnic predlagača **Kristina Lapčević** je navela da bi Predlog zakona bio preobiman kada bi definisao standarde za sve poljoprivredne proizvode koji se tretiraju Evropskim regulativama. Zato je opredjeljenje predlagača da se relevantne Regulative ne unose u zakon, već da se neophodni standardi utvrde podzakonskim aktima na osnovu zakona. Izjavila je da poljoprivredni proizvođači moraju biti obaviješteni o potrebi da se upišu u Registar proizvođača prije nego što Crna Gora postane članica Evropske unije, jer u suprotnom neće moći da iznesu svoje proizvode na jedinstveno tržište poljoprivrednih proizvoda. Ukazala je da je svrha i smisao donošenja zakona olakšavanje izlaska na Evropsko tržište domaćim poljoprivrednim proizvođačima. Govoreći o članu 29 Predloga zakona navela je da je usklađen sa Evropskim regulativama i da datumi koji su u tom članu navedeni predstavljaju tzv. „tržišnu godinu“. To znači da intervencije mogu da počnu i da se završe u vrijeme koje je navedeno. Upoznala je da su standardi uređeni posebnim zakonima: Zakonom o vinu, odnosno Zakonom o maslinarstvu i maslinovom ulju. S druge strane, posebni programi podrške obuhvataju i vino i maslinovo ulje.

Predsjednik Odbora, **prof. dr Petar Ivanović** istakao je da su mjere posebne podrške za poljoprivredne proizvode uzrokovane vanrednim situacijama na tržištu (bolesti životinja, bilja i sl.). Upoznao je da su to redovni programi a ne programi podrške poljoprivrednicima .

Diskusija i izjašnjavanje po ovoj tački odloženi su za nastavak 9 sjednice Odbora.

Kako predstavnik predlagača za razmatranje Predloga zakona o izmjenama i dopuni Zakona o građevinskim proizvodima nije prisustvovao sjednici Odbora, predsjednik Odbora je, shodno članu 67 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, odložio razmatranje ove tačke dnevnog reda.

Sjednica je prekinuta u 14 časova i 50 minuta

.....

Sjednica je nastavljena 26. jula u 9 časova i 10 minuta.

Predsjedavao je prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici/e, članovi/ce Odbora: Genci Nimanbegu, Ana Nikolić, Mirsad Murić i Bogdan Fatić.

Sjednici nije prisustvovala članica Odbora Marija Čatović.

U skladu sa članom 65 stav 2 sjednici je prisustvovao poslanik Miloš Nikolić.

Sjednici su, u svojstvu predlagača prisustvovali: Kristina Lapčević, šefica odjeljenja za ekonomske analize u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja i Dubravka Pešić, rukovoditeljka Direkcije za normativno pravne poslove i drugostepeni postupak u Ministarstvu održivog razvoja i turizma.

## **2. Druga tačka dnevnog reda - PREDLOG ZAKONA O TRŽIŠTU POLJOPRIVREDNIH PROIZVODA**

Predsjednik Odbora **prof. dr Petar Ivanović** saopštio je da je konstatovana potreba preciziranja pojedinih odredaba u tekstu Predloga zakona, pa je predložio da Odbor shodno članu 148 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, podnese sljedeće amandmane:

### **AMANDMAN I**

Naziv Predloga zakona mijenja se i glasi: „Zakon o uređenju tržišta poljoprivrednih proizvoda“.

#### AMANDMAN 2

U članu 2 stav 1 tač. 21 do 24 i tač. 27 do 29 brišu se.

Dosadašnje tač. 25 i 26 postaju tač. 21 i 22

U stavu 1 poslije tačke 22 dodaje se nova tačka koja glasi:

"23) drugi poljoprivredni proizvodi."

#### AMANDMAN 3

U članu 3 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Standardi za stavljanje poljoprivrednih proizvoda na tržište iz stava 1 ovog člana određuju se prema vrsti poljoprivrednih proizvoda njihovim obilježjima, a na osnovu sljedećih kriterijuma:

- 1) kriterijuma klasifikacije;
- 2) vrste, biljne sorte, rase životinja ili komercijalne vrste;
- 3) izgleda, konzistentnosti, svojstva proizvoda i procenta učešća vode;
- 4) posebnih materija koje se upotrebljavaju u proizvodnji;
- 5) vrste uzgoja i metoda proizvodnje;
- 6) učestalosti sakupljanja, isporuke, čuvanja, obrade, metode i temperature konzerviranja;
- 7) skladištenja i prevoza;
- 8) mjesta proizvodnje;
- 9) ograničenja vezanih za upotrebu određenih materija i postupaka; i
- 10) uslova odlaganja, čuvanja, prometa i korišćenja proizvoda."

U stavu 4 riječi: „i prikladnog" brišu se, zarez nakon riječi „izgleda" zamjenjuje se veznikom „i".

Stavovi 2 do 7 prenumerišu se.

#### AMANDMAN 4

U nazivu člana 5 i članu 5 riječi „tržišnim" brišu se.

#### AMANDMAN 5

U članu 8 stav 1 poslije riječi „proizvoda" dodaju se riječi: „u skladu sa zakonom" i poslije riječi „radi" dodaju se riječi: „ostvarivanja najmanje jednog od sledećih ciljeva".

#### AMANDMAN 6

Naslov člana 9 mijenja se i glasi: „Priznavanje organizacija proizvođača"

U članu 9 stav 1 mijenja se i glasi:

„Organizaciju proizvođača iz člana 8 ovog zakona, osnovanu na inicijativu poljoprivrednih proizvođača, Ministarstvo može priznati samo na osnovu podnijetog zahtjeva, ukoliko ispunjava sledeće uslove:

- 1) ima najmanje pet članova-poljoprivrednih proizvođača;
- 2) ima utvrđen minimalni obim i vrijednost proizvodnje;
- 3) na tržište plasira proizvode koje su proizveli članovi organizacije;
- 4) ima statut koji sadrži:
  - ciljeve organizovanja;
  - pravila organizovanja i poslovanja;
  - pravila organizacije u pogledu izvještavanja o proizvodnji, stavljanju na tržište i zaštiti životne sredine;
  - visinu članarine za finansiranje organizacije;

- način prijema novih članova i istupanje iz organizacije;
  - minimalno trajanje članstva koje ne može biti kraće od godinu dana;
  - način upravljanja i raspolaganja finansijskim sredstvima organizacije;
- 5) ima program kojim se ostvaruje najmanje jedan od ciljeva iz člana 8. "
- U stavu 3 riječi: „za koje se osniva" zamjenjuju se riječima: „za koje je osnovana".

#### AMANDMAN 7

Član 10 mijenja se i glasi:

„Registar organizacija proizvođača

#### Član 10

Priznata organizacija upisuje se u Registar organizacija proizvođača koji vodi Ministarstvo (u daljem tekstu: Registar).

Način vođenja Registra propisuje Ministarstvo."

#### AMANDMAN 8

U članu 16 stav 4 mijenja se i glasi:

„Otkup viškova poljoprivrednih proizvoda iz stava 2 ovog člana u okviru javne intervencije, vrši se po interventnoj cijeni utvrđenoj na osnovu ponuđenih cijena po javnom pozivu, koja ne može biti veća od referentne cijene".

Stav 5 briše se.

Dosadašnji st. 6 i 7 postaju st. 5 i 6.

#### AMANDMAN 9

U članu 21 stav 1 mijenja se i glasi:

„Trupovi govedeg i telećeg svježeg mesa koji potiču od goveda starijih od osam mjeseci i meso koje potiče od svinja koje nijesu korišćene u priplodu, klasifikuje se prema skali klasifikacije."

U stavu 6 riječ „registrovanom" zamjenjuje se riječju „odobrenom".

#### AMANDMAN 10

U članu 33 stav 2 riječi: „Ministarstvo preko poljoprivrednog inspektora i" brišu se.

#### AMANDMAN 11

Naslov člana 34 mijenja se i glasi;

„Ovlašćenja inspektora za hranu, veterinarskog i fitosanitarnog inspektora"

U članu 34 stav 1 poslije riječi „veterinarski" zarez se zamjenjuje veznikom „i", a riječi „i poljoprivredni" brišu se.

#### AMANDMAN 12

Naslov člana 35 mijenja se i glasi:

„Upravne mjere i radnje inspektora za hranu, veterinarskog i fitosanitarnog inspektora"

U članu 35 stav 1 poslije riječi „veterinarski" zarez se zamjenjuje veznikom „i", riječi: „i poljoprivredni" brišu se.

Tač. 3 i 4 brišu se.

#### AMANDMAN 13

U členu 38 veznik „i“ zamjenjuje se zarezom, a poslije broja „31“ dodaju se riječi: „i 32“.

Predstavnica predlagača prihvatila je amandmane Odbora na Predlog zakona o tržištu poljoprivrednih proizvoda i isti postaju sastavni dio Predloga zakona shodno členu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Cme Gore.

Odbor je sa šest glasova „za“ i jednim glasom „uzdržan“ odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o tržištu poljoprivrednih proizvoda.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik, prof. dr Petar Ivanović.

### **3. Treća tačka dnevnog reda - PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O GRAĐEVINSKIM PROIZVODIMA**

U uvodnom izlaganju **Dubravka Pešić**, rukovoditeljka Direkcije za normativno pravne poslove i drugostepeni postupak iz oblasti građevinarstva, predstavnica predlagača po ovlaštenju ministra održivog razvoja i turizma, ukazala je na razloge za donošenje ovog zakona. Upoznala je da su osnovni razlozi za donošenje Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o građevinskim proizvodima usklađivanje teksta zakona sa novim Zakonom o upravnom postupku. Istakla je da je predlagač unio i član koji predviđa da se, do imenovanja tijela za ocjenu i provjeru u skladu sa ovim zakonom, priznavanje važenja inostrane isprave i znaka usaglašenosti vrši u skladu sa Uredbom o načinu priznavanja isprava i znakova usaglašenosti.

Predsjednik Odbora, **prof. dr Petar Ivanović**, konstatovao je da već postoji podzakonski akt kojim se bliže reguliše način priznavanja isprava i znakova usaglašenosti te da je predloženi zakon usaglašen i sa domaćim i sa Evropskim zakonodavstvom.

Odbor je sa šest glasova „za“ i jednim glasom „uzdržan“ odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o građevinskim proizvodima.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određena je poslanica Ana Nikolić.

### **4. Četvrta tačka dnevnog reda -TEKUĆA PITANJA**

Nije bilo pitanja ni predloga po ovoj tački dnevnog reda.

Sjednica je zaključena u 9 časova i 35 minuta.

SEKRETARKA ODBORA

mr Milena Kapa

PREDSJEDNIK ODBORA

prof. dr Petar Ivanović