

## ZAPISNIK

### sa 19. sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 26. saziva održane dana 15. novembra 2017. godine

Sjednica je počela u 12 sati.

Predsjedavao je Luigj Shkrela, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Marta Šćepanović, Branko Čavor, Milorad Vuletić, Ana Nikolić, Bogdan Fatić i Adrijan Vuksanović.

Saglasno članu 55 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici je kao zainteresovani poslanik prisustvovao potpredsjednik Skupštine Crne Gore, Genci Nimanbegu.

Saglasno članu 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici je po pozivu prisustvovao član Savjeta RTCG doc. dr Nikola Vukčević, u pratnji pravnog zastupnik, advokata Nenada Guberinića.

Saglasno članu 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sednici je prisustvovao predstavnik Ambasade SAD-a Bernard Čobaj, iz Odjeljenja za medije i kulturu.

Saglasno članu 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici je prisustvovao predsjednik NVO Forum prosperiteta Crne Gore, mr Predrag Mugoša.

Sjednici su prisustvovali: Ljiljana Miljanić, samostalna savjetnica II, Mirjana Marović, samostalna savjetnica III i Alma Jašarović, saradnica u Odboru.

Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.

U pripremi sjednice članovima Odbora dostavljen je sljedeći materijal :

1. Izvod iz Zakona o sprječavanju korupcije;
2. Izvod iz Zakonao o nacionalnom javnom emiteru Radio televiziji Crne Gore; i
3. Odluka Agencije za sprječavanje korupcije broj UPI 02 – 01 - 289/7 od 10. oktobra 2017. godine.

Predsjednik Luigj Shkrela, je na početku sjednice obraćajući se prisutnima pozdravio kolege poslanike, članove Odbora i potpredsjednika Skupštine Crne Gore Gencia Nimanbegua, koji kao zainteresovani poslanik, prisustvuje sjednici Odbora. Predsjednik je posebne pozdrave uputio Bernardu Čobaju, iz Odjeljenja za medije i kulturu Ambasade SAD-a, koji u ime Ambasade SAD-a, prisustvuje sjednici Odbora, izražavajući svoje lično, zadovoljstvo Administrativnog odbora, ali i Skupštine Crne Gore, njegovim prisustvom, posebno imajući u vidu da su SAD-a, prepoznate po zalaganju za afirmaciju demokratije i principa vladavine prava, a što je i opredjeljenje Administrativnog odbora i Skupštine Crne Gore, kao najvišeg zakonodavnog organa države Crne Gore.

Predsjednik Shkrela pozdravio je i prisustvo doc. dr Nikole Vukčevića, člana Savjeta RTCG, zahvalio se u ime Odbora, na njegovom učešću u radu sjednice, kao i njegovog pravnog zastupnika, advokata Nenada Guberinića, ističući da se prvi put u istoriji crnogorskog parlamentarizma imenovano lice koje po pozivu učestvuje u radu radnog tijela odlučilo da svoje izjašnjenje saopšti u prisustvu advokata, i to bez prethodnog upoznavanja sa procedurama rada skupštinskih radnih tijela. Predsjednik u tom smislu posebno ističe da Odbor ne utvrđuje ničiju krivicu niti odgovornost, već samo sprovodi postupak shodno Poslovniku o radu Skupštine Crne Gore i Zakonu o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore, a sve u cilju utvrđivanja da li su ispunjene zakonske pretpostavke, odnosno da li postoji zakonski osnov za utvrđivanje Predloga odluke o razrješenju člana Savjeta RTCG.

Predsjednik u tom kontekstu podsjeća takođe na član 67 stav 2 Poslovnika o radu Skupštine Crne Gore, kojim je određeno da u radu Odbora, po pozivu, mogu učestvovati predstavnici Vlade, predstavnici naučnih i stručnih institucija, drugih pravnih lica i nevladinih organizacija, kao i pojedini stručni i naučni radnici, bez prava odlučivanja.

*Predsjednik je pozdravio i prisustvo predsjednika NVO forum prosperiteta Crne Gore, mr Predraga Mugošu, ali i sve prisutne predstavnike medija.*

*Imajući u vidu izuzetnu zainteresovanost javnosti za konkretan slučaj ali i odgovornost Odbora, predsjednik Shkrela je prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda sjednice predložio da se pokrenuti postupak okonča i predložio dopunu dnevnog reda tačkom: „Odlučivanje Odbora o sukobu interesa doc. dr Nikole Vukčevića, člana Savjeta RTCG“.*

*Odbor je nakon usvajanja predloga dopune dnevnog reda, za sjednicu utvrdio sljedeći:*

#### **DNEVNI RED:**

*- Usvajanje Zapisnika sa 18. sjednice Odbora -*

- 1. Izjašnjenje Nikole Vukčevića, člana Savjeta RTCG, o postojanju okolnosti iz člana 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore.*
- 2. Odlučivanje Odbora o sukobu interesa doc.dr Nikole Vukčevića, člana Savjeta RTCG.*

*Zapisnik sa 18. sjednice Administrativnog odbora, usvojeni je jednoglasno i bez primjedbi.*

#### **PRVA TAČKA: IZJAŠNENJE NIKOLE VUKČEVIĆA, ČLANA SAVJETA RTCG, O POSTOJANJ OKOLNOSTI IZ ČLANA 26 ZAKONA O NACIONALNOM JAVNOM EMITERU RADIO I TELEVIZIJA CRNE GORE.**

*Predsjednik Odbora Luigj Shkrela, podsjetio je članove Odbora da je Skupštine Crne Gore 25. saziva, na Drugoj sjednici prvog redovnog proljećnjeg zasjedanja, 19. juna 2014. godine, imenovala članove Savjeta RTCG, među kojima i doc. dr Nikolu Vukčevića, kao kandidata Univerziteta Crne Gore i Univerziteta UDG.*

*Administrativni odbor je, rekao je u nastavku predsjednik Shkrela, na sjednici održanoj 3. novembra tekuće godine, shodno članu 42 stav 1 tačka 3 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG, pokrenuo postupak razrješenja doc.dr Nikole Vukčevića sa funkcije člana Savjeta RTCG. Predsjednik dalje podsjeća da je konačnom Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije broj UPI 02 – 01 - 289/7 od 10. oktobra 2017. godine, utvrđeno da je doc. dr Nikola Vukčević prekršio član 7 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa članom 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG, jer je istovremeno sa obavljanjem javne funkcije, u junu mjesecu 2016. godine, po osnovu Ugovornog odnosa sa privrednim društvom „Galileo Production“ DOO Podgorica, čija je djelatnost proizvodnja filmova, video zapisa i televizijskog programa, ostvario imovinsku korist u iznosu od 2600 eura, čime je kao javni funkcioner javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa. Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije utvrđeno je i da je doc. dr Nikola Vukčević prekršio član 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG, što je zakonski osnov za razrješenje sa funkcije člana Savjeta RTCG.*

*Odredbom člana 26 stav 1 tačka 5 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG, utvrđeno je takođe postojanje sukoba interesa koje obavezuje Administrativni odbor na pokretanje postupka razrješenja člana Savjeta RTCG:*

*„ Članovi Savjeta ne mogu biti: lica koja, kao vlasnici udjela, akcionari, članovi organa upravljanja, članovi nadzornih organa, zaposleni i sl., imaju interesa u pravnim licima koja se bave proizvodnjom radio i televizijskog programa, tako da bi članstvo takvog lica u Savjetu moglo da dovede do sukoba interesa“.*

*Članom 43 Zakona određeno je da postupak razrješenja člana Savjeta može pokrenuti Savjet ili radno tijelo, a da Skupština Crne Gore donosi odluku o razrješenju člana Savjeta nakon sprovedenog postupka, u kome su utvrđene sve relevantne okolnosti i u kome je članu Savjeta, protiv kojeg je pokrenut postupak, omogućeno da se izjasni o svim okolnostima.*

*Predsjednik Odbora u nastavku podsjeća i da Zapisniku Agencije za sprječavanje korupcije sa rasprave održane 9. oktobra 2017. godine, stoji da javni funkcioner doc. dr Nikola Vukčević nije sporio da je od društva „Galileo production“ DOO Podgorica, primio novčani iznos kao rediteljski honorar za režiranje dokumentarnog*

filma, što potvrđuje i Izvod iz baze podataka Poreske uprave u vezi oporezivih prihoda doc. dr Nikole Vukčevića za period od 1. januara 2016. godine, čime se potvrđuje da je doc. dr Nikola Vukčević kao javni funkcioner imao interes u pravnom licu čija je djelatnost proizvodnja radio i televizijskog programa. Shodno tome Agencija je utvrdila da je doc.dr Nikola Vukčević, član Savjeta RTCG, prekršio član 7 Zakona o sprječavanju korupcije a u vezi člana 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG, na način što je imao materijalni interes – novčani prihod u pravnom licu koje se bavi proizvodnjom Radio i Televizijskog programa „Galileo production“ DOO Podgorica.

Predsjednik Odbora je radi javnosti, takođe saopštio i da postupak koji sprovodi Administrativni odbor Skupštine Crne Gore u vezi sa postojanjem sukoba interesa, a koji je osnov za pokretanje postupka razrješenja doc. dr Nikole Vukčevića člana Savjeta RTCG, je nezavisan postupak, nezavisan od postupka koji je vođen pred Agencijom, ali i da ne zavisi ni od postupka koji bi se po tužbi imenovanog vodio pred Upravnim sudom.

Nakon uvodnog obraćanja predsjednik Odbora, obatio se doc. dr Nikoli Vukčeviću, članu Savjeta RTCG, i zamolio ga da se izjasni o postojanju okolnosti iz člana 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore, a u vezi sa činjenicom da je kao član Savjeta RTCG, po osnovu Ugovornog odnosa sa privrednim društvom „Galileo Production“ DOO Podgorica, čija je djelatnost proizvodnja filmova, video zapisa i televizijskog programa, u junu mjesecu 2016. godine, ostvario imovinsku korist u iznosu od 2 600 eura.

Članovima Odbora se potom obratio doc. dr Nikola Vukčević član Savjeta RTCG, koji je zahvalio predsjedniku Odbora na mogućnosti da se sretne sa članovima Odbora, vjerujući da je to lepa prilika da se razjasne sve eventualne kontraverze postupka koji se vodi, i istovremeno zahvalio predsjedniku Odbora i na detaljnom citiranju nekoliko članova zakona kojim će se baviti u svom iskazu, verujući da će i prisustvo advokata po prvi put koristiti da se postojeće kontraverze razjasne. Smatrao je takođe cjelishodnim i da prije izlaganja uputi pitanje predsjedniku Odbora, da li je upoznat sa činjenicom da je pokrenuo spor pred nadležnim sudom u vezi sa Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije.

Predsjednik Odbora upozorio je doc. dr Nikolu Vukčevića da ne može postavljati pitanja jer je on upravo tu da odgovara na pitanja članova Odbora, ali da zato može govoriti onoliko koliko smatra za potrebnim i bez ograničenja. No bez obzira na upozorenje predsjednik je ipak odgovorio na postavljeno pitanje rekavši da sa istim nije upoznat ali da s obzirom da na to ima pravo, pretpostavlja da će to pravo iskoristiti, i da na njemu nije da se meša u rad pravosudnih organa.

Nakon što se zahvalio na odgovoru, doc. dr Nikola Vukčević podsjetio je na Zakon o Upravnom sporu koji u svom članu 13 propisuje kao isključivanje od mogućnosti vođenja upravnog spora protiv akta „donijetog u stvari u kojoj je sudska zaštita obezbjeđena u drugom sudskom postupku; i donijetog u stvari u kojoj neposredno, na osnovu ustavnih ovlašćenja, odlučuje Skupština Crne Gore i Predsjednik Crne Gore“. Odluke o imenovanju i razrješenju članova Savjeta RTCG, koje se donose na bazi zakona a ne neposredno na osnovu Ustava, nijesu izuzete od prava pobijanja pred Upravnim sudom. Shodno tome smatra izuzetno ishitrenim, necjelishodnim i nelogičnim postupak koji se vodi pred Administrativnim odborom, jer bi odluka donešena prije odluke Upravnog suda mogla da bude podložna ukidanju ili poništenju iz procesnih a ne samo iz materijalnih pravnih razloga. Članom 42 Zakona, propisano je da Agencije za sprječavanje korupcije obavještava organ koji je imenovao javnog funkcionera o postojanju sukoba interesa a radi pokretanja postupka razrješenja, tek nakon pravosnažnosti istih, navodi doc. dr Nikola Vukčević, i u nastavku podsjeća da se u obrazloženju sporne odluke Agencija koristi izraz “konačnost” koji ne postoji od 1. jula 2017. godine, da se povodom odluke Agencije kojom je navodno utvrđen sukob interesa vodi Upravni spor pred Upravnim sudom, a da se ipak na sjednici razgovara o stvari koja nije pravosnažna što u konkretnom slučaju znači da je Agencija odluku, kojom je „utvrdila“ da je prekršio zakon, mogla dostaviti nadležnom tijelu Skupštine Crne Gore, tek nakon njene pravosnažnosti, te da dostavljanje odluke, prije njene pravosnažnosti upućuje na tendencioznost organa Agencije za sprječavanje korupcije, koje treba opomenuti na njegovo zakonsko pravo na tužbu Upravnom sudu, smatra doc. dr Nikola Vukčević.

Kroz činjenicu da je na sjednici Odbora a da se bez pravosnažnosti odluke nijesu stekli uslovi za njegovu izjašnjenje, uključujući i to da prekršajna prijava Agencije i nepravosnažna odluka na validan i pošten način u javnom interesu ne mogu dovesti do postupka smjene člana Savjeta, doc.dr Nikola Vukčević, smatra da se u ovom slučaju radi o neodmernoj i neprincipijelnoj situaciji kakva do sada nije bila praksa za Administrativni odbor Skupštine Crne Gore, te da je u pitanju presedan po više aspekata, što daje odgovor zašto je na sjednicu došao u prisustvu advokata. Smatra takođe da je postupak koji vodi Administrativni odbor ne samo kontradiktoran sa ranijim izjavama njegovog predsjednika da će sačekati presudu Upravnog suda, već da je isti nesporno zakonski preuranjen i proizvod određenih pritisaka o kojima ne želi da govori.

Shodno iznijetom doc. dr Vukčević se obratio članovima Odbora pitanjem, ostaju li nakon svega rečenog i dalje pri stavu da se i pored dosta spornih okolnosti i dalje vodi postupak?

*Predsjednik Odbora je u odgovoru na postavljeno pitanje saopštio da je očito da nije dobro shvaćen u odnosu na dat komentar o prisustvu sjednici advokata Guberinića, i ponovio da skupštinska procedura nije jednostavna ali ni komplikovana, da je doc. dr Vukčević najavio dolazak advokata, ali da Odbor nije konsultovan za to, kao što je to uradila Američka ambasada kada je riječ o prisustvu sjednici njihovog predstavnika. Predsjednik podsjeća da se razgovara u Skupštini ne u sudnici i da ničije prisustvo sjednici ne smeta već naprotiv, ali da postoje načela rada Odbora za koje je on odgovoran, naglašavajući ponovo da Odbor nije sudnica, da Odbor vodi postupak nezavisno od postupka koji je vođen pred Agencijom i nezavisno od postupka koji bi se po tužbi imenovanog vodio pred Upravnim sudom, te da bi sve suprotno značilo mješanje u rad drugih organa.*

*Predsjednik posebno naglašava da je upravo Administrativni odbor izabrao doc. dr Nikolu Vukčević za člana Savjeta RTCG, i da je besmisleno napadati Odbor zato što radi svoj posao, te da bi Odbor samim saznanjem da je prekršen član 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore, pokrenuo postupak razrješenja i da nije bilo anonimne prijave a ni odluke Agencije te da očekuje da doc. Dr Nikola Vukčević ubijedi i javnost i članove Odbora da nije prekršio član 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG.*

*Nakon što se zahvalio na mogućnosti da iznese svoj stav bez ograničenog trajanja, doc. dr Nikola Vukčević je saopštio:*

*“Shodno činjenici da sam za potrebe nezavisne filmske produkcije režirao određeni dokumentarni film i za tu autorsku djelatnost primio predviđeni rediteljski/autorski honorar, dakle radeći svoj uobičajeni rediteljski posao (finansiran nezavisnim sredstvima, koja nemaju nikakve veze sa RTVCG, uključujući i to da taj dokumentarni film nije ni emitovan na RTVCG, niti na bilo kojoj drugoj TV stanici, jer mu to nije ni bila namjena) Agencija za sprečavanje korupcije donijela je odluku kojom utvrđuje da sam izazvao sukob interesa u smislu čl. 7 Zakona o sprječavanju korupcije a u vezi sa čl. 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i televizija Crne Gore, jer je pogrešnom i nepotpuno utvrđenom interpretacijom činjeničnog stanja, pogrešno zaključila da sam povrijedio javni interes. Citiranom odlukom tvrdi se da sam - „kao član Savjeta RTCG, prekršio član 7 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa članom 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru, na način jer sam istovremeno sa obavljanjem javne funkcije, ostvario imovinsku korist na osnovu ugovornog odnosa sa privrednim društvom „Galileo Produkcion“ DOO Podgorica, čija je djelatnost proizvodnja filmova, video zapisa i televizijskog programa, juna 2016 godine, čime sam, shodno njihovom mišljenju, javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa“. Navedenom Odlukom se konstatuje i da sam „bio dužan da Agenciji prijavim sumnju u postojanje sukoba interesa, koja o tome daje mišljenje”.*

*Doc. dr Nikola Vukčević smatra da je ovakva Odluka Agencije, donešena s pozivom na član 7, Zakona o sprječavanju korupcije i član 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG, nezakonita, donešena na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenih odlučujućih činjenica, uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i uz grubo kršenje pravila postupka, jer je članom 7 Zakona o sprječavanju korupcije, propisano da:*

*“Sukob interesa u vršenju javne funkcije postoji kad privatni interes javnog funkcionera utiče ili može uticati na nepristrasnost u vršenju javne funkcije. Postojanje sukoba interesa utvrđuje i mjere za sprečavanje sukoba interesa preduzima Agencija. Mišljenje o postojanju sukoba interesa i odluke o povredi odredaba ovog zakona koje se odnose na sprečavanje sukoba interesa, koje Agencija daje, odnosno donosi u skladu sa ovim zakonom obavezujuće su za javnog funkcinera. Smatra se da je javni funkcioner povrijedio odredbe ovog zaskona u slučaju kad ne postupi u skladu sa mišljenjem Agencije”. Članom 26 Zakona o javnim radio difuznim servisima Crne Gore podsjeća dalje doc. dr Vukčević, propisano je između ostalog i da:*

*” članovi Savjeta ne mogu biti: „lica koja kao vlasnici udjela, akcionari, članovi organa upravljanja i sl., imaju interesa u pravnim licima koja se bave proizvodnjom radio i trelevizijskog programa, tako da bi članstvo takvog lica u Savjetu moglo da dovede do sukoba interesa“.*

*Naglašavajući da je za potrebe eventualnog utvrđivanja postojanja sukoba interesa neophodno da kumulativno budu ispunjena oba uslova kao i da su odgovorna lica Agencije, prilikom donošenja sporne Odluke UPI 02-01-289/7 od 10.10.2017. godine, koja je nepravosnažna jer je predmet pobijanja pred Upravnim sudom Crne Gore, doc. dr Nikola Vukčević smatra da je Agencija bila u obavezi da nepristrasno utvrde postojanje odlučujućih činjenica, da li je vlasnik, akcionar ili član organa upravljanja odnosno pravnog lica koje se bavi proizvodnjom TV programa; da li se to pravno lice bavi proizvodnjom televizijskog programa ili je proizvodnja televizijskog programa samo jedna od niza djelatnosti za koju je to pravno lice registrovano, a iz razloga sporne klasifikacije MONSTAT- odnosno Zakona o klasifikaciji djelatnosti; da li je u jednom od tih svojstava u pravnom licu koje se bavi prozvodnjom televizijskih programa ostvario interes takve vrijednosti i značaja, da bi na takav način mogao sebe da dovedem u sukob interesa, odnosno da je takva imovinska korist uticala ili mogla uticati na*

*njegovu nepristrasnost u vršenju dužnosti člana Savjeta RTCG i da li je u konkretnom slučaju data imovinska korist( rediteljski honorar) stečena pod zakonom propisanim okolnostima, takvog značaja da je mogla da ima za*

*posledicu podređivanja javnog interesa privatnom. Tek utvrđenjem svih datih činjenica i okolnosti, odgovorna lica Agencije su, mogala utvrditi da li postoji sukob interesa i o tome dati odgovarajuće mišljenje, koje bi bilo obavezujuće te da samo, ukoliko ne bi postupio po tom mišljenju kojim je utvrđeno postojanje sukoba interesa, u smislu obustavljanja spornih radnji i postupanja u narednom periodu, tek onda bi se stekli uslovi za donošenje rješenja o postojanju sukoba interesa, radi utvrđivanja odgovornosti. Smatra takođe da zakonsko rješenje upućuje isključivo na takav red postupanja iz raloga što se radi o istaknutim stručnjacima iz pojedinih oblasti, koji po pravilu nijesu pravnici, koji se po posebnoj proceduri predlažu i imenuju u tako značajne društvene organe, kao što je Savjet RTCG, i da ishitrenim postupcima ne bi povređivao njihov već stečeni društveni ugled, a time i ugled institucije u kojoj su zbog svoje društvene vrijednosti angažovani. Smatra takođe da i pored postupanja Agencije suprotno datom zakonskom određenju, u procesno-pravnom i materijalno-pravnom smislu, u konkretnom slučaju nije utvrđena odlučujuća činjenica na koji način je privatni interes, u vidu autorskog honorara, čije ostvarenje zakonom nije zabranjeno, uticao ili je mogao uticati na njegovu nepristrasnost u vršenju funkcije člana Savjeta RTVCG. Smatra i da je Agencija grubo povrijedila odredbe člana 26 Zakona o javnim radio-difuznim servisima, kojim je eksplicitno propisano da mora postojati kumulativni uslov: da ima vlasništvo, (u akcijama, udjelima...), članstvo u organima upravljanja (Odbor direktora, Nadzorni odbor, izvršni director...), da bi kao takav ostvario privatni interes, i to u pravnom licu koje se bavi proizvodnjom radio i televizijskog programa, a ne koje je formalno, zbog uslova registracione klasifikacije (kao u slučaju pravnog lica koje me je angažovalo za ovaj dokumentarac), samo registrovano za tu djelatnost a njome se ne bavi, što je Agencija kao odlučujuću činjenicu bila dužna utvrditi, pogotovo jer je teret dokazivanja, odnosno utvrđivanja istine na Agencija, shodno čl. 11 ZUP-a u vezi sa čl. 41 Zakona o sprječavanju korupcije.*

*Shodno svemu iznijetom doc. dr Nikola Vukčević, smatra da je: "nesporno da ne ispunjava ni jedan kumulativni uslov, propisan članom 26 zakona, što znači da ostvareni autorski honorar, čije ostvarenje, članu Savjeta RTCG zakonom nije zabranjeno, ne može uticati na njegovu nepristrasnost u odlučivanju u Savjetu, te tako ne može biti ni govora o sukobu interesa, odnosno podređivanju javnog interesa privatnom interesu".*

*Imenovani ne spori da je ostvario autorski honorar, i da u slučaju da isti nije iskazao u odgovarajućem izvještaju, to moglo imati za posledicu eventualnu prekršajnu odgovornost, zbog neprijavlivanja, a ne sticanja istog, i sve pod pretpostavkom da je utvrđen njegov status javnog funkcionera, a zbog čega nije ni sumnjao u postojanje sukoba interesa pa shodno tome ni tražio odgovarajuće mišljenje od Agencije. Gospodin Vukčević ukazuje i na člana 24 Zakona o sprečavanju korupcije kojim je propisano da Izvještaj o prihodima i imovini, pored ostalog sadrži i prava ostvarena po osnovu autorskih prava, što znači da nema zabrane za ostvarivanje istih, u njegovom slučaju kroz njegovu profesiju: režiranje filmova. Posebno ističe da se tek nedavno, pri usmenoj raspravi u Agenciji, dana 9. oktobra 2017. godine, po prvi put upoznao sa stavom Agencije da je član Savjeta RTCG javni funkcioner, koji je shodno tome dužan da Agenciji podnosi izvještaj o imovini i prihodima, jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu, navodeći istovremeno da od imenovanja za člana Savjeta RTCG 2014. godine, nije podnosio izvještaj Agenciji, a sve zbog postojanja nespornog tumačenje da kao član Savjeta RTCG, nije javni funkcioner (jer postoji i tumačenje da je Sajat RTVCG, nezavisno tijelo) i da shodno tome nema obavezu propisanu za javne funkcinere.*

*Doc. dr Nikola Vukčević dalje ističe da ni on ni bilo koji drugi član Savjeta nikada nijesu dobili pismeno obavještenje o njihovom eventualnom statusu javnog funkcionera niti su ikada bili opomenuti od strane Agencije zbog toga, pa ni u slučaju kada tri godine unazad nijesu podnosili izvještaje o prihodima i imovini. Smatra takođe da je suština u tome da je Agencija morala da pokrene postupak i upozori ga da se smatra javnim funkcionerom, i zatraži popunjavanje imovinskog kartona, te da ga upozori da ukoliko je primio rediteljski honorar, a da to može izazvati sukob interesa, da ga i na to upozori. Agencija, tvrdi gospodin Vukčević, ga nije upozorila na obavezu da jednom godišnje Agenciji podnosi izvještaj o prihodima i imovini, ali i da to prvi put saznaje dana 9. oktobra 2017. godine, kada je pozvan u Agenciju na izjašnjenje.*

*Shodno utvrđenoj zakonskoj obavezi doc. dr Nikola Vukčević, smatra da je Agencija obavezna da vrši provjeru podataka iz dostavljenih Izvještaja, a javni funkcioner da na zahtjev Agencije u roku od 30 dana dostavi podatke o svim okolnostima koje mogu dovesti do sukoba intresa. Shodno tome, postavlja pitanje kako je moguće da Agencija, koja već ima stav da je član Savjeta RTCG javni funkcioner, ne opomene javnog funkcionera kada tri godine ne podnosi izvještaj o prihodima i imovini? Smatra istovremeno i da je Agencija u obavezi da pomogne članu Savjeta RTCG u izvršavanju njegovih zakonskih obaveza, na što ih obavezuju odredbe člana 5, 7, 8, 14 Zakona o upravnom postupku, u vezi sa članom 41 Zakona o sprječavanju korupcije. Zbog svega iznijetog smatra da je umjesto postupanja u skladu sa zakonom utvrđenim obavezama, Agencija mimo zakonom utvrđene procedure, uz grubo kršenje materijalno pravnih odredbi zakona, donijela nezakonito*

rješenje, čija posljedica je i stepen njegove javne kompromitacije, a na osnovu koga je i Administrativni odbor pokrenuo postupak njegovog razrješenja, odnosno da njegovo davanje izjave je i zakazano sa namjernom da bude razriješen članstva u Savjetu RTVCG.

Doc. dr Nikola Vukčević davanjem izjave, skreće pažnju i na sve greške Agencije u ovom slučaju: pogrešno i nepotpuno utvrđenih odlučujućih činjenica, uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, te grubo kršenje postupka našta upućuje odredba člana 42 Zakona o sprječavanju korupcije, odnosno da se nesavjesnost vršenja javne funkcije utvrđuje konačnom, odnosno pravosnažnom odlukom o čemu Agencija obavještava organ vlasti, što u konkretnom znači da je Agencija odluku kojom je utvrdila da je prekršio zakon, mogla dostaviti nadležnom tijelu Skupštine Crne Gore, tek nakon njene pravosnažnosti. Sve suprotno od toga naglašava doc. dr Nikola Vukčević upućuje na tendencioznost Agencije, koju treba opomenuti na njegovo zakonsko pravo na podnošenja tužbe Upravnom sudu.

Na samom kraju prvog dijela izjašnjavanja, doc. dr Nikola Vukčević podsjeća i na odredbe člana 42 i 43 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG, kojim je propisano: „Skupština će razriješiti člana Savjeta, ukoliko je u toku trajanja mandata nastupila neka okolnost predviđena članom 26 ovog zakona, i to tek nakon sprovedenog postupka u kome su „utvrđene sve relevantne okolnosti“, kao i na to da je nesporno da nije nastupila ni jedna okolnost propisana zakonima, tako da se nijesu stekli uslovi za vođenje postupka utvrđivanja njegove odgovornosti, odnosno njegovog razrješenja u Savjetu RTVCG, jer nije učinio ništa što bi moglo uticati na njegovu nepristrasnost u odlučivanju u Savjetu RTVCG. Shodno tome ne može biti ni govora o bilo kakvom sukobu interesa, odnosno podređivanju javnog interesa privatnom, zasnovanom na utvrđenom podatku da je režirao jedan dokumentarni film i za tu djelatnost dobio autorski honorar u vrijednosti 2600 eura. Na osnovu iznijetog smatra da se nijesu stekli uslovi za vođenje postupka utvrđivanja njegove odgovornosti za kršenje zakona, odnosno razrješenja članstva u Savjetu RTVCG, te da je sjednica kojoj prisustvuje po pozivu Odbora, mimo dosadašnje prakse ali i zakonom utvrđenog postupka, svojevrstan presedan po više aspekata, koje zahtjeva dodatno iznošenje činjenica, sa ciljem da se pojasni nekoliko relevantnih detalja kao i kontradiktornosti situacije u kojoj se nalazi kao član Savjeta RTCG-a, a kako bi članovi Odbora, a kasnije i poslanici Skupštine, pa i zainteresovana javnost, bili u prilici da saznaju sve neophodne podatke vezane za predmetnu stvar zaključuje, doc. dr Nikola Vukčević.

Doc. dr Nikola Vukčević u nastavku tako izjavljuje da je navedeni dokumentarac zapravo njegovo autorsko djelo a ne TV program, da je nastalo kao nezavisna produkcija bez korištenja ikakvih kapaciteta, resursa ili vremena RTVCG, da nije emitovana ni na jednoj televiziji i da tako nije moguće govoriti o proizvodnji TV programa, a ni o šteti prema RTVCG. Smatra da je odluka ASK zasnovana na pogrešnom i nepotpuno-utvrđenom činjeničnom stanju, bez ikakve konsultacije sa strukom filmske i TV djelatnosti, te na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, shodno čemu je na odluku, podnio tužbu Upravnom sudu Crne Gore. Takođe navodi da je Administrativni odbor Skupštine Crne Gore, ne čekajući odluku Upravnog suda, suprotno svim dosadašnjim praksama preuranjeno pokrenuo proces njegovog razrješenja u Savjetu RTVCG, pravdajući se pojmom konačnosti Odluke ASK, a koja od 1. jula tekuće godine ne postoji ni kao termin ni kao institut u pozitivnoj legislativi Crne Gore, i sugeriše da se uvažavaju dokaze koje u svoju korist iznosi u svom iskazu ili da se sačeka okončanje postupka pred Upravnim sudom, jer svako pozivanje na nepostojeći pojam konačnosti u ovom slučaju biva neprihvatljivo sa ukupnog stanovišta Administrativnog odbora i same Skupštine Crne Gore.

U prilog navedenoj tvrdnji navodi da je navedeni dokumentarni film finansirala Ambasada Njemačke, kroz projekat promocije osobnosti Roma, unutar granta NVO-a, i da je nastao od sredstava koja ni na koji način nemaju veze sa RTVCG. Kako navedeno autorsko djelo, dokumentarni film, nije emitovano niti na TVCG niti na bilo kojoj drugoj televiziji, ne može se nazvati tv programom, jer da bi se nazvalo tv programom mora biti povezano sa tv emitovanjem, što nije slučaj, jer mu namjera i nije bila televizijsko emitovanje, već edukacija u aktivizmu po pitanju romskih prava na seminarima. Gospodin Vukčević u nastavku pojašnjava pojam Javnog interesa: sa aspekta kinematografije kojom se ta djelatnost proglašava djelatnošću od javnog interesa i sa aspekta nepristrasnosti, gdje se kao najveće vrijednost članova Savjeta RTVCG, sa aspekta javnog interesa procjenjuje njihova nepristrasnost. Shodno tome nameće se i pitanje da li je nepristrasnost ugrožena režiranjem dokumentarnog filma, uključujući i rediteljski honorar u iznosu 2600 eura, te na koji je način, ako nije narušena nepristrasnost, ugrožen Javni interes. Smatra takođe da Administrativni odbor preuranjenim zakazivanjem sjednice, na bazi nezakonite i nepravosnažne Odluke vrši određeni pritisak na njega, uključujući i pokretanje postupka za njegovo razrješenje.

Doc. dr Vukčević, smatra takođe potrebnim da se definiše pojam registracije privrednog društva koje ga je angažovalo za režiranje dokumentarnog filma, imajući u vidu da ASK, od pokretanja postupka do donošenja Odluke insistira na tome da je reditelj Vukčević primio honorar od pravnog lica koje je registrovano za proizvodnju televizijskog programa, koje ga kao člana Savjeta dovodi u sukob interesa, ili u sumnji u sukob

interesa. Tako ASK privredno društvo »Galileo Production« DOO Podgorica, koje mu je isplatilo rediteljski honorar svrstava u lica koja se bave »proizvodnjom radio i televizijskog programa«, što se uvidom u izvode i hronologiju CRPS može utvrditi da nije, s obzirom da je shodno Zakonu o klasifikaciji djelatnosti registrovano pod šifrom 59.11 - proizvodnja filmova, video-zapisa i televizijskog programa, jer u Crnoj Gori ne postoji šifra djelatnosti - proizvodnja filmova, koja je osnovne djelatnost filmske produkcije tj. privrednog društva »Galileo Production« DOO Podgorica, a što znači da je društvo bio prinuđeno da se registruje ne samo za proizvodnju filmova i video zapisa (što mu jeste osnovna djelatnost), već i za proizvodnju televizijskog programa.

Proizvodnja i emitovanje televizijskog programa, naglašava dalje doc. dr Vukčević, definisana je pod šifrom, 60.20, koja obuhvata proizvodnju kompletnog televizijskog programa jednog kanala, na bazi kupljenih emisija, sopstvenog proizvedenog programa ili njihovu kombinaciju, pod kojom je registrovana i osnovna djelatnosti RTVCG (šifra 60.20). Zato smatra da se jasno da zaključiti da privredno društvo »Galileo production« DOO Podgorica, ne obavlja djelatnost proizvodnje radio i televizijskog programa, već da je pravno lice koje se bavi proizvodnjom filmova i video zapisa shodno čemu proizilazi da reditelj i član Savjeta RTVCG doc. dr Nikola Vukčević nije povrijedio član 26, stav 1, tačka 5 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTVCG, da kod istog ne postoji sukob interesa ni po kom osnovu a ponajmanje po osnovu na kojem se temelji više nego sporna odluka ASK.

U završnom dijelu svog iskaza, doc. dr Nikola Vukčević ponovio je nekoliko ključnih činjenica i to da je:

1) Odluka ASK netačna, jer je zasnovana na pogrešnom i paušalnom doživljaju termina proizvodnja televizijskog programa, a koji se uzima kao pravna osnova pokušaja smjene člana Savjeta. »Galileo production« DOO Podgorica je pravno lice (filmska produkcija) koje se bavi proizvodnjom filmova i video zapisa, od kojeg je doc. dr Nikola Vukčević u svojstvu reditelja, primio honorar na ime režiranja određenog dokumentarnog filma a koji predstavlja autorsko djelo a ne televizijski program;

2) Odluka ASK je nezakonita i nije pravosnažna, jer je donešena na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenih odlučujućih činjenica uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i grubo kršenje postupka, da nije nastupila ni jedna okolnost propisana zakonima i nijesu se stekli uslovi za vođenje postupka i utvrđivanja odgovornosti, odnosno razrješenje članstva u Savjetu RTVCG;

3) Administrativni odbor, suprotno svojoj dugogodišnjoj praksi po prvi put donosi odluku u slučaju dok traje postupak pred Upravnim sudom:

4) Upravni spor, pokrenut protiv sporne odluke Agencije za sprječavanje korupcije, je pokrenut shodno Zakonu o upravnom postupku i Zakonu o upravnom sporu, koji se primjenjuje od 1. jula. 2017. godine, a koji ne poznaju ni institut ni termin "konačnosti". Zakon o sprječavanju korupcije koji pominje da su "konačne" Odluke ASK, je zakon iz 2014. godine i nije usklađen sa Zakonom o upravnom postupku i Zakonom o upravnom sporu koji su u cjelosti usklađeni sa preporukama EU a u vezi sa poglavljem 23 pregovaračkih procesa između Crne Gore i EU;

5) Administrativni odbor prije tri godine izabrao je za člana Savjeta RTVCG, doc. dr Nikolu Vukčevića na prijedlog Univerziteta CG, vrjednujući njegovu biografiju i stručne rediteljske reference, uključujući i rediteljske projekte u domenu dokumentarnog filma, te njegovu sličnu autorsku djelatnost i stručne reference;

6) Kao umjetnik i autor ima potrebu da radi svoj rediteljski posao, za koji je i školovan, a to pravo na rad je neosporno i neotuđivo, čak i tokom trajanja mandata u Savjetu RTVCG, kao i da bi se kvalitetno i profesionalno bavio svojim poslom, a shodno važećem Zakonu o audio-vizuelnim djelatnostima, praksi i tumačenju Zakona, to je jedino moguće kroz komunikaciju i u saradnji sa profesionalnim produkcijama, tj. privrednim društvima za obavljanje te djelatnosti, shodno čemu optužbe ASK u cjelosti osporava;

7) Nije dovoljno da lice primi honorar od privrednog društva koje je registrovano za proizvodnju filmova, video-zapisa i televizijskog programa, da bi isto po automatizmu bilo u sukobu interesa, već je neophodno dokazati u čemu se tačno sastoji potencijalni sukob interesa, odnosno da li je to lice kao član Savjeta RTCG na neki način uticalo da neki njegov projekat dobije materijalnu ili nematerijalnu podršku javnog emitera RTCG.

Na kraju svog Izjašnjenja doc. dr Nikola Vukčević saopštio je da smatra da Agencija nije obrazložila na bazi kojih činjenica je zaključila da članstvo reditelja Vukčevića u Savjetu RTCG može da izazove sukob interesa, odnosno na koji način je kroz dokumentarni film, kao autorsko djelo imenovani ostvario bilo kakav materijalni ili nematerijalni interes na štetu RTCG. Povreda ne postoji, tvrdi doc. dr Nikola Vukčević, pa shodno tome ni

*povreda njegove nepristrasnosti, a ni povreda javnog interese, odnosno nema sukoba interesa u konkretnom slučaju.*

*Nakon uvodnih izlaganja, predsjednik Odbora najavio je drugi dio sjednice, odnosno rasprave u kome članovi Odbora postavljaju pitanja na način, da nakon postavljenog pitanja poslanika, doc. dr Nikola Vukčević odgovara na ista, uz pravo poslanika na komentar odgovora.*

*U raspravi koja je uslijedila učestvovali su poslanici: Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Branko Čavor, Marta Šćepanović i Milorad Vuletić, članovi Odbora, doc.dr Nikola Vukčević i advokat Nenad Guberinić.*

*Predsjednik Luigj Shkrela je prije no što je postavio pitanje doc. Dr Nikoli Vukčeviću, podsjetio gospodina Vukčevića, vezano za konstataciju da se privredno dtuštvo „Galileo production“ DOO Podgorica, ne bavi proizvodnjom filmova, video zapisa i televizijskog programa, na Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, gdje stoji „pretežna djelatnost: 59.11 proizvodnja filmova, video zapisa i televizijskog programa“ gdje se od 2010. godine, kao osnivač pojavljuje i gospodin Nikola Vukčević. Predsjednik dalje podsjeća gospodina Vukčevića, da je 10. februara 2014. godine, kao kandidat Univerziteta Crne Gore i Univerziteta UDG za člana Savjeta RTCG, uz drugu potrebnu dokumentaciju priložio svojeručno potpisanu Izjavu da ne postoji konflikt interesa iz člana 26 Zakona o radio difuznim servisima. Navedena izjava je dokaz da je upoznat sa činjenicom da u toku trajanja mandata kao član Savjeta RTCG ne može imati interes u pravnim licima koji se bave proizvodnjom televizijskog programa jer se u suprotnom nalazi u sukobu interesa a koji predstavlja zakonski osnov za postupak razrješenja. Predsjednik stoga sugerše gospodinu Vukčeviću da fokus njegovih odgovora mora biti u smislu da li je u prekršaju i da je prekršio odredbe iz člana 26 Zakona o radio difuznim servisima.*

*S tim u vezi predsjednik Odbora, postavio doc. dr Nikoli Vukčeviću pitanje koje se odnosilo na:*

- **da li imate osim ovih redovna primanja, zaradu, po kom osnovu i za koje poslove?**

*Doc. dr Nikola Vukčević je odgovarajući na konstataciju da se od 2010. godine, kao osnivač „Galileo production“ DOO Podgorica, pojavljuje i gospodin Nikola Vukčević, saopštio da je minimum šest mjeseci prije ulaska u Savjet RTCG, napustio privredno društvo „Galileo production“ DOO Podgorica. Uvidom u CRPS, može se utvrditi da je privredno društvo »Galileo Production« Podgorica, od kojeg je primio predmetni honorar za autorsko djelo, registrovano pod šifrom 59.11 shodno MONSTAT-u, odnosno Zakonu o klasifikaciji djelatnosti - proizvodnju filmova, video zapisa i televizijskog programa. Na ASK-u je bilo, tvrdi doc. dr Nikola Vukčević, da utvrdi, da li se privredno društvo »Galileo Production« DOO Podgorica, zaista bavi proizvodnjom i emitovanje televizijskog programa, tvrdeći istovremeno da se ono time ne bavi, jer je djelatnost proizvodnje i emitovanja radio i televizijskog programa, definisane pod potpuno drugom registarskom šifrom: 60.20 - proizvodnja i emitovanje televizijskog programa, da se lično bavio filmovima, a to su „Pogled sa Ajfelovog tornja“, „Dječaci iz ulice Marksa i Engelsa“, filmovi koji Crnu Goru predstavljaju na međunarodnim festivalima, a kojima se ponosi jer je bio njihov reditelj, odnosno da registracija i bavljenje određenom djelatnošću, nikako nije isto. Odgovarajući na pitanje da li imam drugih primanja, gospodin Vukčević je saopštio da kao član Savjeta imam honorar od 470 E, kao i na fakultetu, a da se dogodi i poneki rediteljski honorar. Podsjeća istovremeno da je tek 9. oktobra tekuće godine pozvan u Agenciju kada mu je i saopšteno da je javni funkcioner pa shodno tom podatku, do marta 2018. godine, imam obavezu da prijavi svu svoja imovinu.*

*Poslanik i član Odbora Branko Čavor je uključujući se u raspravu pozdravio sve goste Odbora, predstavnike medija, posebno gospodina Vukčevića kome je poželio ugodnu atmosferu u radnom dijelu Administrativnog odbora, bez obzira na temu kakva jeste. Prije nego što je prešao na postavljanje pitanja poslanik Čavor podsjetio je da je RTCG nacionalni javni emiter od značaja za sve građane Crne Gore, da je saglasno tome, osnivač država koja i finansira RTCG. Zakon o nacionalnom javnom emiteru u poređenju sa zakonima zemlja iz okruženja ali i članicama EU, kotiran je kao Zakon koji po konceptu i sadržaju obezbjeđuje pored ostalog nezavisnost i velika ovlašćenja.*

*Poslanik Čavor podsjeća i da se u toku razgovora u više navrata ukazalo na proceduru izbora članova Savjeta RTCG koja je saglasno zakonu bila krajnje transparentna i da se izbor članova vršio na osnovu konkursa na predlog Administrativnog odbora a koji je u konačnom prihvatila Skupština Crne Gore imenovanjem članova Savjeta RTCG. Smatra takođe da je samim izborom člana Savjeta u Skupštini Crne Gore i laiku postaje jasno, da je član Savjeta RTCG javni funkcioner, mada je i zakonom definisan pojam javnog funkcionera. Biti član Savjeta*

RTCG jeste privilegija, smatra poslanik Čavor, koji pored pripadajućih prava podrazumjeva i veliku obavezu i odgovornost a o kojoj svi moraju voditi računa. S tim u vezi poslanik Čavor postavio je dva pitanja:

- **Da li se istinski zalažete za princip poštovanja Ustava, zakona i procedura, da li se zalažete i za poštovanje institucija bez obzira iz koje grane vlasti dolaze i kojoj grani vlasti pripadaju, princip transparentnosti i nezavisnosti, bez obzira na bilo koga se to odnosilo, lično ili na neku drugu instituciju ili organ koji zastupate.**

Postupak koji se vodi u Administrativnom odboru naglašava poslanik Čavor, obezbjeđuje svaku od tih činjenica saglasno Ustavu, zakonu i uz poštovanje instituta transparentnosti. Ono što Administrativni odbor zahtijeva u ovome je da se bude nezavisno i van mogućih pritisaka koji se stvaraju prema članovima Administrativnog odbora, u okviru obavljanja poslova koji mu pripadaju po zakonima i Poslovniku Skupštine Crne Gore.

- **Drugo pitanje je da li vi kao javni funkcioner osjećate, imate stepen lične i moralne odgovornosti za nastalu situaciju povodom konflikta interesa?**

Ono o čemu se u Administrativnom odboru govori, naglašava poslanik Čavor, jeste jedno od uporišta koje će članovima Odbora poslužiti prilikom izjašnjavanja nakon vašeg iskaza, bez obzira na dobijenu Odluku i nalaze ASK, jer Odbor vodi postupak van donije Odluke Agencije, koji članovima Administrativnog odbora koristi pri konačnom opredjeljenju u postupku. Poslanik Čavor smatra takođe da predmet rasprave nije ASK već činjenice o kojima se govori, posebno apostrofirajući pitanje da li je bilo prisutno razmišljanje o prevazilaženju kompletne situacije i stvorene atmosfere prema Savjetu RTCG i Televiziji, ali i prema Skupštini Crne Gore, kao i da li se razmišljalo možda o podnošenju ostavke kao što je uradio član Savjeta Ivan Mitrović.

U odgovoru na postavljeno prvo pitanje doc. dr Nikola Vukčević je saopštio da se kao čovjek, kao građanin Crne Gore, trudi da poštuje sve zakone ali da i njegov moralni kodeks, kodeks umjetnika, podrazumjeva takvu vrstu poštovanja. Odgovarajući na drugo pitanje, podsjetio je da je u svom prethodnom izlaganju obrazložio da ne vidi svoju krivicu sa niz aspekata, te da smatra da režiranje jednog dokumentarnog neemitovanog filma na Televiziji, ne smatra konfliktom interesa a tako ni njegovom krivicom. Takođe ističe, da ne vidi prostora za svojom ostavkom, smatra da nije kriv, te da mu je vrlo bitno da se razjasne sve okolnosti ali i to što mu je pružena prilika da kroz dijalog koji vodi i način na koji se on vodi razjasni sve moguće nedoumice, a da mu je savjest mirna i ako ga neko drugi razriješi zbog toga. Doc. dr Nikola Vukčević naglašava i da je sa 17 godina poželio da se bavi sadašnjom profesijom, da je diplomirao godinu dana prije roka, potom magistrirao i doktorirao i da je sretan što se bavi takvim poslom, ali da ima potrebu da ukaže da Crna Gora po međunarodnoj klasifikaciji spada u zemlje niskog produkcionog kapaciteta, da su gotovo svi filmovi, nešto gdje reditelji istrajavaju duži niz godina, bez ikakvog materijalnog prihoda, odnosno žive za film, što će potvrditi i svi oni koji se bave režiranjem filmova, jer se od toga ne može živjeti na žalost i jer su njihovi budžeti deset puta manji od onih u regionu, a da nastoji da se filmom bavim u meri kojoj može.

Poslanik Čavor je komentarišući dobijen odgovor, saopštio da niko ne spori njegov kvalitet i rad, ali da je predmet razgovora na sjednici Odbora pitanje konflikt interesa i da ni u jednom trenutku nije razgovarano o njegovom djelu, o njegovoj profesiji i rezultatima, već samo o onome što Odboru pripada a to je pitanje konflikta interesa.

Doc. dr Nikola Vukčević ponovio je ranije izrečenu tvrdnju da ne vidi na osnovu čega je u konfliktu interesa ali i da bi želio da to utvrdi nadležni organ, Upravni sud kome je podnio tužbu, a u kojoj je izložio na određeni način sumnju na činjenicu da Administrativni odbor nije tijelo koje bi o tome trebalo da razmišlja dok god sud ne donese svoju odluku. Smatra takođe da kao umjetnik i reditelj ima pravo na takvo mišljenje.

Poslanica Marta Šćepanović je na samom početku svog obraćanja istakla da Administrativni odbor obavljajući poslove iz svoje nadležnosti u kontinuitetu radi pod izuzetno velikim pritiscima u raznim situacijama od konstituisanja Skupštine Crne Gore, kao i da nije prvi put da se bilo javno ili tajno pokušava sa raznih strana uticati na članove Administrativnog odbora u kom pravcu članovi Administrativnog odbora trebaju donositi odluke. Podsjeća da je više puta na Odboru isticala a ponovila, da Odbor radi svoj posao profesionalno poštujući Ustav i zakon svoje države, a što će biti i u slučaju gospodina Vukčevića kome je data mogućnost da se upravo pred Odborom izjasni o svim prethodno iznijetim navodima.

Poslanica Šćepanović saopštila je da je s obzirom da je gospodin Vukčević javni funkcioner, ne na osnovu stava Agencije ili bilo kojeg drugog državnog organa, već na osnovu člana 3 Zakona o sprječavanju korupcije, koji kaže da je javni funkcioner izabrano, imenovano ili postavljeno lice između ostalog u javnom preduzeću koje je u državnom vlasništvu, a Radio Televizija Crne Gore je shodno Zakonu o nacionalnom javnom emiteru RTCG, javno preduzeće čiji je osnivač država.

Prije postavljanja pitanja Poslanica Šćepanović je zamolila za odgovor mada je kako je kazala, gospodin Vukčević to već saopštio u svom izjašnjenju, da tokom trajanja mandata nije podnio ni jedan izvještaj o prihodima i imovini nadležnim državnim organima, jer s tim nije bio upoznat, **kada je predao izvještaj o prihodima i imovini i da li je isti predao za 2016. godinu**, imajući u vidu da je s tim upoznat tek 9. oktobra tekuće godine, kada ga je Agencija pozvala na izjašnjenje.

**Prvo pitanje poslanice odnosilo se na:**

- **Da li ste i kada predali izvještaj o prihodima i imovini za 2016. godinu ?**

Odgovarajući na postavljeno pitanje doc. dr Nikola Vukčević je saopštio da smatra da je Agencija, s obzirom da joj je to osnovna djelatnost zbog čega je i osnovana, bila u obavezi da provjeri, (ako već ima stav da je član Savjeta RTCG javni funkcioner), zašto član Savjeta RTCG, Nikola Vukčević tri godine nije podnosio Izvještaj o prihodima i imovini, s obzirom da je to njena obaveza shodno članovima 5, 7, 8 i 14. ZUP-a u vezi člana 41 Zakona o sprječavanju korupcije, a što oni nijesu nikada uradili. Smatra da kao reditelj i imenovano lice na mjesto člana Savjeta RTCG, ne može to da zna. Postoje institucije države Crne Gore koje su dužne da mu ukaže na nedostatke, što nije urađeno pune tri godine, te da je takvu informaciju dobio tek 9. oktobra 2017. godine. Naglašava da će predati izvještaj za 2016. godinu u najskorijem vremenu, imajući u vidu da je to ogroman posao, ali da smatra da izvještaj može podnijeti do 30. marta 2018. godine, imajući u vidu vrijeme dobijanja informaciju o takvoj obavezi. Ističe da je to njegovo tumačenje zakona, koje ako se ispostavi da je pogriješno ima za posljedicu samo prekršajni postupak.

Poslanica Šćepanović je u komentaru na dobijeni odgovor saopštila da će se suzdržati pravnog polemisanja, da je dobila konkretan odgovor i naglasila da se ne određuje da li je neko javni funkcioner na osnovu nečijeg stava, već na osnovu zakona koji obavezuje, konstatujući istovremeno i da gospodin Vukčević nije podnio izvještaj o imovini i prihodima za 2016. godinu, bez obzira na vrijeme kada je upoznat sa takvom zakonskom obavezom.

**Drugo pitanje poslanice odnosilo se na:**

- **da li je u 2014. i 2015. godini ostvario imovinsku korist po osnovu ugovornog odnosa sa privrednim društvom "Galileo production" DOO Podgorica, čija je djelatnost proizvodnja filmova, video zapisa i televizijskog programa, odnosno da li je u proteklom periodu imao neki ugovor o djelu sa istom firmom?**

Odgovarajući na postavljeno pitanje doc. dr Vukčević je saopštio da smatra da prvo Upravni sud treba da potvrdi status javnog funkcionera, a da je što se tiče 2014. i 2015. godine, Agencija imala pristup svim njegovim računima u kojima nije pronašla ništa, i da u ovom trenutku ne može da se sjeti da li je postojao takav ugovor, ali da ako se utvrdi da je javni funkcioner i da je to njegova obaveza, ali da nije nikakav problem da isti prijavi.

Poslanicu Šćepanović je imajući u vidu da doc. dr Vukčević nije predao izvještaje o prihodima i imovini interesovalo i:

- **da li je u postojala neka druga firma sem, "Galileo production" DOO Podgorica, čija je djelatnost takođe registrovana za proizvodnju filmova, video zapisa i televizijskog programa? Da li je imao neki drugi ugovorni odnos sa nekim drugim privrednim društvom u protekloj 2014, 2015 i 2016 godini?**

Doc. dr Vukčević je odgovarajući na pitanje saopštio da može provjeriti, ali sigurno ne, ili 99% ne, jer se u 2014. i 2015. godini u najvećoj mjeri bavio time da film koji je proizveo u 2014. godini kao reditelj: „Dječaci iz ulice Marksa i Engelsa“, proputuje svijetom, jer je isti bio na 30 međunarodnih festivala, te da su to trenutno pitanja na koja nije spreman da adekvatno odgovori..

## **Poslanicu Šćepanović interesovalo je i:**

- **Da li su vaši filmovi emitovani na programu RTCG?**

*Doc. dr Nikola Vukčević je u odgovoru iznio da je prvi film emitovan davne 2005. godine, kao koprodukcija sa RTCG, da je film „Dječaci iz ulice Marksa i Engelsa“ takođe rađen u koprodukciji sa RTCG iz 2011. godine. Po ugovoru iz 2011. godine, film koji je koprodukcija emituje se onog trenutka kad koprodukcija kao vlasnik firme i televizija ustanove trenutak pogodan za emitovanje, što se i desilo u 2014. godini, ali niko u tom domenu, nije imao dodatnu finansijsku korist. Gospodin Vukčević iznosi lijep primjer inicijative RTCG i Radija „Home“, kojom je taj film adaptiran za slijepe u javnom interesu, ali takođe i bez ikakve materijalne koristi.*

*Poslanica Šćepanović se gospodinu Vukčeviću zahvalila na odgovoru.*

*Predsjednik Odbora je u nastavku podsjetio da je raniji sastav Administrativnog odbora izabrao eminentnog, mladog sposobnog i prepoznatljivog u svojoj branši, čovjeka za člana Savjeta Radio Televizija Crne Gore, doc. dr Nikolu Vukčevića. Međutim podsjeća da neznanje gospodina Vukčevića o obavezi prijavljivanja imovine, nakon stupanja na javnu funkciju, jeste kršenje zakona koje po članu 42 povlači disciplinsku odgovornost, suspenziju ili razrješenje sa te funkcije. Predsjednik takođe smatra da to što ga niko nije upoznao sa obavezom prijavljivanja imovine, nije opravdanje za neprijavlivanje imovine, jer stupanje na tako značajnu javnu funkciju kao što je članstvo u Savjetu RTCG, podrazumeva upoznavanje sa pravima i obavezama. Pojašnjenja radi rekao je u nastavku predsjednik, pojedini članovi Savjeta RTCG-a su redovno prijavljivali svoju imovinu.*

*Doc. dr Nikola Vukčević smatra da se prvo mora utvrditi pojam prava i obaveza, i da li to pravo utvrđivanja obaveza pripada instituciji ili građaninu, odnosno da smatra da lično je na instituciji da utvrđuje obaveze odnosno krivicu a za koju postoje procedure.*

*Poslanik i član Odbora Milorad Vuletić zahvalio je prvo na korektnom dijalogu gospodinu Vukčeviću, konstatujući istovremeno, i da njegova dobra priprema za razgovor, imponuje i olakšava vođenje rasprave u cilju razrješile postojeće nedoumice.*

## **Poslanik Vuletić je prvo želio da doc. dr Vukčević razjasni:**

- **Da li nakon svega rečenog cijeni da je javni funkcioner i prihvata li tu činjenicu?**

*Odgoarajuću na postavljeno pitanje doc. dr Nikola Vukčević je saopštio da je svoj život posvetio umjetnosti, a da će ispoštovati sve što mu zakonom bude naloženo, ali i da misli da nije na Odboru da tvrdi da li je javni funkcioner ili ne i da bi volio da institucije kojima je to nadležnost to i potvrde. Postoji tvrdnja da je Savjet RTCG nezavisno tijelo, koje kroz određenu proceduru bira Skupština Crne Gore na bazi nezavisnih inicijativa, poput Univerziteta, ali da je onog trenutka kada je postao član Savjeta RTCG postao nezavisna osoba koja po sopstvenoj savjesti, mišljenju i znanju sprovodi javni interes. Na pitanje da li je javni funkcioner ili ne, smatra da sa 470 eura honorara nije javi funkcioner.*

*Poslanik Milorad Vuletić je u komentaru saopštio da je Zakon neumoljiv prema svima koji vrše javnu funkciju i da smatra da Agencija nije u obavezi da bilo kog opominje niti upozorava, i da to da li je ili ne u obavezi da nešto uradi, mora biti svjestan svako ko vrši određenu javnu funkciju. Pravo da sugerise ima samo onaj u čijem kolektivu se ostvaruju prava javnog funkcionera, što bi u konkretnom slučaju logično bilo da je uradio neko iz pravne službe RTCG, odnosno da upozori na obaveze javnog funkcionera, ukoliko je tačno da on za to nije znao. Međutim, poslanik Vuletić smatra indikativnim činjenicu da su neki od članovi Savjeta RTCG-a redovno podnosili godišnje Izvještaje o imovini: Goran Đurović, Milan Radović, Dragana Tripković, što će reći da su oni prihvatili činjenicu da su javni funkcioneri.*

*Poslanik Vuletić podsjeća i na drugu obavezu RTCG o kojoj doc. dr Nikola Vukčević kao neuka stranka nije znao, a koja se odnosi na upozorenje, na ograničenje u dijelu bavljenja javnom funkcijom, kao i nespojivosti funkcija. Podsjeća takođe da su članovi Administrativnog odbora glasali za doc. dr Nikolu Vukčević za člana Savjeta RTCG 2014. godine, zbog svih njegovih ličnih, profesionalnih i svakih drugih referenci koje poseduje. Podsjeća takođe i da Odbor u ovom slučaju radi shodno svojim ovlaštenjima i obavezama, ukazujući istovremeno na postojanje anonimne prijave po kojoj je Odbor obavezan da se odnosi profesionalno i studiozno i racionalno pristupi rješavanju pitanja eventualnog kršenja zakona i to samo u dijelu koji se tiče nadležnosti*

Administrativnog odbora. Smatra da je pitanje prekršaja zadatak Agencije koja prekršajne prijave podnosi nadležnim organima, ali da posao Agencije nije da upozorava, ili da opominje.

Doc. dr Nikola Vukčević u komentaru na stavove poslanika Vuletića, vezano za informaciju o javnim funkcionerima, predlaže da se Odbor pismeno obrati Savjetu Radio Televizije Crne Gore pitanjem da li je o statusu javnog funkcionera diskutovano. Doc. dr Nikola Vukčević tvrdi da jeste diskutovano i da je zaključeno da članovi Savjeta RTCG nijesu javni funkcioneri. Govoreći o članovima Savjeta koji su prijavili imovinu, saopštio je da je to njihovo osjećanje sa kojim lično nema problema, i da će kao građanin uraditi sve što mu se naloži da treba da uradi. Tvrdi da nema što da krije, pogotovu jer su sva njegova primanja, sa fakulteta i primanja od režije, skromna. Ponavlja da je njegovo režiranje autorsko djelo, ne proizvodnja televizijskog programa, odnosno da se njegov posao režisera završava sa završetkom filma, a da oni koji se bavi plasmanom filma su neki drugi, negirajući istovremeno da je autorsko djelo televizijski program, posebno što proizvodnja zahtijeva ogromni novac, ogromne resurse i pitanje je da li on na bilo koji način može da konkuriše Radio Televiziji Crne Gore, kao što je i pitanje da li kroz svoju autorsku djelatnost na bilo koji način utiče na svoju nepristrasnost, te da jesusvim jasno da ne konkuriše. Govoreći o anonimnoj prijavi naglasio je da je potpuno fascinantna brzina kojom je ovaj postupak sproveden imajući u vidu da problem postoji već tri godine.

Predsjednik Odbora je u nastavku rasprave dozvolio advokatu Nenadu Guberiniću da se obrati članovima Odbora, mada kako je rekao to nije uobičajena a ni viđena procedura u parlamentu.

Advokat Guberinić iznio je stav da definicija javnog funkcionera nije jednostavna kako to u prvi mah izgleda a što potvrđuju odluke Upravnog i Vrhovnog suda Crne Gore kojima su članovima Socijalnog savjeta osporena zvanja javnih funkcionera.

Predsjednik Shkrela je nakon što su iscrpljena sva pitanja od strane članova Odbora, zahvalio doc. dr Nikoli Vukčeviću na dostojanstvenom učešću i datom doprinosu u radu sjednice Odbora, a u cilju rasvetljavanja svih nedoumica u postupku odlučivanja o postojanju okolnosti iz člana 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore.

Doc. dr Nikola Vukčević se takođe zahvalio članovima Odbora na konstruktivnom razgovoru, vjerujući da su razjašnjene svi nedoumice a ističući istovremeno da će se složiti sa odlukom Odbora ma kakva ona bila, a sve zbog ličnog poštovanja zakona države, podsjećajući istovremeno članove Odbora da moraju imati na umu da je za odluku o razrješenju potrebna većina u Parlamentu.

Nakon što se predsjednik Shkrela zahvalio na učešću i gospodinu Čobaju i potpredsjedniku Nimanbeguu, poslanica Marta Šćepanović je predložila da se imajući u vidu izjašnjenje gospodina Vukčevića, koje je dostavio i u pisanoj formi i ranije dokaze u postupku, napravi pauza kako bi članovi Odbora ista razmotrili.

Članovi Odbora prihvatili su predlog poslanice Šćepanović pa je predsjednik Shkrela dao pauzu u 14 satii i 30 minuta, rekavši da će se sjednica biti nastavljena u 15 sati.

\*\*\*\*

Sjednica je nastavljena u 15 sati

Nastavku sjednice prisustvovali su pored članova Odbora i predsjednik NVO Forum prosperiteta Crne Gore, mr Predrag Mugoša, akreditovani novinari i služba Odbora.

Sjednica je nastavljena drugom tačkom dnevnog reda.

## **DRUGA TAČKA: ODLUČIVANJE ODBORA O SUKOBU INTERESA NIKOLE VUKČEVIĆA, ČLANA SAVJETA RTCG**

*Predsjednik Odbora Luigj Shkrela je prije izjašnjavanja članova Odbora o sukobu interesa doc. dr Nikole Vukčevića, člana Savjeta RTCG, podsjetio da je Odbor pokrenuo postupak razrješenja doc. dr Nikole Vukčevića,*

*člana Savjeta RTCG, shodno članu 43 a u vezi sa članom 26 stav 1 tačka 5 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG i shodno tome uputio poziv doc. dr Nikoli Vukčeviću, članu Savjeta RTCG, da se izjasni na sve okolnosti iz člana 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG, a u vezi sa ostvarenom imovinskom koristi, juna mjeseca 2016. godine, po osnovu Ugovornog odnosa sa privrednim društvom „Galileo Production“ DOO Podgorica, čija je djelatnost proizvodnja filmova, video zapisa i televizijskog programa*

*Predsjednik Shkrela je nakon podsjećanja na tok postupka saopštio da je članom 27 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore, određeno da Savjet Radio i Televizije Crne Gore imenuje i razrješava Skupština Crne Gore.*

*Agencija za sprječavanje korupcije je 12. oktobra 2017. godine, dostavila Administrativnom odboru Skupštine Crne Gore Odluku, broj 01-02-289/7 od 10. oktobra 2017. godine, kojom je utvrđeno da je doc. dr Nikola Vukčević, član Savjeta RTCG, kao javni funkcioner prekršio član 7 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa članom 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore na način što je istovremeno sa obavljanjem javne funkcije, ostvario imovinsku korist po osnovu Ugovornog odnosa sa privrednim društvom „Galileo Production“ DOO Podgorica, čija je djelatnost proizvodnja filmova, video zapisa i televizijskog programa, juna 2016. godine, čime je kao javni funkcioner javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa. U skladu sa članom 28 Zakona o sprječavanju korupcije, doc. dr Nikola Vukčević, kao javni funkcioner je bio dužan da preduzme mjere radi rješavanja sukoba interesa i Agenciji prijavi sumnju o postojanju sukoba interesa, koja o tome daje mišljenje.*

*Nakon izjašnjenja doc. dr Nikole Vukčevića, član Savjeta RTCG, u okviru prve tačke dnevnog reda "Izjašnjenje Nikole Vukčevića, člana Savjeta RTCG, o postojanju okolnosti iz člana 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore", stekli su se uslovi da se članovi Odbora izjasne da li je doc. dr Nikola Vukčević u sukobu interesa u smislu člana 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG.*

*Odbor je nakon sprovedenog postupka, a na osnovu izjašnjenja doc. dr Nikole Vukčevića, jednoglasno ((ukupno je glasalo sedam članova Odbora – Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Marta Ščepanović, Milorad Vuletić, Ana Nikolić, Branko Čavor, Bogdan Fatić i Adrijan Vuksanović, članovi Odbora) utvrdio da je doc. dr Nikola Vukčević, kao član Savjeta RTCG, prihodovao od privrednog društva "Galileo production" DOO Podgorica, po osnovu ugovornog odnosa iznos od 2600,00 eura na ime honorara koji je imao za režiranje dokumentarnog filma, na osnovu Izvoda baze Poreske uprave u vezi oporezivih prihoda za period počev od 1. januara 2016. godine do 31. decembra 2016. godine, na ime doc. dr Nikole Vukčevića.*

*Odbor je takođe iz izvoda Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0591665/001, datum registracije 12. novembra 2010. godine, utvrdio da je pretežna djelatnost privrednog društva „Galileo production“ DOO Podgorica, proizvodnja filmova, video zapisa i televizijskog programa.*

*Članom 26 stav 1 tačka 5 Zakona o nacionalnom javnom emiteru RTCG određeno je da članovi Savjeta ne mogu biti:*

*„lica koja, kao vlasnici udjela, akcionari, članovi organa upravljanja, članovi nadzornih organa, zaposleni i sl., imaju interesa u pravnim licima koja se bave proizvodnjom radio i televizijskog programa, tako da bi članstvo takvog lica u Savjetu moglo da dovede do sukoba interesa.“*

*Članom 42 stav 1 tačka 3 istog Zakona određeno je da će Skupština razriješiti člana Savjeta ukoliko je: „u toku trajanja mandata nastupila neka od okolnosti predviđenih članom 26 Zakona.“*

*Članom 43 ovog Zakona određeno je: „Postupak razrješenja člana Savjeta može pokrenuti Savjet ili radno tijelo.*

*Skupština donosi odluku o razrješenju člana Savjeta nakon sprovedenog postupka, u kome su utvrđene sve relevantne okolnosti i u kome je članu Savjeta, protiv kojeg je pokrenut postupak, omogućeno da se izjasni o svim okolnostima.“*

*Na osnovu svega iznijetog Odbor je utvrdio da je imenovani, doc. dr Nikola Vukčević, član Savjeta RTCG, prekršio član 26 stav 1 tačka 5 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore, na način što*

*je ostvario prihod u iznosu od 2 600 eura po osnovu Ugovornog odnosa sa privrednim društvom koje se bavi proizvodnjom radio i televizijskog programa „Galileo Production“ DOO Podgorica, juna 2016. godine.*

*Administrativni odbor je nakon sprovedenog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja, jednoglasno (ukupno je glasalo sedam članova Odbora – Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Marta Šćepanović, Milorad Vuletić, Ana Nikolić, Branko Čavor, Bogdan Fatić i Adrijan Vuksanović, članovi Odbora) utvrdio Predlog odluke o razrješenju jednog člana Savjeta Radio i Televizije Crne Gore, i odlučio da predloži Skupštini Crne Gore da razrješi funkcije člana Savjeta Radio i Televizije Crne Gore, doc. dr NIKOLU VUKČEVIĆA.*

*Nakon što je iscrpljen dnevni red sjednice, sjednica je zaključena u 15 sati i 30 minuta.*

*Broj 00-63-14/17-  
Podgorica, novembar 2017. godine.*

**ZAPISNIK SAČINILA**  
*Ljiljana Miljanić*

**SEKRETARKA ODBORA**  
*Goranka Vučinić*

**PREDSJEDNIK ODBORA**  
*Luigj Shkrela*