

ZAPISNIK

**sa 23. sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 26. saziva održane dana
12. decembra 2017. godine**

Sjednica je počela u 12 sati.

Predsjedavao je Luigj Shkrela, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Marta Šćepanović, Branko Čavor, Milorad Vuletić, Ana Nikolić i Adrijan Vuksanović.

Sjednici nije prisustvovao poslanik Bogdan Fatić, član Odbora, zbog ranije preuzetih obaveza.

Shodno članu 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici je prisustvovao poslanik Mihailo Anđušić, kao zamjena člana Odbora, poslanika Bogdana Fatića.

Sjednici su prisustvovali: Ljiljana Miljanić, samostalna savjetnica II, Mirjana Marović, samostalna savjetnica III i Alma Jašarović, saradnica u Odboru.

Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.

U pripremi sjednice članovima Odbora dostavljen je sljedeći materijal :

- 1. Saziv;*
- 2. Dopis Gorana Đurovića, člana Savjeta RTCG;*
- 3. Odluka Agencije za sprječavanje korupcije broj UPI 02-01-281/4 od 29. septembra 2017. godine.*
- 4. Izvod iz Zakona o sprječavanju korupcije;*
- 5. Izvod iz Zakona o sprječavanju sukoba interesa;*
- 6. Izvod iz Zakona o privrednim društvima;*
- 7. Dopis - činjenice za Darka Ivanovića, koje je dostavio Boris Raonić, predsjednik NVO „Građanska alijansa“, Broj: 00-63-14/17 od 7. decembra. 2017. godine;*
- 8. Izvod iz CRPS-a, 5 promjena "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica.za Darka Ivanovića iz CRPS – a;*
- 9. Potvrda o predatim dokumentima koju je izdala Poreska uprava, Centralni registar privrednih subjekata, Broj predmeta: 255258*
- 10. Dopis Upravnog suda Crne Gore kojim da protiv odluka ASK nisu podnijete tužbe Broj: 00-63-14/17-121/6 od 27. novembra. 2017. godine; i*
- 11. Informacija ASK o prijemu Odluka ASK (članovi Savjeta RTCG i Savjeta Agencije za elektronske medije).*

Predsjednik Luigj Shkrela, je na početku sjednice obraćajući se prisutnima pozdravio kolege poslanike, članove Odbora i prisutne medije, kao i Darka Ivanovića, člana Savjeta Agencije za elektronske medije, i zahvalio mu se u ime Odbora, što se odazvao pozivu da učestvuje u radu sjednice Odbora.

Obraćajući se na početku kolegama poslanicima, predsjednik Odbora podsjetio je da im je u pripremi sjednice dostavljen dopis Gorana Đurovića, člana Savjeta RTCG, koji se Odboru obraća kao građanin, a kojim sugeriše Odboru preispitivanje pokretanja aktuelnog postupka razrješenja člana Savjeta Agencije za elektronske medije Darka Ivanovića. Predsjednik podsjeća takođe da je protiv Gorana Đurovića, člana Savjeta RTCG, Agencija za sprječavanje korupcije donijela Odluku kojom je utvrđeno da je imenovani prekršio član 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je nakon isteka zakonom propisanog roka, istovremeno sa javnom funkcijom obavljao i dužnost izvršnog direktora u privrednom društvu „Nature“ DOO Podgorica. S tim u vezi, Agencija za sprječavanje korupcije je od Odbora zatražila da shodno članu 42 Zakona o sprječavanju korupcije, kao organ koji imenuje članove Savjeta RTCG, obavijesti istu o preduzetim mjerama u tom pravcu a u roku od 60 dana. Predsjednik podsjeća takođe da je Odbor shodno pozitivnim propisima, obavezan da preduzme zakonom predviđene mjere, što znači da će Goran Đurović član Savjeta RTCG imati priliku da neposredno pred članovima Odbora, ukaže na sve činjenice i okolnosti koje smatra bitnim u postupku utvrđivanja njegove odgovornosti, zaključuje predsjednik Odbora.

Imajući u vidu zainteresovanost javnosti za konkretan slučaj ali i odgovornost Odbora, predsjednik Shkrela je prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda sjednice predložio da se pokrenuti postupak okonča i predložio dopunu dnevnog reda tačkom: „Odlučivanje Odbora o eventualnom preduzimanju mjera protiv Darka Ivanovića, člana Savjeta Agencije za elektronske medije povodom Odluke ASK, broj UPI 02-01-281/4 od 29. septembra 2017. godine“.

Odbor je nakon usvajanja predloga dopune dnevnog reda, za sjednicu utvrdio sljedeći:

DNEVNI RED:

- 1. Izjašnjenje Darka Ivanovića, člana Savjeta Agencije za elektronske medije, o postojanju okolnosti iz članova 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije; i**
- 2. Odlučivanje Odbora o eventualnom preduzimanju mjera protiv Darka Ivanovića, člana Savjeta Agencije za elektronske medije, povodom Odluke ASK broj UPI 02-0281/4 od 29. septembra 2017. godine.**

PRVA TAČKA: IZJAŠNENJE DARKA IVANOVIĆA, ČLANA SAVJETA AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE, O POSTOJANJU OKOLNOSTI IZ ČLANOVA 11 I 13 ZAKONA O SPRJEČAVANJU KORUPCIJE

Predsjednik Odbora Luigj Shkrela, podsjetio je članove Odbora da je Skupština Crne Gore 25. saziva, na Četvrtoj sjednici Drugog redovnog (jesenjeg) zasjedanja, dana 16. decembra 2014. godine imenovala za člana Savjeta Agencije za elektronske medije Darka Ivanovića, kandidata nevladinih organizacija iz oblasti medija.

Predsjednik ističe da je zbog netačne medijske interpretacije i pokušaja spinovanja neistina od strane predstavnika jednog broja NVO i člana Savjeta RTCG, u obavezi da istakne da je Administrativni odbor Skupštine Crne Gore 25. saziva, u postupku sprovedenom saglasno pozitivnim propisima, utvrdio da Darko Ivanović nije po osnovu Ugovora o poslovno programskoj saradnji „Agencije medija N-GAGE“ DOO Podgorica i Televizije Crne Gore, u sukobu interesa, ali i da pravosnažnom sudskom presudom nije ukinuta Odluka o imenovanju člana Savjeta Agencije za elektronske medije.

Agencija za sprječavanje korupcije, u obrazloženju Odluke od 29. septembra 2017. godine, konstatovala je da je utvrdila da u vezi Ugovora o poslovno programskoj saradnji između „Agencije medija N-GAGE“ DOO Podgorica sa Agencijom za elektronske medije, u radnjama Darka Ivanovića ne postoji postupanje suprotno članu 17 stav 1 tačka 4 Zakona o elektronskim medijima, što znači da je Odbor donio zakonitu odluku.

Imenovanje Darka Ivanovića, za člana Savjeta Agencije za elektronske medije, izazvalo je pažnju jednog broja javnosti prvenstveno NVO sektora i medija što potvrđuje dopis Gorana Djurovića, koji i pored preispitivanja odluke Skupštine od strane pravosudnih organa i nezavisnih institucija, iz samo njemu poznatih razloga i dalje pokušava da isto aktuelizuje zaboravljajući činjenicu da Darko Ivanović vrši funkciju člana AEM-a legalno i legitimno i da je postupak sproveden po zakonu.

Nevladine organizacije, rekao je u nastavku predsjednik Shkrela, njih 111 upozoravaju Administrativni odbor na poštovanje Odluke ASK, istovremeno podsjećajući da poslanici nijesu iznad zakona, bez obzira što je opšte poznato da Administrativni odbor dosledno poštuje zakon, afirmišući na taj način vladavinu prava, što nije slučaj sa njima koji su u prethodne dvije godine neosnovano osporavali imenovanje Darka Ivanovića za člana Savjeta Agencije za elektronske medije. Jedino što se može zaključiti, smatra predsjednik, je pokušaj Gorana Đurovića člana Savjeta RTCG, da sebe sačuva od posledica kršenja zakona, koja mu se stavlja na teret, zaboravljajući istovremeno da se Zakoni donose kako bi se primjenjivali.

Administrativni odbor je, rekao je predsjednik i u prethodnom sazivu, upoznat sa Inicijativom za razrješenje Darka Ivanovića sa dužnosti člana Savjeta Agencije za elektronske medije, koju je podnijela Agencija za elektronske medije dana 30. januara 2015. godine, ali da je tada stav Odbora bio da o tome treba da odluče pravosudni organi imajući u vidu da je Inicijativa za razrješenje podnijeta neposredno nakon imenovanja od strane Skupštine Crne Gore i da nisu navedene nove činjenice i okolnosti a koje Odbor nije imao u vidu a koje bi ukazivale na opravdanost preispitivanja Odluke. Imajući u vidu da sud nije drugačije odlučio Odbor nije ni pokretao postupak razrješenja.

Administrativni odbor je na 22. sjednici 2017. godine, postupajući po članu 34 Zakona o elektronskim medijima, pokrenuo postupak razrješenja Darka Ivanovića sa funkcije člana Savjeta Agencije za elektronske medije jer je Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije broj UPI 02 – 01 - 281/4 od 29. septembra 2017. godine, utvrđeno da je, Darko Ivanović, član Savjeta Agencije za elektronske medije, kao javni funkcioner prekršio član 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je nakon isteka zakonom propisanog roka, istovremeno sa javnom funkcijom obavljao i dužnost ovlašćenog zastupnika u privrednom društvu "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica.

Shodno članu 42 Zakona o sprječavanju korupcije, povreda odredbi Zakona o sprječavanju korupcije, smatra se nesavjesnim vršenje javne funkcije, o čemu je Agencija dužna da obavijesti organ vlasti koji vrši izbor, imenovanje, odnosno postavljenje javnog funkcionera radi pokretanja postupka razrješenja, suspenzije ili izricanja disciplinske mjere, shodno čemu Administrativni odbor u konkretnom slučaju ima i jedinu mogućnost, a to je da pokretanje postupka razrješenja.

Administrativni odbor, je shodno članu 42 Zakona o sprječavanju korupcije u obavezi da pokrene postupak razrješenja Darka Ivanovića člana Savjeta Agencije za elektronske medije jer je kao javni funkcioner prekršio član 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je nakon isteka zakonom propisanog roka, istovremeno sa javnom funkcijom obavljao i dužnost ovlašćenog zastupnika u privrednom društvu "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica, (u periodu od 16. decembra 2014. godine do 26. septembra 2017. godine) što predstavlja zakonski osnov za razrješenje, suspenzija ili izricanje disciplinske mjere imenovanom.

Članom 11 Zakona o sprječavanju korupcije, određeno je da Javni funkcioner ne može biti predsjednik, ovlašćeni zastupnik ili član organa upravljanja ili nadzornog organa, niti izvršni direktor ili član menadžmenta u privrednom društvu. Lice koje bude izabrano, imenovano ili postavljeno na javnu funkciju u smislu ovog zakona, dužan je da, u roku od 30 dana od početka vršenja druge funkcije, odnosno dužnosti, podnese ostavku na javnu funkciju." Odredba člana 13 određuje da „ javni funkcioner koji u toku vršenja javne funkcije prihvati da obavlja drugu dužnost, odnosno funkciju iz člana 11 stav 1 ili člana 12 st. 1 i 3 Zakona o sprječavanju korupcije, dužan je da, u roku od 30 dana od početka vršenja druge funkcije, odnosno dužnosti, podnese ostavku na javnu funkciju."

Članom 18 Zakona o elektronskim medijima određeno je da Savjet razrješava Skupština Crne Gore, a članom 34 istog zakona, određeno je da postupak razrješenja člana Savjeta može pokrenuti Savjet ili radno tijelo Skupštine a da Skupština donosi odluku o razrješenju člana Savjeta nakon sprovedenog postupka u kome su utvrđene sve relevantne okolnosti, i u kome je članu Savjeta protiv kojeg je pokrenut postupak razrješenja, omogućeno da se izjasni o razlozima pokretanja postupka.

Predsjednik Odbora je u nastavku saopštio da se iz Odluke Agencije za sprječavanje korupcije, može utvrditi da je Agencija izvršenim uvidom u službenu evidenciju javnih funkcionera utvrdila da Darko Ivanović obavlja funkciju člana Savjeta Agencije za elektronske medije, da je uvidom u Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata, utvrđeno da Darko Ivanović obavlja dužnost ovlašćenog zastupnika u privrednom društvu "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica, čiji je ujedno i osnivač kao i da je uvidom u Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata na dan 26. septembra 2017. godine, utvrđeno da je imenovani prenio zastupnička ovlašćenja na drugo lice u privrednom društvu "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica. Shodno tome naglašava predsjednik postupak koji sprovodi Administrativni odbor Skupštine Crne Gore zbog povrede zakona u odnosu na ograničenja vršenja javne funkcije je zakonski osnov za pokretanje disciplinskog postupka, suspenziju ili razrješenja javnog funkcionera. Administrativni odbor postupa po konačnim, pravosnažnim odlukama Agencije, shodno čemu je na prethodnoj sjednici i odlučio, da da mogućnost izjašnjenja Darku Ivanoviću člana Savjeta Agencije za elektronske medije, o okolnostima koje mu se stavljaju na teret.

Predsjednik takođe naglašava i da se u svojstvu predsjednika Administrativnog odbora, obratio Upravnom sudu i da je od Upravnog suda dostavljena informacija Administrativnom odboru, da Darko Ivanović, nije podnio tužbu za pokretanje upravnog spora protiv donijete Odluke Agencije za sprječavanje korupcije, mada je od Agencije dobijen dokaz, da je Odluka, uredno uručena imenovanom.

Članovima Odbora se nakon iznijetog obratio Darko Ivanović, član Savjeta Agencije za elektronske medije, koji je zahvalio predsjedniku Odbora na mogućnosti da iznese ne svoju, već pravu stranu priče u vezi činjenice da je prekršio član 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije. Ivanović ukazuje na materijal koji je neposredno dostavio uvažanim poslanicima a koji predstavlja činjenice koje su dovele do postojeće pravne situacije. Naime, dokument o ukidanju funkcije ovlašćenog zastupnika društva od 30. 3. 2015. godine predate CRPS-u, ovjeren kod notara, nikad nije zaveden u CRPS - u, što njega kao građanina ne treba da interesuje u smislu gdje je i kako je završilo isti, a da je kao građanin sve uradio što je u njegovoj moći i mogućnosti da ispoštuje zakon. Dakle, rekao je u nastavku gospodin Ivanović, u potpunosti je ispoštovana procedura ovlašćenog zastupnika, što je uredno registrovano, da su dokumenta za obje promene u društvu uredno predate gotovo u isto vrijeme, s

razlikom od par meseci i da je jedna od promjena konstatovana, a da druga nije a da je razlog tome još uvek za njega nejasan. Ivanović dalje navodi da je odmah, kada je shvatio, da se zakon 2016. godine promjenio, i da je to problem, pokrenuo je ponovni postupak shodno čemu je donijeto rješenje o ukidanju ovlašćenog zastupnika Darka Ivanovića, u privrednom društvu "Agencije media N – Gage" DOO Podgorica. Ivanović dalje naglašava da je čitavu svoju karijeru bazirao na istini, jer se radeći u medijima, na takav način i borio za istinu. Stoga smatra da je slučaj posve jasan, ako se uvažavaju predočeni dokazi koji potvrđuju da je u pravu i da se odjavio sa funkcije ovlašćenog zastupnika privrednom društvu "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica. To što neki organi nijesu odradili svoj dio posla nije njegova krivica već je tih organa.

Ivanović dalje naglašava da mu je drago zbog uvoda koji je saopštio predsjednik Shkrela, dakle, poštovanje Zakona o elektronskim medijima, jer se u ovom slučaju i postupanje po tom zakonu u slučaju njegovog eventualnog razrješenja. Shodno tome, podsjeća da član 33 Zakona predviđa da se član Savjeta nezavisnog regulatora kom pripada, može razriješiti, ukoliko se utvrdi da je o sebi dao netačne podatke kada je imenovan, odnosno kada je pristupio imenovanju što nije razlog, ne prisustvovanje sjednicama Savjeta duže od 6 mjeseci što takođe nije razlog razrješenja i da je u toku trajanja mandata nastupila neka od okolnosti iz člana 17 zakona, a nalazi se u odluci Agencije. Ivanović dalje tvrdi i da nije u konfliktu interesa ni po tom stavu istog člana (zbog bolesti na osnovu nalaza nadležne zdravstvene ustanove) a što se može vidjeti jer potpuno zdravo odgovara pred poslanicima. Shodno iznijetom tvrdi da ne postoji nijedna mogućnost da se razriješiti funkcije zbog kršenja članova 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije kao i član 23 istog zakona, već se to može uraditi samo na osnovu Zakona o elektronskim medijima. Pitanje je samo postoji li norma, po kojoj se Zakon o sprječavanju korupcije stavlja iznad drugih propisa ili isti derogira pojedine članove Zakona o elektronskim medijima. Situaciju smatra vrlo jasnom, a predlog o svom razrješenju nemogući, imajući u vidu predočene dokaze. Ivanović jedino što želi jeste da se ne glasa po nekim drugim normama i standardima a da to nije zakon, imajući u vidu da su svi tu da se pridržavaju zakona a Zakon o elektronskim medijima je vrlo jasan.

Predsjednik Odbora se zahvalio na izjašnjenju Darku Ivanoviću, podsjećajući da Administrativni odbor nije sudnica, a svoje uvodno izlaganje usmjerio je kao odgovor Goranu Đuroviću koji je pokušao da evidentni prekršaj iz člana 11 i 13 Zakona o sprečavanju korupcije za koji se tereti Ivanović zanemari pred javnošću i da se poziva na ono što je lično tražio a to je razrješenje Darka Ivanovića gdje se Goran Đurović kao zabrinuti građanin obraća Odboru, a potpisuje se kao član Savjeta RTCG, a gdje između ostalog kaže, „u postupku prijavljivanja na javni poziv Darko Ivanović dostavio je Administrativnom odboru izjavu da nije u sukobu interesa, propisanim članom 17 Zakona o elektronskim medijima, i time doveo u zabludu članove Administrativnog odbora. Podsjetio je članove Odbora, da je za krivično djelo falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore zapriječena kazna zatvora do 3 godine”.

Predsjednik Odbora dalje podsjeća da Odbor raspravlja na osnovu konačne i pravosnažne Odluke Agencije za sprečavanje korupcije, i da niko od prozvanih javnih funkcionera koji su prozvani da su kršili odredbe Zakona nije podnio žalbu Upravnom sudu i pokrenuo upravni spor što je dovoljan razlog da Administrativni odbor smatra da su prihvatili odluku Agencije i da su svjesni da su kršili zakon.

Predsjednik Odbora Luigj Shkrela je shodno ranije iznijetim konstatacijama postavio Darku Ivanoviću pitanja koja su se odnosila na:

- **Kakav je vaš stav prema "principijelnom" odnosu vašeg kolege Gorana Đurovića kada se ranije obraćao predsjedniku Savjeta Agencije gospodinu Vujoviću kada sugeriše predsjedniku da jer je za falsifikovanje isprave zapriječena kazna zatvora do tri godine, i sada kad se obraća predsjedniku Odbora Luigju Shkreli, koga upozorava da nije iznad zakona?**
- **Šta je to toliko primamljivo biti u savjetima imajući u vidu da smo svjedoci da se ljudi koji su u sukobu interesa kada im se na to ukaže povlače iz tih tjela kako bi izbegli sankcije koje slijede nakon razrješenja. Da li je u pitanju materijalni osnov ili neke druge okolnosti koje vas sprječavaju, da kao odgovoran čovjek shvatite da ste u grešci i podnesete ostavku na ovu funkciju?**

Darko Ivanović je odgovarajući na konstataciju u vezi sa principijelnošću Gorana Đurovića, člana Savjeta RTCG, saopštio da se ne bavi niti želi da se bavi tom personom, niti je sjednica sazvana da bi se govorilo o istom, već po njegovom shvatanju, o eventualnom njegovom razrješenju članstva u Agenciji za elektronske medije. Odluka Agencije ne može biti razlog njegovog razrješenja jer je to moguće jedino po Zakonu o

elektronskim medijima. Smatra da ukoliko bude razriješen, Odbor krši Zakon o elektronskim medijima. Svi sudovi i Agencija za sprječavanje korupcije su donijeli svoje nalaze, a oni glase da po članu 17 Zakona Ivanović nije u konfliktu interesa niti je mogao biti. Smatra da takvom upornošću neko pokušava da možda izigra institucije. Ističe da mu je žao što su pojedini mediji stali iza takvih tvrdnji ali ističe da pripada nezavisnom regulatoru, da je čovjek koji je 19 godina radio u medijima i ne samo na IN televiziji i RTCG, već i na CNN-u, i da je iz tog medijskog okruženja došao do znanja i vještina koje želi da stavi u službu građana Crne Gore, koliko god to čudno zvučalo, ponešen inicijativom da pokuša da kao predstavnik NVO-a koji se bave medijima, uvede neki red u sastav emitera koji čine elektronske medije a koji se uporno krši, od strane jednog emitera koji čini elektronske medije, vjerujući istovremeno da zbog toga što želi da se zbog kršenja zakona jednog od emitera kazni, on ne bude kažnjen. Tvrdi da po Zakonu o elektronskim medijima jedino može biti razriješen a vjeruje da su svi svesni da je nezavisni regulator jedan od ključnih tačaka državnog upravljanja elektronskim medijima a koji se u konkretnom slučaju zloupotrebljavaju. Tvrdi dalje da svojim radnjama nije doprineo da pred poslanicima stoji predlog za njegovo razrješenje, a pred članovima Odbora je i dokaz da je uredno predao dokumenta CRPS o promjenama a da gdje su i kako nestala to ne zna kao i da mu je posebno čudno da mora da trpi toliki pritisak zbog prekršajne stvari, posebno ako se zna da su mnogi od javnih funkcionera u sukobu interesa.

Predsjednik Odbora u nastavku podsjeća, da je cilj današnjeg razgovora da se razjasne nedoumice, a da je činjenica da notar nije završio posao za koji je angažovan. Zakon o sprečavanju korupcije odnosi se na sve podjednako, za sve javne funkcionere i nema povlašćenih tvrdi predsjednik Odbora. Shodno tome predsjednik je postavio je gospodinu Ivanoviću pitanja koja su se odnosila na:

- **Kakav je vaš status u DOO „Robin Hud legal“ Podgorica koje je registrovano 2. juna 2016.god. da li je neko od vaših članova domaćinstva u organima upravljanja istog?**
- **Da li ste u tom dijelu izvršili zakonsku obavezu i u Izvještaju o prihodima i imovini prijavili člana vašeg domaćinstva kao jednog od osnivača navedenog privrednog društva, da li ste to uradili kao savjestan član Agencije?**
- **Da li ste u Izvještaju o prihodima i imovini Agenciji dostavili potpune i tačne podatke, šta možete reći o uplati dana 14. 09. 2016. godine u iznosu od 2. 500,00 eura i uplati od 7. jula 2016. godine u iznosu od 1. 100,00 eura koje vam je uplatila politička stranka Socijalistička narodna partija, da li ste to prijavili Agenciji ?**

Darko Ivanović je odgovarajući na konkretno pitanje saopštio da je apsolutno sve prihode prijavio Agenciji kao i da vrlo često radi kao konsultant političkih kampanja političkih partija i cijeni da je u tome stručan a da što se tiče društva DOO „Robin Hud legal“ Podgorica, isto nije počelo sa radom, pa ih nije prijavio te nije smatrao da isto treba prijaviti, jer isto nema apsolutno ništa čak ni statut a ni žiro račun. Smatra takođe da Administrativni odbor jeste tu da odluči o njegovom statusu ali ne i da krši zakon, kao ni da ne uzme u obzir dokumenta koja su mu predočena.

Nakon predsjednika Odbora, u raspravi koja je uslijedila učestvovali su i poslanici/ca: Milorad Vuletić i Marta Šćepanović, članovi Odbora.

Poslanik Milorad Vuletić je uključujući se u raspravu zahvalio najpre na kvalitetnom obrazloženju, ali kako je rekao interveniše proceduralno. Proceduralno reagovanje se odnosilo na to da se Administrativni odbor ne bavi kršenjem nego primjenom zakona i poštovanjem procedure za sprovođenje pokrenutog postupka, i ponovio da članovi Odbora nisu tu da presuđuju. Nesporno je, naglašava poslanik Vuletić da je gospodin Ivanović izabran za člana Savjeta Agencije za elektronske medije po tada važećim propisima kao i da se isto tako traži razrješenje javnog funkcionera gospodina Ivanovića po sada važećim propisima i to po radnjama koje su svjesno ili nehatno ili u nekom drugom obliku izbjegnute da se blagovremeno odrade. Da li to donosi odgovornost gospodinu Ivanoviću, procjenice članovi Odbora u postupku koji se sprovodi na bazi priloženih dokaza, izjava i odluke Agencije smatra poslanik Vuletić, ističući da je na Odboru da primijeni dosledno zakonske propise, da se istih pridržava i da se postupak sprovede saglasno Poslovniku Skupštine Crne Gore i važećim zakonskim propisima kao bez dovođenja u pitanje nadležnost Odbora kao i činjenicu da će se Skupština o svim okolnostima izjasniti na način kako sama procijeni saglasno predlogu Administrativnog odbora. Poslanik Vuletić na kraju zaključuje da je na osnovu diskusije gospodina Ivanovića i predsjednika Odbora dovoljno toga približeno i jasno te da zbog toga nema potrebu za dodatnim pitanjima.

Poslanica Marta Šćepanović je uključujući se u raspravu na samom početku svog obraćanja zahvalila gospodinu Ivanoviću što prisustvuje sjednici, ističući da se slaže da se treba pridržavati zakona i da su svi pred zakonom jednaki, podsećajući istovremeno i da se neke od stvari u ovom slučaju moraju razdvojiti i razjasniti. Podsjeća da je shodno Odluci Agencije za sprječavanje korupcije jasno da je prekršen član 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije, koji propisuje postupak za utvrđivanje povrede zakona a koji rezultira Odlukom kojom je utvrđen prekršaj članova 11 i 13 Zakona, a što predstavlja upravni postupak koji za posledicu ima pravno dejstvo donešene Odluke. Pravno dejstvo ogleda se na obaveštenje organa koji je donio rješenje o imenovanju javnog funkcionera, u ovom slučaju Skupštinu, odnosno Administrativni odbor, a radi pokretanja postupka razrješenja, što apsolutno nema veze sa prekršajnim postupkom koji je potpuno odvojeni postupak čak i od upravnog postupka koji se vodi kod Agencije. Povreda Zakona o elektronskim medijima se takođe mora razdvojiti. Zakon o elektronskim medijima mora propisati i postupak razrješenja kao što je propisao i postupak imenovanja. U članu 42 Zakona stoji da će Agencija obavijesti organ koji je imenovao javnog funkcionera radi pokretanja postupka razrješenja, što je Agencija i učinila te Administrativni odbor obavijestila i dostavila mu Odluku shodno kojoj je Odbor dužan da u roku od 60 dana od dana dostavljanja Odluke izvjesti Agenciju o preduzetim mjerama protiv imenovanog javnog funkcionera.

Odlukom Agencije utvrđeno je da je Darko Ivanović, član Savjeta Agencije za elektronske medije, prekršio član 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je nakon isteka zakonom propisanog roka, istovremeno sa javnom funkcijom obavljao i dužnost ovlašćenog zastupnika u privrednom društvu "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica u periodu od 1. januara 2016. godine do 1. septembra 2017. godine.

Imajući u vidu da se iz dokaza koji su dostavljeni može zaključiti da je donijeta Odluka o ukidanju funkcije ovlašćenog zastupnika u privrednom društvu "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica od 30. 3. 2015. godine, i da je donijeta u skladu sa odredbama Zakonom o privrednim društvima, prvo pitanje poslanice Šćepanović odnosilo se na:

- **U skladu sa kojom odredbom Zakona o privrednim društvima je donijeta odluka, s obzirom da zakon ne predviđa da se funkcija ovlašćenog zastupnika može ukinuti?**

U odgovoru na postavljeno pitanje Darko Ivanović je saopštio da nije pravnik, ali da postoje pravnici koji su radili na toj Odluci, i da je ista donijeta i za prenos upravljačkih prava, kao i da je sigurno da se iz podnijetih dokumenata može videti njegova dobra volja i namjera da se prenesu upravljačka prava na drugo lice kao i da je zatečen činjenicom da promjena nije sprovedena. Zatečen je i činjenicom da se takva situacija želi predstaviti njegovom namjerom kršenja zakona, naglašavajući još jednom da je pukim slučajem ostao kao ovlašćeni zastupnik privrednog društva "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica.

Poslanica Šćepanović je istakla da je veoma važno da se u ovom postupku raspolaže sa svim dokazima u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja. Radi preciznosti, dostavljena dokumentacija mora se posložiti na način kako je i dostavljena, smatra poslanica Šćepanović, a to je:

1. Da je dostavljen Ugovor o prenosu upravljačkih prava jer je 14. decembra 2014. godine, Darko Ivanović imenovan za javnog funkcionera;
2. 30. marta 2015. godine donijeta je Odluka o ukidanju funkcije ovlašćenog zastupnika ovjerena kod notara;
3. 24. 10. 2014. godine, CRPS - u je podnijeta prijava sa urednom dokumentacijom koja je istog dana po prijavi sprovedena donošenjem Rješenja u kom je evidentirana promjena, izvršni direktor i ovlašćeni zastupnik je drugo lice, dok su ostali podaci u tom društvu ostali nepromenjeni a to je da je Darko Ivanović osnivač 100% i ovlašćeni zastupnik;
4. 18. juna 2015. godine, kao ovlašćeni zastupnik Darko Ivanović potpisao je aneks Ugovora sa RTCG.
5. U martu 2015. godine donijeta je odluka i ovjerena kod notara a nakon toga nastaje promjena i 26. septembra 2017. godine uredno je podnijeta dokumentacija - Odluka o razrješenju ovlašćenog zastupnika koja je istog dana kada je i dostavljena evidentirana i izvršena promjena.

Poslanica Šćepanović dalje saopštava da je tražila iz arhive CRPS kompletne spise predmeta kako bi utvrdila gdje je dokaz da je predmetna Odluka dostavljena CRPS-u Odluka o ukidanju funkcije ovlašćenog zastupnika. Tog dokaza u arhivi CRPS-a nema. Taj dokaz je trebao dostaviti Darko Ivanović, kako bi potkriepio činjenicu da je donijeta odluka i predata CRPS-u, s obzirom da je sve što se od početka osnivanja privrednog društva "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica, do sada predalo CRPS - u uredno evidentiralo istoga dana. O ovoj promjeni dokaza nema. Posljednja promjena izvršena je nakon što je Agencija 26. 10. 2017. godine

obavijestila Darka Ivanovića, kada je istog dana i predata dokumentacija, odnosno Odluka o razrješenju a kada je i evidentirana promjena. Nakon 24. 10. 2014. godine nema nikakvih drugih prijava o promjenama kod CRPS-a, zaključuje na kraju poslanica Šćepanović.

Gospodin Ivanović je u komentaru na konstatacije poslanice Šćepanović, ponovio da su obje prijave ovjerene kod notara i predate od kojih je jedna evidentirana a druga ne, kako i zašto to ne zna ali ima moralnu obavezu da svoju reputaciju ma kakva ona bila, sačuva a sve što je uradio bilo je u cilju da se zakon ne prekrši. Ivanović naglašava i da ne vidi nigdje normu po kojoj je Zakon o sprečavanju korupcije iznad Zakona o elektronskim medijima, i moli da mu se na to ukaže.

Poslanica Šćepanović u daljoj diskusiji naglašava da je očito da se nijesu razumjeli pa pojašnjava da je za Ugovor o prenosu upravljačkih prava postojala obaveza da se ovjeri kod notara, što je urađeno; za Odluku o ukidanju funkcije ovlašćenog zastupnika nije postojala obaveza da se ovjeri kod notara ali je ovjerena, te da i bez obzira što je 13. 11. 2014. godine, potpisan i ovjeren Ugovor o prenosu upravljačkih prava, pravno dejstvo istog je shodno Zakonu o privrednim društvima, stupilo na snagu onog momenta kada je ta promjena dostavljena CRPS-u.

Shodno iznijetom Poslanica Šćepanović zaključuje da su svi drugi dokazi dostavljeni Odboru s izuzetkom dakaza da je Odluka o ukidanju funkcije ovlašćenog zastupnika dostavljena CRPS, takvog dokaza nema a nema ga ni u arhivi kompletnih spisa privrednog društva "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica. Da bi se dokazala tvrdnja da je riječ o grešci državnog organa a ne ličnoj grešci, poslanica Šćepanović podsjeća gospodina Ivanovića da je morao dostaviti dokaz o tome a koji on nije na žalost dostavio. Podsjeća da je javni funkcioner i da je Odlukom Agencije utvrđeno da su prekršene odredbe Zakona o sprečavanju korupcije koje kao takve imaju dalje pravno dejstvo. U ovom slučaju naglašava poslanica Šćepanović, veoma je važno da Odbor raspolaže sa svim činjenicama i dokazima na osnovu kojih će se u krajnjem odlučiti pri donošenju odluke.

U svom komentaru svega rečenog, gospodin Ivanović je saopštio da se od njega traži da dostavi dokaz koga nema, odnosno da je isti nemoguće dostaviti jer ga nema.

Predsjednik Odbora Luigj Shkrela podsjeća, da pozivanje na Zakon o elektronskim medijima nije predmet rasprave jer je to razjašnjeno i bespredmetno je vraćati se na taj zakon, pa stoga radi javnosti podsjeća na dnevni reda sjednice "Izjašnjenje Darka Ivanovića, člana Savjeta Agencije za elektronske medije o postojanju okolnosti iz članova 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije" na osnovu kojeg je Agencija za sprječavanje korupcije donijela Odluku. Predsjednik dalje podsjeća gospodina Ivanovića, da je 16. decembra 2014. godine, izabran za člana Savjeta kada je i formiran državni organ, odnosno Agencija, te da je shodno tome bio u obavezi da sve promjene sprovede na valjan način što nije uradio. Logično se nameće pitanje, zašto su preduzete tolike radnje ako nije učinjena povreda čl 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije. Nameće se ipak zaključak da se radi o pokušaju otklanjanja propusta, mada se tvrdi da se nije u sukobu interesa, zaključuje predsjednik Shkrela.

Darko Ivanović u komentaru na konstataciju predsjednika Odbora, kazao je da je to sjajno pitanje na koje je njegov odgovor, "zato što poštuje zakon ove zemlje", ali i da se osigura da ne bi dolazilo do ovakvih situacija, i da ono što smatra važnim je, da Zakon o sprječavanju korupcije ne sadrži normu po kojoj se on stavlja iznad bilo kog drugog zakona, te da ako Odbor postupi po Zakonu o sprječavanju korupcije, krši Zakon o elektronskim medijima. Ivanović nagovještava i da će ukoliko bude razriješen funkcije podnijeti žalbu Ustavnom sudu Crne Gore.

Predsjednik Odbora je na kraju obraćajući se gospodinu Ivanoviću pitao, ima li potrebu da još nešto saopšti članovima Odbora?

Darko Ivanović, član Savjeta AEM - a je rekao da čitav proces koji je krenuo od prijave NN lica, koji je doveo do prekršajnih prijava Agencije, bilo da je to u pitanju Ivanović, Vukčević, Đurović ili bilo ko drugi, dokazuje da na Odboru svoje izjašnjenje podnose samo oni funkcioneri iz nezavisnih regulatora i oni iz NVO sektora, a da je poznato da sijaset ministara i drugih javnih funkcionera koji više nisu na toj poziciji, a koji su kršili taj isti zakon, nijesu pozvani na odgovornost. Smatra da je takva situacija čudna, ali se nada se da će svako pred zakonom biti jednak. Podsjeća da je jasno pokazao da nije imao namjeru da krši zakon, dokazao da je obezbijedio i dodatnu sigurnost sebi tako što je preduzimao radnje koje nije trebao preduzimati, odnosno ovjeravao dokumenta koja nije morao, iskazujući istovremeno da ima neprijatnu sumnju, da isto korespondira sa njegovom aktivnošću u Agenciji za elektronske medije, a tiče se regulisanja rada operatera. Očekuje da bude demantovan što će vrijeme pokazati. Ukoliko Predlog odluke kojim se razrješavam funkcije, bude na dnevnom redu sjednice Skupštine pravi se presedan u kom će građani shvatiti da nezavisni regulator i te kako može biti zavistan. Zbog toga što u tom regulatoru za sada nema hrabrosti da se kazni neko ko užasno krši Zakon o elektronskim medijima i pravilnik o

postupanju po zakonu. Nada se da će se dizanjem ili nedizanjem ruke opravdati funkcija narodnog poslanika, jer se u Agenciji štite interesi Crne Gore od zloupotreba, interesi koje treba staviti ispred određenih lobija kao i da su interesi koje ima on kao član nezavisnog regulatora i članovi Odbora kao poslanici, najbolji interes za građana Crne Gore.

Predsjednik Odbora se zahvalio na korektnom izlaganju i prisustvu, ali je želio da na kraju istakne da se Administrativni odbor „bavi“ Darkom Ivanovićem jer se njime „bavio“ i kad je izabran za člana Savjeta Agencije. Odbor je birajući Darka Ivanovića imao na umu sve ono što ga čini dostojnim za obavljanje te funkcije, što se ni sada ne umanjuje. Od Administrativnog odbora se traži da u roku od 60 dana od dana dostavljanja Odluke, Agencija obavijesti o preduzetim mjerama, što Odbor mora da uradi, jer zbog toga i postoji.

Govoreći o anonimnim prijavama rekao je da ih smatra poželjanom metodom rada Agencije ukoliko se hoće određeni rezultati u sprječavanju korupcije, ali da ako se zna u kakvim se okolnostima živi i da je lakše nekoga prijaviti, anonimno no to reći javno, onda je to normalan slijed stvari. Predsjednik dalje naglašava da Odbor nije imao namjeru da bude iznad zakona, već je radno tijelo Skupštine koje radi u skladu sa Poslovníkom a što treba da bude afirmativni rad Skupštine. Odbor donosi Predlog odluke koji dostavlja Skupštini na izjašnjenje. Kao nadležno radno tijelo, nadležno i za člana Savjeta Agencije, pripada mu i pravo da traži određena objašnjenja, određene informacije ali i prati ponašanje izabranog javnog funkcionera prema instituciji u kojoj je postavljen. Miješati pojmove i pokušavati u javnost plasirati teze, da i ministri griješe apsolutno je bez značaja, jer Administrativni odbor nije nadležan za isto, zaključuje predsjednik Shkrela.

Nakon što se predsjednik Shkrela zahvalio na učešću gospodinu Ivanoviću, predložio je napravi pauza, što su članovi Odbora prihvatili, pa je pauza data u 14 sati i 30 minuta uz dogovor da sjednica bude nastavljena u 15 sati.

Sjednica je nastavljena u 15 sati i 8 minuta.

Predsjedavao je Luigj Shkrela, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Marta Šćepanović, Branko Čavor, Milorad Vuletić, Ana Nikolić i Adrijan Vuksanović.

Sjednici nije prisustvovao poslanik Bogdan Fatić, član Odbora, zbog ranije preuzetih obaveza.

Shodno članu 65 stav 2 Poslovníka Skupštine Crne Gore, sjednici je prisustvovao poslanik Mihailo Anđušić, kao zamjena člana Odbora, poslanika Bogdana Fatića.

Sjednici su prisustvovala: Ljiljana Miljanić, samostalna savjetnica II, Mirjana Marović, samostalna savjetnica III i Alma Jašarović, saradnica u Odboru.

Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.

Sjednica je nastavljena drugom tačkom dnevnog reda.

DRUGA TAČKA; ODLUČIVANJE ODBORA O EVENTUALNOM PREDUZIMANJU MJERA PROTIV DARKA IVANOVIĆA, ČLANA SAVJETA AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE, POVODOM ODLUKE ASK BROJ UPI 02-01-281/4 OD 29. SEPTEMBRA 2017. GODINE.

Predsjednik Odbora Luigj Shkrela je prije izjašnjenja članova Odbora o sukobu interesa Darka Ivanovića člana Savjeta Agencije za elektronske medije povodom Odluke ASK broj UPI 02-01-281/4 od 29. septembra 2017. godine, na okolnosti iz člana 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije,, da je kao javni funkcioner prekršio navedene članove Zakona o ograničenju vršenja funkcije, na način što je nakon isteka zakonom propisanog roka, istovremeno sa javnom funkcijom obavljao i dužnost ovlašćenog zastupnika u privrednom društvu "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica, podsjetio na hronologiju pokretanja postupka. Tako je Odbor pokrenuo postupak razrješenja Darka Ivanovića, člana Savjeta Agencije za elektronske medije, shodno članu 42 a u vezi sa članom 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije, i člana 34 Zakona o elektronskim medijima.

Darko Ivanović, član Savjeta AEM-a, po pozivu Odbora, izjasnio se na sve okolnosti iz člana 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije, da je kao javni funkcioner prekršio navedene članove Zakona na način što je nakon

isteka zakonom propisanog roka, istovremeno sa javnom funkcijom obavljao i dužnost ovlašćenog zastupnika u privrednom društvu "Agencija media N – Gage" DOO Podgorica.

U postupku je utvrđeno da je Darko M. Ivanović, kao član Savjeta AEM-a, nakon isteka zakonom propisanog roka, istovremeno sa javnom funkcijom obavljao i dužnost ovlašćenog zastupnika u privrednom društvu "Agencija media N - Gage" DOO Podgorica, čime je prekršio čl. 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije, a što se shodno članu 42 Stav 1 istog Zakona smatra nesavjesnim vršenjem javne funkcije i osnov je za razrješenje od strane organa nadležnog za imenovanje. Nakon sprovedenog postupka Administrativni odbor je jednoglasno (ukupno je glasalo sedam poslanika - Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Marta Sćepanović, Milorad Vuletić, Ana Nikolić, Branko Čavor i Adrijan Vuksanović, članovi Odbora i Mihailo Andušić, zamjena Bogdana Fatića, člana Odbora) odlučio da predloži Skupštini Crne Gore da razriješi sa dužnosti člana Savjeta Agencije za elektronske medije Darka M. Ivanovića.

Nakon što je iscrpljen dnevni red sjednice, sjednica je zaključena u 15 sati i 30 minuta.

Broj 00-63-14/17-
Podgorica, decembar 2017. godine.

ZAPISNIK SAČINILA
Ljiljana Miljanić

Alma Jašarović

SEKRETARKA ODBORA
Goranka Vučinić

PREDSJEDNIK ODBORA
Luigj Shkrela