

**Z A P I S N I K**  
**sa 23. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu**  
**održane 19. decembra 2017. godine**

Sjednica je počela u 14 sati.

Predsjedavao je Željko Aprcović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Danijel Živković, Miloš Nikolić, Radule Novović, Marija Maja Čatović, Andrija Nikolić i Petar Smolović.

Sjednici su prisustvovali kandidati i kandidatkinje za članove Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika: Božidar Vukčević, Vladimir Gilić, Slavica Mirković, Aneta Spaić, Gavrilo Čabarkapa i Zora Čizmović.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

**DNEVNI RED:**

**1. Konsultativno saslušanje kandidata prijavljenih na Javni poziv za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika**

Predloženi dnevni red usvojen je jednoglasno.

**PRVA TAČKA: Konsultativno saslušanje kandidata prijavljenih na Javni poziv za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika**

Predsjednik Odbora, poslanik Željko Aprcović, podsjetio je članove Odbora i uvažene goste da je Javni poziv za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika raspisan 3. novembra 2017. godine i da je isti objavljen u štampanim medijima „Dnevne novine“, „Službenom listu Crne Gore“, kao i na sajtu Skupštine Crne Gore. Saopštio je da su se, nakon isteka roka od 15 dana od dana raspisivanja Javnog poziva, prijavili sledeći kandidati:

1. Vukčević Božidar
2. Gilić Vladimir
3. Mirković Slavica
4. Spaić Aneta
5. Čabarkapa Gavrilo
6. Čizmović Zora

Poslanik Aprcović je predložio da kandidati, i to redoslijedom sa utvrđene liste, predstave i izlože motive kojim su se rukovodili prilikom prijave na Javni poziv i dao riječ gđinu Božidaru Vukčeviću.

U svom uvodom izlaganju, kandidat **Božidar Vukčević** je ukratko izložio podatke iz svoje biografije i istakao da smatra da može dati značajan doprinos u radu Tužilačkog savjeta, kao i jačanju cjelokupne tužilačke organizacije.

Kandidat **Vladimir Gilić**, u uvodnom obraćanju, takođe je izložio podatke iz svoje biografije i istakao da svojim iskustvom može doprinijeti radu Tužilačkog savjeta.

Kandidatkinja **Slavica Mirković**, u svojoj riječi govorila je o radnom iskustvu, zaposlenju u Višem državnom tužilaštvu, kasnije Skupštini Crne Gore, gdje već dugo godina radi kao sekretarka stalnog radnog dijela. Govorila je i o članstvu u mnogim radnim grupama, između kojih se naročito izdvaja članstvo u Radnoj grupi za poglavlje 23.

U uvodnom izlaganju, kandidatkinja **Aneta Spaić**, osvrnula se na značaj Tužilačkog savjeta i članstva u istom, kao i da, imajući u vidu činjenicu da dolazi sa Univerziteta, može iz malo drugačije perspektive doprinijeti razvoju tužilačke organizacije. Između ostalog, govorila je o kriterijumima za izbor tužilaca, utvrđivanju disciplinske odgovornosti, kao i sprovođenju Etičkog kodeksa.

Kandidat **Gavrilo Čabarkapa** ukratko je upoznao članove Odbora sa svojom biografijom i istakao da je čast biti biran iz reda uglednih pravnika u sastav Tužilačkog savjeta.

Kandidatkinja **Zora Čizmović** je ukratko izložila podatke o svom radnom iskustvu i navela da trenutno obavlja funkciju načelnice Odjeljenja za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama i istakla da je motiv za prijavu na Javni poziv spremnost i želja da kao pojedinac pomogne radu Tužilačkog savjeta.

**Poslanik Željko Aprcović** upitao je kandidate i kandidatkinje kakvo je njihovo mišljenje o utvrđivanju disciplinske odgovornosti tužilaca, imajući u vidu činjenicu da u 2016. godine nije pokrenut nijedan postupak. Takođe, zatražio je mišljenje povodom optužnih akata koje koncipira tužilaštvo, a koji dovode do oslobađajućih presuda, što proizvodi velike finansijske posljedice po građane. Na kraju, poslanik je pitao kandidate kako ocjenjuju transparentnost rada tužilačke organizacije i na koji način bi riješili pitanje napredovanja tužilaca.

**Poslanik Petar Smolović** se obratio kandidatima sa pitanjem da li tužilac može disciplinski da odgovara u slučaju da njegovi optužni akti u više navrate dovedu do oslobađajućih presuda.

**Poslanik Miloš Nikolić** je upitao kandidata Božidara Vukčevića da li smatra da može doprinijeti radu tužilačke organizacije imajući u vidu godine starosti.

**Poslanik Danijel Živković** je postavio pitanje koje se odnosi na saradnju između Uprave policije i Državnog tužilaštva i kako se ista može unaprijediti.

U svom odgovoru na pitanje poslanika Miloša Nikolića, **kandidat Božidar Vukčević** odgovorio je da može značajno doprinijeti radu Tužilačkog savjeta, bez obzira na godine starosti. Na pitanje poslanika Aprcovića u vezi optužnih akata koji u velikom broju rezultiraju oslobađajućom presudom, odgovorio je da je razlog tome odluka da se istraga povjeri tužilaštvu i izuzme iz nadležnosti suda. U daljem odgovoru, kandidat Vukčević se bazirao na prednosti koje je imao pređašnji sistem, kao i na uticaj medija i narušavanje prezumpcije nevinosti.

**Kandidat Vladimir Gilić**, u svom odgovoru na pitanja poslanika, kao i gđin Vukčević, istakao je prednosti sistema u kojem je istraga bila povjerena sudovima. Naveo je da su danas tužiocu previše opterećeni, jer je cjelokupan postupak u njihovim rukama. Takođe, mišljenja je da je postojanje oslobađajućih presuda neminovnost i da se to dešava u svim demokratskim zemljama.

U odgovoru na pitanja poslanika, **kandidatkinja Slavica Mirković**, istakla je da nije previše vremena prošlo od izmjene zakona iz oblasti pravosuđa, te da je rano da se govori o konačnim ocjenama novih zakonskih rješenja. Govoreći o odnosu tužilaštva i policije, mišljenja je da uvijek ima prostora za unaprjeđenje, kao i da postoji podijeljena odgovornost obje institucije u postupku kod kojih dođe do oslobađajućih presuda. U daljem izlaganju, navela je da je bitno uvesti merit sistem kod napredovanja tužilaca i da se apsolutno zalaže za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužilaca, ali ne po svaku

cijenu i zarad statistike. Na kraju, istakla je da je rad tužilaštva transparentniji nego što je bio ranije.

**Kandidatkinja Aneta Spaić**, vezano za pitanje disciplinske odgovornosti tužilaca, podsjetila je da u 2016. godini nije pokrenut postupak za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, te da se cijeli proces može unaprijediti kroz treninge državnih tužilaca i da se disciplinski tužilac aktivira da postupa po svim predlozima. Mišljenja je da bi značajna promjena bila da se Tužilačkom savjetu da mogućnost izmjenom Zakona da može da dostavlja predloge za pokretanje postupaka o utvrđivanju disciplinske odgovornosti. Kada su u pitanju neuspješni optužni akti, mišljenja je da su oni karakteristika svakog demokratskog sistema, međutim, cilj je da se svedu na minimum tako što će se obezbijediti da zaposleni u državnim tužilaštvima ispunjavaju sve kriterijume prilikom ocjenjivanja. Na kraju izlaganja, istakla je da rad tužilaštva uslovljen radom policije i da treba poraditi na boljoj implementaciji odličnog zakonskog okvira koji uređuje ovo pitanje.

**Kandidat Gavrilo Čabarkapa**, u svom odgovoru apostrofirao je pitanje velikog broja oslobađajućih presuda za najteža krivična djela, kod kojih postupak traje dugo, što stvara nesagledive posljedice. Zakonom je propisano da je kazna za tužioca koji ne ispunjava normu, odnosno ima veliki broj oslobađajućih presuda, edukacija. U tom smislu je potrebno izmijeniti Zakon i predvidjeti neki drugi oblik odgovornosti, naročito kod oslobađajućih presuda za najteža krivična djela.

**Kandidatkinja Zora Čizmović**, istakla je da je koncept tužilačke istrage nov i da se na samom početku nijesu najbolje snašli ni policija ni tužilaštvo, te da se problem može prevazići zajedničkim treninzima i edukacijom. Kada je riječ o disciplinskim postupcima, naročito u odnosu na podatak da 2016. godine nije bilo istih, mišljenja je da nedostaje objektivnosti u ocjeni tužilaca, te da je to pitanje kojim bi trebalo da se bavi novi sastav Tužilačkog savjeta. Takođe, kao i u prethodnim izlaganjima, istaknuta je podijeljena odgovornost aktera u postupku.

**Poslanik Željko Aprcović**, komentarišući odgovore kandidata, saglasio se sa time da mora biti oslobađajućih presuda, međutim, naveo je da se pitanje više odnosilo na oslobađajuće presude koje su posljedica olako donesenih optužnih akata i nekvalitetne dokazne građe. Takođe, upitao je kandidate kako bi omogućili da najkvalitetniji tužioci napreduju, odnosno što bi promijenili kod kriterijuma za napredovanje.

**Kandidatkinja Aneta Spaić**, u svom odgovoru istakla je da je osnovni problem u edukaciji, odnosno u postojanju jednog Centra za edukaciju, sa sjedištem u Podgorici, te da bi Tužilački savjet trebalo da predloži izmjene u tom pogledu.

**Kandidatkinja Zora Čizmović**, saglasila sa se gđom Spaić i dodala da treba napraviti još jedan centar za edukaciju na jugu i jedan na sjeveru, kako bi predavanjima prisustvovala manje grupe tužilaca, čime bi se kvalitet podigao na mnogo veći nivo.

**Poslanica Maja Čatović**, u svom komentaru, istakla je da treba podići kvalitet istrage i kvalitet optužnih akata kako bi se spriječilo isplaćivanje ogromnih iznosa na račun odštete i dodala da očekuje od Tužilačkog savjeta da predloži izmjene Zakona koje će biti u korist države Crne Gore i u korist pravde i istine.

Sjednica je završena u 15 sati i 20 minuta.

Sekretarka Odbora

Slavica Mirković

Predsjednik Odbora

Željko Aprcović