

## ZAPISNIK

sa 49. sjednice Zakonodavnog odbora, održane 7. marta 2018. godine

Sjednica je počela u 13 časova.

Sjednici Odbora predsjedavala je Marta Šćepanović – predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali sljedeći članovi Odbora: prof. dr Miodrag Vuković, dr Filip Vuković, Miloš Nikolić, Jovanka Laličić i Andrija Popović.

Zamjena odsutnom članu Odbora poslaniku Danijelu Živkoviću bio je poslanik Andrija Nikolić.

Sjednici Odbora prisustvovali su i predstavnici predlagača i to: Slavica Pavlović – generalna direktorica Direktorata za ribarstvo u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja, Milica Janković – generalna direktorica Direktorata za elektronsku upravu i informatičku bezbjednost u Ministarstvu javne uprave i prof. dr Branko Radulović – poslanik.

Sjednicu Odbora nijesu pratili predstavnici medija.

Predsjednica Odbora je predložila dnevni red koji je jednoglasno usvojen i glasi:

### DNEVNI RED:

1. Predlog zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi;
2. Predlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o svojinsko-pravnim odnosima;
3. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektronskoj upravi;
4. Predlog zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci;
5. Predlog zakona o dopunama Zakona o inovativnoj djelatnosti;
6. Predlog rezolucije o uspostavljanju održivog i modernog saobraćajnog sistema Crne Gore;
7. Predlog rezolucije o načinu valorizacije elektro – energetskog potencijala Crne Gore;
8. Predlog rezolucije o reindustrializaciji Crne Gore;
9. Razmatranje Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredaba člana 26 st. 1 i 2 Zakona o upravnom sporu („Službeni list Crne Gore”, broj 54/16).

## **Prva tačka dnevnog reda**

### **Predlog zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi**

Uvodno izlaganje dala je Slavica Pavlović – generalna direktorica Direktorata za ribarstvo u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja. Nakon uvodnog izlaganja, predsjednica Odbora Marta Šćepanović je imala pitanja za predstavnicu predlagača zakona. Predstavnicu predlagača je dala odgovore na postavljena pitanja, nakon čega je Odbor odlučio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona, sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za” ocijenio da je Predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

#### **Amandman 1**

U članu 4 stav 1 riječ „Izrazi” zamjenjuje se riječima: „Pojedini izrazi”.

Poslije tačke 6 dodaje se nova tačka koja glasi:

„7)genetički modifikovana riba ili drugi vodeni organizam (u daljem tekstu: GMO) je organizam čiji je genetički materijal izmijenjen na način koji se ne pojavljuje prirodnim putem;”.

U skladu sa predloženom izmjenom vrši se prenumeracija tačaka.

#### **Amandman 2**

U članu 10 stav 1 riječ „treba” zamjenjuje se riječju „mora”.

#### **Amandman 3**

U članu 16 stav 1 ispred tačke 1 dodaju se tri nove tačke koje glase:

„1) nakon zaključivanja ugovora iz člana 12 stav 1 ovog zakona organizuje ribočuvarsku službu od dva ili više ribočuvara;

2) obezbijedi neophodna tehnička i finansijska sredstva za rad ribočuvarske službe;

3) organizuje rad ribočuvarske službe na način kojim će se obezbijediti 24 časovno čuvanje riba i drugih vodenih organizama; ”.

Dosadašnje tač. 1 do 7 postaju tač. 4 do 10.

#### **Amandman 4**

U članu 18 stav 3 riječ „naročito” briše se.

#### **Amandman 5**

U članu 19 stav 1 tačka 2 riječi: „genetski modifikovanih” zamjenjuju se riječju „GMO”.

U tački 28 poslije riječi „vodama” dodaju se riječi: „koje nijesu utvrđene kao ribolovno područje”.

Tačka 41 mijenja se i glasi:

„41) stavljati na tržište ribu i druge vodene organizme koja je ulovljena uz upotrebu vatrenog oružja, osti, trokuke, eksplozivnih naprava, elektrouređaja ili podvodnom puškom.”.

#### **Amandman 6**

U članu 40 stav 2 riječi: „(u daljem tekstu: ribari)” brišu se.

#### **Amandman 7**

U članu 44 stav 2 riječi: „(u daljem tekstu: sportski ribolovci)” brišu se.

#### **Amandman 8**

Naziv člana 60 mijenja se i glasi:

**„GMO u akvakulturi”**

U članu 60 riječi: „genetički modifikovanih” zamjenjuju se riječju „GMO”, a riječi: „(u daljem tekstu: GMO)” brišu se.

#### **Amandman 9**

U članu 61 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Izuzetno od stava 2 ovog člana listu stranih i lokalno neprisutnih vrsta riba i drugih vodenih organizama za koje nije potrebna saglasnost organa uprave nadležnog za poslove zaštite prirode, utvrđuje Ministarstvo.”.

Dosadašnji stav 3 postaje stav 4.

#### **Amandman 10**

U članu 62 stav 1 tačka 3 poslije riječi „organizama” dodaju se riječi: „u uzgajalište”.

#### **Amandman 11**

U članu 74 stav 1 tačka 9 riječ „SRK” zamjenjuje se riječima: „sportsko ribolovni klubovi”.

#### **Amandman 12**

U članu 75 stav 1 tačka 4 riječi: „genetski modifikovanih” zamjenjuju se riječju „GMO”.

U tački 8 riječi: „uređaj za elektroribolov” zamjenjuju se riječima: „elektrouređaj”.

#### **Amandman 13**

U članu 76 st. 1 do 4 poslije riječi „kaznom” dodaju se riječi: „u iznosu”.

U stavu 1 ispred tačke 1 dodaju se tri nove tačke koje glase:

„1) nakon zaključivanja ugovora iz člana 12 stav 1 ovog zakona nije organizovalo ribočuvarsku službu od dva ili više ribočuvara (član 16 stav 1 tačka 1);

2) nije obezbijedilo neophodna tehnička i finasijska sredstva za rad ribočuvarske službe (član 16 stav 1 tačka 2);

3) nije organizovalo rad ribočuvarske službe na način kojim se obezbijeduje 24 časovno čuvanje riba i drugih vodenih organizama (član 16 stav 1 tačka 3); ”.

U skladu sa predloženom izmjenom vrši se prenumeracija tačaka, kao i korekcija poziva u tačkama u kojima se vrši poziv na član 16.

U tački 4 riječ „propisanim” zamjenjuje se riječju „utvrđenim”.

U tački 10 riječi: „genetski modifikovane” zamjenjuju se riječju „GMO”.

U tački 32 poslije riječi „vodama” dodaju se riječi: „koje nijesu utvrđene kao ribolovno područje”.

Tačka 45 mijenja se i glasi:

„45) stavlja na tržište ribu i druge vodene organizme koja je ulovljena uz upotrebu vatrenog oružja, osti, trokuke, eksplozivnih naprava, elektrouređaja ili podvodnom puškom (član 19 stav 1 tačka 41);”.

Tačka 47 mijenja se i glasi:

„47) vrši poribljavanje u količinama koje nijesu utvrđene odobrenjem iz člana 22 stav 1 ovog zakona i bez prisustva poljoprivrednog inspektora (član 22 stav 4); ”.

U tački 61 riječ „zagađujući” briše se.

U tački 68 riječi: „do 1. marta tekuće za tekuću godinu” zamjenjuju se riječima: „do 1. marta tekuće godine”.

U tački 80 riječi: „genetički modifikovanih” zamjenjuju se riječju „GMO”.

Tačka 88 mijenja se i glasi:

„88) podatke o cijenama i količinama prodate ribe i drugih vodenih organizama ne unosi u evidenciju o prodaji ribe i drugih vodenih organizama (član 67 stav 1). ”.

#### **Amandman 14**

U članu 77 stav 1 poslije riječi „kaznom” dodaju se riječi: „u iznosu”.

Tačka 5 briše se.

U tački 22 poslije riječi „formi” dodaju se riječi: „sa dokaznim materijalom”.

#### **Amandman 15**

U članu 83 poslije riječi „društva” i zareza dodaje se riječ „korisnici,”.

#### **Amandman 16**

U članu 84 poslije riječi „pristupanja” dodaju se riječi: „Crne Gore”.

**PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO PREDLOGA OVOG ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.**

4. Odbor je konstatovao, da je ovaj Predlog zakona potrebno donijeti u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da Skupština odlučuje većinom glasova prisutnih poslanika na sjednici kojoj prisustvuje više od polovine svih poslanika.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.

Odbor je konstatovao da u Predlogu zakona postoje slovne i pravno-tehničke greške koje, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnik predlagača zakona se saglasio sa navedenom konstataciom, a navedene ispravke glase:

- u članu 7 stav 2 poslije riječi „člana,, dodaje se zarez;
- u članu 9 stav 5 riječ „Registar,, zamjenjuje se riječju „registar,,;
- u članu 12 stav 2 tačka 10 riječ „važanja,, zamjenjuje se riječju „važenja,,;
- u članu 16 tačka 6 riječ „obavijestiti,, zamjenjuje se riječju „obavijesti,,;
- u članu 18 stav 8 riječ „procijenjene,, zamjenjuje se riječju „procijenjene,,;
- u članu 19, u uvodnoj rečenici, riječ „voda,, zamjenjuje se riječju „vodama,,;
- u članu 22 stav 4 riječi: „stava 2,, zamjenjuje se riječima: „stava 1,,;
- u članu 51 stav 4 riječ „Uzgajivač,, zamjenjuje se riječju „uzgajivač,, u stavu 5 riječ „Uzgajivača,, zamjenjuje se riječju „uzgajivača,, u stavu 7 riječ „seobavlja,, zamjenjuje se riječima: „se obavlja,, ;
- u članu 56 st. 7 i 8 riječ „Registar,, odnosno „Registra,, zamjenjuje se riječju „registar,, odnosno „registra,,;
- u članu 61 stav 1 riječ „odobrenjaMnistarstva,, zamjenjuje se riječima: „odobrenja Mnistarstva,, u stavu 2 riječ „stava1,, zamjenjuje se riječima: „stava 1,, a u stavu 3 riječi: „stava 2,, zamjenjuje se riječima: „stava 1,, ;
- u članu 67 stav 3 riječi: „stava 1ovog,, zamjenjuju se riječima: „stava 1 ovog,,;
- u članu 74 tačka 4 riječ „ribočuvar,, zamjenjuje se riječju „ribočuvara,, a u tački 9 riječ „Upravljači,, zamjenjuje se riječju „upravljači,,;
- u članu 75 tačka 16 riječ „ispuštatanje,, zamjenjuje se riječju „ispuštanje,, , a u tački 39 riječ „obaljanje,, zamjenjuje se riječju „obavljanje,,;
- u članu 76 stav 1 tačka 6 riječ „obavijestiti,, zamjenjuje se riječju „obavijesti,,;
- u tački 9 riječ „otpada,, zamjenjuje se riječju „otpad,,;
- u tački 17 riječ „koji,, zamjenjuje se riječju „kojim,,;
- u tački 22 riječ „utvrđena,, zamjenjuje se riječju „utvrđen,,;
- u tački 52 riječi: „od 7 dana,, zamjenjuju se riječima: „od sedam dana,,;
- u tački 55 riječ „rječnih,, zamjenjuje se riječju „riječnih,,;
- u tački 58 riječ „obavljeti,, zamjenjuje se riječju „obavlja,,;
- u tački 70 riječ „Upravljača,, zamjenjuje se riječju „upravljača,,;
- u tački 22 riječ „obavijsti,, zamjenjuje se riječju „obavijesti,,.

Napomena: sa predstavnikom predlagača je potrebno u fazi pripreme zakona za objavljivanje usaglasiti upotrebu termina „riba,, odnosno „ribe,, i sa njima povezanih termina, iz razloga što se u dosta slučajeva u istim situacijama koriste u različitom

padežu. Primjeri: član 49 stav 7 u odnosu na član 51 stav 9; član 75 tačka 24 u odnosu na tačku 25, tačka 28 u odnosu na tačku 52 itd.

Za izvjestioca Odbora određen je poslanik dr Filip Vuković, član Odbora.

### **Druga tačka dnevnog reda**

#### **Predlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o svojinsko-pravnim odnosima**

Odbor, u skladu sa članom 67 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, nije razmotrio ovaj Predlog zakona, jer predlagač zakona nije prisustvovao sjednici Odbora.

### **Treća tačka dnevnog reda**

#### **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektronskoj upravi**

Uvodno izlaganje dala je Milica Janković – generalna direktorica Direktorata za elektronsku upravu i informatičku bezbjednost u Ministarstvu javne uprave. Nakon uvodnog izlaganja, predsjednica Odbora Marta Šćepanović je imala kraću diskusiju u vezi Predloga zakona. Pošto nije bilo još zainteresovanih za diskusije, Odbor je odlučio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom uređuju i druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova “za” ocijenio da je ovaj predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Crne Gore.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

#### **Amandman 1**

Član 1 mijenja se i glasi:

„ U Zakonu o elektronskoj upravi („Službeni list CG“, broj 32/14) u članu 1 poslije riječi „preduzetnicima“ dodaje se zarez i riječi: „kao i međusobnu komunikaciju“ , a poslije riječi: „objavljuju podatke“ dodaje se zarez i riječ „dokumenta“ .

#### **Amandman 2**

U članu 18 tačka 1a) mijenja se i glasi:

„1a) na svojoj internet stranici ne objavi e – mail adresu određenu za prijem elektronske pošte (član 5 stav 3)“

Tačka 1b) mijenja se i glasi:

„1b) ne pripremi odgovarajuću elektronsku uslugu za prjem svih vrsta podnesaka koji se tom organu mogu podnijeti u elektronskom obliku u skladu sa zakonom kojim se uređuje postupak pred tim organom (član 7 stav 1)“

U tački 1d) poslije riječi: „ne odredi lica“ dodaju se riječi: „koja su“ .

U tački 3a) poslije riječi: „informacionog sistema za“ dodaje se riječ „elektronsku“.

Stav 4 mijenja se i glasi:

„ Tačka 4 mijenja se i glasi:

„4) nadležnom organu u roku od 60 dana od dana njihovog uspostavljanja, ne dostavi podatke o tim registrima i informacionim sistemima radi koordinacije i upravljanja projektima u oblasti informacionog društva za potrebe tih organa (član 15 stav 1) “

Stav 5 koji glasi: „ U tački 5 riječi: „ državnih organa i organa državne uprave“ zamjenjuju se riječima: „organa koji sadrže podatke o jedinstvenom matičnom broju lica“ “ briše se.

U tački 6 poslije riječi: „državnih organa“ tačka zarez briše se.

U tački 7b) riječi: „nadležni organ“ brišu se, a poslije riječi „dostavljanja“ dodaje se riječ „zahtjeva“.

Tačka 8a) mijenja se i glasi:

„8a) ne odredi lica koja su zadužena da nadgledaju i koordiniraju aktivnostima za nesmetano funkcionisanje informacionog sistema eDMS (član 17 stav 3); “

### **Amandman 3**

U članu 19 kojim se dodaje novi član 23a riječi: „iz člana 18 stav 3 ovog zakona“ zamijenjuje se riječima: „ iz člana 18 stav 4 ovog zakona“.

**PREDSTAVNICA PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASILA SE SA AMANDMANIMA ODBORA , PA ISTI , shodno članu 150 stav 3 , POSLOVNIKA SKUPŠTINE CRNE GORE POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA , i o njima Skupština posebno ne odlučuje .**

4. Odbor je konstatovao, da o ovom predlogu zakona Odbor Skupština odlučuje u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.

**Odbor je takođe konstatovao da u Predlogu zakona postoje pravno - tehničke greške koje, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnic predlagača zakona se saglasila sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:**

U članu 4 u stavu 1 riječ „riječju“ zamjenjuje se riječju „riječima“.

U članu 10 u stavu 2 riječ „informacionomm“ zamjenjuje se riječju „informacionom“ .

U članu 15 u stavu 1 poslije riječi „dodaju“ dodaje se riječ „se“.

U članu 15 u stavu 4 riječi: „iz stave 2“ zamjenjuju se riječima: „iz stava 2“ .

U članu 16 u stavu 2 riječi: „uslove za za pristup Web portal Vlade,“ zamjenjuju se riječima: „uslove za pristup Web portalu Vlade,“ .

U uvodnoj rečenici člana 18 riječ „tačke“ zamjenjuju se riječju „tačke“.

U uvodnoj rečenici člana 19 poslije riječi „dodaje“ dodaje se riječ „se“.

U određenim članovima zakona potrebno je napraviti razmak između broja i riječi.

**6. Za izvjestioca Odbora određena je Jovanka Laličić, članica Odbora.**

### **Četvrta tačka dnevnog reda**

#### **Predlog zakona o Crnogorskoj razvojnoj banci**

Uvodno izlaganje dao je prof. dr Branko Radulović – poslanik. U raspravi u vezi ovog Predloga zakona učestvovala su poslanice Jovanka Laličić i Marta Šćepanović. Nakon toga, Odbor je odlučio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, većinom glasova (sedam), ocijenio da je Predlog zakona formalno - pravno u skladu sa Ustavom Crne Gore.
3. Odbor je, većinom glasova (sedam), ocijenio da Predlog zakona nije u skladu sa pravnim sistemom Crne Gore.



4. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

**AMANDMAN 1**

U članu 4 stav 1 riječi: „sudski registar” zamjenjuju se riječima: „Centralni registar privrednih subjekata”.

**AMANDMAN 2**

U članu 7 stav 2 riječi: „Crnogorske razvojne banke” zamjenjuju se riječju „Banke”.

**AMANDMAN 3**

U članu 16 st. 1 i 3 riječ „Banke” briše se.

**AMANDMAN 4**

U članu 20 (koji postaje član 17) stav 1 poslije riječi: „Statutom Banke” dodaju se riječi: „, u daljem tekstu: (Statut)”.

**AMANDMAN 5**

U članu 16 (koji postaje član 18) u stavu 2 riječ „Banke” briše se. U stavu 3 alineja 3 riječi: „za određena pitanja značajna za rad Banke” brišu se.

**AMANDMAN 6**

U članu 17 (koji postaje član 19) stav 1 riječi: „Banke ( u daljem tekstu: Statut)” brišu se.

**AMANDMAN 7**

U članu 22 (koji postaje član 21) u uvodnoj rečenici stava 1 riječ „Banke” briše se.

**AMANDMAN 8**

U članu 25 stav 1 riječi: „Investiciono – razvojnog fonda” zamjenjuju se riječju „Fonda”.

**PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA, SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO PREDLOGA OVOG ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.**

5. Odbor predlaže Skupštini da ne usvoji Predlog ovog zakona zbog nesaglasnosti sa pravnim sistemom Crne Gore.

6. U slučaju da Skupština odluči da je Predlog ovog zakona u skladu sa pravnim sistemom Crne Gore, potrebna većina za njegovo donošenje je većina propisana članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.
7. Odbor je konstatovao da u Predlogu zakona postoje pravno - tehničke greške koje, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnik predlagača zakona se saglasio sa navedenom konstataciom, a navedene ispravke glase:

U članu 1 riječ „Zakonom“ zamjenjuje se riječju „zakonom“.

U članu 5 stav 1 oznaka „€“ zamjenjuje se riječju „eura“, a u stavu 2 riječ „obezbeđuje“ zamjenjuje se riječju „obezbjeduje“.

U članu 7 st. 2 i 3 tačke označavati arapskim brojem sa zagradom iza broja, a na kraju tačaka zarez zamijeniti tačka zarezom.

U članu 8 stav 3 riječ „stava“ zamjenjuje se riječju „st.“.

U članu 16 stav 2 alineja 1 riječ „prioritetima“ zamjenjuje se riječju „prioritetima“. Na kraju alineja zarez zamijeniti tačka zarezom, a na kraju posljednje alineje dodati tačku.

U članu 20 (koji postaje član 17) stav 1 riječ „Zakonom“ zamjenjuje se riječju „zakonom“. U stavu 2 riječ „saglasnošću“ zamjenjuje se riječju „saglasnošću“.

U članu 16 (koji postaje član 18) na kraju al. 1 i 2 zarez se zamjenjuje tačka zarezom.

Oznake čl. 20, 16, 17, 21, 22, 23 i 24 zamjenjuju se oznakama „ 17, 18, 19, 20, 21, 22 i 23.“

U članu 17 (koji postaje član 19) riječ „Zakonom“ zamjenjuje se riječju „zakonom“.

U članu 22 (koji postaje član 21) tačke označavati arapskim brojem sa zagradom iza broja, a na kraju tačaka zarez zamijeniti tačka zarezom.

U članu 26 riječ „Zakona“ zamjenjuje se riječju „zakona“.

U članu 27 poslije broja „40/10“ dodaje se „ i 80/17“.

8. Za izvjestioca Odbora određena je poslanica Jovanka Laličić, članica Odbora.

## **Peta tačka dnevnog reda**

### **Predlog zakona o dopunama Zakona o inovativnoj djelatnosti**

Uvodno izlaganje dao je prof. dr Branko Radulović – poslanik. U raspravi u vezi ovog Predloga zakona učestvovala je predsjednica Odbora Marta Šćepanović. Nakon toga, Odbor je odlučio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, većinom glasova (sedam), ocijenilo da je Predlog zakona formalno-pravno u skladu sa Ustavom Crne Gore.
3. Odbor je, većinom, glasova (sedam), ocijenilo da Predlog zakona nije u skladu sa pravnim sistemom Crne Gore.
4. Odbor predlaže Skupštini da ne usvoji Predlog ovog zakona zbog nesaglasnosti sa pravnim sistemom Crne Gore.
5. U slučaju da Skupština odluči da je Predlog ovog zakona u skladu sa pravnim sistemom Crne Gore, potrebna većina za njegovo donošenje je većina propisana članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.
6. Odbor je konstatovao da u Predlogu zakona postoje pravno - tehničke greške koje u pripremi zakona za objavljivanje treba otkloniti. Predstavnik predlagača zakona se saglasio sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:
  - U uvodnoj rečenici člana 1 riječ „invetivnoj“ zamjenjuje se riječju „inovativnoj“, a riječi: „Crne Gore“ zamjenjuju se skraćenicom „CG“.
7. Za izvjestioca Odbora određena je poslanica Marta Šćepanović, predsjednica Odbora.

## **Šesta tačka dnevnog reda**

### **Predlog rezolucije o uspostavljanju održivog i modernog saobraćajnog sistema Crne Gore**

Uvodno izlaganje dao je prof. dr Branko Radulović – poslanik. U raspravi u vezi ovog Predloga zakona učestvovao je poslanik Andrija Popović. Nakon toga, Odbor je odlučio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.

2. Odbor je, većinom glasova (sedam), ocijenio da je Predlog zakona formalno-pravno u skladu sa Ustavom Crne Gore.

3. Odbor je, većinom glasova (sedam), ocijenio da Predlog zakona nije u skladu sa pravnim sistemom Crne Gore.

4. Odbor predlaže Skupštini da ne usvoji Predlog ovog zakona zbog nesaglasnosti sa pravnim sistemom Crne Gore.

5. U slučaju da Skupština odluči da je Predlog ovog zakona u skladu sa pravnim sistemom Crne Gore, potrebna većina za njegovo donošenje je većina propisana članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.

6. Odbor je konstatovao da u Predlogu zakona postoje pravno – tehničke greške koje u pripremi zakona za objavljivanje treba otkloniti. Predstavnik predlagača zakona se saglasio sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:

- U uvodnoj rečenici člana 1 riječ „invektivnoj” zamjenjuje se riječju „inovativnoj”, a riječi: „Crne Gore” zamjenjuju se skraćenicom „CG”.

7. Za izvjestioca Odbora određena je poslanica Marta Šćepanović, predsjednica Odbora.

### **Sedma tačka dnevnog reda**

#### **Predlog rezolucije o načinu valorizacije elektro – energetskeg potencijala Crne Gore**

Uvodno izlaganje dao je prof. dr Branko Radulović – poslanik. Nakon toga, Odbor je odlučio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 82 tačka 3 Ustava Crne Gore kojim je definisano da Skupština donosi druge propise i opšte akte (odluke, zaključke, rezolucije, deklaracije i preporuke).
2. Odbor je, sa sedam glasova, „za” ocijenio da je ovaj predlog rezolucije u skladu sa Ustavom Crne Gore.
3. Odbor je konstatovao, da o ovom predlogu rezolucije Skupština odlučuje u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.
4. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ove rezolucije.

5. Odbor je konstatovao da u ovom predlogu rezolucije postoje pravno – tehničke greške koje će, u pripremi rezolucije za objavljivanje, Služba Skupštine otkloniti.
6. Za izvjestioca Odbora određen je Miloš Nikolić, član Odbor.

### **Osma tačka dnevnog reda**

#### **Predlog rezolucije o reindustrializaciji Crne Gore**

Uvodno izlaganje dao je prof. dr Branko Radulović – poslanik. Nakon toga, Odbor je odlučio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ove rezolucije sadržan je u članu 82 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore kojim je propisano da Skupština donosi druge propise i opšte akte (odluke, zaključke, rezolucije, deklaracije i preporuke).
2. Odbor je ocijenio, sa sedam glasova „za“, da je ovaj predlog rezolucije u skladu sa Ustavom Crne Gore.
3. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu rezolucije Skupština odlučuje u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.
4. Odbor predlaže Skupštini da usvoji ovaj predlog rezolucije.
5. Odbor je konstatovao da u ovom predlogu rezolucije postoje pravno – tehničke greške koje će, u pripremi rezolucije za objavljivanje, Služba Skupštine otkloniti.
6. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Andrija Popović, član Odbora.

### **Deveta tačka dnevnog reda**

#### **Razmatranje Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredaba člana 26 st. 1 i 2 Zakona o upravnom sporu („Službeni list Crne Gore”, broj 54/16)**

Odbor je razmotrio inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredaba člana 26 st. 1 i 2 Zakona o upravnom sporu („Službeni list CG“, broj 54/16), koju je Ustavnom sudu Crne Gore podnio Predrag Vujović iz Podgorice i, saglasno članu 205 Poslovnika Skupštine Crne Gore, predlaže da Skupština Crne Gore Ustavnom sudu Crne Gore uputi sljedeće

## MIŠLJENJE

sa predlogom odgovora

Skupština Crne Gore 25. saziva, na Desetoj sjednici prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2016. godini, dana 30. jula 2016. godine, donijela je Zakon o upravnom sporu („Službeni list CG“, broj 54/16).

Ustavnom sudu Crne Gore podnijeta je inicijativa za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredaba člana 26 st. 1 i 2 Zakona o upravnom sporu („Službeni list CG“, broj 54/16). Podnosilac inicijative smatra da odredbe člana 26 st. 1 i 2 Zakona o upravnom sporu („Službeni list CG“, broj 54/16) nijesu u skladu sa Ustavom Crne Gore (član 32), Zakonom o parničnom postupku (član 11 stav 1 i čl. 278 i 279) i Zakonom o slobodnom pristupu informacijama (član 38 stav 1).

U inicijativi se navodi da se odredbama člana 26 st. 1 i 2 Zakona o upravnom sporu, javnopravnom organu protiv koga je tužbom pokrenut postupak kod Upravnog suda Crne Gore, zbog ćutanja administracije, omogućava da sve do časa održavanja zakazane rasprave (i na samoj javnoj raspravi) pred Upravnim sudom naknadno donese i dostavi tom sudu i protivnoj stranci akt koji je organ bio dužan donijeti u roku iz odredbe člana 38 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno da dostavi Sudu i protivnoj stranci odgovor na tužbu koji je tuženi organ bio dužan dostaviti sudu u roku od 30 dana saglasno članu 279 Zakona o parničnom postupku. Takođe se ističe da su osporenim odredbama Zakona o upravnom sporu u upravno-sudskom postupku, suprotno Ustavu, Zakonu o parničnom postupku i Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, potpuno obesmišljene odredbe Ustava i navedenih zakona kojima se garantuje brže rješavanje, odnosno odlučivanje u postupcima. Na kraju, u inicijativi je naveden konkretan slučaj iz prakse pred Upravnim sudom.

Smatramo da nema osnova za prihvatanje podnijete inicijative.

Ustavom Crne Gore propisano je da se zakonom, u skladu sa Ustavom uređuje način osnivanja, organizacija i nadležnost organa vlasti i postupak pred tim organima, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje, način ostvarivanja ljudskih prava i sloboda, kada je to neophodno za njihovo ostvarivanje, kao i druga pitanja od interesa za Crnu Goru (član 16), i da svako ima pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom (član 32).

Saglasno navednim ustavnim određenjima, Zakonom o upravnom sporu uređuje se nadležnost, sastav suda i pravila postupka na osnovu kojih sud odlučuje o zakonitosti upravnog akta i drugih upravnih aktivnosti, u cilju obezbjeđivanja sudske zaštite prava i pravnih interesa fizičkih i pravnih lica i drugih stranaka, povrijeđenih postupanjem državnih organa, organa državne uprave, organa lokalne samouprave, organa lokalne uprave, ustanova i drugih subjekata koji vrše javna ovlašćenja, kao i u cilju zaštite javnog interesa kad je zakonom propisano. U upravnom sporu sud odlučuje o zakonitosti upravnog akta, kao i druge upravne aktivnosti kojom se utvrđuje ili na drugi način utiče na prava, obaveze i pravne interese fizičkog ili pravnog lica, kad je to zakonom propisano.

Zakonom o upravnom sporu određena su pravila sudskog postupka za glavne radnje postupka, i to uglavnom ukoliko se njima odstupa od pravila propisanih Zakonom o parničnom postupku. Članom 4 Zakona o upravnom sporu propisano je da se na pitanja postupka u upravnom sporu koja nijesu uređena ovim zakonom, shodno primjenjuje zakon kojim se uređuje parnični postupak. Ukoliko Zakon o upravnom sporu nije uredio neko pitanje iz postupka o upravnom sporu, tada se shodno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku. Iz navedenog proizilazi da, kada Zakon o upravnom sporu uređuje neko pitanje ili neki pravni institut (npr: Udovoljavanje tužbenom zahtjevu od strane tuženog (član 26); Odgovor na tužbu (član 27) i dr.), tada je isključena mogućnost shodne primjene odgovarajućih odredbi iz Zakona o parničnom postupku, jer pitanja uređena Zakonom o upravnom sporu ne mogu se kombinovati sa odredbama parničnog postupka. Stoga, pogrešno je i neutemeljeno tumačenje podnosioca inicijative koji se, na osnovu člana 4 Zakona o upravnom sporu, poziva na shodnu primjenu čl. 278 i 279 Zakona o parničnom postupku, jer je procesna radnja odgovora na tužbu regulisana članom 27 Zakona o upravnom sporu.

Nadalje, članom 26 st. 1 i 2 Zakona o upravnom sporu regulisana je pravna situacija u toku upravnog spora koja se odnosi na udovoljavanje tužbenom zahtjevu od strane tuženog, tako što je propisano da za vrijeme trajanja postupka kod Upravnog suda, javnopravni organ može da donese drugi upravni akt kojim se mijenja ili stavlja van snage upravni akt protiv koga je pokrenut upravni spor. Tako na osnovu člana 143 Zakona o upravnom postupku javnopravni organ protiv čijeg rješenja je blagovremeno pokrenut upravni spor pod uslovima iz ove odredbe, može poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo protivne strane ili pravo trećeg lica. Tuženi javnopravni organ koji je donio upravni akt kojim je poništio ili izmijenio akt protiv koga je pokrenut upravni spor, dužan je da pored tužioca o tome istovremeno izvijesti i Upravni sud uz dostavljanje tog akta.

Primjenom osporene odredbe Zakona o upravnom sporu, Upravni sud je i u ovom slučaju obavezan da pozove tužioca da se izjasni da li je naknadno donešenim aktom zadovoljan ili ostaje pri tužbi i u kojem obimu, odnosno da li tužbu proširuje i na novi akt, ostavljajući tužiocu rok od osam dana za izjašnjenje. Na taj način, tužiocu se daje mogućnost da, ako je novim upravnim aktom u cjelosti prihvaćeno ono što predstavlja tužbeni zahtjev, izjavi da je zadovoljan novodonešenim aktom i da povlači tužbu.

Kada je u pitanju pravna situacija u kojoj je stranka pokrenula spor zbog ćutanja uprave, nesporno je da javnopravni organ može naknadno donijeti akt i nakon pokretanja upravnog spora. I u ovom slučaju javnopravni organ je dužan da o tome obavijesti Upravni sud i da akt dostavi tužiocu i sudu. Dakle, tužiocu se na isti način kao u prethodnom slučaju ostavlja mogućnost izjašnjenja u odnosu na akt koji je javnopravni organ donio nakon pokretanja upravnog spora.

Prema tome, cilj instituta udovoljavanja tužbenom zahtjevu od strane tuženog za vrijeme trajanja upravnog spora, upravo jeste povećanje efikasnosti u rješavanju upravnih sporova sa što manje troškova i uz uvažavanje prava koja strankama pripadaju u postupku, na način što je tuženom ostavljena mogućnost da poništi ili izmijeni svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ili da naknadno donese upravni akt kojim prekida ćutanje uprave, dok tužilac na taj način ostvaruje pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku, što u krajnjem postupak

umnogome skraćuje i omogućava stranci da svoje pravo ostvari i prije donošenja presude Upravnog suda u konkretnoj pravnoj stvari.

Ukoliko tuženi u zakonom predviđenom roku ne dostavi odgovor na tužbu ili ne udovolji zahtjevu tužioca, sud će nastaviti postupak i u slučaju da utvrdi da je tužba osnovana, presudom će usvojiti tužbu i naložiti javnopravnom organu da riješi predmetnu stvar. Takođe, Zakon o upravnom sporu omogućava i meritorno rješavanje suda u upravnom sporu zbog ćutanja uprave. Prema članu 36 stav 1 tačka 6 Zakona o upravnom sporu Upravni sud ovlašćen je da prekine ćutanje uprave i presudom meritorno riješi stvar. Upravni sud presudom sam rješava upravnu stvar, odnosno rješava zahtjev stranke koji je bio podnijet prvostepenom organu i presuda zamjenjuje zahtijevani upravni akt i presuda se izvršava.

Iz navedenih razloga, odredbe člana 26 st. 1 i 2 Zakona o upravnom sporu su u potpunosti u saglasnosti sa članom 32 Ustava Crne Gore kojim je propisano da svako ima pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom.

Na osnovu prethodno navedenog, smatramo da nema osnova da Ustavni sud prihvati inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredbi člana 26 st. 1 i 2 Zakona o upravnom sporu.

Za izvjestioca Odbora prilikom razmatranja ovog mišljenja određena je poslanica Jovanka Laličić, članica Odbora.

Fonografski zapis toka sjednice se nalazi na CD-u i čini sastavni dio zapisnika.

Sjednica je završena u 14 časova i 05 minuta.

**SEKRETAR ODBORA**

Vlatko Šćepanović

**PREDSJEDNICA ODBORA**

Marta Šćepanović