

Z A P I S N I K
sa XXIV sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju
i prostorno planiranje Skupštine Crne Gore 26. saziva, održane 14. juna 2018. godine

Sjednica je počela 14. juna 2018. godine u 11.20 časova.

Predsjedavao je prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici/e, članovi/ce Odbora: Mirsad Murić, mr Sanja Pavićević, Marija Čatović, Genci Nimanbegu.

Sjednici nijesu prisustvovali član/ica Odbora: Ana Nikolić i dr Predrag Sekulić.

U skladu sa članom 65 stav 2 sjednici su prisustvovali: poslanik Danijel Živković i poslanik Miloš Nikolić.

Sjednici su, u svojstvu predlagača, prisustvovali: Zoran Tomić, sekretar Ministarstva održivog razvoja i turizma i Vesna Daković, v.d. direktora Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove.

Rad sjednice nijesu pratili predstavnici medija.

Pošto je konstatovano da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje, za sjednicu je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

- Usvajanje zapisnika sa XXIII sjednice -
- Usvajanje zapisnika sa Prve zajedničke sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje i Odbora za ljudska prava i slobode -
- 1. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O PLANIRANJU PROSTORA I IZGRADNJI OBJEKATA;
- 2. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O SREDSTVIMA ZA ISHRANU BILJA;
- 3. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VETERINARSTVU;
- 4. IZJAŠNJAVANJE O IZVJEŠTAJU (SA PREDLOGOM ZAKLJUČKA) SA PRVE ZAJEDNIČKE SJEDNICE ODBORA ZA LJUDSKA PRAVA I SLOBODE I ODBORA ZA TURIZAM, POLJOPRIVREDU, EKOLOGIJU I PROSTORNO PLANIRANJE - KONSULTATIVNO SASLUŠANJE NA TEMU „AKTIVNOSTI U OBLASTI OBEZBJEDIVANJA PRISTUPAČNOSTI ZA LICA SA INVALIDITETOM U CRNOJ GORI“, ODRŽANE 28. FEBRUARA 2018. GODINE;
- 5. TEKUĆA PITANJA.

- Zapisnik sa XXIII sjednice Odbora usvojen je jednoglasno-
- Zapisnik sa Prve zajedničke sjednice za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje i Odbora za ljudska prava i slobode usvojen je jednoglasno-

- 1. Prva tačka dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O PLANIRANJU PROSTORA I IZGRADNJI OBJEKATA**

Prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora, prije uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača zakona, upoznao je Odbor da sjednici, shodno članu 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, po ovoj tački dnevnog reda, prisustvuju: gđin Miodrag Maraš, član Upravnog odbora Unije poslodavaca Crne Gore; mr Dragan Žarković, dipl.ing. građevinarstva, član Izvršnog Odbora strukovne komore građevinskih inženjera, Inženjerska komora Crne Gore; gđin Vladimir Čvorović, predsjednik Odbora za građevinarstvo i gđin Milan Dragić sekretar Odbora, Montenegro biznis alijansa; gđin Danilo Gvozdrenović, potpredsjednik Privredne komore Crne Gore. Istakao je da su predstavnici privrednih i strukovnih organizacija pozvani obzirom da je bilo dosta inicijativa za učešće sa njihove strane i da se radi o organizacijama koje će zakon neposredno primjenjivati.

Predsjednik Odbora, podsjetio je Odbor da su Unija poslodavaca Crne Gore i Montenegro biznis alijansa, 29. maja 2018. godine, uputili Odboru dopis sa predlozima za izmjene i dopune Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata donijetog 2018. godine i Krivičnog zakonika Crne Gore. Upoznao je da se izmjene i dopune Zakona predlažu u cilju unaprijeđenja započetih reformi, jer pomenuta udruženja smatraju da će one upotpuniti planirane procese, reforme i inovacije i ispraviti nedostatke uočene u toku primjene aktuelnog Zakona, kao i efikasnost pojedinih normi. Ukazao je da se predložene izmjene i dopune odnose se na: licence za planiranje za fizička i pravna lica; potrebu da se Urbanistički projekat i elaborat parcelacije definišu kao obavezna planska regulacija koja bi dalje detaljno razrađivala planove generalne regulacije; predlog za pomjeranje roka za izradu Planova generalne regulacije; zadržavanje mogućnosti da se do privođenja lokacije planiranoj namjeni, omogući rekonstrukcija objekta u postojećim gabaritima, kako bi se zaustavilo propadanje i omogućilo korišćenje objekta do njegovog rušenja i privođenja novoj namjeni; omogući investitorima da započetu proceduru izgradnje hotelskih objekata koji su prethodno planirani kao objekti stanovanja, legalno dovedu do izgradnje; da Urbanističko tehnički uslovi do usvajanja Plana generalne regulacije tretiraju Urbanističku parcelu i da se urbanističke parcele definišu kroz urbanističko tehničke uslove-UTU. Takođe, ukazano je na važnost licenci, pitanje glavnog državnog i lokalnog arhitekta, pitanje Inženjerske komore, sadržaj projektne dokumentacije, pitanje revizije. Upoznao je i da je dopisom iskazana podrška pooštavanju kaznenih odredaba u postupcima projektovanja i izgradnje objekata, te da kaznene odredbe treba definisati za sve učesnike u postupku izgradnje kao što su planeri, referenti za izdavanje UTU, projektanati, revidenati i nadzor, kao i da su udruženja mišljenja da predviđene kazne treba korigovati i eventualno stepenovati prema broju ponavljanja istih grešaka i prekršaja u svim postupcima i poslovima.

Zoran Tomić, sekretar Ministarstva održivog razvoja i turizma, u uvodnom izlaganju je kao razlog donošenja ovog zakona naveo potrebu da se pojedina kršenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata koja su bila propisana kao prekršaji sankcionišu kao krivična djela. Istakao je da su Zakonom donijetim u oktobru 2017. godine izvršene suštinske izmjene u odnosu na važeća zakonska rješenja u oblasti planiranja prostora, komunalnog opremanja građevinskog zemljišta i izgradnje objekata, a u Zakonom je regulisano i pitanje legalizacije nelegalnih objekata, čime je stavljen van snage prethodno važeći Zakon o regularizaciji neformalnih objekata. Podsjetio je da je Zakon, osim za složene inženjerske objekte, ne prepoznaje više obavezu pribavljanja građevinske dozvole, već je regulisano da se može graditi na osnovu prijave građenja i podnošenja propisane dokumentacije. Prelaznim odredbama propisana je obaveza da se pojedine odredbe usklade sa novim zakonom u roku od 120 dana i u postupku usklađivanja Krivičnog zakonika ukazala se potreba da se izmijeni i ovaj Zakon. Upoznao je da se Predlogom zakona propisuje zabrana priključenja na infrastrukturu gradilišta, odnosno objekta na kojem se izvode radovi, a koji je izgrađen bez prijave građenja i dokumentacije propisane zakonom, a za složeni inženjerski objekat zabrana se propisuje ako nema građevinsku dozvolu i revidovani glavni projekat. Ukazao je da se Predlogom zakona brišu odredbe važećeg koji se odnosi na propisane prekršajne sankcije jer su isti izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika propisani kao krivična djela. Istakao je da se nije mijenjao i Krivični zakonik da bi se na učinioce primjenjivala blaža krivična sankcija.

Poslanica Maja Čatović postavila je pitanje da li će oni koji su se već prijavili za legalizaciju objekata biti oslobođeni krivične odgovornosti, obzirom da će se Zakon primjenjivati od osmog dana od objavljivanja u Službenom listu. Istakla je kao izuzetno važno i pitanje odgovornosti Uprave za zaštitu kulturnih dobara u Kotoru, koji je pod zaštitom Unesko-a, obzirom da Uprava daje mišljenja na projekte gradnje prije nego što se za iste dobiju UT uslovi.

Poslanica Sanja Pavićević je navela da su već na Odboru za politički sistem razmatrali izmjene Krivičnog zakonika radi usklađivanja sa ovim zakonom i tražila pojašnjenje da li se ovim izmjenama definiše odgovornost samo pravnih lica ili i fizičkih lica, privrednih subjekata, preduzetnika.

Poslanik Mirsad Murić se osvrnuo na član 1 Predloga zakona kojim se propisuje zabrana priključenja na infrastrukturu objekta koji nema prijavu građenja, navodeći da se ovim članom kažnjava neko koga je u startu trebalo kazniti zabranom gradnje.

Prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora dopunio je poslanika Murića navodeći da se to odnosi na suštinsko pitanje kakav je tretman objekata koji se nalaze u postupku legalizacije. Postavlja se pitanje da li poslije isteka roka za legalizaciju (15. jula 2018. godine) prestaje mogućnost da se ilegalni objekti prijave i uđu u proceduru, da li oni objekti koji su već ušli u proceduru izbjegavaju krivično gonjenje po izmenama koje se sada predlažu i kakav je tretman budućih objekata koji se grade poslije Zakonom propisanog roka.

Zoran Tomić, sekretar Ministarstva održivog razvoja i turizma ističe da Zakon nikoga ne oslobađa krivične odgovornosti. Pojašnjava da je u oktobru 2017. godine kada je donijet Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata ukinuta obaveza pribavljanja građevinske dozvole i da se sada krivično odgovara u slučaju da se gradi bez prijave građenja i bez projektne dokumentacije, osim ukoliko je u pitanju složeni inženjerski objekat za koje važi obaveza pribavljanja građevinske dozvole i odgovornost za njeno neposjedovanje. U prilog tome navodi da su osnovna državna tužilaštva odbacivala krivične prijave inspektora za krivično djelo građenje bez građevinske dozvole sa obrazloženjem da to više nije krivično djelo.

Poslanica Maja Čatović postavila je pitanje da li će shodno Zakonu krivično odgovarati oni ljudi koji su se već prijavili za legalizaciju.

Prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora je dodao da je oko 3.000 ljudi ušlo u Zakonom propisanu proceduru legalizacije, pa je pitanje da li oni podliježu krivičnom gonjenju usvajanjem ovog Zakona.

Zoran Tomić, sekretar Ministarstva održivog razvoja i turizma, pojasnio je da je na primjer 2010. godine trebala građevinska dozvola, pa je krivično bio odgovoran onaj koji je ne posjeduje, ali je oktobra 2017. godine izmijenjen materijalni zakon pa sada za građenje treba imati prijavu građenja i dokumentaciju, dok je građevinska dozvola potrebna samo za složene inženjerske objekte. Odgovarajući na pitanje koje se odnosi na kvalifikaciju građenja bez dozvole kao krivičnog djela, upoznao je Odbor sa Rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva iz Podgorice od januara 2018. godine, kojim se odbacuje krivična prijava inspektora zaštite prostora podnijeta protiv N.N. lica 14.10.2015. godine jer prijavljeno djelo nije krivično djelo. Podsjetio je da je građenje objekta bez građevinske dozvole 2015. godine bilo krivično djelo – član 326a Krivičnog zakonika Crne Gore. Upoznao je Odbor da se u Obrazloženju navodi da je 14. oktobra 2017. godine donijet Zakon, te da radnje opisane u krivičnoj prijavi nijesu protivpravne obzirom da više nijesu definisane propisima o izgradnji objekata, pa samim tim ne predstavljaju krivično djelo građenja objekta bez građevinske dozvole iz člana 326a KZ CG, što je i potvrđeno presudom Vrhovnog suda Crne Gore, pa krivičnu prijavu protiv N.N. lica treba odbaciti. Dalje pojašnjavajući navodi da Krivični zakonik više nema uporište u materijalnom zakonu, pa će sada kada se izvrši izmjena i jednog i drugog zakona odgovarati onaj koji poslije oktobra 2017. godine nije podnio prijavu građenja.

Poslanica Sanja Pavićević postavila je pitanje da li se isto tretiraju i isto krivično odgovaraju ljudi koji su započeli proces legalizacije i neće ga iz objektivnih razloga završiti do 15. jula 2018. godine, sa onima koji uopšte neće početi proces legalizacije do tog roka. Konstatuje da ljudi koji su uložili napore za legalizaciju i podnijeli zahtjev ne mogu biti u istom statusu kao oni koji neće ni započeti proceduru do isteka Zakonom propisanog roka.

Zoran Tomić, sekretar Ministarstva održivog razvoja i turizma pojašnjava da je postupak legalizacije posebno poglavlje Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Mišljenja je da će oni koji su radili

nelegalni objekat, a posle stupanja na snagu ovog Zakona nijesu podnijeli prijavu građenja, odgovarati shodno Krivičnom zakoniku kada se usvoje njegove izmjene i dopuna i stupe na snagu.

Prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora zaključuje da je potrebno prevazići mogući vakum navedenih propisa i ići u susret mogućim problemima pri primjeni zakona. Navodi da se ovdje pojavljuju dvije kategorije ljudi koji su radili protiv Zakona: oni koji su radili mimo procedure i hoće da legalizuju objekte i oni koji nijesu radili u skladu sa Zakonom i tako i nastavljaju. Istakao je da Odbor treba da napravi razliku između te dvije grupe građana kako bi se podstakli građani da iskoriste proces legalizacije na pravi način.

Poslanik Genci Nimanbegu postavio je pitanje koliko je bilo prijava građenja u skladu sa novim Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata od 2017. godine do danas, koliko je bilo prijava građenja koje nijesu bile u skladu sa Zakonom i koliko je bilo nelegalne gradnje od 2017. godine do danas. Izražava zabrinutost da je prevelika centralizacija u odlučivanju stvorila situaciju da niko nije bio odgovoran da spriječi nelegalnu gradnju koja je bila veća od 2017. godine do danas.

Zoran Tomić, sekretar Ministarstva održivog razvoja i turizma, odgovarajući na pitanje o protivpravnom priključenju građevinskog objekta na infrastrukturu da je na insistiranje Vlade ovo krivično djelo ponovo vraćeno Predlogom zakona o izmjenama i dopuni Zakona o planiranju prostora i izgradnje objekata u vidu zabrane priključenja na infrastrukturu objekta u izgradnji, gradilišta i gotovog objekta. Dodaje da je postupak legalizacije upravni postupak, a suština za krivičnu radnju je da li je ono što ste radili u tom momentu bilo krivično djelo. Upoznao je Odbor da je urađen 3D orto-foto snimak primorskog regiona, Podgorice i Nikšića, koji će se preklapati sa katastarskim podlogama, kao i da će se nastaviti snimanje i za ostala područja. Na taj način će se utvrditi stanje na terenu, odnosno georeferencirati objekat, što će inspektoru omogućiti da utvrdi da li se gradilo poslije oktobra 2017 godine.

Prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora je tražio pojašnjenje zašto investitor potpada pod udar zakona u slučaju kada ispoštuje proceduru, zatraži mišljenje od Uprave za zaštitu kulturnih dobara i primijeni ga. Konstatovao je da u slučaju neadekvatnog mišljenja Uprave, investitor ne treba da odgovara već organ koji je izdao takvo mišljenje.

Zoran Tomić, sekretar Ministarstva održivog razvoja i turizma pojašnjava da Zakon propisuje da kada organ od koga se traži saglasnost čuti, smatra se da je saglasan, a ako se kasnije to ispostavi kao pogrešno, investitor će naknadu pretrpljene štete moći da zatraži od Države, dok tužilac ima mogućnost da goni onoga ko je čutao u administraciji, jer po Zakonu o državnoj upravi državni organ odgovara za štetu investitoru nastalu po osnovu rada državnog organa. Odgovarajući na pitanje poslanice Pavićević, da li se ovim izmjenama definiše odgovornost samo pravnih lica ili i fizičkih lica, privrednih subjekata, preduzetnika, pojasnio je da shodno Zakonu o prekršajima odgovara pravno lice, odgovorno lice u pravnom licu, fizičko lice i preduzetnik, te da su za preduzetnika sankcije lakše, a za pravno lice teže. Upoznao je da se svi zahtjevi investitora i drugih lica i sva rješenja i upravna akta koja dobiju u Ministarstvu, uključujući i drugostepeni upravni postupak, skeniraju i objavljuju i lako su dostupna na internet stranici Ministarstva. Pojasnio je da je od 100.000 objekata, koliko se sumnja da ima nelegalnih, u katastru upisano oko 43.000 nelegalnih objekata. Podsjetio je da su jedinice lokalne samouprave dužne da nakon završetka upravnih postupaka legalizacije označe objekte koji su nelegalni, a oni će onda imati sankcije u vidu plaćanja zauzetosti prostora od 0,5% do 2% vrijednosti objekta godišnje i plaćaće povećane poreze shodno Zakonu o porezu na nepokretnosti.

Danilo Gvozdrenović, potpredsjednik Privredne komore rekapitulira da postupak počinje podnošenjem zahtjeva te da je svako ko ima samo ispunjen zahtjev prijavljen za legalizaciju i on je ispunio svoju obavezu, dok je dužnost državnog službenika koji ZUP-u vodi postupak da provjerava da li je sve pribavio i daje mu rok od 150 dana da pribavi ostalu dokumentaciju.

Poslanica Marija Čatović, ukazala je na kapacitete građevinske inspekcije, nadležne za suzbijanje nelegalne gradnje. Postavila je pitanje da li će inspekcija biti ojačana i da li će moći efikasno da kontroliše prostor jer od toga u mnogome zavisi zaštita prostora, ne samo od odredaba KZ CG.

Zoran Tomić, sekretar Ministarstva održivog razvoja i turizma pojašnjava da su prethodne tri inspekcije (zaštite prostora, urbanistička, građevinska) sada objedinjene u jednu inspekciju – urbanističko-građevinsku inspekciju u kojoj je sistematizovano 70 radnih mjesta za inspektore. Upoznao je da je prelazno rješenje potpisivanje 18 ugovora o djelu za građevince i arhitekte koji rade pomoćne poslove, pomažu inspektoru tako što nakon prijave građenja pregledaju kompletnu dokumentaciju, jer je inspektor dužan da od podnošenja prijave građenja u narednih 15 dana ispita osnovne parametre kao što su zauzetost prostora, spratnost i ostalo.

Prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora dao je riječ predstavnicima strukovnih i privrednih udruženja.

Dragan Žarković, predstavnik Inženjerske komore Crne Gore pozdravio je sve prisutne i podsjetio da je Inženjerska komora i ranije pratila izmjene zakona kroz svoje radne grupe. Upoznao je Odbor da je Komora imala mnogo primjedaba na ovaj Zakon. Upoznao je da ne podržavaju čl. 2, 3 i 4 Predloga zakona i smatraju da ih ne treba usvojiti, dok podržavaju članove 1 i 5 Predloga zakona. Istakao je da je Komora mišljenja da je u Zakonu trebalo ostaviti visoku prekršajnu kaznu za pravna lica koja ne dostave nadležnom organu prijavu gradnje, te da je to u Krivičnom zakoniku ostalo nedorečeno što bi moglo dovesti do zloupotreba. Mišljenja su da je ,u članu 2 Predloga zakona, teško napraviti razliku između postavljanja montažnog objekta koje se tretira kao prekršaj i privremenog objekta koji je predmet krivične odgovornosti shodno KZ CG. Smatraju da je član 205 stav 1 tač. 4 Zakona o planiranju i izgradnji objekata čije je brisanje predviđeno članom 3 Predloga zakona bilo bolje rješenje. U vezi člana 4 Predloga zakona ističe probleme koji mogu nastati isključivanjem odgovornosti službenika odnosno institucija koje izdaju urbanističko-tehničke uslove, a što je bazičan dokumenat na kojem projektanti rade svoje projekte. Navodi primjer kada su dobili pogrešne UT uslove, izradili projekat, završili projektnu dokumentaciju nakon sedam mjeseci rada tima, isti organ je odbio izdavanje građevinske dozvole jer je shvatio da su ti uslovi izdati pogrešno na osnovu planskog dokumenta nižeg reda. Ukazao je da se članom 4 Predloga zakona praktično skida odgovornost onih institucija i pojedinaca koji izdaju neodgovarajuće urbanističko-tehničke uslove.

Milan Dragić, predstavnik Montenegro biznis alijanse zahvalio se na pozivu u ime MBA i Odbora za građevinarstvo i podsjetio da su aktivno radili i na prvoj verziji Zakona, a u saradnji sa Unijom poslodavaca i Američkom privrednom komorom još prije dvije godine uputili predlog za usaglašavanje ovog Zakona sa svim ostalim zakonima, kako bi se izbjegle komplikacije koje mogu nastati nakon usvajanja Zakona. Osvrnuo se na nadležnosti revidenata, odnosno tehnički nadzor kao novu instituciju u ovom sistemu, dodajući da takav pristup može da da rezultate. Iznio je primjedbu koja se odnosi na aspekt investitora gdje je trebalo predvidjeti licence za projekt menadžere koji bi obavljali posao i upravljali procesima u ime investitora i upoznao da takvo rješenje postoji u Hrvatskoj. Ističe potrebu relaksiranja propisa vezane za obavezu dobijanja boravišne dozvole za inženjere kao jedan od preduslova za dobijanje licence od MORT-a, posebno imajući u vidu značaj ljudi angažovanih sa strane koji učestvuju u radu na složenim inženjerskim projektima. Podsjetio je da inženjer stranac mora boraviti 11 mjeseci u Crnoj Gori, a u slučaju napuštanja postoje određene odredbe koje zabranjuju ulazak, što u konačnom otežava implementaciju. Kada je u pitanju revizija objekata, istakao je da MBA nije protiv centralizacije odgovornosti i postrožavanja uslova koje treba da ispune revidenti i tehnički nadzor, ali razumiju potrebu da se možda u tehničkoj dokumentaciji naprave dvije grupe objekata (objekti do 1.000m² i preko 1.000m²), pri čemu će objekti preko 1.000m² imati obavezu da imaju sve licencirane inženjere unutar tima, a da treba razmotriti obavezu pribavljanja licenci za objekte do 1000m² u koje, najvećim dijelom, spadaju porodične kuće.

Miodrag Maraš, predstavnik Unije poslodavaca Crne Gore u uvodu je kazao da su kasno dobili informacije o pripremi izmjena i dopune Zakona, pa je ovo jedina šansa da reaguju. Podsjetio je da Unija poslodavaca ima preko 1.600 članova privrednih društava od čega je veliki broj građevinskih firmi, pa je s toga bitno da se Unija uključi u pripremu rješenja zajedno sa Inženjerskom komorom. Kao ključne izmjene predložio je da se u kaznenim odredbama uključe svi učesnici u postupku od planiranja do tehničkog pregleda, odnosno završetka objekta, jer institucije koje izdaju uslove snose krivicu u slučaju da se poništi građevinska dozvola za već izgrađeni objekat, a ima primjera da je objekat urađen na mnogo više etaža nego što je to bilo planirano planskim dokumentom. Istakao je da su shodno Zakonu od 15.04.2018. godine, postojeće licence za privredna društva i fizička lica prestale da važe, što čini oko 200 privrednih društava i 369 fizičkih lica. Podsjetio je da je u naredne tri godine dok se ne donesu planovi generalne regulacije dozvoljena izrada novih detaljnih planova, ali ne postoje licence za planiranje. Stoga predlaže da se izmjenama Zakona predvide nove licence za planiranje ili da se produže stare licence koje je izdavala Inženjerska komora. Ukazao je da shodno Zakonu urbanistički projekat i elaborat parcelacije više nijesu planski dokumenti i da je potrebno definisati ih kao takve jer se njima određuju parametri za određene lokacije i urbanističke parcele. Istakao je da još nije počela izrada planova generalne regulacije i da su mišljenja da je nemoguće za to vrijeme uraditi sve regulacione planove pa treba razmisliti o produženju rokova. Ukazao je da je potrebno ponovo propisati mogućnost da ljudi čiji su objekti predviđeni za rušenje mogu raditi rekonstrukcije objekata u postojećim gabaritima do privođenja namjeni lokacije po planu, kako bi se stvorili normalni uslovi za život u njima. Zakonom je onemogućeno pretvaranje stambenih objekata u turističke namjene, što je oše u praksi, naročito za primorski region. Istakao je da glavni državni arhitekta radi vrlo važan posao pa je potrebno prepoznati njegovu odgovornosti i kaznenim odredbama, razmisliti o poboljšanju uslova u kojim radi i eventualno formirati Komoru arhitekata koji bi bili podrška državnim i lokalnim. Mišljenja je da je napravljena greška u definisanju sadržaja projektne dokumentacije, jer mašinske instalacije u objektima visokogradnje vrlo malo učestvuju, samo u objektima sa podzemnim garaža koji imaju centralno grijanje i ventilaciju, dakle oni učestvuju manje od 1% u investiciji izgradnje. Poslovi arhitekture i građevinarstva čine 80% pa bi to trebalo da bude srž uslova, a ostali da se angažuju po ugovoru o djelu. Ukazao je da je to razlog zašto je tako malo privrednih društava dobilo licencu za revizora.

Danilo Gvozdrenović, potpredsjednik Privredne komore zaključuje da svakako treba da se osvrne na rokove u prelaznim odredbama. Upoznao je da će Privredna komora tražiti produženje roka za licenciranje, jer trenutno postoji vakum, a takođe kada su u pitanju privrednici već sada treba razmotriti produženje roka za planiranje. Postavio je pitanje koje se odnosi na rok od 9 mjeseci iz člana 217 Zakona za donošenje planova i pojašnjava da ako se ne donesu se do 14.07.2018. godine Ministarstvo može preuzeti njihovo donošenje i da sve to uvodi nove procedure što privrednicima otežava rad. Upoznao je Odbor da Privredna komora insistira da se taj rok produži.

Zoran Tomić, sekretar Ministarstva održivog razvoja i turizma se osvnuo na primjedbe Inženjerske komore, sa kojima se ne slaže, navodeći da su krivične odredbe uvijek teže od prekršajnih, a Zakon kao mehanizam zaštite zakonitosti u radu predviđa i gubljenje licenci. Pojasnio je da službeno lice odgovara po uslovima iz članova 416 i 417 KZ-a – zloupotreba službenog položaja i nesavjesan rad u službi. Ukazao je na član 330 stav 1 Predloga zakona o izmjenama i dopunama KZ-a kojim je propisano da će se lice odgovorno za projektovanje, revizor tehničke dokumentacije, izvođenje radova i stručni nadzor nad gradnjom objekta koje pri vršenju tih poslova ne postupi po propisima o planiranju prostora i izgradnji objekata i opšte priznatim tehničkim pravilima ili izazove opasnost po život ili tijelo ljudi; za imovinu čija vrijednost prelazi 20.000 eura, kazniti zatvorom od šest mjeseci. Kada je u pitanju odgovornosti stručnih lica, odnosno privrednih društava, kazniće se onaj ko vrši stručni nadzor ako bez odlaganja ne prijavi inspekcijском organu građenje objekta suprotno revidovanom glavnom projektu. Upoznao je da se kažnjava i stručni nadzor koji u konačnom izvještaju o izvršenom nadzoru navede netačne informacije o izvedenim radovima građenja tj. ako falsifikuje izvještaj o nadzoru.

Danijel Živković, poslanik navodi da stiće utisak da se kroz javnu raspravu možda želi nametnuti teza da se jedan dio javnog državnog sektora želi abolirati od odgovornosti, a da se privatni sektor dodatno opterećuje konkretizacijom kroz određena krivična djela, što je daleko od stvarnog stanja. Istakao je da Država uvijek ima mehanizme da se neko sankcioniše, bilo da je iz privatnog ili javnog sektora.

Zoran Tomić, sekretar Ministarstva održivog razvoja i turizma je potvrdio da su dva zakona potpuno usaglašena, KZ-om je materija potpuno pokrivena, a zakoni su usaglašavani kod potpredsjednika Vlade uz učešće predstavnika sudstva i tužilaštva. Pojasnio je da se shodno Zakonu izdaju licence samo za Zakonom regulisane oblasti. Regulisane su djelatnosti za projekte koji su dio glavnog projekta za izgradnju koji se tiče arhitektonskog, građevinskog, mašinskog i elektro projekta. Ukazao je da se radi o četiri licence, a da su licence za projektovanje i izgradnju objedinjene, kao i licence za revizora tehničke dokumentacije i licenca za stručni nadzor. Upoznao je da je Zakonom propisan rukovodilac izrade planskog dokumenta, jer sada imamo samo dva dokumenta- Prostorni plan Crne Gore i Plan generalne regulacije. Donosi se Odluka o izradi planskog dokumenta, Ministarstvo predlaže ko je rukovodilac izrade tih planova uz propisane uslove koje mora da ispuni, a on dalje predlaže stručnjake koji će učestvovati u izradi. Kroz prelazne odredbe data je mogućnost da se do donošenja Plana generalne regulacije mogu mijenjati planski dokumenti koji su važeći, postoji odredba da svi postojeći dokumenti nastavljaju da se rade i moraju se završiti u roku od 9 mjeseci, koji ističe u julu 2018. godine. Istakao je da ukoliko se ne završe započeti planovi i ne usvoje u lokalnim parlamentima/Skupštini Crne Gore da se njihova izrada prekida. Pojasnio je da sada svi državni planovi moraju ići na Skupštinu, a svi lokalni na Vladu. Upoznao je da je po podacima iz Direktorata veliki broj zahtjeva za licencama i Ministarstvo je do sada izdalo oko 2.100 licenci, dok bi ostale trebalo da budu izdate u okvirnom roku od narednih mjesec dana.

Prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora razmotrio je pitanje koje pogađa vlasnike licenci koji su u proceduri i saglasio se sa predlagačem i prisutnima da se iste izdaju što skorije. Ocijenio je urgentnim pitanja produženja roka za licenciranje, planiranje i roka za izradu planova generalne regulacije i da ista zaslužuju reakciju Ministarstva. S tim u vezi, predložio je da se Odbor o Predlogu zakona ne izjašnjava na ovoj sjednici, da se ostavi vremena Ministarstvu da donese odluku vezanu za odlaganje datih rokova i da se o Predlogu zakona Odbor izjasni na narednoj sjednici.

2. Druga tačka dnevnog reda - Predlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o sredstvima za ishranu bilja

Vesna Daković, direktor Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove obrazložila je Predlog zakona navodeći da su razlozi donošenja ovog Zakona proistekli iz potrebe usaglašavanja sa EU direktivom o uslugama gdje je prepoznato da je odredba u članu 21 alineja 3 Zakona diskriminatorna, kao i radi preciziranja odredbi koje se odnose na amonijum-nitratna đubriva visoke koncentracije azota sa kojima se postupa na specifičan način. Izmjene su izvršene na osnovu iskustava u samoj primjeni zakona, pa je predloženim izmjenama i dopuni izvršeno povezivanje pojedinih članova vezanih za prvo stavljanje u promet sredstava za ishranu bilja sa njihovim upisom u registar kao i preciziranje uslova za uvoznike sredstava za ishranu bilja. Predloženim zakonom obezbijediće se dosljednija primjena međunarodnih standarda u ovoj oblasti, preciznije izmjena je uslijedila sa usaglašavanjem sa direktivom EU o uslugama, a ostale izmjene su napravljene jer su primijećeni nedostaci u samoj primjeni.

Mirsad Murić, poslanik postavlja pitanje upotrebe mineralnog đubriva amonijum-nitrata kao povoljnog sredstva za ishranu bilja i oplemenjivanje zemljišta, ali i ističe da se radi o vrlo opasnoj materiji koje ima eksplozivna svojstva i konstatuje potrebu da se povede računa o njegovom uvozu i skladištenju.

Odbor je sa sedam glasova „za“, odlučio da predloži Skupštini Crne Gore da usvoji Predlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o sredstvima za ishranu bilja.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Mirsad Murić.

3. Treća tačka dnevnog reda – Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o veterinarstvu

Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović, upoznao je Odbor da je uvidom u tekst Predloga zakona i prpratnu dokumentaciju Sekretarijat Odbora konstatovao da Izjava usklađenosti nije potpisana i pečatirana. Presjednik je predložio, a Odbor se saglasio, da predstavnik predlagača da dodatno obrazloženje o razlozima dostavljanja nepotpune Izjave.

Vesna Daković, direktor Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove obrazlaže Predlog zakona navodeći da je ovo važna stavka u procesu pristupnih pregovora a drugo mjerilo za zatvaranje pregovaračkog Poglavlja 12 jeste da Crna Gora pruži Komisiji garanciju za uspostavljanje sistema koji je kompatibilan sistemu EU za službene kontrole živih životinja i proizvoda životinjskog porijekla, uključujući i njegovo finansiranje, što podrazumijeva i naknade za službene kontrole. Ističe da to predstavlja najkompleksnije mjerilo za Poglavlje 12 i podrazumijeva potpuno usklađivanje sa regulativom o službenim kontrolama kojima se propisuje da se pojedini slučajevi službenih kontrola mogu vršiti od strane drugih tijela, odnosno da propisani nadležni organ može sprovoditi službene kontrole. U skladu sa tim Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja zajedno sa Upravom za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove je preciznije odredilo poslove koji se mogu povjeriti, odnosno dati ovlašćenja za obavljanje uslova i uslove za ovlašćenja i naknade za obavljanje službene kontrole. Ukazala je da se poslovi inspekcijskog nadzora kroz ovu izmjenu preciziraju, iako su već propisani Zakonom o veterinarstvu. Podsjetila je na ovlašćenja veterinarskih organizacija za obavljanje pregleda i upoznala da to nije neuobičajeno u zemljama EU i na činjenicu da je potrebno u kratkom roku uskladiti sve naknade, odnosno donijeti odluke o visini naknada za sve preglede u unutrašnjem i vanjskom prometu u skladu sa EU propisima. Ukazala je da je postojećim Zakonom propisano da je veterinarski pregled životinja od kojih su proizvodi namijenjeni za javnu potrošnju obavezan prije i posle klanja. Uzimajući u obzir neophodnost vršenja službenih kontrola, kao i broj subjekata i objekata u kojim ih treba obavljati, kao i broj službenih veterinarima odnosno inspektora, postojećim Zakonom data je mogućnost da se određeni poslovi službenih kontrola mogu dati na izvršavanje veterinarima iz veterinarskih ambulanti koji ispunjavaju propisane uslove. Pojasnila je da su izmjena i dopuna bile potrebne kako bi se donijela odluka u skladu sa regulativom EU o visini naknada za preglede na liniji klanja, kao jednoj od najvažnijih službenih kontrola. Upoznala je da je ovo samo dio usklađivanja, a da je kompletan sistem usklađivanja planiran za treći kvartal ove godine.

Mirsad Murić, poslanik postavio je pitanje koje se odnosi na broj veterinarskih inspektora i davanje ovlašćenja veterinarima koji već posjeduju ambulante, a ne rade poslove inspekcije.

Vesna Daković, direktor Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove pojašnjava da preglede na liniji klanja ante mortem i post mortem rade službeni veterinari, odnosno ovlašćeni ljudi iz veterinarskih ambulanti. Istakla je da su ovlašćenja dobili mnogo prije ovog sistema usaglašavanja sa EU i oni još uvijek rade po tim ovlašćenjima. Upoznala je da se visina naknade koja im se plaća za tu uslugu usklađivala sa evropskom cijenom i da izmjene Zakona upravo odnose na preciziranje svih uslova koji trebaju ambulante da ispune da bi bile ovlašćeni za ovaj posao. Kada je u pitanju Izjava usklađenosti upoznala je da je ista usaglašena sa Ministarstvom evorpskih poslova ali da istu ispred tog Ministarstva nije imao ko da potpiše jer je Ministarstvo u fazi rasformiranja i formiranja druge strukture koja će ubuduće pratiti ovaj dio.

Odbor je, sa sedam glasova „za“, odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o veterinarstvu.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik prof. dr Petar Ivanović.

- 4. Četvrta tačka dnevnog reda** - Izjašnjavanje o Izvještaju sa Prve zajedničke sjednice Odbora za ljudska prava i slobode i Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje - Konsultativno saslušanje na temu „aktivnosti u oblasti obezbjeđivanja pristupačnosti za lica sa invaliditetom u Crnoj Gori“, od 28. februara 2018. godine.

Nakon upoznavanja sa Izvještajem, Odbor je, sa sedam glasova „za“, usvojio Izvještaj sa Prve zajedničke sjednice Odbora za ljudska prava i slobode i Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje -Konsultativno saslušanje na temu „aktivnosti u oblasti obezbjeđivanja pristupačnosti za lica sa invaliditetom u Crnoj Gori“, od 28. februara 2018. godine.

5. Peta tačka dnevnog reda- Tekuća pitanja

Poslanik Mirsad Murić je ukazao na potrebu organizovanja tematske sjednice/konsultativnog saslušanja na temu „Zabrana upotrebe plastičnih kesa“ na kojoj bi se usvojile određene preporuke i iste prosljedile Ministarstvu održivog razvoja i turizma.

Sjednica je zaključena u 14.40 časova.

SEKRETARKA ODBORA

mr Milena Kapa

PREDSJEDNIK ODBORA

prof. dr Petar Ivanović