

Z A P I S N I K
sa 25. sjednice Odbora za bezbjednost i odbranu
Skupštine Crne Gore
održane 21. juna 2018. godine

Sjednica je počela u 9 sati i 35 minuta.

Predsjedavao je Obrad Mišo Stanišić, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Luidž Ljubo Škrelja, Marta Šćepanović, prof. dr. Miodrag Vuković, Milorad Vuletić, Branko Čavor i Mićo Orlandić.

Po pozivu, sjednici su prisustvovali predstavnik predlagača zakona, direktor Direktorata za strateško-razvojne poslove u Ministarstvu unutrašnjih poslova Safet Korać, dok je u svojstvu podnosioca amandmana prisustvovao poslanik Raško Konjević.

Nakon uvodnog obrazloženja, za sjednicu je jednoglasno utvrđen sljedeći

D N E V N I R E D:
RAZMATRANJE AMANDMANA (5) NA PREDLOG ZAKONA O ZAŠTITI LICA I
IMOVINE KOJE JE PODNIO POSLANIK RAŠKO KONJEVIĆ

Prije prelaska na raspravu po tačkama dnevnog reda, predsjednik Odbora je podsjetio na član 6 stav 2 Zakona o parlamentarnom nadzoru u oblasti bezbjednosti i odbrane kojim je propisano da su sjednice Odbora po pravilu zatvorene za javnost, a mogu biti i otvorene, odlukom većine prisutnih članova Odbora, u skladu sa zakonom, nakon čega su članovi Odbora jednoglasno donijeli odluku da 25. sjednica bude otvorena za javnost.

Predsjednik Stanišić je podsjetio i na dogovor sa prve sjednice Odbora u pogledu audio snimka toka sjednice, koji predlog je jednoglasno podržan.

TAČKA DNEVNOG REDA: RAZMATRANJE AMANDMANA (5) NA PREDLOG ZAKONA O ZAŠTITI LICA I IMOVINE KOJE JE PODNIO POSLANIK RAŠKO KONJEVIĆ

U uvodnom obrazloženju, poslanik Raško Konjević je ukazao da amandman 1 ima za cilj suzbijanje angažovanja lica na poslovima zaštite sa kojima poslodavac nema zaključen ugovor o radu, i s tim u vezi predložio da se u članu 9 stav 3 tačka 4 Predloga zakona nakon riječi “redovnog rasporeda” dodaju riječi “dokaz o zaključenom ugovoru o radu između poslodavca i zaposlenog koji je angažovan na poslovima zaštite kod naručioca”.

U pogledu amandmana 2, poslanik Konjević je istakao da odgovorno lice u privrednom društvu koje obavlja poslove zaštite lica i imovine mora imati znanja iz oblasti bezbjednosti, te da navedeni amandman ima za cilj izmjenu člana 20 stav 1 tačka 2 Predloga zakona tako da nakon riječi “obrazovanja” treba dodati riječi “iz oblasti

bezbjednosti, ili najmanje 5 godina rada na poslovima bezbjednosti sa istim nivoom obrazovanja druge struke”.

Amandman 3 poslanika Konjevića predviđa dopunu člana 70 Predloga zakona sa ciljem izbjegavanja prakse da lica angažovana na poslovima zaštite nemaju zaključen ugovor o radu sa pravnim licima koja obavljaju djelatnost zaštite lica i imovine.

On je takođe iznio dodatno pojašnjenje u pogledu amandmana 4 koji ima za cilj propisivanje obaveze pružaoциma usluga zaštite lica i imovine da vode evidenciju ugovora o radu zaključenim sa licima angažovanim na tim poslovima, i iz navedenog predložio da se u članu 71 stav 1 nakon tačke 4 doda tačka 5 koja glasi: “ugovorima o radu zaključenim sa licima koja su angažovana na poslovima zaštite lica i imovine”.

Poslanik Konjević, obrazlažući amandman 5 koji je podnio na Predlog zakona je istakao da se njime želi ukazati na nepostojanje kaznenih odredbi za kršenje člana 13, odnosno vršenje tehničke zaštite suprotno utvrđenim domaćim i međunarodnim standardima.

Takođe je istakao da ne postoji kaznena odredba za neposjedovanje specijalnog vozila i opreme za bezbjedno vršenje poslova zaštite u transportu, i predložio propisivanje kazne i za one pružaoce usluga koji ne vode evidenciju ugovora o radu zaključenim sa licima angažovanim na tim poslovima ili ih ne dostave Ministarstvu.

Direktor Direktorata za strateško-razvojne poslove u Ministarstvu unutrašnjih poslova, Safet Korać obrazložio je stav predstavnika predlagača zakona u pogledu podnijetih amandmana, po kojem se amandmani poslanika Konjevića ne prihvataju. U pogledu amandmana 1 Korać je naglasio da je ovo pitanje propisano Zakonom o radu gdje nadležno Ministarstvo rada sa svojom inspekcijom vrši poslove nadzora i ukazao na postojanje kaznene odredbe u slučaju kršenja Zakona. Kada je u pitanju amandman 2, Korać je istakao da odgovorno lice u privrednom društvu nema ovlašćenja da vrši zaštitu i koristi sredstva prinude i pojasnio da u uslovima za odobrenje rada privrednog društva nije propisano da odgovorno lice mora imati znanje iz oblasti bezbjednosti. Korać je saopštio da je stav predstavnika predlagača u pogledu amandmana 3 negativan jer je u vezi sa amandmanom 1 i iskoristio priliku da podsjeti da je za sprovođenje predmetnog zakona nadležno Ministarstvo rada sa svojim inspekcijama koje, u saradnji sa inpekcijom MUP-a, vrši zajedničke kontrole. U pogledu amandmana 4 poslanika Konjevića, Korać je naglasio da je policija odgovorna za izdavanje identifikacionih kartica koje se dobijaju na osnovu prethodno zaključenog ugovora o radu, i da je MUP upoznat sa činjenicom zaposlenja, te da saglasno iznijetom ovaj amandman ne može biti prihvaćen. Predstavnik predlagača zakona je saopštio stav o neprihvatanju amandmana 5 poslanika Konjevića i kao razlog za iznijeto naveo da pružalac usluga može koristiti specijalno vozilo ili specijalnu opremu odnosno specijalne kofere sa propisanim standardima, dok su preostali stavovi amandmana 5 direktno vezani za amandmane 1 i 3 pa se u tom smislu ne mogu prihvatiti.

Nakon obrazloženja podnosioca amandmana i komentara predstavnika predlagača zakona, učešće u raspravi uzeli su članovi Odbora Miodrag Vuković i Milorad Vuletić.

Po završetku rasprave predsjednik je stavio na glasanje predložene amandmane i Odbor je glasanjem članova jednoglasno odlučio da predložene amandmane 1,2 i 5 ne prihvati dok se, takođe, o neprihvatanju amandmana 3 i 4 izjasnio većinom glasova (šest “za”; / “protiv”; jedan “uzdržan”).

Nakon sprovedene rasprave, Odbor je na osnovu člana 149 stav 2 Poslovnika Skupštini Crne Gore podnio

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU AMANDMANA (5) NA PREDLOG ZAKONA O ZAŠTITI LICA I IMOVINE koje je podnio poslanik Raško Konjević

U pogledu amandmana (5) koje je na Predlog zakona podnio poslanik Raško Konjević, Odbor je, nakon uvodnog obrazloženja podnosioca amandmana i iskazanog stava predstavnika predlagača zakona, odlučio da predloži Skupštini da odbije ove amandmane.

U kontekstu rasprave sprovedene na sjednici, a imajući u vidu važnost kvalitetne implementacije ovog zakonskog teksta, Odbor je jednoglasno odlučio da podnese Skupštini sljedeći

A M A N D M A N

U članu 74 stav 1, nakon tačke 1) dodaje se tačka 2) koja glasi:

„2) ne vrši tehničku zaštitu u skladu sa utvrđenim domaćim i međunarodnim standardima (član 12)“

U članu 74 stav 1, nakon postojeće tačke 6) dodaje se tačka 7) koja glasi:

„7) ne posjeduju ili ne koriste specijalno vozilo, odnosno opremu za bezbjedno vršenje poslova zaštite stvari u transportu (član 19 stav 2)“

U skladu sa ovim promjenama potrebno je izvršiti prenumeraciju tačaka koje slijede. Predstavnik predlagača zakona je prihvatio ovaj amandman Odbora.

Za izvjestiteljku na sjednici Skupštine određena je Marta Šćepanović, članica Odbora.

Pošto je iscrpljen dnevni red, predsjednik Odbora je zaključio rad sjednice.

Magnetofonski zapis toka sjednice se nalazi na CD-u i čini sastavni dio zapisnika.

Sjednica je završena u 10 sati i 20 minuta.

SEKRETARKA ODBORA:
Zorana Baćović, s. r.

PREDSJEDNIK ODBORA:
Obrad Mišo Stanišić, s. r.