

## ZAPISNIK

sa 47. i nastavka 47. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održanih 3. i 5. jula 2018. godine

47. sjednica je počela u 13 sati.

Predsjedavao je Željko Aprcović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marija Maja Čatović, Jovanka Laličić, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Andrija Nikolić i, kao zamjena članova Odbora, Zvonko Vuković.

Sjednici su prisustvovali kandidati i kandidatkinje za članove Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika: Tomislav Dedić, Sreten Ivanović, Mirko Jovović, Jadranka Joksimović, Sami Mišerri, Ljubinka Popović Kustudić, Milan Radović, Vesna Ratković, Veselin Racković i Rifat Hadrović.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

### DNEVNI RED:

#### **1. Konsultativno saslušanje kandidata prijavljenih na Javni poziv za izbor četiri člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika**

Predloženi dnevni red usvojen je jednoglasno.

#### **PRVA TAČKA: Konsultativno saslušanje kandidata prijavljenih na Javni poziv za izbor četiri člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika**

Predsjednik Odbora, poslanik Željko Aprcović, podsjetio je članove Odbora i uvažene goste da je Javni poziv za izbor četiri člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika raspisan 24. maja 2018. godine, te da su se, nakon isteka roka od 15 dana od dana raspisivanja Javnog poziva, prijavili sledeći kandidati:

1. prof. dr Nebojša Vučinić
2. Tomislav Dedić
3. Sreten Ivanović
4. Mirko Jovović
5. Jadranka Joksimović
6. Sami Mišerri
7. Prof. dr Blagota Mitrić
8. Rajka Nikčević Gazivoda
9. Ljubinka Popović Kustudić
10. Veselin Racković
11. Milan Radović
12. Prof. dr. Vesna Ratković
13. Rifat Hadrović
14. Gavriilo Čabarkapa

Predsjednik Aprcović je konstatovao da sjednici, iz opravdanih razloga, ne prisustvuju kandidati: prof. dr Nebojša Vučinić, prof. dr Blagota Mitrić, Rajka Nikčević Gazivoda i Gavrilo Čabarkapa i predložio da se prisutni kandidati, i to redosljedom sa utvrđene liste, ukratko predstave i izlože motive kojima su se rukovodili prilikom prijave na Javni poziv.

U uvodnom izlaganju, **kandidat Tomislav Dedić**, istakao je da se bavi advokaturom više od 40 godina, da je kroz posao prošao sve sudove u Crnoj Gori, te da je bio u mogućnosti da prepozna kvalitetne sudije i sudove, ali i da uoči loše efekte rada. Shodno tome, naglasio je da se motiv prijave na Javni poziv ogleda u želji da pomogne ostvarivanju nadležnosti Sudskog savjeta koje su precizirane Zakonom o Sudskom savjetu i sudijama.

**Kandidat Sreten Ivanović**, u svom izlaganju istakao je da je cijelu karijeru proveo u sudstvu, prvo u Osnovnom sudu, zatim u Višem, a potom u Vrhovnom sudu Crne Gore. Imajući u vidu da je raspon od 40 godina rada u sistemu dovoljan da se stekne veliko iskustvo i da se primijeti da je nekad ugled sudija bio mnogo bolji nego danas. Kao motiv za prijavu ističe dobro poznavanje svakog aspekta sudstva i mogućnost doprinosa radu Sudskog savjeta. Takođe, istakao je da pravna država i pravo i kvalitetno sudstvo može postojati onda kada država postane ekonomski moćna.

**Kandidat Mirko Jovović**, je ukratko izložio podatke iz svoje biografije i istakao da bi mogao, zbog svog velikog iskustva u državnoj upravi, doprinijeti radu i poboljšanju ugleda Sudskog savjeta. Dodao je da se u karijeri bavio najviše poreskim sistemom, te da mu je sudski sistem nepoznanica, međutim, mišljenja je da bi baš na taj način mogao da unese nešto novo u sam rad ovog tijela.

**Kandidat Sami Mišerri** govorio je, takođe, o svom radnom iskustvu, naročito istakavši rad u sudu u Ulcinju, kao i da se trenutno bavi advokaturom, nakon čega se osvrnuo na nemjerljivo veliki značaj sudske vlasti i sudija, za koje je najvažnije, kako navodi, da su čestiti ljudi, pored završenog pravosudnog ispita i pored stručnosti. Takođe, mišljenja je da bi članstvom u Sudskom savjetu upotpunio i zaokružio svoju karijeru.

**Kandidatkinja Rajka Nikčević Gazivoda**, nakon kratkih biografskih podataka, osvrnuvši se naročito na posao posredovanja i medijacije, istakla da je za dobrog sudiju bitno da bude prije svega miritelj, da čuva ustavne vrijednosti. Takođe, vrlo bitnim smatra finansijsku stabilnost, riješeno stambeno pitanje, kako bi sudija zaista bio nezavistan u svom odlučivanju. Prijavila se na Javni poziv iz razloga što je biti član Sudskog savjeta velika čast i mišljenja je da mi mogla doprinijeti radu, kroz stečena znanja i dugogodišnje iskustvo.

**Kandidatkinja Ljubinka Popović Kustudić**, kao motiv za prijavu navela je stručnost, želju i volju da doprinese radu Sudskog savjeta, kao jednog od najbitnijih tijela, od kojeg zavisi rad i efikasnost cijelog Sudstva.

U svom izlaganju, **kandidat Milan Radović**, govorio je svom radnom iskustvu, i istakao da bi sa iskustvom koje je stekao tokom svog radnog vijeka mogao doprinijeti radu Sudskog savjeta, najviše iz razloga što poznaje rad u Sudstvu, rad u Tužilaštvu, kao i Parlamentu i Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija. Njegov rad se uvijek fokusirao na pravosudni sistem, što ga u najvećoj mjeri i preporučuje za člana Sudskog savjeta.

**Kanadidatkinja prof. dr Vesna Ratković**, istakla da je radni vijek u najvećoj mjeri provela u Ministarstvu pravde, u okviru kojeg je obavljala niz vrlo zahtjevnih i odgovornih funkcija. Podsjetila je članove Odbora da je u prošlom sastavu bila članica Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, te da je svjesna značaja koju savjeti imaju u

pravosudnom sistemu, kao i da bi kroz svoje znanje i iskustvo, doprinijela radu, u ovom slučaju konkretno Sudskog savjeta.

**Kandidat Veselin Racković**, u svom izlaganju govorio je o dugogodišnjem radu u sudovima, na raznim nivoima. Istakao je da je prethodno bio član i Sudskog i Tužilačkog savjeta. Mišljenja je da treba dodatno raditi na stručnom usavršavanju sudija, ali svakako svako pojedinačno treba težiti i ličnom usavršavanju.

U svom izlaganju, **kandidat Rifat Hardović**, istakao je da je motiv za prijavu na Javni poziv činjenica da poznaje dobro način rada Sudskog savjeta i ono što su izazovi u radu istog. Mišljenja je da pred Sudskim savjetom stoji niz izazova i da je potrebno urediti mnoga pitanja, naročito ona koja se odnose na napredovanje sudija i njihovo ocjenjivanje.

**Predsjednik Odbora, poslanik Željko Aprcović**, nakon uvodnih izlaganja kandidata koji su se prijavili na Javni poziv za izbor četiri člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, dao je riječ kolegama poslanicima.

**Poslanica Marija Maja Čatović**, postavila je pitanje vezano za jedan konkretan stav Vrhovnog suda, koji se odnosi na pravo svojine i na naknadu za eksproprijaciju, tj. kako bi se kandidati odnosili prema ovom pitanju u slučaju da postanu članovi Sudskog savjeta.

**Poslanik Danijel Živković**, upitao je kandidate koje aktivnosti bi preduzeli da bi se pitanje ocjenjivanja sudija regulisalo na kvalitetan način.

**Poslanik Miloš Nikolić**, je pitao kandidate da li slažu sa mišljenjem Venecijanske komisije u vezi usvojenog zakona kojim se produžava mandat članovima Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika do izbora novih članova i da li smatraju da neujednačenost sudske prakse može stvoriti problem za integritet sudova.

**Poslanica Jovanka Laličić**, postavila je pitanje Sretenu Ivanoviću i prof. dr Vesni Ratković, koje ih to prednosti preporučuju za članove Sudskog savjeta, u odnosu na ostale kandidate.

**Poslanik Andrija Nikolić**, upitao je kandidate što će, u slučaju da budu izabrani za člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, uraditi po pitanju zaštite profesionalnog i ličnog integriteta onih koji nose sudijsku funkciju.

**Kandidat Tomislav Dedić**, u odgovoru na pitanje poslanice Čatović koje se odnosilo na eksproprijaciju, istakao je da je takvih slučajeva u Crnoj Gori dosta, te da bi mišljenje i stav Vrhovnog suda trebalo da bude pokazatelj kako treba riješiti ovo pitanje.

**Kandidatkinja Rajka Nikčević Gazivoda**, u odgovoru na pitanje poslanice Čatović, istakla je da je svojina apsolutno pravo, koje može biti ograničeno samo javnim interesom. Dodala je da je mišljenje Vrhovnog suda obavezujuće, međutim, pravila međunarodnog prava imaju supremaciju u odnosu na nacionalno zakonodavstvo, te da je njen savjet da se za povredu prava na naknadu za eksproprijaciju zemljište pogleda Evropska konvencija o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

**Kandidat Sami Mišerri**, takođe, u odgovoru na pitanje poslanice Čatović, istakao da svojina, kao apsolutno pravo, ne zastarijeva. Dodao je da u ovom slučaju nije u pitanju potraživanje novčane naknade, jer bi onda to zastarjelo, zato što bi se radilo o novčanom potraživanju, već je kod eksproprijacije u pitanju to da sud utvrdi naknadu. A ako je naknada već utvrđena, onda važi opšti rok zastarjelosti od 10 godina. Takođe, kada je riječ o mišljenjima Vrhovnog suda, istakao je da u kontinentalnom pravu sudska praksa nije izvor prava, te da je sud, odnosno sudija dužan da uzme u obzir mišljenje Vrhovnog suda, ali nije njime vezan.

**Kandidat Sreten Ivanović**, mišljenja je da ako Vrhovni suda zauzme stav da je nešto tako, onda to zaista jeste tako, bez dalje diskusije. Drugim riječima, ako je Vrhovni sud zauzeo neko stanovište, treba se pozivati na njega, a ne preispitivati ga.

**Kandidat Milan Radović** se nadovezao na ono što su rekli prethodni kandidati, rekavši da je osnovni princip kod eksproprijacije, kao i restitucije, da se nadoknadi šteta, kako bi se vratilo povjerenje građana.

**Poslanica Marija Maja Ćatović** je naglasila da u konkretnom slučaju nije riječ o eksproprijaciji u javnom interesu, već u privatnom interesu određenog lica, te da smatra da ako je nešto zagantovano Ustavom, zaista treba da bude zaštićeno od svake zloupotrebe.

**Kandidatkinja prof. dr Vesna Ratković**, u odgovoru na pitanje poslanika Miloša Nikolića, koje se odnosi na izmjene zakona o Sudskom savjetu i sudijama, saopštila je da se radi o neobičnoj situaciji zbog koje se pribjeglo rješenju koje je spriječilo blokadu sudstva. Kada je riječ o pitanju poslanice Laličić, naglasila je da je za rad u Sudskom savjetu preporučuju njena stručna i ekspertska znanja, kao i akademsko iskustvo, a posebno je istakla uspješnu saradnju sa brojnim međunarodnim organizacijama, koje se tiču pravosuđa i antikorupcije.

**Kandidat Tomislav Dedić**, odgovarajući na pitanje poslanika Živkovića, u vezi ocjenjivanja sudija, istakao da je Zakon o sudskom savjetu i sudijama dao dovoljno kriterijuma za ocjenu sudija, te da nema predlog dopune Zakona u ovom pogledu. U odgovoru na pitanje poslanika Miloša Nikolića u vezi ujednačenosti sudske prakse, ponovio je da načelna mišljenja Vrhovnog suda treba da se uzimaju u obzir, odnosno da ako je isti činjenični i pravni osnov tužbe, sudska praksa mora biti ujednačenija nego što je sada. Takođe, odgovorio je na pitanje poslanika Andrije Nikolića, koje se odnosi na integritet sudija i naglasio da se povjerenje stiže kroz sredstva javnog informisanja, ali da je njegovo mišljenje da upravo mediji pokušavaju da podrivaju autoritet sudstva, najviše kroz loše prenošenje onoga što se dešava u sudnici tokom trajanja sudskih postupaka.

**Kandidatkinja Ljubinka Popović Kustudić** je saopštila članovima Odbora da bi, u slučaju da bude izabrana za članicu Sudskog savjeta najviše pažnje posvetila problemu sudskih postupaka koji jako drugo traju i pokušala bi naći način da se skрати dužina trajanja istih. Takođe, a kao odgovor na pitanje poslanika Nikolića, posvetila bi se pitanju neujednačenosti sudske prakse, koja neminovna stvara pravnu nesigurnost.

**Kandidat Sami Mišerri** je na pitanje ocjenjivanja sudija, odgovorio da treba ocjenjivati sudije isključivo na osnovu potvrđenih i ukinutih odluka, kao i ocjena Višeg i Vrhovnog suda Crne Gore. Vezano za ujednačenost sudske prakse, mišljenja je da je to poželjno, međutim, sudija je samostalan u radi i ima pravo da donese odluku koja, naravno, trpi kritiku i žalbeni postupak.

**Kandidatkinja Rajka Nikčević Gazivoda** je mišljenja da orijentaciona mjerila za rad sudija ugrožavaju kvalitet rada, jer u situaciji gdje sudija mora da ispuni godišnju normu, žuri, i samim tim nema dovoljno vremena da se posveti na adekvatan način predmetima. Dalje, istakla je da nije saglasna sa kandidatom Mišerrijem, u smislu da ne može suva statistika da govori o kvalitetu rada jednog sudije, jer nijesu svi predmeti jednake važnosti i složenosti. Na pitanje poslanika Nikolića o zaštiti integriteta sudija, mišljenja je da se ne može nikome narediti da vas poštuje, sve zavisi od ponašanja samih sudija, koji, kao i svi drugi nosioci pravosudnih funkcija i funkcioneri, moraju imati visok prag tolerancije. Takođe, njihov rad će biti izražen kroz kvalitet njihovih presuda i poštovanje se mora zavrijediti.

**Kandidatkinja prof. dr Vesna Ratković**, osvrnula se na pitanje integriteta sudija i istakla da sudija od integriteta prije svega treba da ima znanje i to je osnovna pretpostavka koja ga treba preporučiti za sudijsku funkciju. Takođe, osim specijalističkih znanja koja neminovno sudija treba da posjeduje, da bi bio efikasan i da bi ispunjavao sve svoje obaveze, neophodne su druge vještine, kao što je poznavanje stranih jezika i novih tehnologija.

**Kandidat Rifat Hadrović**, u odgovoru na pitanje poslanika Živkovića, istakao je da su kriterijumi za ocjenjivanje sudija veoma visoki i strogi, te da bi se kao član Sudskog savjeta zalagao da ti kriterijumi budu manje komplikovani.

**Kandidat Sreten Ivanović**, u odgovoru na pitanje poslanice Laličić, istakao je da ne treba suditi u sopstvenoj stvari, odnosno da je teško objektivno reći što ga izdvaja u odnosu na druge kandidate, te će pustiti druge o tome da odluče.

Predsjednik Odbora, **poslanik Željko Aprcović** se zahvalio kandidatima na prisustvu i naveo da će biti obaviješteni o daljem toku postupka.

Sjednica je završena u 15 sati i 10 minuta.

## Z A P I S N I K

### **nastavka 47. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održanih 3. i 5. jula 2018. godine**

Nastavak 47. sjednica je počeo u 9 sati i 15 minuta.

Predsjedavao je Željko Aprcović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Radule Novović, Jovanka Laličić, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Andrija Nikolić i, kao zamjena člana Odbora, Marta Šćepanović.

Sjednici su prisustvovali kandidati i kandidatkinje za članove Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika: Tomislav Dedić, Sreten Ivanović, Mirko Jovović, Jadranka Joksimović, Sami Mišerri, Ljubinka Popović Kustudić, Milan Radović, Vesna Ratković, Veselin Racković i Rifat Hadrović.

### **PRVA TAČKA: Konsultativno saslušanje kandidata prijavljenih na Javni poziv za izbor četiri člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika**

Predsjednik Odbora, poslanik Željko Aprcović, podsjetio je članove Odbora da je Javni poziv za izbor četiri člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika raspisan 24. maja 2018. godine, te da su se, nakon isteka roka od 15 dana od dana raspisivanja Javnog poziva, prijavilo 14 kandidata. Takođe, istakao je da je Odbor na 47. sjednici održao Konsultativno saslušanje deset kandidata prijavljenih na Javni poziv za izbor četiri člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika

Predsjednik Aprcović je konstatovao da sjednici, iz opravdanih razloga, nijesu prisustvovali kandidati: prof. dr Nebojša Vučinić, prof. dr Blagota Mitrić, Rajka Nikčević Gazivoda i Gavrilo Čabarkapa.

Na nastavku 47. sjednice, organizovano je saslušanje putem skype-a, za kandidate prof. dr Nebojšu Vučinića i prof. dr Blagotu Mitrića, koji nijesu bili u mogućnosti fizički da prisustvuju sjednici ovoj sjednici.

Kandidati su putem video poziva izložili svoje motive za prijavu na Javni poziv, kao i podatke iz biografije koji ukazuju na veliko iskustvo, znanje i stručnost, a to su reference koje članstvo u jednom ovakvom prestižnom tijelu i zahtijeva.

Sjednica je završena u 9 sati i 45 minuta.

Sekretarka Odbora

Slavica Mirković

Predsjednik Odbora

Željko Aprcović