

**Z A P I S N I K**  
**sa XXXIV sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju**  
**i prostorno planiranje Skupštine Crne Gore 26. saziva, održane 24. oktobra 2018. godine**

Sjednica je počela u 10:40 časova.

Predsjedavao je prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici/e, članovi/ce Odbora: dr Predrag Sekulić, Marija Čatović, Ana Nikolić, Mirsad Murić, mr Sanja Pavićević, Genci Nimanbegu.

Pored članova Odbora, u svojstvu predstavnika predlagača, sjednici su prisustvovali: Marko Čanović, generalni direktor Direktorata za stanovanje i Radmila Lainović, rukovoditeljka Direkcije za stanovanje, Ministarstvo održivog razvoja i turizma; Momčilo Blagojević, generalni direktor Direktorata za vodoprivredu i Miodrag Radunović, savjetnik, Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja; Dragutin Martinović, član Odbora Regulatorne agencije za energetiku i Dragana Bjelobrkić Vukčević, šefica Službe za regulisanje komunalnih djelatnosti.

Rad sjednice pratili su mediji.

Pošto je konstatovano da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje, za sjednicu je utvrđen sljedeći

**DNEVNI RED:**

- Usvajanje Zapisnika sa 32. sjednice –
  - Usvajanje Zapisnika sa 33. sjednice –
1. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o održavanju stambenih zgrada;
  2. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vodama;
  3. Izvještaj o aktivnostima vezanim za regulisane komunalne djelatnosti za 2017. godinu;
  4. Tekuća pitanja

\*\*\*\*\*

- Zapisnik sa 32. sjednice usvojen je jednoglasno –
- Zapisnik sa 33. sjednice usvojen je jednoglasno -

\*\*\*\*\*

1. Prva tačka dnevnog reda – **PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ODRŽAVANJU STAMBENIH ZGRADA.**

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** kazao je da je Vlada Crne Gore, na sjednici od 12. jula 2018. godine, utvrdila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o održavanju stambenih zgrada. Za predstavnike Vlade koji će učestvovati u radu Skupštine i njenih radnih tijela prilikom razmatranja Predloga ovog zakona, određeni su Pavle Radulović, ministar održivog razvoja i turizma i Marko Čanović, generalni direktor Direktorata za stanovanje u Ministarstvu održivog razvoja i turizma.

Uvodne napomene o Predlogu zakona dao je **Marko Čanović, generalni direktor Direktorata za stanovanje u Ministarstvu održivog razvoja i turizma.** Naveo je da je važeći Zakon o održavanju stambenih zgrada, donijet 06. jula 2016. godine. Imajući u vidu ekonomsku vrijednost stambenog fonda, ovim zakonom se uređuju prava i obaveze etažnih vlasnika u pogledu održavanja stambene zgrade i njenih zajedničkih djelova. Normativna regulacija instituta etažne svojine je, donošenjem Zakona o svojinsko pravnom odnosima u martu 2009. godine, podijeljena i definiše se u dva zakona: Zakonom o svojinsko pravnim odnosima i Zakonom o održavanju stambenih zgrada. Etažna svojina predstavlja odnos koji se zasniva na postojanju više individualnih svojina iz kojeg odnosa proističu prava i obaveze na zajedničkim djelovima zgrade. Odredbama Zakona o svojinsko-pravnim odnosima definiše se pojam upravljanja stambenom zgradom i obuhvata donošenje odluke: o načinu korišćenja stambene zgrade kao cjeline zajedničkih djelova zgrade i njihovom održavanju i čuvanju i obezbjeđenju finansijskih sredstava za održavanje zgrade. Budući da Zakon o svojinsko pravnim odnosima, kao *sui generis* zakon, ne sadrži odredbe o daljoj razradi odredaba koja uređuju ova pitanja i ne sadrži kaznene odredbe, odlučeno je da se ova pitanja preciznije uredi i sankcionišu ovim Zakonom. Izmjenama i dopunama propisa otkloniće se slabosti koje su prepoznate u implementaciji, a koje se odnose prvenstveno na nedostatke u sprovođenju inspekcijskog nadzora. Najveći broj izmjena i dopuna izvršen je u dijelu preciziranja odredaba koje se odnose na definisanje nužnih i hitnih radova na stambenoj zgradi, instituta privremenog upravnika, preciziranja ovlašćenja inspektora, odnosno izricanja odgovarajućih mjera inspekcijskog nadzora, koje će omogućiti kvalitetniju implementaciju zakona. Takođe, ističe da bi se jasnom podjelom nadležnosti u dijelu inspekcijskog nadzora na inspekciju za stanovanje i komunalnu inspekcijsku policiju, stvorili bolji uslovi za efikasnije sprovođenje ovog zakona, odnosno obezbijedio efikasniji nadzor nad organizovanjem organa upravljanja i održavanjem stambenog fonda i doprinijelo uspješnijoj realizaciji ovog segmenta stambene politike.

Poslanik **Genci Nimanbegu** pitao je predstavnike predlagača zašto se pristupilo predloženim izmjenama i dopunama, budući da se u odnosu na važeći Zakon o održavanju stambenih zgrada mijenja veliki broj članova.

Poslanik **Mirsad Murić** postavio je pitanje opravdanosti dvije inspekcije sa različitih nivoa (centralnog i lokalnog) i ukazao na mogućnost otežane primjene Zakona u ovom dijelu. Predložio je da sve nadležnosti pripadnu komunalnoj inspekcijskoj policiji.

Poslanica **Ana Nikolić** pohvalila je predložene izmjene i dopune Zakona. Smatra da su ovakve izmjene neophodne imajući u vidu loše stanje starih zgrada u mnogim gradovima. Navela je primjer Prijestonice Cetinje, gdje su građani, koji žive u starim zgradama, suočeni sa velikim problemima. Pored toga, lokalna samouprava nema dovoljno finansijskih sredstava kako bi stvorila bolje uslove za stanovanje. Kako ističe, upravo se ovim Predlogom zakona daje mogućnost lokalnim upravama, da se uključe u rješavanje pomenutih problema, a građane podstakne da ličnim zalaganjem i organizacijom unaprijede kvalitet zajedničkih prostorija kako bi zgrade bile primjerene današnjim uslovima stanovanja. Pored toga,

pomenula je inicijativu Glavnog administratora Prijestonice Cetinje, u kojoj se ističe da na Cetinju postoji jedna grupa građana koja nije mogla da pristupi otkupu svojih stanova koje je dobila prije dvadesetak godina, zbog jedne klauzule u Zakonu o državnoj imovini, kojom su ti stanovi proglašeni državnom imovinom. Postavila je pitanje da li postoji mogućnost za amandmanskim djelovanjem kako bi se pomoglo građanima oko rješavanja stambenog pitanja. Ističe da se radi o velikom broju zahtjeva građana i lokalne samouprave, da je korist koja se postiže rješenjem ovog problema velika, kako za građane tako i za lokalnu samoupravu, iz razloga što je prihod, koji se očekuje po tom osnovu, jako veliki.

Poslanica **Marija Čatović**, podržala je predložene izmjene i dopune. Navela je da postoji veliki broj starijih zgrada koje su ruinirane. Podsjetila je koliko je nekada bio značajan stambeni fond u koji bi se uplaćivale pare potrebne za održavanje zajedničkih prostorija. Kao najveći problem ističe odsustvo spremnosti svih stanara da zajednički učestvuju u aktivnostima održavanja zgrada i dodaje da je posebno važna uloga inspeksijskih organa koji će dosljedno pratiti primjenu zakona.

**Predsjednik Odbora prof. dr. Petar Ivanović**, napomenuo je da je uočena potreba za amandmanskim djelovanjem u dijelu koji se odnosi na obaveznost onih koji nijesu vlasnici garažnih mjesta i podrumskih prostorija da plaćaju održavanje istih, što po njegovom mišljenju nije dobro rješenje. Ističe da je njemu, kao predsjedniku Odbora, stigao zahtjev vlasnika poslovnih prostora u isključivo poslovnim zgradama, za koje postoje različiti režimi održavanja tih prostora, da se izuzmu od obaveze plaćanja naknade po ovom Zakonu. Mišljenja je da takvo rješenje može predstavljati problem u implementaciji.

Generalni direktor Direktorata za stanovanje u Ministarstvu održivog razvoja i turizma, **Marko Čanović**, zahvalio se poslanicima na generalnoj podršci ovom Predlogu zakona. Na pitanje poslanika Nimanbegua, odgovorio je da na osnovu mišljenja Sekretarijata za zakonodavstvo, a shodno Pravno-tehničkim pravilima za izradu propisa, dozvoljen ovaj broj izmjena Zakona. Na pitanje poslanika Murića kazao je da su ovim Predlogom zakona tačno razdvojene nadležnosti Inspekcije za stanovanje i Komunalne inspeksijske policije i da se one ne mogu objediniti. Na pitanje poslanice Nikolić, ističe da je Ministarstvo održivog razvoja i turizma takođe obavilo komunikaciju sa Glavnim administratorom Prijestonice Cetinje, i dodao da postoji dobra volja da se problem riješi i tako omogući građanima, koji su stekli pravo na otkup stambene jedinice, da stečeno pravo iskoriste. Dodaje da Ministarstvo stoji na raspolaganju za sve predloge koji idu u pravcu daljeg rješavanja ovog problema. Složio se sa komentarom poslanice Čatović da je stari sistem održavanja stambenih zgrada bio dosta dobar. S tim u vezi, navodi da je predloženim izmjenama nadležnost inspeksijskih organa povećana upravo u tom smislu da što više etažnih vlasnika plaća naknadu definisanu Zakonom.

**Predsjednik Odbora, prof. dr. Petar Ivanović** predložio je da poslanica Ana Nikolić, kao i oni poslanici koji dolaze iz gradova gdje postoje inicijative ovog tipa, u komunikaciji sa predstavnicima Ministarstva održivog razvoja i turizma, utvrde najprikladniji način kako bi se moglo izaći u susret građanima sa gorenavedenim problemima.

Odbor je konstatovao potrebu za amandmanskim djelovanjem na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o održavanju stambenih zgrada i odlučio da se o njemu izjasni na narednoj sjednici.

## 2. Druga tačka dnevnog reda – **PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VODAMA.**

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović**, kazao je da je Vlada Crne Gore na sjednici od 28. juna 2018. godine, utvrdila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vodama. Za predstavnike Vlade koji će učestvovati u radu Skupštine i njenih radnih tijela prilikom razmatranja Predloga ovog zakona, određeni su mr Milutin Simović, ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja, i Momčilo Blagojević, v.d. generalnog direktora Direktorata za vodoprivredu u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja.

Generalni direktor Direktorata za vodoprivredu **Momčilo Blagojević**, dao je uvodno obrazloženje Predloga zakona. Naveo je da je osnovni razlog za donošenje ovog zakona sadržan u potrebi daljeg usaglašavanja sa sljedećim direktivama EU: Direktivom o vodama, Direktivom o vodama za pumpanje, Direktivom o poplavama i Direktivom o otpadnim vodama. Napomenuo je da se radi o trećoj, završnoj interakciji Zakona o vodama u cilju usklađivanja sa EU direktivama. Podsjetio je da je važeći Zakon donešen 2007. godine, nakon čega su uslijedile izmjene i dopune 2015. godine koje su ocijenjene od strane Evropske komisije kao veoma kvalitetne. Posljednje izmjene i dopune, nakon dodatnih konsultacija sa predstavnicima Evropske komisije, uslijedile su u cilju donošenja pravilnika koje se odnose na četiri pomenute direktive. Osim toga, izmjene i dopune se odnose na formiranja Savjeta za vode, sprovođenje moratorijuma za eksploataciju pijeska i šljunka i jačanje kaznenih odredaba.

Poslanica **Marija Ćatović** ističe problem gubitaka vodovodnih preduzeća. Pored loše vodovodne mreže posebno ističe problem nelegalnih priključaka protiv čega se borila tokom obavljanja funkcije gradonačelnice Kotora.

Poslanik **Mirsad Murić** je, sa ekološkog aspekta, pohvalio član 63 stav 1 koji kaže da se objekti i uređaji za korišćenje vodnih snaga moraju projektovati i graditi na način koji omogućava vraćanje vode istog kvaliteta poslije iskorišćene energije u vodotok ili druge površinske vode. Smatra da je utvrđeni period za praćenje kvaliteta voda na svakih šest godina prilično dug, ako se uzmu u obzir klimatske promjene koje su sve izraženije.

Poslanik **dr Predrag Sekulić** upozorio je na problem lošeg gazdovanja lokalnih samouprava prema prirodnim bogastvima, u svom slučaju vodama. Podsjetio je na podatak da se više od 30 % vode gubi od vodoizvorišta do krajnjeg korisnika. Mišljenja je da smo bogati sa vodom ali sa druge strane moramo voditi računa da to bogastvo nije neiscrpan resurs. Ističe da je pohvalno što imamo dobre zakone i što pratimo ono što je trend u zemljama Evropske unije a tiče se očuvanje životne sredine.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović**, postavio je pitanje, da li je formiranje Savjeta za vode obaveza koja proističe iz neke od direktiva EU i ako nije, šta je bilo glavno opredjeljenje koje je uticalo da se ide u pravcu formiranja Savjeta.

Generalni direktor Direktorata za vodoprivredu **Momčilo Blagojević**, obrazložio je suštinu postavljenih pitanja poslanika. Na konstataciju poslanika o lošem stanju vodovodne mreže, gubitku vodovodnih preduzeća, kao i lošem upravljanju vodovodnim mrežama od strane lokalne samouprave kazao je da se radi o tekućim problemima o kojima se često vode konsultacije sa predstavnicima Ministarstva održivog razvoja i turizma, takođe zaduženim za probleme lokalne vodovodne mreže, i dodaje da se radi o problemima koji se postepeno rješavaju, jer pristupiti izmjeni cjelokupne vodovodne mreže u svim opštinama iziskuje velika finansijska ulaganja. Rekao je da problem nelegalnih priključaka treba prvo

rješavati na lokalnom nivou. Na pitanje predsjednika Odbora, prof. dr Ivanovića, kazao je da formiranje Savjeta za vode nije obaveza koja proističe iz direktiva EU i da sa na tu ideju došlo na osnovu niza obavljenih konsultacija unutar Ministarstva gdje se zauzeo stav za potrebnim stručnim djelovanjem.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** ukazao je na član 151b Predloga zakona kojim se sredstva za rad Savjeta obezbjeđuju iz budžeta, što po njegovom mišljenju čini jednu konfliktnu situaciju u odnosu na najavu iz Vlade Crne Gore o smanjenju broja radnih mjesta u državnim organima. Takođe, ukazao je na član 5 Predloga zakona kojim se briše član 50 stav 3 Zakona. Smatra da brisanje ovog stava može izazvati probleme u implementaciji Zakona o vodama, Zakona o komunalnim djelatnostima i Zakona o upravljanju komunalnim otpadnim vodama. Ista dilema vezana je za član 16 Predloga zakona koji se odnosi na član 75 Zakona. S tim u vezi, sugerisao je da se još jednom obrati pažnja na brisanje ovog stava, zbog mogućih problema koji mogu nastati u primjeni Zakona, naročito prije otvaranja pregovora za Poglavlje 27-životna sredina i klimatske promjene. Konstatovano je da Ministarstvo, nakon konsultacija sa Ministarstvom održivog razvoja i turizma, informiše Odbor o konačnom stavu vezano za pomenute izmjene.

**Miodrag Radunović**, savjetnik u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja, govorio je o razlozima za formiranje Savjeta za vodu. Ističe da se radi o zahtjevu ministra za poljoprivredu i ruralni razvoj, mr Milutina Simovića, čije je to opredjeljenje iz vremena donošenja Zakona o vodama iz 2007. godine kada je Savjet i osnovan. Kako kaže, radi se o složenom resursu koji zahtjeva sveobuhvatnu analizu zbog čega se planira da Savjet bude sačinjen od ljudi iz nauke i struke potrebnih za ovakvu oblast. Podsjeća na zemlje okruženja koje, takođe, imaju formirano ovo tijelo. Na pitanje poslanika Murića kaže da Plan upravljanja riječnim slivom donosi za period od šest godina s tim što se zadržava pravo na češće analize i praćenje kvaliteta voda. Oko pitanja preklapanja nadležnosti mišljenja je da poslove vodosnabdijevanja može obavljati privredno društvo koje ispunjava uslove propisane od strane Ministarstva u skladu sa Zakonom o vodama i dodaje da se pitanja kadrovske organizacije uređuju Zakonom o komunalnim djelatnostima.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović**, podsjetio je na slučaj Beran sela, gdje se pojavio problem preuzimanja odgovornosti a koja je proistekla iz zakona. Ukazao je da su komunalne djelatnosti, odgovornost Ministarstva održivog razvoja i turizma, koje posjeduje kapacitete potrebne za takve uslove rada. Bez loše namjere, ističe da je ovdje upitno da li takvi kapaciteti postoje u Ministarstvu zdravlja i Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja. Što se tiče formiranja Savjeta za vode, predmet diskusije je bio da li Savjet za vode treba da bude teret budžeta ili ne. Podsjetio je da veliki broj komisija, među kojima Savska i Dunavska, svoje izvore finansiranja imaju dominantno, a neke isključivo, u međunarodnim projektima i dodao da zadatak poslanika jeste da vode računa o onome što plaćaju građani Crne Gore.

Poslanica **Sanja Pavićević** osvrnula se na period u kojem je radila u Zavodu za hidrometeorologiju i seizmologiju Crne Gore. Istakla je da su često imali mnogo problema oko nedefinisanja nadležnosti sa pojedinim resorima što je, kako se sjeća, bio razlog da Zavod izgubi akreditaciju za obavljanje poslova mikrobiologije. Iz tog razloga zatražila je objašnjenje, šta podrazumijeva oduzimanje nadležnosti Ministarstvu održivog razvoja i turizma i da li se time ukidaju nadležnosti Zavodu za hidrometeorologiju i seizmologiju Crne Gore. Podsjeća da Zavod za hidrometeorologiju i seizmologiju Crne Gore postoji od 1947. godine, da je u sklopu njega otvoren veliki broj laboratorija, od kojih posebna laboratorija za vode. U nastavku, upozorila je da prilikom formiranja Savjeta treba biti pažljiv, s obzirom da već postoji Nacionalni savjet za održivi razvoj, u čijem sastavu se nalaze veliki broj naučnih eksperata, kao i Nacionalni odbor za smanjenje rizika od katastrofa, koji posjeduje preventivnu komponentu.

Generalni direktor Direktorata za vodoprivredu **Momčilo Blagojević** pojasnio je da se član 50 stav 2 odnosi na poslove vodosnabdijevanja. Kako ističe, riječ je o izmeni koja je nastala kao rezultat sugestija i konsultacija sa kolegama iz Ministarstva održivog razvoja i turizma i da je sve u skladu sa Zakonom o komunalnim djelatnostima. Podsjetio je da Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja nema ingerencija da ulazi u poslove koji se tiču vodosnabdijevanja

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović**, ponovio je da je oko ovog pitanja potrebno obaviti dodatne konsultacije sa kolegama iz Ministarstva održivog razvoja i turizma, gdje bi se precizno navelo ko propisuje uslove za poslove vodosnabdijevanja i pojasnio da je upitan stav 3 člana 50 koji se briše a ne stav 2 koji se mijenja.

Odbor je, sa sedam glasova „za“, odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vodama.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik prof. dr Petar Ivanović.

\*\*\*\*\*

### 3. Treća tačka dnevnog reda – **IZVJEŠTAJ O AKTIVNOSTIMA VEZANIM ZA REGULISANE KOMUNALNE DJELATNOSTI ZA 2017. GODINU;**

**Predsjednik Odbora prof. dr Petar Ivanović** kazao je da Izvještaj o aktivnostima vezanim za regulisane komunalne djelatnosti za 2017. godinu Skupštini Crne Gore dostavila Regulatorna agencija za energetiku, dana 30. jula 2018. godine. Ističe da osnov za izradu i dostavljanje Izvještaja za 2017. godinu sadržan u članu 49 Zakona o komunalnim djelatnostima („Sl. list CG“, br. 55/16). Tim članom, u stavu 1, propisano je da Regulatorna agencija za energetiku priprema i dostavlja Skupštini Crne Gore godišnji Izvještaj o aktivnostima vezanim za regulisane komunalne djelatnosti, do 31. jula tekuće za prethodnu godinu.

Izvještaj o aktivnostima vezanim za regulisane komunalne djelatnosti za 2017. godinu predstavio je **Dragutin Martinović**, član Odbora Regulatorne agencije za energetiku. Naveo je da je Izvještaj dostavljen Skupštini Crne Gore shodno članu 49 stav 6 Zakona o komunalnim djelatnostima („Sl. list Crne Gore br. 55/16,74/16, 2/18) u kojem se navodi da Agencija priprema i dostavlja godišnji izvještaj o aktivnostima vezanim za regulisanje komunalne djelatnosti do 31. jula tekuće godine za prethodnu godinu. Pojasnio je da se Zakonom o komunalnim djelatnostima iz 2016. godine dvije komunalne djelatnosti, javno vodosnabdijevanje i upravljanje komunalnim otpadnim vodama, određuju kao regulisane komunalne djelatnosti, čija je regulacija povjerena Agenciji. Upoznao je Odbor da su se poslovi vezani za regulisane komunalne djelatnosti, koje je Agencija obavljala u izvještajnom periodu, odnosili na pripremne aktivnosti za početak sprovođenja regulacije regulisanih komunalnih djelatnosti i da izvještajni period karakteriše rad sa konsultantima.

Radi upoznavanja sa stanjem u sektoru regulisanih komunalnih djelatnosti, predstavnici Agencije u izvještajnom periodu posjetili su 21 vršioca. Većina vršilaca ima (67% vršilaca (14 od ukupno 23)) geografski informacijski sistem (GIS) čija baza podataka nije potpuna. Navedeno je i da je ukupni gubitak iznosio 2.618.452 EUR, a ukupni neto kumulativni gubici (kumulativna neraspoređena dobit iz prethodnog perioda umanjena za gubitke iz prethodnog perioda) iznose 14.889.160 EUR i utiču na smanjenje kapitala vršilaca. Puna pokrivenost poslovnih rashoda (uključujući amortizaciju) poslovnim prihodima (prihodi od pruženih usluga bez subvencija) iznosila je 83% i to 81% u primorskom regionu, 80% u središnjem regionu i 85% u sjevernom regionu. Agencija je utvrdila da postoji diskrepancija između vrijednosti osnovnih sredstava izvršilaca u zavisnosti od regiona. Razlike u vrijednostima osnovnih sredstava znatno utiču na velike razlike u troškovima amortizacije, u krajnjem na razliku cijena usluga vodosnabdijevanja i odvođenja otpadnih voda po regionima. Bilo je riječi i o problemu nedvosmislenog utvrđivanja vlasništva nad imovinom koju koriste izvršioци.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** razumio je predlog da se o Izvještaju diskutuje na Sjednici Skupštine. Postavio je pitanje da li Agencija u svojoj nadležnosti može preduzimati inicijative u pravcu rješavanja problema o kojima je govorio gospodin Martinović.

**Dragutin Martinović**, član Odbora Regulatorne agencije za energetiku, ističe kao veoma korisnim da se Izvještaj usvaja na Skupštini Crne Gore. Upoznao je da Agencija ima nadležnost za izradu metodologije, na osnovu koje vršioци komunalnih djelatnosti formiraju cijene ali da nema ingerencije kojima bi neposredno uticala na vršioce za obavljanje regulisane komunalne djelatnosti.

**Dragana Bjelobrković Vukčević**, šefica Službe za regulisanje komunalnih djelatnosti, ističe da je u Izvještaju koji je dostavljen Skupštini Crne Gore ukazano na probleme u Zakonu. Naime, radi se o tome da Zakon trenutno nije obezbjedio regulatorni okvir kojim bi Agencija imala ovlašćenja za uređivanje poslovanja vršilaca za obavljanje komunalne djelatnosti. Ističe da pitanje nadležnosti Regulatorne agencije treba riješiti novim Zakonom i očekuje aktivnu ulogu Agencije u pripremi izmjena i dopuna Zakona, gdje bi u saradnji sa kolegama iz Ministarstva održivog razvoja i turizma pronašli zajedničko rješenje za probleme koji su identifikovani u primjeni.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović**, uz saglasnosti članova Odbora predložio je da se preporuči Skupštini Crne Gore da se Izvještaj o aktivnostima vezanim za regulisane komunalne djelatnosti za 2017. godinu uvrsti kao tačka dnevnog reda, kako bi se javnost upoznala o problemima koji su evidentirani u Izvještaju. Takođe, imajući u vidu da se radi o problemima koji su zajednički za više opština preporučio je Agenciji da ostvari kontakt sa Zajednicom opština Crne Gore, kako bi se zajedničkom inicijativom pokrenulo rješavanje evidentiranih problema.

Imajući u vidu da Zakonom o komunalnim djelatnostima nije precizirano da li se navedeni Izvještaj dostavlja na usvajanje ili na uvid, cijeneći važnost ove materije, Odbor je jednoglasno odlučio da predložio Skupštini da raspravlja o predmetnom Izvještaju i da donese sljedeće:

## ZAKLJUČKE

1. Prihvata se Izvještaj o aktivnostima vezanim za regulisane komunalne djelatnosti za 2017. godinu;
2. Skupština Crne Gore poziva Regulatornu agenciju za energetiku, da u budućem radu, uspostavi saradnju sa Zajednicom opština radi unapređenja stanja u ovoj oblasti.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik prof. dr Petar Ivanović.

\*\*\*\*\*

#### 4. Četvrta tačka dnevnog reda – Tekuća pitanja

- a) **Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** informisao je članove Odbora o učešću Delegacije Odbora na Petoj dunavskoj parlamentarnoj konferenciji, odžanoj 4. i 5. oktobra 2018. godine, u Budimpešti.
- b) **Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** upoznao je članove Odbora o pozivu za učešće o radu Globalnog parlamentarnog samita protiv gladi i neuhranjenosti, koji će biti održan u Madridu, dana 29. i 30. oktobra 2018. godine. Ističe da iz objektivnih razloga poziv nije realizovan.
- c) **Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović**, obavijestio je da se Sekretarijatu Odbora obratio Tahir Alibašić iz Bara zahtjev za hitno postupanje protiv pravnih i fizičkih lica i zabranu rada, kojim se kako navodi, ugrožava i uništava životna sredina i životi i imovina njegove porodice, s obzirom da se kuća i sva imovina nalaze u neposrednoj blizini kamenoloma i divljih deponija. Ocijenjeno je da predmetni zahtjev nije u nadležnosti Odbora, pa je predsjednik Ivanović sugerisao, a Odbor se saglasio, da se predmetni zahtjev proslijedi Upravi za inspeksijske poslove i da se o tome obavijesti gospodin Alibašić.

\*\*\*\*\*

Sjednica je zaključena u 12:00 časova.

**SEKRETARKA ODBORA**

**mr Milena Kapa**

**PREDSJEDNIK ODBORA**

**Prof. dr Petar Ivanović**