

Z A P I S N I K

sa 51. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održane 20. novembra 2018. godine

Sjednica je počela u 13 sati i 5 minuta.

Predsjedavao je Željko Aprcović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Jovanka Laličić, Danijel Živković, Radule Novović, Andrija Nikolić, Milun Zogović, Neđeljko Rudović kao i zamjene članova Odbora, poslanici: Milorad Vuletić i Momčilo Martinović.

Sjednici su prisustvovali predstavnici predlagača: Marijana Laković - Drašković, generalna direktorica Direktorata za organizaciju pravosuđa, krivično zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde, Nikola B. Šaranović, generalni direktor Direktorata za međunarodnu pravosudnu saradnju i projekte u MInistarstvu pravde i Ibrahim Smailović, generalni direktor Direktorata za građansko zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde.

Rad sjednice pratili su i predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED:

- 1. Predlog zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa;**
- 2. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima;**
- 3. Predlog zakona o pravosudnoj saradnji u krivičnim stvarima sa državama članicama Evropske unije.**

Predloženi dnevni red je usvojen jednoglasno. Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu jednoglasno su usvojeni zapisnici sa 42.43.44.45. i 46. sjednice Odbora.

PRVA TAČKA - Predlog zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa

Predsjednik Odbora, poslanik Željko Aprcović, otvorio je raspravu povodom prve tačke dnevnog reda i dao riječ predstavniku predlagača Predloga zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa Ibrahimu Smailoviću, generalnom direktoru Direktorata za građansko zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde.

U svom obraćanju, predstavnik predlagača Ibrahim Smailović je saopštio da potreba za novim Zakonom o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa proizilazi iz neophodnosti unapređenja pojedinih zakonskih rješenja, kroz njihovu izmjenu, dopunu i preciziranje, dok je, sa druge strane, pojedina zakonska rješenja potrebno brisati zbog njihove anahronosti tj. Iz razloga što su u međuvremenu postala sastavni dio drugih zakonskih propisa koji uređuju tu oblast. Imajući u vidu navedeno, donošenje novog Zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa proizilazi iz neophodnosti da se na jedinstven način i cjelovito uredi ovjera, sa ciljem da svi pravni subjekti koji vrše ovjeru

potpisa, rukopisa i prepisa (sud, organ lokalne uprave nadležan za poslove ovjeravanja i notar) postupaju na isti način. Kao jednu od bitnih novina predviđenih ovim Predlogom zakona, generaini direktor Direktorata za građansko zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde je istakao da se prilikom ovjeravanja navedenih dokumenata mora sačiniti potvrda o ovjeri, koja je njihov sastavni dio, tako da se na taj način unapređuje poslovni ambijent i obezbjeđuje pravna sigurnost stranaka. Takođe je naglasio i da se propisuje obaveza svih subjekata koji vrše ovjeru navedenih akata da nadležnim poreskim organima iste dostave u roku od 15 dana.

Učestvujući u raspravi, predsjednik Odbora, Željko Aprcović je podsjetio na činjenicu da će u cilju potpune primjene ovog zakonskog okvira biti bitno neophodno da se za sudove, kao jedne od subjekata koji vrše ovjeru, obezbijede sredstva u iznosu od 12.000 eura za adekvatnu aparaturu. Tim povodom, mišljenja je da bi Vrhovni sud trebalo da pokrene postupak nabavke neophodnih kopir aparata kako bi kopije bile kvalitetne i usaglašene sa izvornim dokumentom.

Ibrahim Smailović, predstavnik predlagača, u svom komentaru je saopštio da se jedna od bitnih novina u zakonu odnosi na propisivanje obaveze sačinjavanja prepisa, u vidu fotokopije, od strane službenika koji vrši ovjeru a koji to radi na licu mjesta, čime se štiti pravna sigurnost građana. Što se tiče neophodnih sredstava, saopštio je da su prethodno pribavili saglasnost od strane nadležnog ministarstva finansija.

Poslanica Jovanka Laličić pozdravila je donošenje ovog zakona naročito iz razloga što je isti već dugo vremena u pravnom sistemu a nije imao izmjene. Tim povodom, iznijela je nedoumicu vezano za nadležnost sudova u ovom dijelu, tj. da li bi iz nadležnosti istih trebalo izmjestiti navedene poslove. Pored toga, postavila je pitanje da li će se podzakonskim aktima obezbijediti da tarifa za ovjeru potpisa, rukopisa i prepisa bude jedinstvena za sve organe koji je obavljaju.

Odgovarajući na postavljena pitanja, predstavnik predlagača je ukazao da su prilikom izrade ovih zakona, između ostalog, imali u vidu činjenicu da je prihod po osnovu ovjere svih ovih akata prihod budžeta Crne Gore. Kada je u pitanju tarifa, generaini direktor Direktorata za građansko zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde je saopštio da lokalne samouprave, u ovom dijelu, same donose svoje akte kojima uređuju tarifu, da su sudske tarife uređene kroz Zakon o sudskim taksama, dok notari kroz svoje organe uređuju tarifu. Imajući u vidu navedeno, nijesu imali nadležnost da reaguju u tom dijelu.

Poslanik Milun Zogović, u svom obraćanju, postavio je pitanje predstavniku predlagača iz kog razloga su se sada odlučili da pristupe izmjeni ovog zakona, koji je u primjeni od 1972 godine, s obzirom na činjenicu da se institut notara već primjenjuje u pravnom sistemu.

U svom odgovoru, predstavnik predlagača je saopštio da u praksi nije postojala smetnja da nadležni subjekti vrše ovjeru potpisa, rukopisa i prepisa, ističući da su ovim zakonom, koji je sistemski za ovu oblast, željeli da na jedinstven način urede ovu materiju. Tim povodom, naglasio je da je u Zakonu o notarima sada izvršeno usaglašavanje sa ovim propisom i da je notarima data nadležnost da vrše i ovjeru rukopisa.

Komentarišući odgovor predstavnika predlagača, a u kontekstu usaglašavanja ovog propisa i Zakona o notarima, poslanik Zogović je dodatno zatražio pojašnjenje u dijelu koji se odnosi na dosadašnju primjenu Zakona o notarima a povodom podnošenja poreskih prijava za ovjeru potpisa, rukopisa i prepisa.

Ibrahim Smailović, generalni direktor Direktorata za građansko zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde, tim povodom, je saopštio da su notari, i svi subjekti koji vrše ovjeru, dužni da u roku od 15 dana dostave nadležnim organima poresku prijavu svih akata čija se ovjera vrši.

Poslanik Neđeljko Rudović, u svojoj riječi, postavio je pitanja predstavniku predlagača da li su prilikom koncipiranja ovog zakona razmatrali mogućnost ograničavanja i maksimalnog iznosa tarifa za ovjeru dokumenata koji su predmet ovog zakona, i da li postoji prostor da se, na neki način, ograniči visina tarife a da se ne mijenja nadležnost Skupštine Notarske komore. Takođe se osvrnuo i na pitanje prihoda od ovjere navedenih akata i na koji način se isti raspoređuju, a sve u cilju unapređenja predloženog zakonskog teksta.

Kada je riječ o prihodu budžeta, predstavnik predlagača je saopštio da u slučaju notara, za razliku od drugih organa koji vrše ovjeru, prihodi koje oni ostvaruju po tom osnovu nijesu prihodi budžeta Crne Gore. Imajući u vidu nadležnosti za donošenje pojedinih propisa koji se odnose na tarife, Ibrahim Smailović, generalni direktor Direktorata za građansko zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde, je istakao da nijesu smatrali da bi ovaj zakon trebao da propisuje gornju granicu preko koje se može naplatiti ovjera nekog akta. U vezi sa tim, saglasio se da su notari povukli značajan dio građanstva da kod njih vrše ovjeru dokumenata, na šta nijesu bili prinuđeni, ukazujući da građanima stoje na raspolaganju i ostali subjekti koji vrše ovjeru. Sa aspekta upoređivanja podataka povodom pomenutih tarifa, koje je vršeno prilikom pripreme Predloga zakona, predstavnik predlagača je naglasio da u praksi rada notara, čiju provjeru vrše pravosudni inspektori, nijesu uočene nepravilnosti u radu.

U svom komentaru povodom tarifa, poslanik Rudović je istakao da postoji mogućnost da se razviju dvije situacije i to: da notari, shodno tržišnim uslovima, prilagode svoju tarifu ostalim subjektima koji vrše ovjeru ili da ostali subjekti, imajući u vidu aktuelnu finansijsku situaciju u zemlji, prilagode svoje tarife notarima. Pored toga, zatražio je dodatno pojašnjenje u dijelu da li se svi dokumenti koji se mogu ovjeriti kod notara, nevezano za ovaj zakon, mogu ovjeriti i kod ostalih subjekata koji vrše ovjeru.

Odgovarajući na postavljeno pitanje, predstavnik predlagača je ukazao da ovjera dokumenata, kod bilo kog nadležnog subjekta, prizvodi jednaku pravnu sigurnost u pravnom prometu s tim što su određeni pravni poslovi, shodno zakonu, u isključivoj nadležnosti notara.

Poslanik Rudović je, takođe, od predstavnika predlagača zatražio informaciju o podacima vezanim za iznos prihoda svih subjekata koji vrše ovjeru dokumenata u prethodnoj godini.

Generalni direktor Direktorata za građansko zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde, u svom odgovoru, je saopštio da su od strane notara prikupili podatke o ukupnom broju ovjera tokom godine ali ne i o prihodu, dok je značajnije bilo prikupljanje podataka od strane sudova i organa lokalne uprave iz razloga što su postojali zahtjevi da se cjelokupna nadležnost za ovu vrstu pravnog posla prenese na notare. Tim povodom naveo je kao primjer podatke od strane Osnovnog suda u Podgorici i nadležnih organa Glavnog grada gdje je ukupan iznos prihoda po osnovu ovjera bio oko 300.000 eura, dok su prihodi kod ostalih opština zavisili od njihove veličine. Samim tim, to je bio osnov da se zadrži postojeći koncept koji je sada uređen na cjelovit i kvalitetan način.

Učestvujući u raspravi, poslanik Milun Zogović se osvrnuo na pitanje primjene tarife za ovjeru takse u sudovima, koja nije ista na teritoriji države, postavljajući pitanje na koji način je moguće da sudovi na različit način naplaćuju taksu.

Predstavnik predlagača, u svom odgovoru, je naglasio da sudovi, shodno Zakonu o sudskim taksama, iste moraju primjenjivati na jedinstven način. Ukoliko postoji nejednako tumačenje zakonskih normi unutar sudova, smatra neophodnim da se službenicima suda jasno ukaže na obavezu jedinstvene primjene i razumjevanja tih normi.

Zaključujući raspravu, predsjednik Odbora je mišljenja da će svi subjekti koji vrše ovjeru akata međusobno uskladiti tarife. Takođe je naglasio da je predloženim rešenjima, naročito u onim mjestima gdje nema notarskih kancelarija, unaprijeđena dostupnost ovjere potpisa, rukopisa i prepisa svim građanima. U vezi sa tim, dodao je da je pravna sigurnost građana obezbijedena i kroz sačinjavanje potvrde, kao sastavnog dijela dokumenta koji se ovjerava. Pored toga, smatra veoma važnom činjenicu da će dokumenta koja se ovjeravaju biti podložna oporezivanju.

Nakon izjašnjavanja, članovi Odbora, su većinom glasova (7 - glasova „za“ i 2 - glasa „uzdržana“) podržali podnešeni Predlog zakona.

Sa ove sjednice, a u vezi prve tačke, Skupštini je upućen sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O OVJERI POTPISA, RUKOPISA I PREPISA, koji je podnijela Vlada Crne Gore

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je većinom glasova podržao podneseni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Jovanka Laličić, članica Odbora

DRUGA TAČKA - Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima

Predsjednik Odbora, poslanik Željko Aprcović, otvorio je raspravu povodom druge tačke dnevnog reda i dao riječ predstavnici predlagača Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima, Marijani Laković - Drašković.

Generalna direktorica Direktorata za organizaciju pravosuđa, krivično zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde, obrazlažući predlog zakona, je istakla da su izmjene i dopune Zakona o notarima izvršene u cilju usaglašavanja sa zakonom kojim se uređuje ovjera potpisa, rukopisa i prepisa koji na cjelovit način uređuje ovu materiju i koji je obavezujući za sve pravne subjekte koji je vrše. Iz tog razloga, u Zakonu o notarima, je bilo neophodno brisanje odredbi koje uređuju materiju iz navedenog zakona. Pored toga, predstavnica predlagača je naglasila da je sada propisana obaveza notara da Agenciji za sprječavanje korupcije podnose izvještaje o prihodima i imovini u skladu sa zakonom kojim se uređuje sprječavanje korupcije, dok je sastavljanje

notarskog akta suprotno odredbama posebnog zakona kojim se uređuju pitanja, pravila i odnosi koji su predmet notarskog akta, odnosno pravnog posla zaključenog pred notarom kvalifikovano kao teža povreda notarske dužnosti.

Poslanik Milun Zogović, učestvujući u raspravi, je postavio pitanje predstavnici predlagača vezano za kriterijume koji se odnose na predloge akata koji se stavljaju na javnu raspravu, a koja povodom navedenog Predloga zakona nije sprovedena. Tim povodom, mišljenja je da takav pristup nije dobar te da se, bez obzira na obim izmjena i dopuna predloga akata, javna rasprava mora sprovести.

Kada je riječ o javnoj raspravi povodom ovog Predloga zakona, predstavnica predlagača je istakla da se istim ne vrši usklađivanje sa pravnom tekovinom EU niti sa međunarodnim standardima i da se za njegovo donošenje sprovodi skraćena procedura iz razloga usklađivanja sa Predlogom zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa.

U svom komentaru, poslanik Zogović je mišljenja da razlozi hitnosti ne treba da utiču na transparentnost i kritički stav povodom bilo kog akta, posebno imajući u vidu činjenicu da je važeći Zakon o notarima u primjeni već šest godina i da nije bilo problema prilikom sprovođenja istog u praksi, te se samim tim mogla sprovesti javna rasprava a da se pri tom ne prolongira primjena ovog seta zakona.

Predsjednik Odbora, u svojoj riječi, zaključio je da je predloženim izmjenama i dopunama Zakona o notarima napravljen značajan iskorak posebno u dijelu propisivanja obaveze notara da Agenciji za sprječavanje korupcije podnose izvještaje o prihodima i imovini. Pored toga, mišljenja je da je zakon kvalitetno koncipiran naročito u dijelu propisivanja vrste notarskih akata i načina ovjere potpisa, rukopisa i prepisa, i samim tim nije postojala potreba za javnom raspravom.

Učestvujući u raspravi, poslanica Jovanka Laličić je postavila pitanje predstavnici predlagača vezano za član 5 Predloga zakona, u dijelu da li smatraju potrebnim da se u članu 65 važećeg zakona postojeći stav 2 zadrži ili briše.

U svom odgovoru, predstavnica predlagača je saopštila da u članu 65 važećeg zakona nije potrebno brisati stav 2.

Nakon izjašnjavanja, članovi Odbora su, većinom glasova, (7 - glasova „za“ i 2 - glasa „uzdržana“) podržali podnešeni Predlog zakona.

Sa ove sjednice, a u vezi druge tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O NOTARIMA, koji je podnijela Vlada Crne Gore

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je većinom glasova podržao podneseni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Danijel Živković, član Odbora.

TREĆA TAČKA - Predlog zakona o pravosudnoj saradnji u krivičnim stvarima sa državama članicama Evropske unije

Predsjednik Odbora, poslanik Željko Aprcović, otvorio je raspravu povodom treće tačke dnevnog reda i dao riječ predstavniku predlagača Predloga zakona o pravosudnoj saradnji u krivičnim stvarima sa državama članicama Evropske unije Nikoli B. Šaranoviću, generalnom direktoru Direktorata za međunarodnu pravosudnu saradnju i projekte u Ministarstvu pravde.

U uvodnom obraćanju, predstavnik predlagača je naglasio da se pomenuti zakon po prvi put uvodi u pravni sistem Crne Gore i da je specifičan po tome što se istim ne vrši usaglašavanje postojećeg zakonodavstva sa pravnom tekovinom EU već je u pitanju sasvim nov pravni akt u kojem je transponovano osam instrumenata međunarodne pravosudne saradnje u EU i oko 15 pratećih pravnih akata EU kojima se reguliše ova veoma važna oblast, a koja je obuhvaćena pregovaračkim Poglavljem 24. Pored toga, generalni direktor Direktorata za međunarodnu pravosudnu saradnju i projekte u Ministarstvu pravde je istakao da je navedeni zakon pripremljen nakon intenzivnog dvogodišnjeg rada radne grupe i konsultacija sa Direktoratom za pravdu EK. Takođe, predstavnik predlagača je saopštio da će se navedeni zakon primjenjivati danom ulaska Crne Gore u EU, što ostavlja dovoljno prostora nadležnim institucijama da se na odgovarajući način pripreme za sprovođenje instrumenata pravosudne saradnje u EU. U tom dijelu, Nikola B. Šaranović je istakao da je Ministarstvo pravde, u saradnji sa Centrom za obuku u sudstvu i tužilaštvu i sa projektom EUROL II, finansiranim od strane EU, pripremlilo trening plan sudija i tužilaca, kao i pripadnika agencija nadležnih za sprovođenje ovog zakona, naročito u pogledu primjene evropskog naloga za hapšenje i evropskog istražnog naloga.

U daljem izlaganju, predstavnik predlagača se osvrnuo na instrumente predviđene ovim predlogom zakona i to: evropski nalog za hapšenje; evropski istražni nalog; odluka o novčanoj kazni; presude kojima su izrečene kazne zatvora ili mjere koje podrazumijevaju lišenje slobode; presude i odluke kojima su izrečene probacione mjere i alternativne sankcije; odluke o mjerama nadzora; evropski nalog za zaštitu i saradnju sa Evropskom pravosudnom mrežom u krivičnim stvarima, sa kojom je već ostvarena saradnja u vidu učešća kontakt osoba kako za krivične tako i za građanske stvari.

Učestvujući u raspravi, poslanik Neđeljko Rudović je zatražio pojašnjenje vezano za pravosudnu saradnju u krivičnim stvarima sa državama članicama Evropske unije nakon pristupanja Crne Gore EU, konkretno na razliku u saradnji Crne Gore između država članica i država koje nijesu članice EU, a koje su u bliskim odnosima sa Crnom Gorom.

Predstavnik predlagača, u svom komentaru, je saopštio da će danom ulaska Crne Gore u EU ovaj zakon važiti u dijelu pravosudne saradnje sa državama članicama. Što se tiče odnosa sa ostalim državama, nečlanicama EU, saopštio je da će se primjenjivati konvencije Savjeta evrope i bilateralni ugovori koji su potpisani između Crne Gore i tih država. Imajući u vidu ove odnose, generalni direktor Direktorata za međunarodnu pravosudnu saradnju i projekte u Ministarstvu pravde je istakao da je Predlog zakona obahvatio i određenu praksu suda u Luksemburgu posebno

kada je riječ o koliziji između više zahjeva, navodeći kao primjer zahtjeve za izručenja. Pored toga, dodao je da će i Zakon o međunarodnoj pravnoj pomoći u krivičnim stvarima, koji se odnosi na treće države, u narednom periodu pretrpjeti određene izmjene i dopune u cilju usaglašavanja sa ovim zakonom.

Poslanik Milun Zogović je, sa aspekta praktične primjene instituta evropski nalog za hapšenje i evropski nalog za istragu, zatražio dodatno pojašnjenje od predstavnika predlagača s obzirom na samu suštinu krivičnog djela i individualnu odgovornost i organ njihove primjene. Takođe je zatražio informaciju da se primjenom ovih instituta isključuje funkcionisanje instituta zamolnice i da li se ovim institutima daje pravna snaga na cijeloj teritoriji EU.

Kada je riječ o razumjevanju i praktičnoj primjeni evropskih instituta, naročito evropskog naloga za hapšenje, predstavnik predlagača je naglasio da su veoma bitna načela neposredne saradnje i efikasnosti. Za razliku od klasičnih mehanizama međunarodne pravne pomoći, ukazao je da ovaj mehanizam, prije svega, podrazumjeva da države članice EU imaju visok stepen poštovanja ljudskih prava i sloboda i visok stepen vladavine prava. Tim povodom, naglasio je da Ministarstvo pravde više nije centralni organ komunikacije između pravosudnih organa, već pravosudni organ države članice od koje se potražuje određeno lice, u smislu upućivanja evropskog naloga za hapšenje, treba da bude prepoznat u katalogu evropske pravosudne mreže. U vezi sa tim, svaka država članica je dužna da dostavi spisak svojih nadležnih organa za izdavanje i izvršavanje evropskog istražnog naloga ili evropskog naloga za hapšenje. Kada se nadležni državni organ, na taj način aktivno legitimiše, popunjava obrazce i upućuje ih, neposredno, pravosudnom organu koji je prepoznat kao nadležni organ izvršenja konkretnog akta. Nakon toga vrši se provjera validnosti dostavljenih obrazaca i po hitnom postupku se nalozi sprovode. Nikola B. Šaranović je, takođe, istakao da se načelo neposredne saradnje odnosi i na dodatne konsultacije između pravosudnih organa država članica. Što se tiče funkcionisanja i praktične primjene ovih instituta u zemljama EU, saopštio je da to nije bio predmet analize prilikom izrade Predloga zakona već su isključivo transponovali pravnu tekovinu EU.

Nakon izjašnjavanja, članovi Odbora su, većinom glasova (7 - glasova „za“ i 2 - glasa „uzdržana“), podržali podnešeni Predlog zakona.

Sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J
O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O PRAVOSUDNOJ SARADNJI U
KRIVIČNIM STVARIMA SA DRŽAVAMA ČLANICAMA EVROPSKE UNIJE, koji je
podnijela Vlada Crne Gore

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o pravosudnoj saradnji u krivičnim stvarima sa državama članicama Evropske unije, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je većinom glasova podržao podneseni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Andrija Nikolić, član Odbora.

TEKUĆA PITANJA

U cilju razmjene iskustava članova Odbora i poboljšanja prakse stručne službe Sekretarijata Odbora predsjednik Odbora je upoznao članove odbora da je, 6. juna t.g. inicirao saradnju sa Državnim zborom Republike Slovenije. U vezi sa tim, od strane ambasadora Republike Slovenije u Crnoj Gori, N.J.E. Mitje Močnika 9. oktobra t.g. primljen je dopis kojim je potvrđena saradnja i izražena spremnost da se planirana posjeta održi u periodu od 11. do 13. decembra t.g. Posjeta Državnom zboru obuhvatala bi sastanke sa predstavnicima Odbora za pravosuđe, kao i Odbora za unutrašnje poslove, javnu upravu i lokalnu samoupravu. U okviru posjete, delegacija bi se sastala i sa relevantnim predstavnicima Ministarstva pravde Republike Slovenije, kao i sa predstavnicima Zajednice opština Republike Slovenije, shodno nadležnostima koje ovaj odbor pokriva.

Imajući u vidu navedeno, potrebno je odrediti dva člana Odbora i dva predstavnika stručne službe koji bi prisustvovali navedenoj posjeti.

Sjednica je završena u 14 sati i 25 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Željko Aprcović