

ZAPISNIK

sa 68. sjednice Zakonodavnog odbora, održane dana 21. novembra 2018. godine

Sjednica je počela u 11 sati i 10 minuta.

Sjednici Odbora predsjedavala je Marta Šćepanović, predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali sljedeći članovi Odbora: prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Marina Jočić i Milun Zogović.

U skladu sa članom 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, odsutnu članicu Odbora Jovanku Laličić, ispred kluba DPS-a, zamijenila je poslanica Nada Drobnjak, dok je člana Odbora Andriju Popovića, ispred kluba Socijaldemokratske Crne Gore i Liberalne partije Crne Gore, zamijenio poslanik Boris Mugoša.

Sjednici Odbora su, u svojstvu predstavnika predlagača akata, prisustvovali: Ibrahim Smailović, generalni direktor Direktorata za građansko zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde, Nikola B. Šaranović, generalni direktor Direktorata za međunarodnu pravosudnu saradnju i projekte u Ministarstvu pravde, Marijana Laković – Drašković, generalna direktorica Direktorata za organizaciju pravosuđa, krivično zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde, Ivana Vojinović, generalna direktorica Direktorata za životnu sredinu u Ministarstvu održivog razvoja i turizma, Dragica Milić, generalna direktorica Direktorata za kulturno-umjetničko stvaralaštvo u Ministarstvu kulture, Danijela Nedeljković – Vukčević, generalna direktorica Direktorata za državnu upravu u Ministarstvu javne uprave, prof. dr Branko Radulović, poslanik i Boris Mugoša, poslanik.

Sjednici je prisustvovala i Aleksandra Vukčević, predstavnica Građanske alijanse.

Sjednicu su pratili predstavnici medija.

Predsjednica Odbora je predložila da se dnevni red sjednice proširi sa 11. tačkom odnosno sa amanmanima (5) na Predlog zakona o državnoj upravi, koje su podnijeli poslanici/ca: Nikola Rakočević, Boris Mugoša, Željko Aprcović i Jovanka Laličić.

Predloženi dnevni red jednoglasno je usvojen.

DNEVNI RED:

- 1. Predlog zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa;**
- 2. Predlog zakona o pravosudnoj saradnji u krivičnim stvarima sa državama članicama Evropske unije;**
- 3. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima;**
- 4. Predlog zakona o potvrđivanju Zajedničkog protokola o primjeni Bečke konvencije i Pariske konvencije;**

5. Predlog zakona o izmjenama Zakona o kinematografiji;
6. Predlog zakona o državnoj upravi;
7. Predlog rezolucije o reindustrijalizaciji Crne Gore;
8. Predlog rezolucije o načinu valorizacije elektroenergetskog potencijala Crne Gore;
9. Razmatranje Inicijative za ocjenu ustavnosti odredbe člana 12 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list Crne Gore“, broj 53/14);
10. Razmatranje Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti Zakona o finansiranju Saveza udruženja boraca narodnooslobodilačkog rata Crne Gore („Službeni list Republike Crne Gore“, broj 34/91);
11. Amandmani (5) na Predlog zakona o državnoj upravi, koje su podnijeli poslanici/ca: Nikola Rakočević, Boris Mugoša, Željko Aprcović i Jovanka Laličić.

Na početku sjednice, na molbu prof. dr Branka Radulovića, dogovoreno je da će se 7. i 8. tačka dnevnog reda razmatrati prve. Rasprava o ovim tačkama dnevnog reda je objedinjena.

Sedma tačka dnevnog reda

Predlog rezolucije o reindustrijalizaciji Crne Gore

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog rezolucije obrazložio je prof. dr Branko Radulović, poslanik.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagača rezolucije i bez rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ove rezolucije, sadržan je u članu 82 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore kojim je propisano da Skupština donosi druge propise i opšte akte (odluke, zaključke, rezolucije, deklaracije i preporuke).
2. Odbor je, sa devet glasova „za“, ocijenio da je Predlog rezolucije u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeći amandman:

AMANDMAN

Preambula Predloga rezolucije mijenja se i glasi:

„Na osnovu člana 82 tačka 3 i člana 91 stav 1 Ustava Crne Gore, Skupština Crne Gore 26. saziva, na Četvrtoj sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2018. godini, dana _____ donijela je”.

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA REZOLUCIJE, SAGLASIO SE SA AMANDMANOM ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJE SASTAVNI DIO PREDLOGA OVE REZOLUCIJE i o njemu Skupština posebno ne odlučuje.

4. Odbor je konstatovao, da je ovaj Predlog rezolucije potrebno donijeti u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.
5. Odbor je takođe konstatovao, da u Predlogu rezolucije postoje tehničke greške, koje u pripremi za objavljivanje u saradnji sa predstavnikom predlagača treba otkloniti.
6. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ove rezolucije.
7. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Momčilo Martinović, član Odbora.

O usklađenosti Predloga rezolucije sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo devet članova Odbora i to: Marta Šćepanović, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Marina Jočić, Milun Zogović, Nada Drobnjak i Boris Mugoša.

Osma tačka dnevnog reda

Predlog rezolucije o načinu valorizacije elektroenergetskog potencijala Crne Gore

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog rezolucije obrazložio je prof. dr Branko Radulović, poslanik.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagača rezolucije i bez rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ove rezolucije, sadržan je u članu 82 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore kojim je propisano da Skupština donosi druge propise i opšte akte (odluke, zaključke, rezolucije, deklaracije i preporuke).
2. Odbor je, sa devet glasova „za”, ocijenio da je Predlog rezolucije u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

AMANDMAN 1

Preambula Predloga rezolucije mijenja se i glasi:

„Na osnovu člana 82 tačka 3 i člana 91 stav 1 Ustava Crne Gore, Skupština Crne Gore 26. saziva, na Četvrtoj sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2018. godini, dana _____ donijela je”.

AMANDMAN 2

U nazivu Predloga rezolucije riječ „SEKTORA” zamjenjuje se riječju „POTENCIJALA”.

- 4. PREDSTAVNIK PREDLAGAČA REZOLUCIJE, SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO PREDLOGA OVE REZOLUCIJE i o njima Skupština posebno ne odlučuje.**
5. Odbor je konstatovao, da je ovaj Predlog rezolucije potrebno donijeti u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.
6. Odbor je takođe konstatovao, da u Predlogu rezolucije postoje tehničke greške, koje u pripremi za objavljivanje u saradnji sa predstavnikom predlagača treba otkloniti.
7. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ove rezolucije.
8. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Momčilo Martinović, član Odbora.

O usklađenosti Predloga rezolucije sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo devet članova Odbora i to: Marta Šćepanović, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Marina Jočić, Milun Zogović, Nada Drobnjak i Boris Mugoša.

Poslije završene rasprave o sedmoj i osmoj tački dnevnog reda, dogovoreno je da se raspravlja o prvoj i trećoj tački, za koje će ići objedinjena rasprava.

Prva tačka dnevnog reda

Predlog zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložio je Ibrahim Smailović, generalni direktor Direktorata za građansko zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagača zakona i rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tač. 1, 3 i 5 Ustava Crne Gore, kojima je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju način ostvarivanja ljudskih prava i sloboda, kada je to neophodno za njihovo ostvarivanje, način osnivanja, organizacija i nadležnost organa vlasti i postupak pred tim organima, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje i druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za” i dva glasa „uzdržan“, ocijenio da je Predlog ovog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da Skupština odlučuje većinom glasova prisutnih poslanika na sjednici na kojoj prisustvuje više od polovine svih poslanika.
4. Odbor je konstatovao da u Predlogu ovog zakona postoje pravno tehničke greške koje, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnik predlagača zakona se saglasio sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:
 - U članu 10 stav 1 riječi: „člana 22“ zamjenjuju se riječima: „člana 24“;
 - U članu 17 stav 2 alineja 2 riječi: „člana 22“ zamjenjuju se riječima: „člana 24“;
 - U članu 22 stav 2 alineja 2 riječi: „člana 22“ zamjenjuju se riječima: „člana 24“.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.
6. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik prof. dr Miodrag Vuković, član Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Nada Drobnjak i Boris Mugoša, dok su se dva člana Odbora opredijelili za glas „uzdržan” i to Marina Jočić i Milun Zogović.

Treća tačka dnevnog reda

Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložila je Marijana Laković – Drašković, generalna direktorica Direktorata za organizaciju pravosuđa, krivično zakonodavstvo i nadzor u Ministarstvu pravde.

(Objedinjena rasprava prve i treće tačke)

Poslanik Milun Zogović uzeo je učešće u raspravi i postavio pitanje da li različita tarifa odnosno iznos takse, posebno u opštinama u kojima ne postoje sve tri institucije

nadležne za ovjeravanje, dovodi građane u neravnopravan položaj i da li izaziva određenu pravnu nesigurnost i diskriminaciju, da li je to u skladu sa Ustavom i važećim pravnim propisima?

U odgovoru na postavljeno pitanje predstavnik predlagača, Ibrahim Smailović je naveo da je, prilikom priprema za izradu ovog predloga zakona, zaista utvrđeno da tarife nijesu identične u svim opštinama. Međutim, ta odstupanja nijesu toliko velika da bi se govorilo o diskriminaciji. Dalje ističe da bi u narednom periodu trebalo raditi na ujednačavanju iznosa takse, kao što je slučaj sa sudovima. Svaki sud primjenjuje Zakon o sudskim taksama, shodno kojem se vrši naplata. Cijeni da bi bilo cjelishodno i da bi se eliminisao bilo koji oblik diskriminacije, da lokalne uprave obezbijede jednaku tarifu za sve građane.

Poslanik Zogović pojašnjava da je postavio pitanje da li je, da bi bilo u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom, potrebno propisati jednaku taksu za isti pravni posao za sve tri institucije koje se bave i pružaju usluge iz svoje nadležnosti?

Predsjednica Odbora Marta Šćepanović se slaže da je pitanje poslanika Zogovića na mjestu ali da se tiče Zakona o sudskim taksama. Dalje navodi da je možda prilika za organizovanje konsultativnog saslušanja na tu temu ili da se možda mijenja Zakon o sudskim taksama, jer se radi o pitanju koje se tiče svih građana.

Predstavnica predlagača, Marijana Laković-Drašković navodi da je planirano i da bi ukoro trebalo da se radi na izmjeni navedenog zakona.

Gospodin Smailović je pojasnio da kada je u pitanju visina takse na nivou organa lokalne uprave, oni imaju pravo da samostalno odluče o visini takse.

Kada su sudovi u pitanju visina takse je propisana Zakonom o sudskim taksama i jednaka je za sve. Dakle, ukoliko od strane sudova postoje odstupanja od jednake primjene, vjerovatno se radi o razlici u tumačenju propisa. Ukoliko postoje takvi slučajevi, moraju se preduzeti radnje da se to otkloni.

Poslanik Zogović ističe da bi bilo cjelishodno da sve tri institucije moraju za iste pravne poslove i pružanje usluga po istom pravnom poslu, naplaćivati jednake takse na treitoriji čitave države. To je jedino ispravno i kompletno rješenje. Sve ostalo dovodi u pitanje zakonitost funkcionisanja i otvara mogućnost za pokretanje postupaka pred Ustavnim sudom.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnice predlagača zakona i rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tač. 1, 3 i 5 Ustava Crne Gore, kojima je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju način ostvarivanja ljudskih prava i sloboda, kada je to neophodno za njihovo ostvarivanje, način osnivanja, organizacija i nadležnost organa vlasti i postupak pred

tim organima, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje i druga pitanja od interesa za Crnu Goru.

2. Odbor je, sa sedam glasova "za" ocijenio da je ovaj predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Crne Gore.
3. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da Skupština odlučuje većinom glasova prisutnih poslanika na sjednici na kojoj prisustvuje više od polovine svih poslanika.
4. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.
5. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Miloš Nikolić, član Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Nada Drobnjak i Boris Mugoša.

Druge tačke dnevnog reda

Predlog zakona o pravosudnoj saradnji u krivičnim stvarima sa državama članicama Evropske unije

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložio je Nikola B. Šaranović, generalni direktor Direktorata za međunarodnu pravosudnu saradnju i projekte u Ministarstvu pravde.

U raspravi povodom ove tačke dnevnog reda, poslanik Zogović je istakao da ne vidi potrebu da se žuri sa donošenjem ovog zakona, budući da će se primjenjivati za pet godina i da je predstavnik predlagača najavio izmjene i dopune istog zakona za godinu dana.

Poslanik Momčilo Martinović, u svom komentaru, ističe da je Crna Gora preuzela određene obaveze u okviru poglavlja 24 i da, samim tim, postoji određena dinamika i obaveza usaglašavanja. Jako je značajno stvoriti jednu pravnu infrastrukturu a zatim preduzeti aktivnosti za pripremu i sprovođenje tih propisa. Budući da se definiše obaveza obuke i pripreme da se institucije i kadrovi prilagode ovakvim aktivnostima, propis će se u hodu mijenjati kako bi se naše zakonodavstvo usaglasilo.

U odgovoru na postavljeno pitanje, gospodin Šaranović navodi da se slaže sa komentarem poslanika Martinovića i precizira da dinamiku pregovora u poglavljima 23 i 24, konkretno podoblast – pravosudna saradnja, nije diktirala Crna Gora sama već su to obaveze koje su usaglašene sa Briselom. Ističe da donošenje ovog zakona nije preuranjeno već se, imajući u vidu akcioni plan za poglavlje 24, može reći da se malo i

kasni sa njeovim donošenjem. Međutim, uzimajući u obzir njegovu kompleksnost, Vlada se opredijelila za njegovo donošenje u ovoj godini.

U odnosu na sugestiju Službe Odbora u vezi sa završnom odredbom ovog predloga zakona, poslanik Miodrag Vuković ističe da je usko normativno gledano ona u redu. Međutim, sugestija se tiče svishodnosti i poslanik Vuković je mišljenja da je, u odnosu na predloženo, bolje rješenje da zakon stupi na snagu a da se odloži njegova primjena. Tako zakon ulazi u pravni poredak Crne Gore i pruža nam mogućnost da formiramo institucije i da se pripremimo za njegovo praktično funkcionisanje.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagača zakona i rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je ocijenio, sa sedam glasova „za“, da je ovaj predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

AMANDMAN 1

U članu 35 stav 5 riječi: „stava 3“ zamjenjuju se riječima: „stava 4“.

AMANDMAN 2

U članu 61 stav 4 tačka 1 riječi: „Danilovgrad, Kotor, Nikšić, Ulcinj, Herceg Novi“ zamjenjuju se riječima: „Budva, Danilovgrad, Kotor, Nikšić, Plužine, Šavnik, Gusinje, Ulcinj, Herceg Novi, Tivat i Tuzi“.

AMANDMAN 3

U nazivu poglavlja V riječ „BEZBJEDNOSTI“ briše se.

AMANDMAN 4

U članu 120 stav 4 riječi: „stava 2“ zamjenjuju se riječima: „stava 3“.

AMANDMAN 5

Član 186 mijenja se i glasi:

„Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“, a primjenjivaće se od dana pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji.“

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU

SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

4. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore kojim je propisano da većinom glasova svih poslanika Skupština donosi zakone kojima se uređuju, između ostalog, način ostvarivanja sloboda i prava građana.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji ovaj predlog zakona.
6. Takođe, Odbor je konstatovao da u predloženom zakonu postoje pravno – tehničke greške koje je potrebno korigovati. Sa konstatacijom Odbora saglasio se predstavnik predlagača zakona, pa na taj način, korigovane odredbe postaju sastavni dio ovog predloga zakona.

PRAVNO - TEHNIČKE KOREKCIJE:

- U članu 61 stav 1 tačka 2 riječ „prekršajena“ zamjenjuje se riječima: „prekršaje na“, a riječ „akoji“ zamjenjuje se riječima: „a koji“.
- U nazivu člana 89 riječ „istraženog“ zamjenjuje se riječju „istražnog“.
- U nazivu člana 90 riječ „istraženog“ zamjenjuje se riječju „istražnog“, a u stavu 2 riječ „istažnog“ zamjenjuje se riječju „istražnog“.
- U članu 128 stav 1 riječ „čana“ zamjenjuje se riječju „člana“, a riječ „zaona“ zamjenjuje se riječju „zakona“.
- U stavu 2 riječi: „tranzito suđenog“ zamjenjuju se riječima: „tranzit osuđenog“.
- U članu 147 stav 3 riječ „odlaganjana“ zamjenjuje se riječima: „odlaganja na“, a riječ „upotvrdu“ zamjenjuje se riječju „potvrdu“.
- U članu 170 stav 3 riječ „evropski“ zamjenjuje se riječju „evropski“.

Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Danijel Živković, član Odbora

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za“ je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Nada Drobnjak i Boris Mugoša.

Četvrta tačka dnevnog reda

Predlog zakona o potvrđivanju Zajedničkog protokola o primjeni Bečke konvencije i Pariske konvencije

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložila je Ivana Vojinović, generalna direktorica Direktorata za životnu sredinu u Ministarstvu održivog razvoja i turizma.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnice predlagača zakona i bez rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 82 stav 1 tačka 17 Ustava Crne Gore kojim je propisano da Skupština Crne Gore potvrđuje međunarodne ugovore.
2. Odbor je ocijenio, sa sedam glasova „za”, da je Predlog ovog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da Skupština odlučuje većinom glasova prisutnih poslanika na sjednici na kojoj prisustvuje više od polovine svih poslanika.
4. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.
5. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Momčilo Martinović, član Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Nada Drobnjak i Boris Mugoša.

Peta tačka dnevnog reda

Predlog zakona o izmjenama Zakona o kinematografiji

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložila je Dragica Milić, generalna direktorica Direktorata za kulturno-umjetničko stvaralaštvo u Ministarstvu kulture.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnice predlagača zakona i bez rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona, sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za”, ocijenio da je Predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je konstatovao, da je ovaj Predlog zakona potrebno donijeti u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.

4. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.

5. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik prof. dr Miodrag Vuković, član Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Nada Drobnjak i Boris Mugoša.

Šesta tačka dnevnog reda

Predlog zakona o državnoj upravi

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložila je Danijela Nedeljković – Vukčević, generalna direktorica Direktorata za državnu upravu u Ministarstvu javne uprave.

Uzimajući učešće u raspravi član odbora, poslanik Zogović je postavljao pitanje da li je izmještanje nadležnosti za izbor regulatornih tijela u skladu sa pravnim poretkom?

U odgovoru na postavljeno pitanje, predstavnica predlagača zakona ističe da postoje regulatorna tijela koja odgovaraju Skupštini i ona koja odgovaraju Vladi. Naš pristup u ovom sistemskom zakonu je procedura javnog konkursa sprovedena u skladu sa posebnim zakonom. Iskustvo država članica Evropske unije je podijeljeno u vezi ovog pitanja. U nekim zemljama odlučuje parlament, u nekima vlada a u nekima čak ministarstvo, i to je stvar opredjeljenja svake države. Zakon smo usaglasili sa Evropskom komisijom i imamo njeno pozitivno mišljenje.

Poslanik Zogović smatra da ovako predloženo rješenje nije u skladu sa Ustavom i pravnim poretkom i predstavlja prenošenje određenih nadležnosti iz Skupštine u Vladu.

Poslanik Boris Mugoša ističe da su amandmani čiji je i on potpisnik, upravo usmjereni na korekciju određenih rješenja u ovom predlogu zakona koja se tiču nosilaca javnih ovlašćenja, prije svega državnih agencija. Pored toga, amandmanima smo djelovali na član koji se tiče odnosa Skupštine i Vlade, kojima smo bliže uredili taj odnos.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnice predlagača zakona i rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona, sadržan je u članu 16 stav 1 tač. 1 i 3 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju način osnivanja, organizacija i nadležnost organa vlasti i postupak pred tim organima, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje i druga pitanja od interesa za Crnu Goru.

2. Odbor je, sa sedam glasova „za” ocijenio da je Predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

Amandman 1

U članu 27 poslije riječi „Vlada” dodaju se riječi: „svojim aktom”.

Amandman 2

U članu 85 stav 2 riječi: „iz stava 1 ovog člana” zamjenjuju se riječima: „iz člana 27 ovog zakona”.

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

4. Odbor je konstatovao, da je ovaj Predlog zakona potrebno donijeti u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore, kojim je propisano da većinom glasova svih poslanika Skupština donosi zakone kojima se, između ostalog, uređuje način ostvarivanja sloboda i prava građana.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.

Odbor je konstatovao da u Predlogu zakona postoje slovne i pravno-tehničke greške koje, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnik predlagača zakona se saglasio sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:

-naziv zakona treba da glasi:

„ZAKON
O DRŽAVNOJ UPRAVI”;

- u nazivu člana 65 riječ „ministarstava” zamjenjuje se riječju „ministarstva”;
- u poglavlju VIII.ODNOSI I SARADNJA, u nazivu potpoglavlju 4 riječ „ministarstva” zamjenjuje se riječju „ministarstava”;
- u članu 67 stav 4 riječ „ministarstva” zamjenjuje se riječju „ministarstava”;
- u članu 90 riječ „zakona” zamjenjuje se riječju „zakon”.

Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Miloš Nikolić, član Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Nada Drobnjak i Boris Mugoša.

Dnevni red sjednice proširen je sa jedanaestom tačkom, a budući da su u pitanju amandmani na Predlog zakona o državnoj upravi o njima se raspravljalo i glasalo poslije šeste tačke, sa čime su se saglasili članovi Odbora.

Jedanaesta tačka dnevnog reda

Amandmani (5) na Predlog zakona o državnoj upravi, koje su podnijeli poslanici/ca: Nikola Rakočević, Boris Mugoša, Željko Aprcović i Jovanka Laličić.

Odbor je razmotrio amandmane (5) poslanika/ce: Nikole Rakočevića, Borisa Mugoše, Željka Aprcovića i Jovanke Laličić, i sa stanovišta svoje nadležnosti ocijenio da su pravno prihvatljivi.

Odbor je konstatovao, da se i o amandmanima na Predlog ovog zakona odlučuje u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore, kojim je propisano da Skupština većinom glasova svih poslanika, donosi zakone kojima se uređuje, između ostalog, uređuje način ostvarivanja sloboda i prava građana.

Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Miloš Nikolić, član Odbora.

Deveta tačka dnevnog reda

Razmatranje Inicijative za ocjenu ustavnosti odredbe člana 12 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list Crne Gore“, broj 53/14).

Odbor je razmotrio Inicijativu za ocjenu ustavnosti odredbe člana 12 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list Crne Gore“, broj 53/14), koju je podnio Delijić Emir iz Podgorice.

Odbor se upoznao sa Nacrtom mišljenja koji sadrži predlog odgovora Ustavnom sudu Crne Gore. Nakon rasprave, Odbor je većinom glasova utvrdio Mišljenje sa predlogom odgovora Ustavnom sudu Crne Gore, koji će biti podnijet Skupštini Crne Gore.

Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Danijel Živković, član Odbora.

Deseta tačka dnevnog reda

Razmatranje Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti Zakona o finansiranju Saveza udruženja boraca narodnooslobodilačkog rata Crne Gore („Službeni list Republike Crne Gore“, broj 34/91).

Odbor je razmotrio Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti Zakona o finansiranju Saveza udruženja boraca narodnooslobodilačkog rata Crne Gore („Službeni list Republike Crne Gore“, broj 34/91), koju je podnijelo Udruženje boraca ratova od 1990. godine Crne Gore.

Učešće u raspravi uzela je poslanica Marina Jočić, koja je navela da smatra da je ovo rješenje diskriminatorско zato što prepoznaje samo jednu organizaciju za finansiranje, a to je SUBNOR. Postoji još jedno udruženje a to je Udruženje boraca od 1991. godine. SUBNOR gotovo da i nema živih članova a dobija velike količine novca, pa smatra da

ne treba diskriminatorski da budemo nastrojeni prema Udruženju boraca od 1991. godine, već da mu damo podršku i da se tako, na neki način, odužimo njegovim članovima, koji su se odazvali na poziv države.

Odbor se upoznao sa Nacrtom mišljenja koji sadrži predlog odgovora Ustavnom sudu Crne Gore. Nakon rasprave, Odbor je većinom glasova utvrdio Mišljenje sa predlogom odgovora Ustavnom sudu Crne Gore, koji će biti podnijet Skupštini Crne Gore.

Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Danijel Živković, član Odbora.

Sjednica Odbora je završena u 12 sati i 10 minuta.

Fonografski zapis toka sjednice se nalazi na CD-u i čini sastavni dio zapisnika.

SEKRETAR ODBORA

Vlatko Šćepanović

PREDSJEDNICA ODBORA

Marta Šćepanović