

ZAPISNIK

sa 69. sjednice Zakonodavnog odbora, održane 28. novembra 2018. godine

Sjednica je počela u 11 časova.

Sjednici Odbora predsjedavala je Marta Šćepanović – predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali sljedeći članovi/ice Odbora: prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Jovanka Laličić, Andrija Popović, Marina Jočić, Veljko Vasiljević i Milun Zogović.

Sjednici Odbora u svojstvu predstavnika predlagača akta prisustvovao je poslanik Dragutin Papović.

Sjednici Odbora prisustvovao je i Zoran Vujičić – predstavnik NVO Građanska alijansa.

Sjednicu Odbora su pratili predstavnici medija.

Predsjednica Odbora je predložila dnevni red koji je usvojen sa sedam glasova „za” i glasi:

DNEVNI RED:

1. Prijedlog rezolucije povodom 100-godišnjice „Podgoričke skupštine“.

Prva tačka dnevnog reda

Prijedlog rezolucije povodom 100-godišnjice „Podgoričke skupštine“.

U ime potpisnika Prijedloga rezolucije uvodno obrazloženje dao je poslanik Dragutin Papović, i istakao da je ustavni osnov za donošenje ove rezolucije sadržan u članu 82 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore. Povod za predlaganje ove rezolucije je 100 - godišnjica tkz. „Podgoričke skupštine“ i to je period tokom kojeg je nesporno utvrđeno ono što su istorijska fakti i činjenice o ovom događaju, kao i potreba da otpočne jedno novo političko poglavlje u cilju prevazilaženja podjela u Crnoj Gori koje su uzrokovane odlukama tzv. „Podgoričke skupštine“ naglasio je Papović.

U diskusiji povodom ovog Prijedloga rezolucije poslanik Milun Zogović je istakao da je pogubno da se zakonodavni dom bavi izricanjem istorijskih ocjena a posebno kada su u pitanju događaji koji su imali svoje posljedice a te posljedice se ovim aktom nemogu popraviti. Po mišljenju poslanika Zogovića, u pravnoj i teorijskoj nauci ne postoji termin „Podgorička skupština“ već termin Velika narodna Skupština srpskog naroda u Crnoj Gori i da termin „Podgorička skupština“ predstavlja falsifikat. Poziv na

član 82 tačka 3 Ustava Crne Gore po riječima poslanika Zogovića nemože biti ustavni osnov za donošenje ovog Prijedloga rezolucije.

Poslanik Andrija Popović je u svojoj diskusiji podsjetio da je prije 20-tak godina LSCG dao u proceduru akt sličan ovome a prije četiri godine to je uradila i Liberalna parija Crne Gore ali da tada nije bilo podrške za usvajanje tog akta. Po mišljenju poslanika Popovića, nema dileme da je ovaj Prijedlog rezolucije u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Crne Gore i nikad više u Crnoj Gori nesmiye se desiti ono što se dešavalo dvadesetih, četrdesetih ili devedestih godina prošlog vijeka zaključio je poslanik Popović.

Veljko Vasiljević je istakao da je Prijedlog rezolucije neustavan, protivzakonit i infantivan, i da je u suprotnosti sa članom 14 Ustava Crne Gore gdje je definisano da su vjerske zajednice odvojene od države, da su ravnopravne i slobodne u vršenju vjerskih obreda i vjerskih poslova.

Prof. dr Miodrag Vuković je u svojoj diskusiji istakao da rezolucija tretira unutrašnje pitanje državnog razvoja Crne Gore i da niko pa ni međunarodna zajednica nemože pomoći u oblikovanju državnog stava političkog ili pravnog koji je dramatično odredio državni put Crne Gore. Crna Gora je stara država, nikada nije bila državno sebična ni nacionalno uskogruda i težila je uvijek integracijama posebno savezu južnoslovenskih naroda do 1918. godine naglasio je Vuković. Po njegovom mišljenju, pravnim nasiljem iz 1918. godine Crna Gora je prestala da postoji jer nijesu poštovani pravni propisi tada nezavisne države.

Miloš Nikolić je naveo da u alineji 7 Prijedloga rezolucije stoji, da su odluke Podgoričke skupštine faktički poništene kroz Narodnooslobodilačku borbu 1941-1945, odnosno ukinute odlukma ZAVNO Crne Gore i Boke, CASNO i AVNOJ-a kao i referendumom 21. maja 2006. godine i Deklaracijom nezavisne Republike Crne Gore od 3. juna 2006. što se potvrđuje i ovom Rezolucijom. Što znači da se radi o konstatovanju faktičkog stanja a ne o zauzimanju stava o poništavanju odluka „Podgoričke skupštine“ naglasio je Nikolić. Zatim je citirao Živojina Perića u vezi „Podgoričke skupštine“ kao jednog od najvećih srpskih pravnika.

Poslanica Jovanka Laličić je mišljenja da nema povratno dejstvo ova rezolucija i da je pravni osnov sadržan u članu 82 tačka 3 Ustava Crne Gore.

Poslanica Marina Jočić se zapitala koja je svrha ovakvog Prijedloga rezolucije. Anahrona je rezolucija i njen smisao je da se krene na imovinu Srpske pravoslavne crkve istakla je Jočić. Ako su odluke „Podgoričke skupštine“ poništene kroz CASNO i

AVNOJ zašto nam je potrebna ova rezolucija pitala je Jočić. I kroz ovakav vid rezolucije otvara se prostor da neka buduća većina ispita odluke referendumu iz 2006. godine zaključila je Jočić.

Danijel Živković je naveo da je Ustavom Crne Gore jasno propisano na koji način se može izmijeniti teritorijalni integritet, suverenitet i nezavisnost Crne Gore i da je izlišno govoriti na tu temu.

Predstavnik predlagača rezolucije poslanik Dragutin Papović je istakao da se ne izriču istorijske ocjene ovom rezolucijom već se iznosi stav o onome šta se desilo. Mislim da je primjereno da Skupština nakon 100 godina od „Podgoričke skupštine” donese svoj vredonosni sud o ovako važnom događaju. Ovom rezolucijom se ne bavimo današnjim vjerskim zajednicama naglasio je Papović.

Marta Šćepanović se osvrnula na pitanja iz nadležnosti Odbora, i istakla da je rezolucija drugi propis a ne opšti akt što je definisano i članom 82 tačka 3 Ustava Crne Gore.

Nakon završene rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ove rezolucije, sadržan je u članu 82 tačka 3 Ustava Crne Gore kojim je propisano da Skupština donosi druge propise i opšte akte (odluke, zaključke, rezolucije, deklaracije i preporuke).
2. Odbor je, sa sedam glasova „za” (za su glasali: Marta Šćepanović, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Jovanka Laličić i Andrija Popović) i tri glasa „protiv” (protiv su glasali: Marina Jočić, Veljko Vasiljević i Milun Zogović), ocijenio da je Prijedlog rezolucije u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeći amandman:

AMANDMAN

Preambula Prijedloga rezolucije mijenja se i glasi:

„Na osnovu člana 82 tačka 3 i člana 91 stav 1 Ustava Crne Gore, Skupština Crne Gore 26. saziva, na Šestoj sjednici Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2018. godini, dana _____ donijela je”.

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA REZOLUCIJE, SAGLASIO SE SA AMANDMANOM ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJE SASTAVNI DIO PRIJEDLOGA OVE REZOLUCIJE i o njemu Skupština posebno ne odlučuje.

4. Odbor je konstatovao, da je ovaj Prijedlog rezolucije potrebno donijeti u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Prijedlog ove rezolucije.
6. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Danijel Živković, član Odbora.

Sjednica je završena u 11 sati i 45 minuta.

Fonografski zapis toka sjednice se nalazi na CD-u i čini sastavni dio zapisnika.

SEKRETAR ODBORA
Vlatko Šćepanović

PREDSJEDNICA ODBORA
Marta Šćepanović