

**Z A P I S N I K**  
**sa 59. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu**  
**održane 27. decembra 2018. godine**

Sjednica je počela u 17 sati.

Predsjedavao je Željko Aprcović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Danijel Živković, Andrija Nikolić, Jovanka Laličić, Radule Novović, Neđeljko Rudović i poslanici/e Dragutin Papović i Nada Drobnyak, kao zamjene članova Odbora.

Sjednici je, u ime predstavnika predlagača zakona o izmjenama Zakona o javnom redu i miru prisustvovao poslanik Genci Nimanbegu.

Sjednici je, takođe, prisustvovao Dragan Pejanović, državni sekretar u Ministarstvu unutrašnjih poslova, kao predstavnik podnosilaca amandmana.

Za sjednicu je predložen sljedeći

**DNEVNI RED:**

- 1. Predlog zakona o izmjenama Zakona o javnom redu i miru, koji je podnio poslanik Genci Nimanbegu;**
- 2. Amandmani (5) koje je na Predlog zakona o izmjenama Zakona o javnom redu i miru, podnijela Vlada Crne Gore.**

Predloženi dnevni red usvojen je jednoglasno.

**PRVA i DRUGA TAČKA**

Predsjedavajući, **poslanik Željko Aprcović**, otvorio je sjednicu i dao riječ predstavniku predlagača.

**Poslanik Genci Nimanbegu** obrazložio je podneseni Predlog zakona istakavši da će se njime, prije svega, ostvariti veći stepen ostvarenja ljudskih prava i sloboda. Naime, poslanik je naveo da su u Crnoj Gori, kao turističkoj zemlji, istaknute na desetine zastava od strane pravnih i fizičkih lica, kao i turista koji je posjećuju. Doslovnom primjenom Zakona o javnom redu i miru, svi oni bi se trebalo kazniti, međutim, kako navodi, norma se primjenjuje selektivno i kažnjavaju se samo pripadnici albanskog naroda. Takođe, ovom izmjenom se vrši usklađivanje sa Ustavom Crne Gore i otklanjaju konflikti i kolizije zakonskih propisa.

**Dragan Pejanović**, predstavnik podnosilaca amandmana, istakao je da je Vlada Crne Gore saglasna sa podnesenim predlogom zakona, te da na isti podnosi pet amandmana, koje je i obrazložio. Naveo je da se amandman 1 tiče promjene naziva predloga zakona, zbog vršenja određenih dopuna. Amandmanom 2 se predlaže dopuna važećeg člana 4 na način da se prekršajem kojim se narušava javni red i mir smatra i

radnja učinjena putem oglasnih i reklamnih objekata i panoa. Kada je riječ o Amandmanu 3, kazao je da se njime predlaže novi član 19a kojim se omogućava sankcionisanje za isticanje bilo kog vida neprimjerenog i obmanjujućeg sadržaja koji izazivaju uznemirenost i negodovanje građana. Dalje, Amandmanom 4 dodaje se novi stav 5 u članu 21 važećeg Zakona kojim se kažnjava fizičko lice ako prilikom izvođenja himne sjedenjem, zviždanjem, stvaranjem buke ili na drugi način remeti javni red i mir i na taj način izazove uznemirenost, negodovanje ili ugrozi spokojstvo građana. Na kraju, obrazložio je Amandman 5 kojim se predlaže se da se za prekršaj iz člana 19a ovog zakona, pored kazne, izrekne i zaštitna mjera uklanjanja objavljenog sadržaja.

**Poslanik Neđeljko Rudović** je saopštio da je argumentacija poslanika Nimanbegua prihvatljiva, dok smatra da je amandmanska intervencija Vlade neadekvatna iz više razloga. Kao neke od tih razloga naveo je da se ovim izmjenama dovodi Uprava policije do situacije da tumači istoriju. Komentarišući Amandman 3, istakao je da novododati član može biti interpretiran na više načina, te da može izazvati određene reakcije javnosti. Vezano za Amandman 4, mišljenja je da državne simbole treba poštovati, bez propisivanja sankcija. Dodao je da je sa stanovišta primjene i ovaj Amandman sporan.

**Poslanik Dragutin Papović** je istakao da je riječ o ozbiljnim izmjenama zakona, tj. amandmanima Vlade, čija suština je da se uvede red i pristojnost na javnim manifestacijama. Kada je riječ o samom predlogu zakona, mišljenja je da će se ova oblast urediti usvajanje zakona o nacionalnim simbolima, gdje će se precizirati na koji način se upotrebljavaju simboli manjinskih zajednica. Tim povodom je dodao da je riječ o osjetljivoj temi, jer sa jedne strane postoji afirmativno propagiranje nacionalnih prava, a sa druge strane zloupotreba te slobode koja može da šteti integritetu Crne Gore.

**Poslanik Genci Nimanbegu** je, vezano za mogućnost da dođe do zloupotrebe isticanja nacionalnih simbola, rekao da se u tom slučaju mogu propisati određene kazne. Dodao je da Ustav Crne Gore tretira sve zajednice ravnopravnim, a praksa je pokazala da se ovim povodom kažnjavaju samo pripadnici albanske manjine. Takođe, dodao je da je saglasan sa amandmanima Vlade na ovaj predlog zakona.

**Poslanik Dragutin Papović** je naveo da je zaista potrebno revidirati stav 2 novododatog člana 19a, jer je jako teško u praksi primijeniti i sankcionisati netačno iznošenje i negiranje jasno utvrđenih istorijskih činjenica u vezi Crne Gore.

**Poslanica Jovanka Laličić** je navela da je saglasna sa mišljenjem poslanika Papovića da je bitno preformulisati stav 2 člana 19a, kako ne bismo došli u situaciju da se zbog postojeće formulacije odbaci svaki zahtjev kao neosnovan.

**Poslanik Danijel Živković**, vezano za Amandman 4, upitao je na koji način će se primjenjivati norma koja se odnosi na izvođenje himne u toku utakmica.

Predstavnik Vlade, **Dragan Pejanović** je istakao da je u pravnom sistemu najgore kada postoji pravna praznina, te da je cilj amandmana da upravo otklone pravnu prazninu i da djeluju preventivno. Dodao je da je istina da se norma može tumačiti na više načina, a razlog više je i osjetljiva tematika, međutim mišljenja je da sud ima puno mehanizama da utvrdi činjenice, te da sa aspekta primjene to ne bi trebalo da bude problem. Shodno

navedenom, istakao je da nema ovlašćenja da mijenja tu normu. Kada je riječ o intoniranju himne, naveo je da se norma ne odnosi na javna mjesta, već samo na obavezu onih koji po funkciji i budžetu iz kojeg primaju plate da poštuju himnu, što je elementarna kultura, bez obzira o kojoj himni se radi.

**Poslanica Marta Šćepanović** je istakla da se dešavalo da sudije za prekršaje nijesu bile u mogućnosti da primjene zakon i kazne lica zbog nejasno napisanih normi, te da je najbolje vidjeti sa njima kako bi najbolje bilo definisati normu, sa aspekta primjene, kako ne bismo došli u tu situaciju.

Predstavnik Vlade, **Dragan Pejanović** je istakao da je riječ o članu koji neće biti mnogo eksploatisan, a svakako predstavlja odličnu prevenciju, te da ostaje pri mišljenju da ga ne treba mijenjati.

Predstavnik predlagača, **poslanik Genci Nimanbegu** je prihvatio amandmane (5) Vlade Crne Gore.

**Odbor je jednoglasno (7 glasova „za“) podržao Predlog zakona o izmjenama Zakona o javnom redu i miru.**

Sa ove sjednice, a u vezi prve i druge tačke, Skupštini je upućeni sledeći:

## IZVJEŠTAJ

### O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O JAVNOM REDU I MIRU, koji je podnio poslanik Genci Nimanbegu I AMANDMANA (5)

#### NA PREDLOG ZAKONA, koje je podnijela Vlada Crne Gore

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama Zakona o javnom redu i miru, koji je Skupštini Crne Gore podnio poslanik Genci Nimanbegu i amandmane (5) na ovaj predlog zakona, koje je podnijela Vlada Crne Gore.

1. Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, **Odbor je jednoglasno podržao** podneseni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti **usvoji**.

2. Predstavnik predlagača je prihvatio i amandmane (5) Vlade Crne Gore, koji postaju **sastavni dio Predloga zakona**, i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Radule Novović, član Odbora.

Sjednica je završena u 18 sati i 20 minuta.

Sekretarka Odbora

Slavica Mirković

Predsjednik Odbora

Željko Aprcović