

## ZAPISNIK

sa 73. sjednice Zakonodavnog odbora, održane 25. i 29. januara 2019. godine

Sjednica je počela 25. januara 2019. godine u 10 časova i 5 minuta.

Sjednici Odbora predsjedavala je Marta Šćepanović – predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali sljedeći članovi/ica Odbora: Danijel Živković, Jovanka Laličić i Andrija Popović.

U skladu sa članom 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore odsutne članove Odbora: prof. dr Miodraga Vukovića, Miloša Nikolića i Momčila Martinovića u ime Kluba poslanika Demokratske partije socijalista, zamijenili su poslanik/ca: Branimir Gvozdenović, Nikola Rakočević i Ana Nikolić.

Sjednici Odbora prisustvovali su i predlagači akata i to: Marijana Laković – Drašković – generalna direktorica Direktorata za organizaciju pravosuđa, krivično zakonodavstvo i nadzor; Nada Ulićević – sekretar Ministarstva odbrane; Safet Korać – generalni direktor Direktorata za strateško – razvojne poslove u Ministarstvu unutrašnjih poslova; Damir Davidović – državni sekretar u Ministarstvu održivog razvoja i turizma i Dalibor Milošević - generalni direktor Direktorata za drumski saobraćaj.

Sjednici Odbora prisustvovali su i Slobodan Filipović – državni sekretar u Ministarstvu odbrane i Hermin Šabotić – načelnik Direkcije za razvoj policije i normativne poslove u Ministarstvu unutrašnjih poslova

Sjednicu Odbora su pratili predstavnici medija.

Predsjednica Odbora je predložila da se dnevni red sjednice dopuni sa Predlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ličnoj karti, što je jednoglasno prihvaćeno.

Nakon toga, Odbor je jednoglasno usvojio dnevni red sjednice koji glasi:

### DNEVNI RED:

1. Predlog zakona o dopunama Zakona o javnim izvršiteljima;
2. Predlog zakona o izmjeni i dopunama Zakona o posredovanju;
3. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi jedinica Vojske Crne Gore u međunarodnim snagama i učešću pripadnika civilne zaštite, policije i zaposlenih u organima državne uprave u mirovnim misijama i drugim aktivnostima u inostranstvu;
4. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o graničnoj kontroli;
5. Predlog zakona o mladima;
6. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o turističkim organizacijama;
7. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radnom vremenu i pauzama u toku radnog vremena mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u drumskom prevozu;

8. **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ličnoj karti;**
9. **Razmatranje Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 48 stav 2 Zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno – garantnim poslovima („Službeni list CG“, broj 73/17);**
10. **Razmatranje Predloga o pokretanju postupka za ocjenu ustavnosti odredbe člana 42 stav 1 tačka 2 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju („Službeni list RCG“, br. 54/03, 39/04, 61/04, 79/04, 81/04, 29/05, 14/07 i 47/07 i „Službeni list RCG“, br. 12/07, 13/07, 79/08, 14/10, 78/10, 34/11, 39/11, 40/11, 66/12, 36/13, 38/13, 61/13, 6/14, 60/14, 10/15, 44/15, 42/16 i 55/16) u dijelu koji glasi: „starosne ili invalidske“;**
11. **Razmatranje Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti člana 54 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji („Službeni list RCG“, br. 65/01, 80/04, 29/05 i „Službeni list CG“, br. 73/10, 20/11, 28/12, 8/15 i 47/17).**

Predsjednica Odbora je upoznala prisutne da će se rasprava o tačkama dnevnog reda obaviti u prvom dijelu sjednice a da će se izjašnjavanje obaviti na nastavku sjednice.

#### **Prva tačka dnevnog reda**

##### **Predlog zakona o dopunama Zakona o javnim izvršiteljima**

U ime predlagača zakona ovaj Predlog zakona obrazložila je Marijana Laković – Drašković – generalna direktorica Direktorata za organizaciju pravosuđa, krivično zakonodavstvo i nadzor. Pošto nije bilo zainteresovanih za raspravu prešlo se na sljedeću tačku dnevnog reda.

#### **Druga tačka dnevnog reda**

##### **Predlog zakona o izmjeni i dopunama Zakona o posredovanju**

U ime predlagača zakona ovaj Predlog zakona obrazložila je Marijana Laković – Drašković – generalna direktorica Direktorata za organizaciju pravosuđa, krivično zakonodavstvo i nadzor. Pošto nije bilo zainteresovanih za raspravu prešlo se na sljedeću tačku dnevnog reda.

#### **Treća tačka dnevnog reda**

**Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi jedinica Vojske Crne Gore u međunarodnim snagama i učešću pripadnika civilne zaštite, policije i zaposlenih u organima državne uprave u mirovnim misijama i drugim aktivnostima u inostranstvu**

U ime predlagača zakona ovaj Predlog zakona obrazložio je Slobodan Filipović – državni sekretar u Ministarstvu odbrane. Pošto nije bilo zainteresovanih za raspravu prešlo se na sljedeću tačku dnevnog reda.

#### **Četvrta tačka dnevnog reda**

##### **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o graničnoj kontroli**

U ime predlagača zakona ovaj Predlog zakona obrazložio je Safet Korać – generalni direktor Direktorata za strateško – razvojne poslove u Ministarstvu unutrašnjih poslova. Pošto nije bilo zainteresovanih za raspravu prešlo se na sljedeću tačku dnevnog reda.

#### **Peta tačka dnevnog reda**

##### **Predlog zakona o mladima**

Odbor u skladu sa članom 67 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore nije razmatrao ovaj Predlog zakona, jer predstavnik predlagača zakona nije prisustvovao sjednici Odbora.

#### **Šesta tačka dnevnog reda**

##### **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o turističkim organizacijama**

U ime predlagača zakona ovaj Predlog zakona obrazložio je Damir Davidović – državni sekretar u Ministarstvu održivog razvoja i turizma. Pošto nije bilo zainteresovanih za raspravu prešlo se na sljedeću tačku dnevnog reda.

#### **Sedma tačka dnevnog reda**

##### **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radnom vremenu i pauzama u toku radnog vremena mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u drumskom prevozu**

U ime predlagača zakona ovaj Predlog zakona obrazložio je Dalibor Milošević - generalni direktor Direktorata za drumski saobraćaj. Pošto nije bilo zainteresovanih za raspravu prešlo se na sljedeću tačku dnevnog reda.

### **Osmo tačka dnevnog reda**

#### **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ličnoj karti**

Odbor u skladu sa članom 67 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore nije razmatrao ovaj Predlog zakona, jer predstavnik predlagača zakona nije prisustvovao sjednici Odbora.

### **Deveta tačka dnevnog reda**

#### **Razmatranje Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 48 stav 2 Zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno – garantnim poslovima („Službeni list CG“, broj 73/17)**

Članovi Odbora nijesu imali primjedbi na dostavljeno mišljenje. Pošto nije bilo zainteresovanih za raspravu prešlo se na sljedeću tačku dnevnog reda.

### **Deseta tačka dnevnog reda**

#### **Razmatranje Predloga o pokretanju postupka za ocjenu ustavnosti odredbe člana 42 stav 1 tačka 2 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju („Službeni list RCG“, br. 54/03, 39/04, 61/04, 79/04, 81/04, 29/05, 14/07 i 47/07 i „Službeni list RCG“, br. 12/07, 13/07, 79/08, 14/10, 78/10, 34/11, 39/11, 40/11, 66/12, 36/13, 38/13, 61/13, 6/14, 60/14, 10/15, 44/15, 42/16 i 55/16) u dijelu koji glasi: „starosne ili invalidske“**

Članovi Odbora nijesu imali primjedbi na dostavljeno mišljenje. Pošto nije bilo zainteresovanih za raspravu prešlo se na sljedeću tačku dnevnog reda.

### **Jedanaesta tačka dnevnog reda**

#### **Razmatranje Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti člana 54 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji („Službeni list RCG“, br. 65/01, 80/04, 29/05 i „Službeni list CG“, br. 73/10, 20/11, 28/12, 8/15 i 47/17);**

Predsjednica Odbora Marta Šćepanović je istakla da je dostavljeno mišljenje potrebno dopuniti. Pošto nije bilo više zainteresovanih za raspravu prešlo se na sljedeću tačku dnevnog reda.

Sjednica je prekinuta 25. januara 2019. godine u 10 sati i 37 minuta.

\*\*\*\*\*

Sjednica je nastavljena 29. januara 2019. godine u 10 sati.

Nastavku sjednice Odbora predsjedavala je Marta Šćepanović – predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali sljedeći članovi/ica Odbora: prof. dr Miodrag Vuković, Danijel Živković, Momčilo Martinović, Jovanka Laličić i Andrija Popović.

U skladu sa članom 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore odsutnog člana Odbora Miloša Nikolića, u ime Kluba poslanika Demokratske partije socijalista, zamijenio je poslanik Mihailo Anđušić.

Nastavku sjednice Odbora u svojstvu predstavnika predlagača zakona prisustvovala je i Milanka Baković – generalna direktorica Direktorata za građanska stanja i lične isprave u Ministarstvu unutrašnjih poslova.

Predsjednica Odbora je upoznala prisutne da je rasprava o većini tačaka dnevnog reda obavljena na prvom dijelu sjednice koji je održan 25. januara 2019. godine i da je potrebno o njima da se izjasne. Takođe, potrebno je na nastavku sjednice obaviti raspravu i glasanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ličnoj karti naglasila je predsjednica Odbora.

### **Prva tačka dnevnog reda**

#### **Predlog zakona o dopunama Zakona o javnim izvršiteljima**

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za”, ocijenio da je Predlog ovog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore kojim je propisano da Skupština, većinom glasova svih poslanika, donosi zakone kojima se uređuje, između ostalog, način ostvarivanja sloboda i prava građana.
4. Odbor je konstatovao da u Predlogu ovog zakona postoji pravno tehnička greška koju, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnicu predlagača zakona se saglasila sa navedenom konstatacijom, a navedena ispravka glasi:

- U članu 1 riječi: „br. 61/1“ zamjenjuju se rječima: „br. 61/11“.

5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.
6. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik prof. dr Miodrag Vuković, član Odbora.

### **Druga tačka dnevnog reda**

#### **Predlog zakona o izmjeni i dopunama Zakona o posredovanju**

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za”, ocijenio da je Predlog ovog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

#### **Amandman 1**

U članu 2 stav 1 alineja 1 riječi: „crnogorski državljanin“ zamjenjuju se riječima: „državljanin Crne Gore“.

#### **Amandman 2**

Poslije člana 2 dodaje se novi član koji glasi:

#### **„Član 3**

U članu 39 poslije stava 4 dodaju se četiri nova stava koja glase:

„Ako se posredovanje sprovodi posredstvom Centra, stranke koje nijesu oslobođene plaćanja troškova posredovanja dužne su da uplate predujam zajedničkih troškova postupka posredovanja na poseban račun Centra otvoren kod Ministarstva finansija.

U slučaju iz stava 5 ovog člana, nagradu za rad posrednika i naknadu troškova isplaćuje Centar.

Izuzetno, ako se posredovanje sprovodi izvan Centra, predujam i plaćanje troškova posredovanja, kao i visina nagrade za rad posrednika i naknade troškova, uređuju se sporazumom stranaka.

U slučaju iz stava 7 ovog člana, plaćanje troškova posredovanja vrši se u skladu sa propisima kojima se uređuje platni promet.“

Poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:

„Troškovi posredovanja u porodičnim sporovima, krivičnim stvarima i sporovima u kojima je jedna strana Crna Gora, koji se sprovode posredstvom Centra, finansiraju se iz budžeta Crne Gore.“

Dosadašnji stav 5 postaje stav 9.“

Vrši se prenumeracija preostalih članova.

**PREDSTAVNICA PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASILA SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.**

4. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore kojim je propisano da Skupština, većinom glasova svih poslanika, donosi zakone kojima se uređuje, između ostalog, način ostvarivanja sloboda i prava građana.

5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.

6. Za izvjestioca Odbora određena je poslanica Jovanka Laličić, članica Odbora.

### **Treća tačka dnevnog reda**

**Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi jedinica Vojske Crne Gore u međunarodnim snagama i učešću pripadnika civilne zaštite, policije i zaposlenih u organima državne uprave u mirovnim misijama i drugim aktivnostima u inostranstvu**

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.

2. Odbor je, sa sedam glasova „za“, ocijenio da je Predlog ovog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.

3. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa članom 91 stav 4 Ustava Crne Gore kojim je propisano da Skupština, u prvom glasanju dvotrećinskom većinom i drugom glasanju većinom svih poslanika najranije nakon tri mjeseca, odlučuje o zakonima kojima se uređuje način ostvarivanja stečenih manjinskih prava i upotreba jedinica Vojske u međunarodnim snagama.

4. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.

5. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Danijel Živković, član Odbora.

## **Četvrta tačka dnevnog reda**

### **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o graničnoj kontroli**

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za”, ocijenio da je Predlog ovog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

#### **Amandman 1**

U članu 25 stav 1 riječi: „Crnogorski državljani” zamjenjuju se riječima: „Državljeni Crne Gore”.

#### **Amandman 2**

U članu 38 prije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„U članu 68 stav 1 tačka 2 poslije riječi: „državne granice“ riječ „ili“ zamjenjuje se zarezom, riječi: „prelaska lica ili grupe lica u slučaju nepredviđenih hitnih situacija, odnosno više sile“ brišu se, a riječi: „stav 1“ zamjenjuju se riječima: „st. 1 i 2“.

Uvodna rečenica dosadašnjeg stava 1 mijenja se i glasi:

„Tačka 3a mijenja se i glasi:”

**PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.**

4. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da Skupština odlučuje većinom glasova prisutnih poslanika na sjednici na kojoj prisustvuje više od polovine svih poslanika.

5. Odbor je konstatovao da u Predlogu ovog zakona postoje pravno tehničke greške koje, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnik predlagača zakona se saglasio sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:

- U članu 4 naziv i oznaka člana: „**Oznake i signalizacija**”



## **Član 5“**, brišu se;

- U članu 13 uvodna rečenica mijenja se i glasi: „Naziv člana i član 18 mijenjaju se i glase:“;
- U članu 16 uvodna rečenica mijenja se i glasi: „Naziv člana i član 23 mijenjaju se i glase:“;
- U članu 18 poslije riječi: „komunikacije“ dodaje se zarez, a poslije znaka izvoda zarez se briše;
- U članu 20 stav 1 riječ „sprečavanja“ zamjenjuje se riječju „sprječavanja“.
- U članu 24 uvodna rečenica mijenja se i glasi: „Naziv člana i član 33 mijenjaju se i glase:“;
- U članu 25 uvodna rečenica mijenja se i glasi: „Naziv člana i član 36 mijenjaju se i glase:“;
- U članu 26 naziv i oznaka člana: „**Detaljna granična provjera**  
**Član 37“**, brišu se;
- U članu 28 stav 1 riječi: „tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi“ zamjenjuju se riječima: „dodaju se zarez i riječi“;
- U članu 29 stav 2 riječi: „briše se tačka i dodaju“ zamjenjuju se riječima: „dodaju se“, a poslije riječi „Konfederacije“ tačka se briše;
- U članu 32 u uvodnoj rečenici stava 2 riječ „koji“ zamjenjuje se riječju „koja“; U st. 2 i 3 riječi: „stava 2“ zamjenjuju se riječima: „stava 1“.

6. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.

7. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Andrija Popović, član Odbora.

### **Peta tačka dnevnog reda**

Odbor je odlučio da raspravu o ovoj tački dnevnog reda obavi na jednoj od narednih sjednica.

### **Šesta tačka dnevnog reda**

#### **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o turističkim organizacijama**

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona, sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za“ ocijenio da je Predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

### **Amandman 1**

U članu 9 riječi: „stav 1” brišu se.

### **Amandman 2**

U članu 17, u izmijenjenom članu 43 stav 1 tačka 2 poslije riječi: „dostavi na” dodaje se riječ „prethodnu”.

Tačka 4 mijenja se i glasi:

„4)obavlja privrednu i drugu djelatnost a nije upisana u Centralni registar privrednih subjekata (član 20 stav 4). ”.

**PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.**

4. Odbor je konstatovao, da je ovaj Predlog zakona potrebno donijeti u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da Skupština odlučuje većinom glasova prisutnih poslanika na sjednici kojoj prisustvuje više od polovine svih poslanika.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.

Odbor je konstatovao da u Predlogu zakona postoje slovne i pravno-tehničke greške koje, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnik predlagača zakona se saglasio sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:

-u članu 7 u novoj tački 3 riječ „Akta,, zamjenjuje se riječju „akta,,.

-u članu 15 stav 2 poslije riječi: „za 70%,, tačku treba brisati.

6. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Momčilo Martinović, član Odbora.

### **Sedma tačka dnevnog reda**

**Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radnom vremenu i pauzama u toku radnog vremena mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u drumskom prevozu**

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je ocijenio, sa sedam glasova „za“, da je ovaj predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

#### **AMANDMAN 1**

U članu 5 prije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

» U članu 11 stav 7 mijenja se i glasi:

“(7) Prevoznik odnosno vozač dužni su da omoguće korišćenje najviše tri skraćena dnevna odmora između bilo koja dva nedjeljna odmora.”«

U uvodnoj rečenici stava 1 riječi: “U članu 11 poslije” zamjenjuju se riječju “Poslije”.

#### **AMANDMAN 2**

Poslije člana 22 dodaju se dva nova člana koji glase:

##### **»Član 23**

U članu 37 stav 3 riječi: „člana 21“ zamjenjuju se riječima: „člana 19“.

##### **Član 24**

U članu 49 poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:

„(6) Ministarstvo rješenjem utvrđuje period na koji se privremeno oduzima kartica vozača u slučaju iz stava 5 tačka 5 ovog člana i to:

- 1) na period od 6 mjeseci, od dana privremenog oduzimanja kartice vozača, ako je vozač napravio jedan od prekršaja iz stava 5 tačka 5 ovog člana;
- 2) na period od 12 mjeseci ako je vozač ponovio jedan od prekršaja iz stava 5 tačka 5 ovog člana.“«

Vrši se prenumeracija preostalih članova.

#### **AMANDMAN 3**

U članu 23, u izmijenjenom članu 50 stav 1 tačka 9, riječi: „člana 20 stav 22“ zamjenjuju se riječima: „člana 20a stav 3“.

#### **AMANDMAN 4**

U članu 24, u novododatom članu 50a stav 1 tačka 16 riječ „ne“ briše se. U tački 50 riječ „radionica“ briše se.

#### **AMANDMAN 5**

U članu 28, u izmijenjenom članu 53 stav 1 tačka 10, riječi: „člana 21 stav 17 ovog zahtjeva“ zamjenjuju se riječima: „člana 20 stav 17 ovog zakona“.

**PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.**

4. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore kojim je propisano da većinom glasova svih poslanika Skupština donosi zakone kojima se uređuju, između ostalog, način ostvarivanja sloboda i prava građana.

5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji ovaj predlog zakona.
6. Takođe, Odbor je konstatovao da u predloženom zakonu postoje pravno – tehničke greške koje je potrebno korigovati. Sa konstatacijom Odbora saglasio se predstavnik predlagača zakona, pa na taj način, korigovane odredbe postaju sastavni dio ovog predloga zakona.

#### PRAVNO - TEHNIČKE KOREKCIJE:

- U članu 1, u izmijenjenoj tački 8, riječ „old-timer“ zamjenjuje se riječju „oldtajmer“.
- U članu 2, u izmijenjenoj tački 11, riječ „ptunika“ zamjenjuje se riječju „putnika“, a riječ „sopstvene“ zamjenjuje se riječju „sopstvene“.
- U članu 22 stav 1 riječ „Organ“ zamjenjuje se riječju „organ“.

U stavu 3 poslije riječi: „ovog člana“ dodaju se riječi: „dužan je“.

- U članu 23, u izmijenjenom članu 50 stav 3, riječ „kazniče“ zamjenjuje se riječju „kazniče“, a poslije riječi „kaznom“ dodaju se riječi: „u iznosu“.

U stavu 4 riječi: „6, 7, 8 i 9“ zamjenjuju se riječima: „6 do 9“.

- U članu 24, u novododatom članu 50a stav 1 tačka 4 riječ „stav2“ zamjenjuje se riječima: „stav 2“.

U tač. 14, 15 i 16 riječ „omogućiti“ zamjenjuje se riječju „omogućiti“.

U tač. 18 i 19 poslije riječi „vozaču“ dodaje se riječ „da“.

U tački 37 riječ „sastavi“ zamjenjuje se riječju „sačini“.

U tački 40 interpunkcijski znak zarez na kraju tačke zamjenjuje se interpunkcijskim znakom tačka-zarez.

U tački 52 riječ „27stav“ zamjenjuje se riječima: „27 stav“.

7. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik prof. dr Miodrag Vuković, član Odbora.

#### **Osmo tačka dnevnog reda**

##### **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ličnoj karti**

U ime predlagača zakona ovaj Predlog zakona obrazložila je Milanka Baković – generalna direktorica Direktorata za građanska stanja i lične isprave u Ministarstvu unutrašnjih poslova. Pošto nije bilo zainteresovanih za raspravu Odbor je odlučio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona, sadržan je u članu 16 tačka 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za”, ocijenio da je Predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

#### **AMANDMAN 1**

U članu 6, kojim se mijenja član 9 osnovnog zakona, u stavu 2 riječi: „izdaje se lična karta” zamjenjuju se riječima: „lična karta se izdaje”.

U stavu 7 riječi: „iz stava 7” zamjenjuju se riječima: „iz stava 6”.

#### **AMANDMAN 2**

Član 11 mijenja se i glasi:

„Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore”, a primjenjivaće se nakon godinu dana od dana stupanja na snagu.”.

**PREDSTAVNICA PREDLAGAČA ZAKONA, SAGLASILA SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO PREDLOGA OVOG ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.**

4. Odbor je konstatovao, da je ovaj Predlog zakona potrebno donijeti u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore, jer se ovim zakonom, između ostalog, dokazuje crnogorsko državljanstvo.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.
6. Za izvjestioca Odbora određena je poslanica Jovanka Laličić, članica Odbora.

## **Deveta tačka dnevnog reda**

**Razmatranje Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 48 stav 2 Zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno – garantnim poslovima („Službeni list CG“, broj 73/17)**

Zakonodavni odbor, na sjednici koja je održana 25. i 29. januara 2019. godine, razmotrio je Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 48 stav 2 Zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima („Službeni list CG“, broj 73/17), koju je Ustavni sud Crne Gore dostavio Skupštini Crne Gore i, saglasno članu 205 Poslovnika Skupštine Crne Gore, predlaže da Skupština Crne Gore Ustavnom sudu Crne Gore uputi sljedeće

### **M I Š L J E N J E**

sa predlogom odgovora

Emir Delijić, iz Podgorice podnio je Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 48 stav 2 Zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima („Službeni list CG“, broj 73/17).

U Inicijativi se, u bitnom navodi, da su odredbama člana 48 stav 2 Zakona „povrijeđeni ustavni principi iz člana 1 stav 2 i član 135 Ustava Crne Gore, odnosno načelo vladavine prava i zakonitosti (legaliteta)“, odnosno princip pravne sigurnosti. Takođe, navodi se između ostalog, da „Zakonom nije propisano koji je to slučaj kada se od podnosioca zahtjeva za izdavanje dozvole za rad može tražiti dodatna dokumentacija i koji se to dodatni dokumenti i informacije mogu tražiti“.

U vezi s podnijetim predlogom, ističemo da je zakonom dato ovlašćenje Centralnoj banci da izdaje dozvolu za rad lizing društvu. U tom cilju, odredbama člana 48 stav 1 Zakona, između ostalog, utvrđena je obaveza osnivača lizing društva da Centralnoj banci, uz zahtjev za izdavanje dozvole za rad, podnesu tim stavom propisanu dokumentaciju na osnovu koje Centralna banka, u skladu sa članom 49 Zakona, u roku od 90 dana od dana uredno podnijetog zahtjeva odlučuje o izdavanju ili odbijanju izdavanja dozvole za rad lizing društva.

Karakter i sadržina pojednine dokumentacije propisane odredbama člana 48 stav 1 Zakona je takva da će se u praksi moći dogoditi da osnivač dostavi propisanu dokumentaciju, ali koja nije u potpunosti precizna i specificirana da bi se po njoj mogla donijeti odluka o izdavanju dozvole za rad. Naime, većina propisane dokumentacije odnosi se na specifičnosti koje su karakteristične za prirodu i status osnivača, njegove ciljeve koje želi ostvariti na tržištu, realnost i objektivnost poslovnih planova i mehanizme interne kontrole. Svaki od navedenih dokumenata može biti različit po

svom karakteru i formi, zavisno od potreba i planirane unutrašnje organizacije lizing društva. Takođe, pojedini propisani dokumenti zasnivaće se i na ekonomskim analizama, čiju je objektivnost neophodno provjeriti i sa aspekta tržišnih i makroekonomskih pokazatelja. Pored toga, uspostavljanje sistema internih kontrola i mehanizama vezanih za kontrolu sprječavanja pranja novca iziskuje obavezu Centralne banke da utvrdi da planirani sistemi budu u svemu usklađeni sa ovim zakonom i zakonom kojim se uređuje sprječavanje pranja novca i finansiranje terorizma, te se i u tom pravcu, potencijalno može stvariti potreba detaljnijih pojašnjenja koja bi pružila uvjerenje da će osnivač imati adekvatno uspostavljenje procese i mehanizme internih kontrola. Iz svih navedenih razloga, zakonodavac je utvrdio potrebu i odredbama člana 48 stav 2 Zakona propisao mogućnost pribavljanja dodatne dokumentacije i informacija, radi omogućavanja Centralnoj banci da utvrdi sve relevantne činjenice potrebne za meritorno odlučivanje o svakom pojedinačnom zahtjevu za izdavanje dozvole za rad. U tom smislu, propisivanje odredbama člana 48 stav 2 Zakona mogućnosti pribavljanja i dodatne dokumentacije i informacija prvenstveno je u interesu osnivača da dobije dozvolu za rad.

Iz svega navedenog proizilazi da propisivanje mogućnosti pribavljanja druge dokumentacije i informacija od strane Centralne banke ne predstavlja proizvoljan ili nedefinisan obim diskrecionih prava Centralne banke već potrebu za donošenjem objektivne i na svim relevantnim činjenicama zasnovane odluke o izdavanju dozvole za rad. Takođe, ovim se ne remeti niti narušava interes podnosioca zahtjeva već, naprotiv, dodatno stvara pravna sigurnost da je izdavanje dozvole za rad u potpunosti utemeljeno na provjerenim i na zakonu propisanim i ispunjenim uslovima.

U vezi s navedenim, posebno se ukazuje i da nedostavljanje dokumentacije i informacija iz člana 48 stav 2 Zakona ne proizvodi negativne pravne posledice za podnosioca zahtjeva u smislu odbijanja njegovog zahtjeva jer je odredbama člana 49 Zakona propisano da Centralna banka odlučuje o izdavanju ili odbijanju izdavanja dozvole za rad lizing društva na osnovu uredno podnijetog zahtjeva iz člana 48 stav 1 Zakona, a i odredbama člana 50 tačka 1 Zakona propisano je da će Centralna banka odbiti zahtjev za izdavanje dozvole za rad lizing društva ako, uz zahtjev za izdavanje dozvole za rad, nije dostavljena propisana (ali ne i zatražena) dokumentacija i podaci.

Imajući u vidu navedeno, predlažemo Ustavnom sudu Crne Gore da odbije Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 48 stav 2 Zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima („Službeni list CG“, broj 73/17), koju je podnio Emir Delijić iz Podgorice.

Za izvjestioca Odbora prilikom razmatranja ovog mišljenja određen je poslanik Momčilo Martinović, član Odbora.

### **Deseta tačka dnevnog reda**

**Razmatranje Predloga o pokretanju postupka za ocjenu ustavnosti odredbe člana 42 stav 1 tačka 2 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju („Službeni**

**list RCG“, br. 54/03, 39/04, 61/04, 79/04, 81/04, 29/05, 14/07 i 47/07 i „Službeni list CG“, br. 12/07, 13/07, 79/08, 14/10, 78/10, 34/11, 39/11, 40/11, 66/12, 36/13, 38/13, 61/13, 6/14, 60/14, 10/15, 44/15, 42/16 i 55/16) u dijelu koji glasi: „starosne ili invalidske**

Zakonodavni odbor, na sjednici koja je održana 25. i 29. januara 2019. godine, razmotrio je Predlog za ocjenu ustavnosti odredbe člana 42 stav 1 tačka 2 u dijelu koji glasi: „starosne i invalidske,, Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju („Službeni list RCG“, br. 54/03, 39/04, 61/04, 79/04, 14/07 i 47/07 i „Službeni list CG“, br. 79/08, 14/10, 78/10, 34/11, 40/11, 66/12, 36/13, 38/13, 6/14, 60/14, 10/15, 44/15, 42/16 i 55/16), koju je Ustavni sud Crne Gore dostavio Skupštini Crne Gore i, saglasno članu 205 Poslovnika Skupštine Crne Gore, predlaže da Skupština Crne Gore Ustavnom sudu Crne Gore uputi sljedeće

## **MIŠLJENJE**

sa predlogom odgovora

U Predlogu podnosilac ističe da je odredbom člana 42 stav 1 tačka 2 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju propisano da pravo na porodičnu penziju mogu ostvariti članovi porodice umrlog korisnika starosne ili invalidske penzije, te da se navedenom normom isključuju članovi porodice korisnika porodične penzije, odnosno porodičnog penzionera, čime se ograničava pravo određenih lica koja su tim zakonom definisana kao članovi porodice.

Predlaže da Ustavni sud donese odluku kojom se ukidaju navedene odredbe Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju.

Članom 42 stav 1 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju propisano je da pravo na porodičnu penziju mogu ostvariti članovi porodice:

1) umrlog osiguranika koji je navršio najmanje pet godina staža osiguranja ili najmanje deset godina penzijskog staža ili ispunio uslove za starosnu ili invalidsku penziju;

2) umrlog korisnika starosne ili invalidske penzije.

Članom 43 Zakona propisano je da se članovima porodice umrlog osiguranika, odnosno korisnika prava iz člana 42 ovog zakona smatraju bračni drug i djeca (rođea u braku ili van braka ili usvojena i pastorčad koje je osiguranik, odnosno korisnik prava izdržavao).

Ustavom Crne Gore propisano je: da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuje način ostvarivanja ljudskih prava i slobodakada je to neophodno za njihovo ostvarivanje (član 16 stav 1 tačka 1); da se prava i slobode ostvaruju na osnovu Ustava i potvrđenih međunarodnih sporazuma, da su svi pred zakonom jednaki bez obzira na bilo kakvu posebnost ili lično svojstvo (član 17); da je socijalno osiguranje zaposlenih obavezno i da država obezbjeđuje materijalnu sigurnost licu koje je nesposobno za rad i nema sredstava za život (član 67) i da zakon mora biti saglasan sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima, a drugi propis mora biti saglasan sa Ustavom i zakonom (član 145).



Iz navedenih odredaba Ustava proizilazi da je država ovlaštena da zakonom uredi sistem penzijskog i invalidskog osiguranja, a u okviru toga da utvrdi prava i obaveze po tom osnovu, uslove i način ostvarivanja prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja, sistem finansiranja i druga pitanja od značaja za uređivanje ove oblasti.

U konkretnom slučaju, saglasno ustavnim ovlaštenjima, zakonodavac je osporenim odredbama propisao uslove koji treba da budu ispunjeni na strani osiguranika da bi članovi njegove porodice mogli da ostvare pravo na porodičnu penziju.

Naime, odredbom člana 4 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju propisano je da obaveznim penzijskim i invalidskim osiguranjem na osnovu tekućeg finansiranja osiguranicima se, po osnovu rada, zavisno od dužine ulaganja i visine osnovice na koju je plaćen doprinos za penzijsko i invalidsko osiguranje, uz primjenu načela uzajamnosti i solidarnosti, obezbjeđuju prava za slučaj starosti, invalidnosti i tjelesnog oštećenja, a članovima njihovih porodica pravo za slučaj smrti osiguranika, odnosno korisnika prava. Osiguranici na obavezno penzijsko i invalidsko osiguranje utvrđeni Zakonom o penzijskom i invalidskom osiguranju plaćaju doprinos za ovo osiguranje, u skladu sa odredbama Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje („Službeni list CG“, br. 13/07, 79/08, 86/09, 78/10, 14/12, 62/13, 8/15 i 22/17). Zakonom o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje utvrđuju se doprinosi za obavezno socijalno osiguranje, obveznici, osnovice i stope doprinosa, obveznik obračunavanja i plaćanja, rokovi za uplatu i druga pitanja koja se odnose na plaćanje doprinosa za obavezno socijalno osiguranje.

U skladu sa principima propisanim članom 4 Zakona, plaćanjem doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje osiguranici sebi obezbjeđuju prava za slučaj starosti, invalidnosti i tjelesnog oštećenja, a članovima svoje porodice prava za slučaj smrti. Članom 16 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju propisano je da su prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja:

- 1) za slučaj starosti pravo na starosnu penziju i prijevremenu starosbu penziju;
- 2) za slučaj invalidnosti pravo na invalidsku penziju;
- 3) za slučaj smrti;
  - pravo na porodičnu penziju;
  - pravo na naknadu pogrebnih troškova;
- 4) za slučaj tjelesnog oštećenja prouzrokovanog povredom na radu ili profesionalnom bolešću pravo na novčanu naknadu za tjelesno oštećenje.

Dakle na osnovu objašnjenih zakonskih odredaba, prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja se ostvaruju na osnovu osiguranja, odnosno plaćanja doprinosa. Doprinos za penzijsko i invalidsko osiguranje se plaća na zaradu, odnosno osnovicu osiguranja osiguranika.

Članovi porodice osiguranika nijesu osiguranici, niti plaćaju doprinos za penzijsko i invalidsko osiguranje. Oni svoje pravo na porodičnu penziju izvode od lica koje je bilo osiguranik i tokom osiguranja (radnog vijeka) plaćalo doprinos za penzijsko i invalidsko osiguranje, nezavisno od činjenice da li je to lice u momentu smrti još uvijek bio u osiguranju ili je bilo korisnik starosne penzije ili invalidske penzije po osnovu uplaćenih doprinosa tokom radnog vijeka.

Ovo su principi na kojima se temelje svi uporedni penzijski sistemi tekućeg finansiranja, odnosno penzijski zakoni zasnovani na tekućem finansiranju.

Stoga bi, eventualno propisivanje da pravo na porodičnu penziju ostvaruju članovi porodice korisnika porodične penzije bilo suprotno temeljnim principima penzijskog i invalidskog osiguranja.

Osporenim odredbama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju ne povređuje se ustavno načelo jednakosti građana pred zakonom jer se ostvarivanje prava utvrđenog osporenim odredbama Zakona odnosi jednako na sve građane koji se nalaze u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.

Polazeći od navedenih razloga, osporene odredbe Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju u skladu su sa Ustavom Crne Gore, i ovim odredbama nijesu povrijeđena ustavna načela o ostvarivanju prava i sloboda građana i jednakosti građana pred zakonom.

Na osnovu izloženog, predlažemo da Ustavni sud Crne Gore odbije Predlog za utvrđivanje neustavnosti osporenih odredaba Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju.

Za izvjestioca Odbora prilikom razmatranja ovog mišljenja određena je poslanica Jovanka Laličić, članica Odbora.

### **Jedanaesta tačka dnevnog reda**

#### **Razmatranje Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti člana 54 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji („Službeni list RCG“, br. 65/01, 80/04, 29/05 i „Službeni list CG“, br. 73/10, 20/11, 28/12, 8/15 i 47/17)**

Zakonodavni odbor, na sjednici koja je održana 25. i 29. januara 2019. godine, razmotrio je Inicijativu za ocjenu ustavnosti odredbe člana 54 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji („Službeni list RCG“, br. 65/01 i 80/04 i „Službeni list CG“, br. 20/11, 28/12, 8/15 i 47/17), koju je Ustavni sud Crne Gore dostavio Skupštini Crne Gore i, saglasno članu 205 Poslovnika Skupštine Crne Gore, predlaže da Skupština Crne Gore Ustavnom sudu Crne Gore uputi sljedeće

## **MIŠLJENJE**

sa predlogom odgovora

Podnosilac Inicijative u bitnom navodi da je odredbom člana 54 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji, kojom je propisano da žalba izjavljena protiv poreskog rješenja ne odlaže izvršenje tog rješenja, povrijeđen ustavni princip iz člana 20 Ustava Crne Gore prema kome svako ima pravo na pravni lijek protiv odluke kojom se odlučuje o njegovom pravu ili zakonom zasnovanom interesu. Ukazuje da je navedenim ustavnim principom zajemčeno pravo na pravni lijek, i da se u konkretnom radi o pravu na žalbu

ili prigovor protiv odluke koja je donijeta od strane jednog nadležnog organa, koju ispituje drugi nadležni organ višeg stepena, tj. o dvostepenosti postupka, prije nego odluka kojom se odlučuje o pravu ili obavezi subjekta postane konačna. Ocjenjuje da se stavom 2 citirane odredbe Zakona o poreskoj administraciji negira dejstvo upotrebe pravnog lijeka zagarantovanog prava svih građana, na način da odluka nižestepenog organa bude ispitana od strane organa višeg stepena, koji će odlučiti da li je ta odluka u skladu sa važećim propisima i da li će proizvoditi pravno dejstvo. Podnosilac inicijative ukazuje da, ukoliko žalba kao pravni lijek ne odlaže izvršenje rješenja, znači da će se odluka sprovesti iako nije konačna, dakle iako postoji mogućnost preispitavanja odluke pred organima višeg stepena koji mogu preinačiti odluku ili je vratiti na ponovni postupak. Pored navedenog, podnosilac inicijative navodi i da je odredbom člana 13 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda propisano da svako ima pravo na djelotvorni pravni lijek pred nacionalnim vlastima, čak i kada su povredu prava i sloboda učinile osobe u vršenju svoje službene dužnosti.

Na osnovu navedenog, podnosilac inicijative predlaže da Ustavni sud prihvati njegovu inicijativu i donose rješenje kojim se pokreće postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti člana 54 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji („Službeni list RCG“, br. 65/01, 80/04 i 29/05 i „Službeni list CG“, br. 20/11, 28/12, 8/15 i 47/17).

Takođe, predlaže da Ustavni sud donese odluku kojom se utvrđuje da član 54 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji („Službeni list RCG“, br. 65/01, 80/04 i 29/05 i „Službeni list Crne Gore“, br. 73/10, 20/11, 28/12, 8/15 i 47/17), nije u saglasnosti sa Ustavom Crne Gore i Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

U vezi sa podnijetom Inicijativom ističemo sljedeće:

Odredbama Zakona o poreskoj administraciji („Službeni list RCG“, br. 65/01, 80/04 i 29/05 i Službeni list CG“, br. 20/11, 28/12, 8/15 i 47/17), uređuju se prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku registracije poreskih obveznika i utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina.

Navedenim zakonskim rješenjem, pored ostalog je propisano da utvrđivanje poreske obaveze vrši poreski obveznik sam (kada je poreskim zakonom propisano samooporezivanje), odnosno poreski organ u slučaju kada poreski obveznik ne obračuna ili netačno obračuna porez i kada je to propisano poreskim zakonom. Utvrđivanje poreske obaveze od strane poreskog organa vrši se poreskim rješenjem, koje poreski organ donosi na osnovu poslovnih knjiga i evidencija poreskog obveznika. Predmetnim zakonom propisana je sadržina poreskog rješenja kao i da žalba izjavljena protiv poreskog rješenja ne odlaže izvršenje tog rješenja.

U odnosu na navode sadržane u predmetnoj inicijativi, ističemo da je odredbama člana 124 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17.), propisano da se u toku roka za žalbu rješenje ne može izvršiti. Međutim, stavom 2 citiranog člana propisano je kao izuzetak da se rješenje može izvršiti u toku roka za žalbu, i nakon što je žalba izjavljena, ako je to zakonom propisano, ako se radi o zaštiti javnog interesa ili preduzimanju hitnih mjera, odnosno ako bi usljed odlaganja izvršenja bila nanijeta protivnoj stranci ili licu koje ima pravni interes i šteta koja se ne bi mogla

popraviti (hitno izvršenje). Navedenim zakonskim rješenje je dakle data mogućnost da se rješenje može izvršiti u žalbenom roku kao i nakon što je žalba izjavljena, pored ostalog u slučaju kada je to zakonom izričito određeno. Shodno tome, ukazujemo i da su odredbama člana 4 ZUP-a, propisana neophodna odstupanja od pravila upravnog postupka zbog specifičnosti i prirode pojedinih upravnih stvari, odnosno zbog potrebe izražavanja specifičnosti u određenoj upravnoj oblasti što nameće potrebu da se te osobenosti, odnosno specifičnosti izraze kroz izvjesna odstupanja radi ostvarenja posebnih ciljeva, kao što je to slučaj kod poreza i carina gdje takvu potrebu nalažu fiskalni razlozi koji imaju za cilj bržu i sigurniju naplatu prihoda.

Dakle, zakonski osnov za ovakvo rješenje nije sporan jer Zakon o upravnom postupku daje mogućnost da se odstupa od suspenzivnog dejstva žalbe, uvijek kada nađe da će se na taj način u punom obimu ostvariti javni interes. Time se ne dovodi u pitanje djelotvornost pravnog sredstva. Suštinsko pitanje kod djelotvornosti pravnog sredstva jeste, da li postoji objektivna smetnja da stranka ostvari odnosno zaštiti svoje pravo. Kod ocjene djelotvornosti treba poći od prethodnog pitanja da li se preduzetim radnjama javnopravnih organa čiji je izraz doneseni upravni akt, ako je isti nezakonit, može nanijeti naknadiva ili nenaknadiva šteta.

Prema nespornoj sudskoj praksi uvijek kada je u pitanju predmet postupka koji ima svoj novčani izraz odnosno koji se može izraziti u novcu, to nikada nije nenaknadiva šteta. U konkretnom slučaju predmet ovog zakona se uvijek odnosi na predmete i stvari koje imaju svoj tržišni ekvivalent. Kod takvog stanja stvari putem žalbe ili konačno putem tužbe u upravnom sporu, ako se upravni akt proglašeni nezakonitim i ukloni iz pravnog prometa, stranka je imala djelotvoran pravni lijek jer je ishodom rješenjem, odnosno presudom obezbijeđen legitiman pravni osnov za dobijanje tržišnog-ekonomskog ekvivalenta i time uspostavljanje ravnoteže u ekonomskoj masi stranke.

Takođe, ukazujemo da se primjenom navedenih rješenja omogućava upotreba zakonskih instrumenata za efikasniju naplatu javnih prihoda i doprinosi većem stepenu poreske discipline obveznika i posljedično povećanju prihoda budžeta Države, a što će se u krajnjem odraziti na ukupnu fiskalnu, finansijsku i makroekonomsku stabilnost Crne Gore.

Imajući u vidu navedene odredbe Zakona o poreskoj administraciji i Zakona o upravnom postupku, predlažemo da Ustavni sud Crne Gore, odbije predmetnu inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredaba člana 54 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji („Službeni list RCG“, br. 65/01, 80/04 i 29/05 i „Službeni list CG“, br. 20/11, 28/12, 08/15 i 47/17), koju je podnio advokat Nikola Martinović.

Za izvjestioca Odbora prilikom razmatranja ovog mišljenja određena je Marta Šćepanović, predsjednica Odbora.

Sjednica je završena 29. januara 2019. godine u 10 sati i 15 minuta.

Fonografski zapis toka sjednice se nalazi na CD-u i čini sastavni dio zapisnika.

**SEKRETAR ODBORA**

Vlatko Šćepanović

**PREDSJEDNICA ODBORA**

Marta Šćepanović