

ZAPISNIK

sa 78. sjednice Zakonodavnog odbora, održane dana 27. februara 2019. godine

Sjednica je počela u 10 sati i 30 minuta.

Sjednici Odbora predsjedavala je Marta Šćepanović, predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali sljedeći članovi Odbora: Danijel Živković, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Jovanka Laličić i Andrija Popović.

U skladu sa članom 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, odsutnog člana Odbora Momčila Martinovića, ispred kluba DPS-a, zamijenio je poslanik Predrag Sekulić.

Sjednici Odbora su, u svojstvu predstavnika predlagača zakona, prisustvovala Bojana Bošković, generalna direktorica Direktorata za finansijski sistem i unapređenje poslovnog ambijenta u Ministarstvu finansija, i mr Ivana Vojinović, generalna direktorica Direktorata za životnu sredinu u Ministarstvu održivog razvoja i turizma;

Predloženi dnevni red jednoglasno je usvojen.

DNEVNI RED:

- 1. Predlog zakona o administrativnim taksama;**
- 2. Predlog zakona o lokalnim komunalnim taksama;**
- 3. Predlog zakona o industrijskim emisijama;**
- 4. Predlog zakona o porezu na nepokretnosti.**

Poslije utvrđenog dnevnog reda sjednici je pristupio poslanik Momčilo Martinović, član Odbora.

Prva tačka dnevnog reda

Predlog zakona o administrativnim taksama

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložila je Bojana Bošković, generalna direktorica Direktorata za finansijski sistem i unapređenje poslovnog ambijenta u Ministarstvu finansija.

Učešće u raspravi uzeo je poslanik Andrija Popović koji je postavio pitanje koliko se taksi sada, po ovom zakonu, ukida odnosno smanjuje?

Predstavnica predlagača je odgovorila da se predloženim tekstom smanjuju 72 takse odnosno 11% od ukupnog broja, a ukoda se 49 taksi odnosno 7% od ukupnog broja taksi.

Predsjednicu Martu Šćepanović je interesovalo da li može da dobije podatak koliki broj oslobođanja od taksi je bio za nezaposlena lica, lica sa invaliditetom i korisnike

materijalnog obezbjeđenja porodice. Pitanje je iz razloga što, kako ona vidi kroz praksu, građani nijesu upoznati sa pravom da su oslobođeni plaćanja administrativnih taksi, pogotovo nezaposlena lica. Da li se radila analiza naplate lokalnih taksi?

U odgovoru je predstavnica predlagača navela da trenutno ne može da da odgovor na prvo pitanje ali da će pribaviti podatke.

Primijetili smo da ne plaćamo uvijek iste takes u nekom organu odnosno primijetili smo da je različita praksa kod primjene Zakona o administrativnim taksama, navela je predstavnica predlagača. Zbog toga je cilj da se prati primjena zakona, tako bi se znalo u sljedećoj interakciji ako bude potrebna izmjena zakona, gdje je potrebno izvršiti izmjene. Što se tiče lokalnih samouprava nijesmo radili analizu primjene lokalnih odluka jer kao Vlada nijesmo bili upoznati sa procesom donošenja ovih taksi. Nadamo se da primjenom ovog zakona, kada lokalne zajednice budu u obavezi da do 31. jula donesu odluke o lokalnim administrativnim taksama, ćemo prvo detaljnije analizirati strukturutaksi a onda moći da pratimo šta se dešava sa naplatom, da li neke takes predstavljaju barijeru ili se ne naplaćuju i da li treba uopšte da postoje.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnice predlagača zakona i rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za“, ocijenio da je Predlog ovog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore kojim je propisano da Skupština, većinom glasova svih poslanika, donosi zakone kojima se uređuju, između ostalog, materijalne obaveze građana.
4. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.

Odbor je konstatovao da u Predlogu zakona postoje pravno-tehničke greške koje, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnica predlagača zakona se saglasila sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:

- U nazivu člana 25 riječ „Zakona“ zamjenjuje se riječju „zakona“ .
- U tarifnom broju 9 u tački 2 riječ „univerziteta“ zamjenjuje se riječju „Univerziteta“
- U tarifnom broju 10 na kraju rečenice briše se jedna tačka .
- U tarifnom broju 22 u tački 5 riječ „terete“ zamjenjuje se riječju „tereta“ .
- U tarifnom broju 22 u tački 10 broj „1000,00“ zamjenjuje se brojem „1.000, 00“ .

- U tarifnom broju 28 u tački 2 riječi: „iz tačke 1)“ zamjenjuju se riječima: „iz tačke 1“ .
- U tarifnom broju 42 u tački 1 na kraju rečenice briše se jedna tačka .
- U tarifnom broju 43 u st. 3 i 4 riječi: „nus proizvoda“ zamjenjuju se riječju „nusproizvoda“.
- U tarifnom broju 43 u stavu 9 u tački 3 riječ „tradiocionalne“ zamjenjuje se riječju „tradicionalne“.
- U tarifnom broju 47 u tački 1 riječ „građjanin“ zamjenjuje se riječju „građanin“ .
- U tarifnom broju 48 u stavu 1 riječi: „nus proizvoda“ zamjenjuju se riječju „nusproizvoda“ .
- U tarifnom broju 48 u stavu 2 riječ „porijeka“ zamjenjuje se riječju „porijekla“ .
- U tarifnom broju 54 u tački 1 riječ „fitocertifikata“ zamjenjuje se riječju „fitosertifikata“ .
- U tarifnom broju 59 u tački 5 na kraju rečenice briše se jedna tačka .
- U tarifnom broju 79 u tački 2 riječ „zracenja“ zamjenjuje se riječju „zračenja“ .
- U tarifnom broju 89 u tački 1 riječ „(certifikat)“ zamjenjuje se riječju „(sertifikat)“.
- U tarifnom broju 92 riječ „(certifikata)“ zamjenjuje se riječju „(sertifikata)“.
- U tarifnom broju 97 u tač. 2 i 3 riječi: „iz tačke 1)“ zamjenjuju se riječima: „iz tačke 1“ .
- U tarifnom broju 99 u NAPOMENI u tački 1 riječi: „iz tač.1) i 2)“ zamjenjuju se riječima: „iz tač. 1 i 2“ .
- U tarifnom broju 99 u NAPOMENI u tački 2 riječi: „iz tačke 9)“ zamjenjuju se riječima: „iz tačke 9“ .
- U tarifnom broju 101 u NAPOMENI u tački 2 poslije riječi „može“ dodaje se riječ „se“ .
- U tarifnom broju 102 u stavu 1 riječ „Sertifikata“ zamjenjuje se riječju „sertifikata“.
- U tarifnom broju 102 u NAPOMENI u tački 2 poslije riječi „može“ dodaje se riječ „se“ .
- U tarifnom broju 105 u NAPOMENI u tački 2 riječi: „iz tačke 1)“ zamjenjuju se riječima: „iz tačke 1“ .
- U tarifnom broju 120 u NAPOMENI u tački 2 riječi: „iz tačke 1)“ zamjenjuju se riječima: „iz tačke 1“ .
- U tarifnom broju 135 u tački 2 alineja 2 riječ „reč“ zamjenjuje se riječju „riječ“ .
- U tarifnom broju 137 u tački 1 na početku rečenice slovo „a“ zamjenjuje se riječju „za“ .
- U tarifnom broju 137 u NAPOMENI u tački 1 riječi: „iz tačke 3)“ zamjenjuju se riječima: „iz tačke 3“ .
- U tarifnom broju 140 na kraju rečenice dodaje se tačka.

5. Za izvjestioca Odbora određena je poslanica Jovanka Laličić, članica Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, Danijel Živković, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Jovanka Laličić, Andrija Popović i Momčilo Martinović.

Druga tačka dnevnog reda

Predlog zakona o lokalnim komunalnim taksama

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložila je Bojana Bošković, generalna direktorica Direktorata za finansijski sistem i unapređenje poslovnog ambijenta u Ministarstvu finansija.

Učešće u raspravi uzela je poslanica Jovanka Laličić čije je mišljenje da su ovim predlogom zakona ukinuti neki osnoviza naplatu komunalne takes koje su predstavljale značajan prihod pojedinih opština, pa je interesovalo da li su se opštine izjašnjavale po pitanju ovog novog rješenja, da li predlagač ima mišljenje zajednica opština i kako je ovo prihvaćeno od strane opština kojima u novom zakonu o finansiranju nije povećan procenat po osnovu poreza na dohodak fizičkih lica a ssa druge strane ovim zakonom im se oduzima ova vrsta prihoda? Zbog čega je predviđena saglasnost Vlade na ovakvu odluku ako smo već pojedinim odredbama ovog zakona utvrdil limit do kojeg opštine mogu da idu u utvrđivanju svojih komunalnih taksi, je li dovoljno da Ministarstvo putem nadzora vidi da li su opštine ispoštovale ove odredbe?

Poslanik Momčilo Martinović smatra da jedinice lokalne samouprave, zbog velikih nameta, treba fiskalno da ojačaju. Smatra da ne bi bilo lose da se u ovaj predlog zakona uvrsti i rješenje iz člana 3 zakona iz 2006. godine i da se to oroči, ako se procijeni da treba, na dvije godine kao što je to učinjeno članom 11 zakona iz 2006. godine. Jedinice lokalne samouprave bi ojačale svoj fiskalni potencijal i kapacitet, pa a se vidi da li sa ovim procentualnim iznosima predviđenim zakonom iz 2006. godine ili nekim drugim.

Predsjednica Marta Šćepanović se nadovezala na izlaganje poslanika Martinovića i pitala šta je predlagače rukovodilo da postave ovako predloženo rješenje? Da li se razmišljalo da se ne ukida već da se ide sa smanjnjem iznosa takse?

Predstavnic predlagača u odgovoru na postavljena pitanja istakla je da je sjednici Komisije za ekonomsku politiku i finansije dat nalog Ministarstvu finansija da analizira Zakon o administrativnim taksama u smislu smanjenja administrativnih taksi i da izvrši izmjene Zakona o komunalnim taksama. Nije postojala radna grupa u Ministarstvu finansija koja je radila ove zakone već smo u okviru tekućih aktivnosti obavljali razgovore sa pojedinačnim ministarstvima i direktno sa lokalnim samoupravama, nijesmo uključili predstavnike zajednica opština formalno, međutim zakon je bio na javnoj raspravi. Postoji Savjet za konkurentnost kojim predsjedava premijer i gdje su redovni članovi savjeta i predstavnici zajednica opština. Mi smo organizovali posebnu sjednicu savjeta upravo za razmatranje ova dva zakona jer sadrže rješenja važna za lokalne samouprave, ali na sjednici se nijesu pojavili predstavnici lokalnih samouprava. Takođe, u toku javne rasprave nijesmo dobili primjedbe predstavnika

lokalne samouprave. Kada je Vlada usvojila ovaj predlog zakona javili su se predstavnici Glavnog grada sa kojima smo održali sastanak, gdje smo razmotrili neka od predviđenih rješenja i razmijenili odgovore i pokrenuta su neka pitanja od kojih je i jedno upravo vezano za izlaganje poslanika Martinovića. Što se tiče taksi čiji je godišnji prihod ispod 1000 eura njih smo ukinuli.

Pitanje saglasnosti je iz razloga da bismo mogli zajedno sa lokalnim samoupravama da utvrdimo metodologiju na osnovu koje bi lokalne samouprave određivale naknade i način na koji se ove naknade uspostavljaju.

Nadalje, vezano za izlaganje poslanika Martinovića, predstavnica predlagača navodi da je ono što je bila namjera Ministarstva ekonomije jeste to da telekomunikacioni i elektroenergetski operateri konstantno ukazuju na to da plaćaju veliki broj naknada lokalnim samoupravama, dakle po više osnova. Smatra da je Ministarstvo ekonomije pružilo argumentaciju u smislu onoga što je predviđeno članom 11.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagača zakona i rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za”, ocijenio da je Predlog ovog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore kojim je propisano da Skupština, većinom glasova svih poslanika, donosi zakone kojima se uređuju, između ostalog, materijalne obaveze građana.
4. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.
5. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Momčilo Martinović, član Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, Danijel Živković, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Jovanka Laličić, Andrija Popović i Momčilo Martinović.

Treća tačka dnevnog reda

Predlog zakona o industrijskim emisijama

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložila je mr Ivana Vojinović, generalaj direktorica Direktorata za životnu sredinu u Ministarstvu održivog razvoja i turizma.

Učešće u raspravi uzeo je poslanik Danijel Živković koji je postavio pitanje da li se odredbe ovog zakona odnose, konkretno, na postrojenja "Vektra Jakić", rudnik uglja in a rudnik "Šuplja stijena", a u vezi sa prekoračenjem sumpora u vazduhu? Jedna termoelektrana je dobila integrisanu dozvolu za rad, pa me zanima da li se odredbe ovog zakona odnose na dobijanje integrisane dozvole za postrojenja koja sam naveo?

Predstavnica predlagača je istakla da se odredbe ovog zakona ne odnose na "Vektru Jakić" ni na rudnik uglja, ali da svakako ova postrojenja podliježu obavezama iz drugih zakona.

Termoelektrana Pljevlja je dobila integrisanu dozvolu za rad u martu 2018. godine za rad cjelokupnog postrojenja, za period od pet godine. Međutim, termoelektrana će u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona morati određene segmente svog rad da prilagodi zahtjevima iz ovog zakona.

Poslanika Martinovića je interesovalo da predstavnica predlagača može pojasni ulogu Eko-fonda, na koji način se on pun ii da li će korisnici tog Eko-fonda biti i ovi subjekti koji su pobrojani? Koliko je ova priča zastupljena u poglavlju 27 i da li mi pratimo određenu dinamiku koje je predviđena?

Predstavnica predlagača je EKO-fond početi sa operativnim radom vrlo brzo, tokom 2019. godine.

Eko-fond je zasnovan na principu zagađivač plaća i ova postrojenja su u obavezi da uplaćuju sve naknade po osnovu zagađivanja životne sredine u kasu Eko-fonda. Budžet Eko-fonda će se jedino i isključivo koristiti za finansiranje projekata i programa u oblasti životne sredine.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagača zakona i rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je ocijenio, sa sedam glasova „za“, da je ovaj predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

AMANDMAN 1

U članu 42 stav 5 poslije riječi „svim“ dodaje se riječ „planiranim“.

AMANDMAN 2

U članu 61 stav 5 riječi: „o postrojenjima iz stava 3 alineja 1“ zamjenjuju se riječima: „iz stava 4“.

AMANDMAN 3

U članu 70 stav 1 tačka 1 poslije riječi „uprave “ dodaju se riječi: „ne objavi na internet stranici i“

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

4. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji ovaj predlog zakona.
6. Takođe, Odbor je konstatovao da u predloženom zakonu postoje pravno – tehničke greške koje je potrebno korigovati. Sa konstatacijom Odbora saglasio se predstavnik predlagača zakona, pa na taj način, korigovane odredbe postaju sastavni dio ovog predloga zakona.

PRAVNO - TEHNIČKE KOREKCIJE:

- U članu 9 stav 5 riječ „Programa“ zamjenjuje se riječju „programa“.
 - U članu 15 stav 3 tačka 4 riječ „stanovnišva“ zamjenjuje se riječju „stanovništva“.
 - U članu 32 st. 1 i 2, članu 39 stav 3, članu 43 stav 4, članu 44 stav 2, članu 45 st. 1 i 2, članu 49 st. 3 i 4, članu 57 stav 2 i članu 61 stav 1 oznake podtačaka zamjenjuju se odgovarajućim oznakama za tačke.
 - U članu 32 stav 3 alineja 18 zatvorena zagrada posle oznake podtačke b briše se.
 - U članu 41 stav 5 riječi: „st. 1 do 3“ zamjenjuju se riječima: „st. 1, 2 i 3“.
 - U članu 43 stav 4 tačka 2 alineja 4 zatvorena zagrada posle oznake podtačke b briše se.
 - U članu 55 stav 3 riječ „orrganskih“ zamjenjuje se riječju „organskih“.
 - U članu 57 stav 2 tačka 4 riječi: „tač. b i c“ zamjenjuju se riječima: „tač. 2 i 3“.
 - U članu 64 stav 5 riječ „upravjanja“ zamjenjuje se riječju „upravljanja“, a riječ „zaštiteodrediti“ zamjenjuje se riječima: „zaštite odrediti“.
 - U članu 69 u uvodnoj rečenici stava 1 i u st. 2 i 4 poslije riječi „kaznom“ dodaju se riječi: „u iznosu“.
- U tački 27 riječi: „st. 1 do 3“ zamjenjuju se riječima: „st. 1, 2 i 3“.
- U tački 36 riječi: „automatizovani sistemi“ zamjenjuju se riječima: „automatizovane sisteme“.

7. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Andrija Popović, član Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za“ je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, Danijel Živković, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Jovanka Laličić, Andrija Popović i Momčilo Martinović.

Četvrta tačka dnevnog reda

Predlog zakona o porezu na nepokretnosti

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložila je Jovanka Laličić, poslanica.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagača zakona i bez rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona, sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju i druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za” ocijenio da je Predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeći amandman:

Amandman 1

U članu 4 stav 7 riječi: „stava 5” zamjenjuju se riječima: „stava 6”.

Amandman 2

U članu 10 poslije riječi: „člana 9” dodaju se riječi: „ovog zakona”.

Amandman 3

U članu 16 stav 1 mijenja se i glasi:
„Vlasnik nepokretnosti, odnosno korisnik nepokretnosti iz člana 4 ovog zakona, dužan je da u roku od 30 dana od dana sticanja nepokretnosti nadležnom organu lokalne uprave podnese poresku prijavu za utvrđivanje poreza na nepokretnosti za tu godinu.”.

Amandman 4

U članu 23 st. 1 i 2 poslije riječi „kaznom” dodaju se riječi: „u iznosu”.

U stavu 1 tačka 2 poslije riječi „nepokretnosti” i zareza dodaju se riječi: „odnosno korisnik nepokretnosti iz člana 4 ovog zakona”.

Amandman 5

Član 30 mijenja se i glasi:

»Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore”. «.

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

4. Odbor je konstatovao, da je ovaj Predlog zakona potrebno donijeti u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore, kojim je propisano da većinom glasova svih poslanika Skupština donosi zakone kojima se, između ostalog, uređuju materijalne obaveze građana.

5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.

Odbor je konstatovao da u Predlogu zakona postoje slovne i pravno-tehničke greške koje, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnik predlagača zakona se saglasio sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:

- u članu 5 stav 2 riječ „Tržišnu” zamjenjuje se riječju „Tržišna”;
- u članu 7 stav 2 veznik „I” zamjenjuje se veznikom „i”, a u stavu 3 riječi: „10 dana” zamjenjuju se riječima: „deset dana”;
- u članu 11 stav 3 riječ „obaveznik” zamjenjuje se riječju „obveznik”;
- u članu 13 stav 6 riječ „Eura” zamjenjuje se riječju „eura”;
- u čl. 21, 22, 24 i 25 poslije riječi „kaznom” dodaju se riječi: „u iznosu”;
- u članu 23 stav 1 tačka 4 riječ „vise” zamjenjuje se riječju „više”;
- u članu 29 riječ „prestaju” zamjenjuje se riječju „prestaje”.

Za izvjestioca Odbora određena je poslanica Marta Šćepanović, predsjednica Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, Danijel Živković, prof. dr Miodrag Vuković, Miloš Nikolić, Jovanka Laličić, Andrija Popović i Momčilo Martinović.

Sjednica Odbora je završena u 11 sati i 38 minuta.

Fonografski zapis toka sjednice se nalazi na CD-u i čini sastavni dio zapisnika.

SEKRETAR ODBORA

Vlatko Šćepanović

PREDSJEDNICA ODBORA

Marta Šćepanović