

ZAPISNIK

Sa 32. sjednice Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport Skupštine Crne Gore 26. saziva, koja je održana 6. marta 2019. godine

Sjednica je počela u 9:10 časova.

Predsjedavao je mr Radule Novović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Bogdan Fatić, Andrija Popović, mr Ervin Ibrahimović, kao i Nada Drobnjak i Mirsad Murić, zamjene za poslanice Branku Tanasijević i Aleksandru Vuković, shodno članu 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore.

Sjednici su prisustvovali predstavnici predlagača akta Mubera Kurpejović, generalna direktorica Direktorata za visoko obrazovanja u Ministarstvu prosvjete i Aleksandar Dajković, generalni direktor Direktorata za kulturnu baštinu u Ministarstvu kulture.

Takođe, sjednici je prisustvovala poslanica Marta Šćepanović, predstavnica podnosilaca amandmana, koji je razmatran na sjednici.

Predsjednik Odbora Radule Novović je konstatovao da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje i otvorio 32. sjednicu Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport.

Za sjednicu je predložen i jednoglasno prihvaćen sljedeći

DNEVNI RED:

- 1. Amandmani (5) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti kulturnih dobara, koji su podnijeli:**
 - poslanik mr Ervin Ibrahimović (1);
 - Amandmani Odbora (4).
- 2. Amandman na Predlog zakona o akademskom integritetu, koji su podnijeli**
 - poslanici Marta Šćepanović i Boris Mugoša.

Tačka 1: Amandmani na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti kulturnih dobara

Predsjednik Odbora Radule Novović je pozvao podnosioca amandmana Ervina Ibrahimovića da obrazloži podneseni amandman.

Poslanik Ervin Ibrahimović je naveo da je predložio brisanje člana 48 Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti kulturnih dobara, koji se odnosi na poslove inspekcijskog nadzora nad sprovođenjem ovog zakona. Naime, navedena izmjena inklinira na izmještanje inspektora za kulturna dobra i inspektora za kulturnu baštinu iz Uprave za inspekcijske poslove u upravu za zaštitu kulturnih dobara. U vezi sa navedenim, mišljenja je da je neophodno zadržati

postojeće zakonsko rješenje, tačnije ne vršiti korekciju člana 131 stav 2, u kojem se izričito navodi da poslove inspekcijuskog nadzora vrši organ uprave nadležan za poslove inspekcijuskog nadzora preko inspektora za kulturnu baštinu i inspektora za kulturna dobra. Takođe, predloženo rješenje bi moglo da implicira da prvostepeni organ donosi rješenje kojim nalaže mjere Ministarstvu kulture, koje je drugostepeni organ u postupku po žalbama na rješenja inspektora za kulturna dobra, što bi, u daljem postupku, dovelo da drugostepeni organ, u ovom slučaju Ministarstvo kulture, uloži žalbu na rješenje inspektora, pa odlučivalo po svojoj žalbi na rješenje inspektora za kulturna dobra. Sve navedeno ne bi trebalo da se događa iz razloga što ne doprinosi kvalitetu rada ni inspektora, ni Ministarstva kulture.

Predstavnik predlagača zakona Aleksandar Dajković se izjasnio da predlagač ne prihvata podneseni amandman poslanika Ibrahimovića, iz razloga što postojeće zakonsko rješenje nije dalo rezultate na terenu. Predloženim rješenjem, inspektori za zaštitu kulturnih dobara i kulturne baštine određeni su za vršenje inspekcijuskog nadzora, s tim što je intencija da isti budu smješteni u Upravi za zaštitu kulturnih dobara, a iz razloga što su kapaciteti Uprave i Odsjeka navedene inspekcije mali, pa je ovo integrisanje organa svrsishodno, s jedne strane, a sa druge strane na ovaj način kontrolna funkcija dobija na snazi. Kao najvažnije, istakao je da su sa predloženom izmjenom saglasni i predstavnici UNESCO-a.

Poslanik Ervin Ibrahimović je u komentaru naveo da nije jasno odakle će naći inspektore koji će vršiti ovu vrstu nadzora, te da ostaje pri podnešenom amandmanu.

Nakon završene rasprave, predsjednik Odbora je pozvao članove Odbora da se izjasne o amandmanu koji su podnio poslanik Ervin Ibrahimović.

Nakon glasanja, predsjednik Odbora je konstatovao da je Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport većinom glasova (1 glas „za“, 1 glas „uzdržan“ i 4 glasa „protiv“) odlučio da ne podrži Amandman poslanika Ervina Ibrahimovića.

Predsjednik Odbora Radule Novović je naveo da je, tokom ranije komunikacije i dogovora sa predstavnicima predlagača, Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport odlučio da podnese četiri amandmana na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti kulturnih dobara.

Predstavnik predlagača zakona Aleksandar Dajković saglasio se sa amandmanima Odbora.

Predsjednik Odbora je konstatovao da ovi amandmani, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postaju sastavni dio ovog predloga zakona i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

Sa 32. i 33. sjednice, a u vezi 1. tačke dnevnog reda, Skupštini Crne Gore je upućen sljedeći:

IZVJEŠTAJ
o razmatranju AMANDMANA (SEDAM) NA PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA
I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI KULTURNIH DOBARA

Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport je na 32. i 33. sjednici, u prisustvu predstavnika predlagača zakona, generalnog direktora Direktorata za kulturnu baštinu u Ministarstvu kulture Aleksandra Dajkovića, razmotrio **amandmane na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti kulturnih dobara, koje su podnijeli:**

- poslanik mr Ervin Ibrahimović (broj: 26-2/19-1/3) (jedan);
- poslanik Genci Nimanbegu (broj: 26-2/19-1/6) (jedan)
- Amandmani Odbora (pet)

Poslanik Ervin Ibrahimović obrazložio je suštinu predloženog Amandmana (broj: 26-2/19-1/3). **Predstavnik predlagača zakona nije prihvatio Amandman poslanika Ervina Ibrahimovića. Odbor je većinom glasova odlučio da ne podrži Amandman poslanika Ervina Ibrahimovića i predlaže Skupštini Crne Gore da isti odbije.**

Poslanik Genci Nimanbegu obrazložio je suštinu predloženog Amandmana (broj: 26-2/19-1/6). **Predstavnik predlagača zakona predložio je modifikaciju Amandmana, sa kojom se saglasio podnosilac Amandmana, poslanik Genci Nimanbegu. Izmijenjeni amandman glasi:**

Amandman:

U članu 42 Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti kulturnih dobara, kojim se mijenja član 105 važećeg Zakona, stav 3 na kraju rečenice briše se tačka i dodaju riječi: „i vlasniku odnosno držaocu kulturnog dobra.“

Stav 4 mijenja se i glasi:

„(4) Na sprovođenje konzervatorskih mjera na nepokretnom kulturnom dobru za koje je potrebna prijava građenja, odnosno građevinska dozvola primjenjuje se i zakon kojim se uređuje planiranje prostora i izgradnja objekata a Uprava ili vlasnik odnosno držalac kulturnog dobra može da u toku svih faza građenja izvrši uvid na licu mjesta.“

Poslije stava 4 dodaje se novi stav koji glasi:

„(5) Ako se utvrdi da se ne postupa u skladu sa zakonom i pravilima struke Uprava donosi rješenje o zabrani daljeg izvođenja radova.“

Stav 5 mijenja se i glasi:

„(5) U slučaju iz stava 4 ovog člana stručni nadzor je dužan da dostavlja Upravi i vlasniku odnosno držaocu kulturnog dobra fazni izvještaj o vršenju stručnog nadzora, obavijesti Upravu i vlasnika odnosno držaoca kulturnog dobra o utvrđenim nepravilnostima i traži mišljenje za njihovo otklanjanje, odnosno saglasnost na izmijenjeni projekat.“

Dosadašnji st. 5 do 7 postaju st. 6 do 8.

Predstavnik predlagača zakona prihvatio je izmijenjeni Amandman poslanika Genci Nimanbegua. Odbor je konstatovao da izmijenjeni Amandman poslanika Genci Nimanbegua, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postaje sastavni dio Predloga zakona.

Odbor je, jednoglasno, odlučio da podnese pet amandmana koji glase:

Amandman 1

Član 1 Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti kulturnih dobara, briše se. U daljem tekstu vrši se prenumeracija članova.

Amandman 2

U članu 2 Predloga zakona, kojim se mijenja član 11 osnovnog zakona, stav 1 riječi: „U članu 11“ zamjenjuju se riječima: „U Zakonu o zaštiti kulturnih dobara („Službeni list CG“, br.49/10 i 44/17) u članu 11“.

Amandman 3

U članu 9 Predloga zakona, kojim se mijenja član 26 osnovnog zakona, stav 4 briše se.

Amandman 4

U članu 39 Predloga zakona, kojim se mijenja član 102 osnovnog zakona, poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„(3) Do donošenja Plana generalne regulacije Crne Gore za rekonstrukciju objekta u postojećim gabaritima koji ima status kulturnog dobra i nalazi se na području za koje ne postoji važeći planski dokument sa detaljnom razradom, kao ni smjernice za rekonstrukciju objekata u planu šire teritorijalne cjeline, nadležni organ urbanističko-tehničke uslove može izdati na osnovu konzervatorskih uslova.“

Dosadašnji stav 3 postaje stav 4.

Amandman 5

U članu 40 Predloga zakona, kojim se mijenja član 103 osnovnog zakona, poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„(4) Za izradu konzervatorskog projekta iz stava 3 ovog člana, nije obavezno raspisivanje i sprovođenje javnog konkursa za idejno arhitektonsko rješenje kulturnog dobra, u skladu sa zakonom kojim se uređuje planiranje prostora i izgradnja objekata.“

Dosadašnji st. 4 do 8 postaju st. 5 do 9.

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, SHODNO ČLANU 150 STAV 3 POSLOVNIKA SKUPŠTINE CRNE GORE, POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

Tačka 2: Amandman na Predlog zakona o akademskom integritetu

Predsjednik Odbora Radule Novović je pozvao poslanicu Martu Šćepanović da obrazloži podneseni amandman.

Poslanica Marta Šćepanović obrazložila je suštinu predloženog amandmana i navela da predloženo rješenje u članu 18 predviđa samo senat kao drugostepeni organ, te je neophodno napraviti izmjenu u navedenom članu kako bi se obuhvatile sve ustanove visokog obrazovanja, jer u Crnoj Gori, osim univerziteta, postoje i samostalni fakulteti.

Predstavnica predlagača akta Mubera Kurpejović saglasila se sa ovim amandmanom.

Predsjednik Odbora Radule Novović je konstatovao da Amandman poslanika Marte Šćepanović i Borisa Mugoše, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postaje sastavni dio Predloga zakona.

Sa ove sjednice, a u vezi 2. tačke dnevnog reda, Skupštini Crne Gore je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J

o razmatranju

AMANDMANA NA PREDLOG ZAKONA O AKADEMSKOM INTEGRITETU, koji su podnijeli poslanici Marta Šćepanović i Boris Mugoša

Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport je na 32. sjednici, u prisustvu predstavnice predlagača zakona, generalne direktorice Direktorata za visoko obrazovanje u Ministarstvu prosvjete Mubere Kurpejović, razmotrio **Amandman na Predlog zakona o akademskom integritetu, koji su podnijeli poslanici Marta Šćepanović i Boris Mugoša.**

Poslanica Marta Šćepanović obrazložila je suštinu predloženog Amandmana (broj: 26-1/18-6/6). **Predstavnica predlagača zakona saglasila se sa Amandmanom 1** poslanika Marte Šćepanović i Borisa Mugoše.

Odbor je konstatovao da Amandman poslanika Marte Šćepanović i Borisa Mugoše, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, **postaje sastavni dio Predloga zakona.**

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine Crne Gore određen je predsjednik Odbora Radule Novović.

Sjednica je završena u 9:30 časova.

Broj: 00-63-11/19-

SEKRETARKA ODBORA

Svjetlana Aligrudić, s.r.

PREDSJEDNIK ODBORA

Radule Novović, s.r.