

ZAPISNIK

sa 91. sjednice Zakonodavnog odbora, održane dana 19. jula 2019. godine

Sjednica je počela u 9 sati i 10 minuta.

Sjednici Odbora predsjedavala je Marta Šćepanović, predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali sljedeći članovi Odbora: Danijel Živković, Miloš Nikolić, Momčilo Martinović, Jovanka Laličić i Andrija Popović.

U skladu sa članom 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, odsutnog člana Odbora prof.dr Miodraga Vukovića, ispred kluba DPS-a, zamijenio je poslanik dr Filip Vuković.

Sjednici Odbora su, u svojstvu predstavnika predlagača zakona, prisustvovali: dr Kenan Hrapović, ministar zdravlja; Slađana Pavlović, generalna direktorica Direktorata za međunarodnu saradnju i harmonizaciju propisa u Ministarstvu zdravlja; Bojan Paunović, v.d. generalnog direktora Direktorata za državni budžet u Ministarstvu finansija; Dragan Darmanović, generalni direktor Direktorata za državni trezor u Ministarstvu finansija, i Jovanka Laličić, poslanica.

Predloženi dnevni red jednoglasno je usvojen.

DNEVNI RED:

1. **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o saradnji Crne Gore sa iseljenicima – dijasporom;**
2. **Predlog zakona o ograničavanju upotrebe duvanskih proizvoda;**
3. **Predlog zakona o izmjenama Zakona o Budžetu Crne Gore za 2019. godinu;**
4. **Predlog odluke o izmjenama Odluke o zaduživanju Crne Gore za 2019. godinu;**
5. **Predlog Etičkog kodeksa poslanika.**

Prva tačka dnevnog reda

Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o saradnji Crne Gore sa iseljenicima – dijasporom

Shodno članu 67 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, prva tačka dnevnog reda nije razmatrana.

Druga tačka dnevnog reda

Predlog zakona o ograničavanju upotrebe duvanskih proizvoda

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložio je dr Kenan Hrapović, ministar zdravlja.

U nastavku, učešće u raspravi uzeo je poslanik Popović, koji ističe da daje podršku ovom predlogu zakona. Navodi zvanične statističke podatke o vezi između konzumacije duvanskih proizvoda i zdravlja aktivnih i pasivnih pušača. Izražava nadu da će se ovaj zakon primijeniti u njegovom izvornom obliku, ovako kako je i predložen, bez amandmana koji bi ga obesmislili.

Dalje, poslanica Laličić navodi da daje ličnu podršku ovom zakonu. Izražava zabrinutost oko primjene zakona u praksi. Postavlja pitanje ministru da li smatra da su pobrojane nadležnosti inspekcija i mjere koje su stavljene na raspolaganje ovim zakonom dovoljne da se obezbijedi dosljedna primjena ovog zakona.

Poslanik Martinović je saglasan sa diskusijama prethodnih kolega. Smatra da su mjere nadzora veoma važne za primjenu ovog zakona. Mišljenja je da će i ovaj zakon, kao i prethodni, važeći, stvoriti potškoće u ugostiteljstvu, ali da ni jedna djelatnost ne smije biti preča od zdravlja. Ističe spremnost da se podrže sve aktivnosti koje se tiču opšteg zdravlja građana.

U odgovoru predstavnik predlagača, ministar Hrapović, navodi da je ideja da se utiče na svijest svih građana. Ističe da postoje povratne informacije o tome da i građani i predstavnici ugostiteljske struke podržavaju ovaj zakon. Ministar dalje navodi da su dobijena uvjerenja od strane direktora Uprave za inspekcijske poslove da je Uprava i kadrovski i tehnički potpuno osposobljena za primjenu ovog zakona. Ističe da je ubijeđen da svi zajedno mogu doprinijeti da ovaj zakon bude implementiran u punoj mjeri.

Predsjednicu Odbora, Martu Šćepanović je interesovalo da se dodatno pojašne, odnosno razgraniče nadležnosti pojedinih inspektora.

Predstavnica predlagača je, u odgovoru, navela da je sanitarni inspektor nadležan za kontrolu zabrane prometa duvanskih proizvoda, sadržaja katrana, obavezu isticanja oznake za zabranu pušenja i zabranu pušenja u javnom i radnom prostoru. Zdravstveni inspektor obavlja kontrolu u objektima u kojima se obavlja zdravstvena djelatnost, proizvodnja, kontrola i promet lijekova i medicinskih sredstava. Tržišni inspektor vrši kontrolu u odnosu na zdravstvena upozorenja, isticanje kombinovanih upozorenja o štetnosti na pakovanjima duvanskih proizvoda i obavezu isticanja zabrane o prodaji u određenim objektima i zabrani prometa. Turistički inspektor je nadležan za kontrolu zabrane pušenja u javnom prostoru.

Poslanicu je, takođe, interesovalo da li postoji dovoljan broj izvršilaca, vezano za inspekcije.

Predstavnica predlagača je navela da je dobijeno uvjerenje od strane direktora Uprave za inspekcijske poslove da će imati dovoljno kadrovskog kapaciteta i da će biti spremni za kontrolu primjene ovog zakona, a u prilog tome je i nedavno usvojena sistematizacija u Upravi.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagača zakona i rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je ocijenio, sa sedam glasova „za“, da je ovaj predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeći amandman:

AMANDMAN

U članu 68 stav 1 tačka 12 poslije riječi „dimu“ dodaju se zarez i riječi: „suprotno ovom zakonu“.

U tački 18 poslije riječi: „zabrani pušenja“ dodaju se zarez i riječi: „u skladu sa ovim zakonom“.

U tač. 27 i 36 riječi: „po zdravlje ljudi“ zamjenjuju se riječima: „po život i zdravlje ljudi“.

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANOM PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJE SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA i o njemu Skupština posebno ne odlučuje.

4. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore kojim je propisano da većinom glasova svih poslanika Skupština donosi zakone kojima se uređuju, između ostalog, način ostvarivanja sloboda i prava građana.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji ovaj predlog zakona.
6. Takođe, Odbor je konstatovao da u predloženom zakonu postoje pravno – tehničke greške koje je potrebno korigovati. Sa konstatacijom Odbora saglasio se predstavnik predlagača zakona, pa na taj način, korigovane odredbe postaju sastavni dio ovog predloga zakona.

PRAVNO - TEHNIČKE KOREKCIJE:

- U članu 58 stav 1 tačka 10 riječ „tečnosti“ zamjenjuje se riječju „tečnosti“.
- U članu 68 stav 1 tačka 10 riječ „igračake“ zamjenjuje se riječju „igračke“.
- U tački 21 riječ „jedanom“ zamjenjuje se riječju „jedanput“.
- U tački 23 riječi: „ovog člana“ zamjenjuju se riječima: „ovog zakona“.
- U tački 30 riječ „sdrži“ zamjenjuje se riječju „sadrži“.
- U tački 38 riječ „duvanskihi“ zamjenjuje se riječju „duvanskih“.
- U tački 42 riječ „informaije“ zamjenjuje se riječju „informacije“.

7. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Andrija Popović, član Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, Danijel Živković, Miloš Nikolić, Momčilo Martinović, Jovanka Laličić, Andrija Popović i dr Filip Vuković.

Treća tačka dnevnog reda

Predlog zakona o izmjenama Zakona o Budžetu Crne Gore za 2019. godinu

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog zakona obrazložio je Bojan Paunović, v.d. generalnog direktora Direktorata za državni budžet u Ministarstvu finansija.

Pošto nije bilo zainteresovanih članova Odbora za raspravu, predsjednica Odbora je dala riječ Službi Odbora. Sekretar Sekretarijata Zakonodavnog odbora je istakao sugestiju u odnosu na institut donošenja zakona po skraćenom postupku. Naime, u kontinuitetu se dostavljaju predlozi akata uz predlog da se donesu po skraćenom postupku. Mišljenja je da je to rezultat nedovoljnog poznavanja ovog instituta. Poslovnik je u tom pogledu jasan. To je institut koji se izuzetno koristi, postoje dva uslova od kojih bar jedan mora biti ispunjen a to su usklađivanje sa evropskim zakonodavstvom i donošenje iz razloga hitnosti, zbog nepredviđenih okolnosti, kao što su zemljotres, elementarne nepogode i slično, a što kod ovog zakona nije slučaj. Sugeriše da se ubuduće vodi računa o ispunjenosti ova dva uslova.

Što se tiče stupanja na snagu zakona danom objave u Službenom listu CG, potrebno je navesti razloge za takvo opredjeljenje, koji moraju biti objektivne prirode, jer oni moraju biti navedeni u izvještaju Odbora.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagača zakona i bez rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 16 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom uređuju i druga pitanja od interesa za Crnu Goru i članu 82 tačka 5 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da Skupština donosi budžet i završni račun budžeta.
2. Odbor je, sa sedam glasova “za” ocijenio da je ovaj predlog zakona u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Crne Gore.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

AMANDMAN 1

Naziv zakona mijenja se i glasi: „ ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O BUDŽETU CRNE GORE ZA 2019. GODINU“

AMANDMAN 2

Član 7 mijenja se i glasi: „Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u “Službenom listu Crne Gore” .

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ZAKONA SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA ODBORA , PA ISTI , shodno članu 150 stav 3 , POSLOVNIKA SKUPŠTINE CRNE

GORE POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ZAKONA , i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

4. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu zakona Skupština odlučuje u skladu sa Amandmanom IV stav I na Ustav Crne Gore, kojim je propisano da Skupština, većinom glasova svih poslanika, donosi zakone kojima se uređuju materijalne obaveze građana.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog zakona.
6. Odbor je takođe konstatovao da u Predlogu zakona postoji tehnička greška koju u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnik predlagača zakona se saglasio sa navedenom konstatacijom, a navedena ispravka glasi:

U članu 1 u uvodnoj rečenici riječ „budžetu” zamjenjuje se riječju „Budžetu”.
7. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Momčilo Martinović, član Odbora.

O usklađenosti Predloga zakona sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, Danijel Živković, Miloš Nikolić, Momčilo Martinović, Jovanka Laličić, Andrija Popović i dr Filip Vuković.

Četvrta tačka dnevnog reda

Predlog odluke o izmjenama Odluke o zaduživanju Crne Gore za 2019. godinu

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog odluke obrazložio je Dragan Darmanović, generalni direktor Direktorata za državni trezor u Ministarstvu finansija.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagača odluke i bez rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje Odluke sadržan je u članu 82 stav 1 tač. 3 i 18 Ustava Crne Gore, kojima je propisano da Skupština donosi, između ostalog, druge propise i opšte akte (odluke, zaključke, rezolucije, deklaracije i preporuke) i raspisuje javne zajmove i odlučuje o zaduživanju Crne Gore.
2. Odbor je, sa sedam glasova „za”, ocijenio da je Predlog odluke u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.
3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

AMANDMAN 1

Preambula Predloga odluke mijenja se i glasi:

„Na osnovu člana 82 stav 1 tač. 3 i 18 Ustava Crne Gore, Skupština Crne Gore 26. saziva, na Jedanaestoj sjednici Prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja

u 2019. godini, dana _____ 2019. godine, donijela je”.

AMANDMAN 2

Naziv Predloga odluke mijenja se i glasi:

„ODLUKU O IZMJENAMA I DOPUNI ODLUKE O ZADUŽIVANJU CRNE GORE ZA 2019. GODINU”.

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ODLUKE, SAGLASIO SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO PREDLOGA OVE ODLUKE i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

4. Odbor je konstatovao, da je Predlog odluke potrebno donijeti u skladu sa Amandmanom IV stav 1 na Ustav Crne Gore, kojim je propisano da Skupština odlučuje većinom glasova svih poslanika, jer se ovom odlukom uređuju materijalne obaveze građana.
5. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ove odluke.

Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Danijel Živković, član Odbora.

O usklađenosti Predloga odluke sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, Danijel Živković, Miloš Nikolić, Momčilo Martinović, Jovanka Laličić, Andrija Popović i dr Filip Vuković.

Peta tačka dnevnog reda

Predlog Etičkog kodeksa poslanika

U ime predstavnika predlagača ovaj predlog kodeksa obrazložila je Jovanka Laličić, poslanica.

Učešće u raspravi uzeo je poslanik Andrija Popović, koji je istakao da je Etički kodeks poslanika i do sada postojao ali kao da nije. Izražava bojazan da će tako biti i sa novim kodeksom. Navodi da je saglasan sa izlaganjem poslanice Laličić kao predstavnice predlagača kodeksa. Na kraju ističe da vjeruje da će se konačno Etički kodeks primijeniti onako kako treba.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnice predlagača kodeksa i rasprave, Odbor je ocijenio sljedeće:

1. Ustavni osnov za donošenje ovog Predloga sadržan je u članu 16 stav 1 tačka 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju i druga pitanja od interesa za Crnu Goru.
2. Odbor je sa sedam glasova „za” ocijenio da je Predlog ovog kodeksa u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.

3. Odbor je odlučio da podnese sljedeće amandmane:

AMANDMAN 1

U nazivu poglavlja I. riječ „OPŠTE“ zamjenjuje se riječju „OSNOVNE“.

AMANDMAN 2

U preambuli u stavu 1 riječ „Kodeksa“ zamjenjuje se riječima: „kodeksa poslanika”.
U stavu 7 poslije riječi „kodeks” dodaje se riječ „poslanika”.

AMANDMAN 3

U članu 1 poslije riječi „kodeksom” dodaje se riječ „poslanika”.

AMANDMAN 4

Poslije člana 2 dodaje se novi član koji glasi:

**„Član 3
Upotreba rodno osjetljivog jezika**

Izrazi koji se u ovom kodeksu koriste za fizička lica u muškom rodu podrazumijevaju iste izraze u ženskom rodu.”

Shodno predloženom amandmanu vrši se prenumeracija preostalih članova.

AMANDMAN 5

U članu 9 stav 2 poslije riječi „slobode” dodaju se riječi: „(u daljem tekstu: Odbor)”.

AMANDMAN 6

U članu 12 stav 2 riječi: „odredbama Zakona o tajnosti odataka” zamjenjuju se riječima: „zakonom kojim se uređuje tajnost podataka”.

AMANDMAN 7

U članu 13 stav 1 riječi: „(u daljem tekstu: Odbor)” brišu se.

AMANDMAN 8

U članu 16 stav 4 riječ „inicijative” zamjenjuje se riječju „prijave”.

AMANDMAN 9

U članu 18 stav 2 riječi: „Crne Gore” brišu se.

AMANDMAN 10

Oznaka i naziv poglavlja: „**IX. ZAVRŠNE ODREDBE**” zamjenjuju se riječima: „**VIII. PRELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**”.

AMANDMAN 11

Poslije dosadašnjeg člana 21 dodaje se novi član koji glasi:

„Član 23 Započeti postupak

Postupak započet prije stupanja na snagu ovog kodeksa okončaće se prema propisu koji se primjenjivao do stupanja na snagu ovog kodeksa.”

Shodno predloženom amandmanu vrši se prenumeracija preostalih članova.

PREDSTAVNICA PREDLAGAČA KODEKSA SAGLASILA SE SA AMANDMANIMA ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA KODEKSA i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

4. Odbor je konstatovao da o ovom predlogu kodeksa Skupština odlučuje u skladu sa članom 91 stav 1 Ustava Crne Gore kojim je propisano da Skupština, odlučuje većinom glasova prisutnih poslanika na sjednici na kojoj prisustvuje više od polovine svih poslanika.

5. Odbor je konstatovao da u Predlogu ovog kodeksa postoje pravno-tehničke greške koje, u pripremi zakona za objavljivanje, treba otkloniti. Predstavnik predlagača kodeksa se saglasio sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:

- U članu 15 stav 2 riječ „kolegijum“ zamjenjuje se riječju „Kolegijum“ a riječ „Kluba“ zamjenjuje se riječju „kluba“;
- U članu 18 stav 1 interpunkcijski znak dvije tačke briše se.

6. Odbor predlaže Skupštini da usvoji Predlog ovog kodeksa.

7. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Miloš Nikolić, član Odbora.

O usklađenosti Predloga kodeksa sa Ustavom i pravnim sistemom „za” je glasalo sedam članova Odbora i to: Marta Šćepanović, Danijel Živković, Miloš Nikolić, Momčilo Martinović, Jovanka Laličić, Andrija Popović i dr Filip Vuković.

Sjednica Odbora je završena u 9 sati i 45 minuta.

Fonografski zapis toka sjednice se nalazi na CD-u i čini sastavni dio zapisnika.

SEKRETAR ODBORA

Vlatko Šćepanović

PREDSJEDNICA ODBORA

Jovanka Laličić