

ZAPISNIK
sa 11. sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 25. saziva
održane 9. jula 2013. godine

Sjednica je počela u 10 sati.

Predsjedavao je Radivoje Lala Nikčević, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali: doc dr Branka Bošnjak, zamjenica predsjednika Odbora, Milorad Vuletić, Saša Pešić, Marta Šćepanović, Radovan Obradović, Rifat Rastoder, Kemal Zoronjić, Emilo Labudović, Milutin Djukanović, mr Aleksandar Damjanović, Azra Jasavić i Srđan Perić, članovi Odbora.

Sjednici su prisustvovali kandidati za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije: mr sci Omer Markišić, mr Predrag B.Mitrović, Milanka Aleksić, Milan Radović, Dragoslav Minić, Biljana Vuksanović, Neli Ćuković, Željko Tomović, Branka Lakočević, Nikola N Kovačević i mr Mila Kasalica.

Po pozivu Odbora, sjednici nije prisustvovao kandidat za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije, Mirko Jovović.

Shodno članu 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici je prisustvovao i predstavnik Instituta Alternativa, Goran Krivokapić.

Sjednici su prisustvovali: Ljiljana Miljanić, Samostalna savjetnica II u Odboru, Mirjana Marović i Alma Jašarović, pripravnice u Odboru.

Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, obavijestio je članove Odbora, da je Odboru, u međuvremenu, nakon zakazivanja sjednice, dostavljena informacija o prihvatanju kandidature za funkciju predsjednika Senata Državne revizorske institucije, od strane sadašnjih članova Senata, Dragiše Pešića, dr Milana Dabovića i dr Branka Radulovića, takodje, Odboru je pristiglo obavještenje o podnošenju ostavke gospodina Andreja Nikolaidisa na dužnost člana Žirija za dodjelu Trinaestojulske nagrade, koja je shodno čl.180 i 181 Poslovnika, prosljedjena predsjedniku Parlamenta, i zahtjev Instituta Alternativa, da današnjoj sjednici prisustvuje njihov predstavnik Goran Krivokapić.

Član Odbora, mr Aleksandar Damjanović, je prije utvrđivanja dnevnog reda izrazio nezadovoljstvo slabim interesovanjem elektronskih medija za ovu, za javnost važnu temu, tzv. "javnog saslušanja", što smatra nije slučajno. Konstatuje da je zakazana nova sjednica, a da deseta sjednica na kojoj je započet postupak utvrđivanja predloga za imenovanja predsjednika Senata Državne revizorske institucije nije okončana, bez obzira na činjenicu da je još 26. 07. 2013. godine, Odboru, dostavljen dopis o unaprijed prihvaćenoj kandidaturi za funkciju predsjednika Senata Državne revizorske institucije, sadašnjih članova Senata, Dragiše Pešića, dr Milana Dabovića i dr Branislava Radulovića, čijem se izjašnjavaanju na ovakav način samo on protivio na sjednici Odbora, i bez obzira na činjenicu da je upravo on izričito i tražio da se između postojeća tri člana Senata Državne revizorske institucije, utvrdi predlog za imenovanje predsjednika Senata Državne revizorske institucije. Smatra da predsjednik Odbora, mora da saopšti kad i

kako će se bez odugovlačenja postupka, nastaviti sa utvrđivanjem Predloga za imenovanja predsjednika Senata Državne revizorske institucije.

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, podsjetio je mr Aleksandra Damjanovića i članove Odbora, da je postignut dogovor da se prvo održi sjednica konsultativnog saslušanja, imajući u vidu da će sjednica Skupštine Crne Gore 25 saziva, završiti rad do 31.07. 2013. godine, a da je potrebno da Skupština verifikuje ovaj predlog. Predlaže da se započeta sjednica održi 11. 07. 2013. godine, na kojoj bi se donijela Odluka o izboru jednog člana Senata Državne revizorske institucije i utvrdio predlog za imenovanje predsjednika Senata Državne revizorske institucije. Ne radi se ni o kakvom odugovlačenju postupka, rekao je predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, već o zajedničkom stavu Odbora, kako bi se za sjednicu Skupštine Crne Gore, čije se zakazivanje očekuje naredne nedelje, u okviru tačke Dnevnog reda „izbori i imenovanje“, završio čitav proces oko kompletiranja sastava Senata Državne revizorske institucije.

Član Odbora, Emilo Labudović, iznio je svoju dilemu oko tumačenja člana 33 Zakona o Državnoj revizorskoj instituciji, istovremeno pitajući da li će u slučaju da se predsjednik Senata imenuje iz reda postojećih članova Senata Državne revizorske institucije, ostala dva člana Senata, čiji se izbor očekuje, već na narednoj sjednici, biti lišena prava da ravnopravno sudjeluju u izboru za predsjednika Senata Državne revizorske institucije. Smatra da je potrebno kompletirati sastav Senata Državne revizorske institucije i nakon toga pružiti priliku članovima Senata da se interno dogovore ko će od njih obavljati funkciju predsjednika Senata.

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, podsjetio je članove Odbora da je tim povodom već vodjena rasprava, i da je i njegov izričit stav bio, da se nakon kompletiranja sastava Senata Državne revizorske institucije, krene u postupak utvrđivanja Predloga za imenovanje predsjednika Senata, o kome će se na kraju izjasniti Skupština Crne Gore. Odbor se izjasnio da se predsjednik bira iz reda sadašnjih članova Senata, tako da o tome nema potrebe više raspravljati, rekao je na kraju predsjednik Odbora..

Član Odbora, mr Aleksandar Damjanović, konstatuje da je dobio odgovor, da će se 11. 07. 2013. godine, nastaviti sa postupkom utvrđivanja Predloga za imenovanje predsjednika Senata Državne revizorske institucije, iz redova postojećih članova Senata. Smatra da je član 33 Zakona o Državnoj revizorskoj instituciji potpuno jasno definisan, ali da svako ima pravo da pita i dovodi u pitanje neupitnu zakonsku normu. Lično smatra lošim po Senat, mogući izbor predsjednika i iz reda novih članova Senata, posebno imajući u vidu iskustvo i kredibilnost postojećih članova Senata, te da nema ničega lošeg u tome da se između postojećih članova Senata bira predsjednik, ovako značajne državne institucije. Principijelno se zalaže da se što prije kompletira sastav Senata Državne revizorske institucije, bez obzira na činjenicu da je Senat Državne revizorske institucije uspješno funkcionisao i u ovakvom nekompletnom sastavu, gotovo pune tri godine, od kada je jedan član Senata otišao sa funkcije, a odnedavno i predsjednik Senata podnio ostavku, i da bi tako mogli funkcionisati i narednih pet godina, da potrebe posla nisu takve, da je imenovanje predsjednika Senata Državne revizorske institucije, postalo neophodno.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

Konsultativno saslušanje kandidata za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije

KONSULTATIVNO SASLUŠANJE KANDIDATA ZA IMENOVANJE JEDNOG ČLANA SENATA DRŽAVNE REVIZORSKE INSTITUCIJE

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, je u svom uvodnom izlaganju pozdravljajući sve prisutne, podsjetio članove Odbora, da je Odbor, na osnovu člana 49a u vezi sa članom 73 stav 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore 25. saziva, utvrdio „Pravila za postupak saslušanja kandidata za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije“ na sjednici od 20. marta 2013. godine, kako bi kandidati za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije, imali ravnopravni tretman u predstavljanju a Odbor mogućnost da na najbolji način i kvalitetno odluči o predlogu za imenovanje člana Senata Državne revizorske institucije. Članovima Odbora data je i mogućnosti da Pravila, koriguju odmah na početku postupka predstavljanja kandidata, a ne kasnije ili u toku predstavljanja, ako procijenjuju da za to postoje stvarni razlozi. Shodno ranijoj praksi, predsjednik Odbora je čitanjem utvrdjenih pravila, upoznao kandidate sa načinom njihovog predstavljanja.

Član Odbora, mr Aleksandar Damjanović, je u svom obraćanju članovima Odbora, iznio svoj negativan stav o konsultativnom saslušanju, kao načinu rada Odbora, odnosno, rad po principu postavljanja pitanja i dobijanja odgovora, na način kako je to radjeno na prethodnoj konsultativnoj sjednici Odbora, za izbor četvrtog člana Senata Državne revizorske institucije, kada je Odbor nakon konsultativnog saslušanja po principu utvrđivanja predloga za kandidata, jednopartijskom voljom predložio člana Odbora Parlamentu. Izražavajući istovremeno duboko neslaganje sa ovakvim načinom rada Odbora, bez obzira na njegov pun legitimitet i legalitet, mr Aleksandar Damjanović, konstatuje da su kandidati već uredno dostavili svoje biografije, i da postavljanje pitanja kandidatima kao načina “javnog saslušanja” u postupku utvrđivanja predloga za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije i davanje njihovih odgovora, predstavlja dodatnu farsu za kandidate. Primjećuje prisustvo 11 kandidata, od kojih i kandidate koji su već učestvovali u ovakvoj vrsti razgovora, pa iz respekta prema njima i ostalim kandidatima koji učestvuju u postupku “saslušanja” ali i prema Parlamentu i Odboru, izražava svoje neslaganje sa ovakvim načinom rada Odbora. Zaključuje, da u takvom radu Odbora neće učestvovati, odnosno, da neće postavljati pitanja kandidatima, jer se ne osjeća dovoljno kompetentnim, i ako se na fakultetu jedno vrijeme bavio revizijom i računovodstvom, da na osnovu postavljanja pitanja i dobijenih odgovora, procjenjuje kojeg od kandidata treba predložiti za člana Senata Državne revizorske institucije, uz konstataciju da će na narednoj sjednici, svakako glasati za izbor jednog od njih.

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, je u svom obraćanju podsjetio na raniji izbor jednog člana Senata Državne revizorske institucije, kada su i mr Aleksandar Damjanović, i ostali članovi Odbora, imali jedinstven stav o načinu na koji će se obaviti razgovor sa učesnicima javnog poziva, za mjesto člana Senata Državne revizorske institucije, podsjećajući, istovremeno, i na činjenicu da će se u krajnjem Skupština Crne Gore izjasniti o predloženim kandidatima za Državnu revizorsku instituciju. Podsjetio je takodje, na činjenicu, da je upravo na inicijativu, mr Aleksandra Damjanovića, Odbor usvojio ovakav način konsultativnog saslušanje kandidata, za mjesto člana Senata Državne revizorske institucije.

Član Odbora, mr Aleksandar Damjanović, nije se složio sa komentarom predsjednika Odbora. Rekao je da ga ovakav način rada Odbora i dodatno uvjerava da je riječ o farsu, u kojoj neće učestvovati. Nakon iznijetog, član Odbora, mr Aleksandar Damjanović je i napustio sjednicu.

Predsjednik Odbora Radivoje Lala Nikčević, rekao je da nema drugog načina odabira kandidata, osim glasanjem, tajnim ili javnim sasvim je svejedno, ali Odbor mora da odluči većinom glasova.

Član Odbora, Rifat Rastoder, smatra da njegov komentar na ovakvo izlaganje, člana Odbora, mr Aleksandra Damjanovića, nakon napuštanja sjednice nema smisla, ali da sjednicu treba svakako nastaviti u skladu sa utvrđenim Pravilima, odnosno, saslušati predstavljanje kandidata, bez obzira na pojedinačni stav mr Aleksandra Damjanovića.

Predsjednik Odbora Radivoje Lala Nikčević obratio se kandidatima i zamolio ih da saglasno Pravilima, otpočnu sa predstavljanjem, predloživši da se predstavljanje otpočne sa kandidatima koji su već jednom učestvovali u ovakvoj vrsti javnog "saslušanja".

Saglasno Pravilima, kandidati su se predstavili u trajanju do pet minuta.

1. Kandidat Dragoslav Minić, je članove Odbora podsjetio da se već jednom kao učesnik Javnog poziva za izbor člana Državne revizorske institucije, predstavio članovima Odbora na predhodnoj sjednici, da neće zamarati članove Odbora ponavljanjem svojih biografskih podataka, a da ono što tada nije rekao, a smatra važnim, je da su on kao i njegov dosadašni način rada i života dovoljna garancija da odgovornu funkciju člana Državne revizorske institucije, može uspješno obavljati.

2. Kandidatkinja Biljana Vuksanović, podsjetila je članove Odbora, da se već predstavila članovima Odbora, na predhodnoj sjednici, da smatra da nema potrebe ponavljati svoje biografske podatke, imajući u vidu da nema ničega novoga što bi im mogla pridodati.

3. Kandidatkinja Neli Ćuković, u svom obraćanju članovima Odbora, ističe da se ona neće baviti svojom biografijom s obzirom da je prethodnog puta bila i više nego opširna, da od samog početka radi na poslovima revizije, i da su njene stručne kvalifikacije garant da funkciju člana Senata Državne revizorske institucije može uspješno obavljati.

4. Kandidat mr sci Omer Markišić, kratko je podsjetio članove Odbora na hronologiju svoje radne biografije, ističući da je magistar ekonomskih nauka, da se nalazio na mnogim značajnim javnim

funkcijama, da je učesnik mnogobrojnih lokalnih i međunarodnih savetovanja i seminara, sa brojnim objavljenim stručnim radovima, vezanim za kontrolu i reviziju u javnom sektoru primjenom međunarodnih standarda revizije, kontrole IPA I EU fondova, stručnom i studijskom usavršavanju na polju javnih nabavki u Crnoj Gori i EU, reviziji i kontroli budžetskih sredstava i državne pomoći i Instrumenta predpristupne pomoći, a da trenutno radi na poziciji zamjenika rukovodioca Revizorskog tijela.

5. Kandidat mr Predrag B Mitrović, je u svom predstavljanju članovima Odbora, istakao da je magistar, ekonomskih nauka, učesnik mnogobrojnih međunarodnih naučnih konferencija i foruma, stručnih usavršavanja, na temu borbe protiv pranja novca i finansiranja terorizma, ali i finansijske istrage. Svoju radnu biografiju dopunjuje informacijom o radnom angažovanju na poslovima asistenta Univerziteta Crne Gore – Fakulteta za pomorstvo u Kotoru, na predmetu “Carina i carinsko poslovanje”, objavljivanim radovima (5), od kojih su dva (2), tretirana i u Evropskim naučnim časopisima, na temu korupcije kao globalnog problema, pranja novca i metode za njegovo sprečavanje, uz mogućnost izbjegavanja njegovih posljedica, ali i pranja novca i kriminala u sportu, i da se trenutno nalazi na poziciji Direktora Uprave za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma.

6. Kandidatkinja Milanka Aleksić, je u svom kratkom obraćanju članovima Odbora podsjetila na svoju radnu biografiju, ističući da je kao državni revizor bila u prilici da svoja stručna znanja potvrdi dobijanjem prestižnih licenci u oblasti revizije, a što i jeste jedan od preduslova za značajan doprinos razvoju i radu u oblasti sistema revizije. Smatra da svojim dvadesetpetogodišnjem radnim iskustvom i certifikovanim znanjima od kojih čak petnaest na poslovima računovodstva, može značajno doprinijeti unapređenju rada Državne revizorske institucije.

7. Kandidat Milan Radović, je obraćajući se članovima Odbora, u želji da iznese svoje vidjenje izbora predsjednika Senata Državne revizorske institucije, a bez namjere da se mješa u nadležnost Odbora, rekao da podržava stav da predsjednika Senata Državne revizorske institucije treba birati iz reda postojećih članova Senata, imajući u vidu da svako od kandidata koji bude imenovan za člana Senata, prvo mora nešto i da nauči o radu i poslovanju Državne revizorske institucije.

Svoje predstavljanje otpočeo je hronološkim prikazom svog radnog i profesionalnog angažmana, ističući da je u radu pored profesionalnosti njegov rad bio i transparentan i otvoren, i da je pozitivno iskustvo transparentnosti i otvorenosti koje je stekao radeći u Parlamentu, prenio i na poslove kojima se kasnije bavio u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija. Osnovni motiv prijavljivanja na javni poziv, za izbor člana Senata Državne revizorske institucije, je taj što je do sada obavljao značajne javne funkcije, medju kojima je i tužilačka, koja je na neki način bila povezana sa poslovima Državne revizorske institucije. Rad u Državnoj revizorskoj instituciji, doživljava kao profesionalni izazov, upravo zbog sličnosti sa tužilačkim poslovima, i to u onom dijelu privrednog kriminala i kontrole budžetskih sredstava.

Kao posebno značajnim ističe i svoju porodičnu stabilnost,(svi članovi njegove porodice se profesionalno bave pravom), za koju smatra da bi pored podataka iz biografije, morala biti jedna od bitnih

karakteristika i svojstva kandidata, i trebala bi imati značajnu ulogu u predlaganju kandidata za člana Državne revizorske institucije.

8. Kandidat Željko Tomović, je u svom obraćanju članovima Odbora, istakao da se bavi advokaturom, da se njegovi biografski podaci nalaze u dokumentima koje je dostavio, a da je njegov osnovni motiv prijavljivanja na javni poziv, ljubav prema pravu i pravnom poslu, vladavini prava i pravnoj državi, a da Državnu revizorsku instituciju smatra značajnim temeljom vladavine prava, koja pored časti da se njoj pripada, ima i odgovornost koja se temelji na autonomiji.

9. Kandidatkinja Branka Lakočević, osvrnula se kratko na svoju radnu biografiju rekavši da je svoju profesionalnu karijeru gradila postepeno i dugotrajno, da je dugogodišnji i odličan poznavalac pravnog sistema Crne Gore, da je učestvovala u izradi mnogih zakona, da je od samog početka uključena u proces svih faza evropskih integracija, još iz vremena državne zajednice, i da smatra da svojom tridesetogodišnjom pravničkom karijerom, znanjima i stručnim kvalifikacijama može doprinjeti unapređenju rada Državne revizorske institucije. Trenutno se nalazi na poziciji Pomoćnika Ministra pravde.

10. Kandidat Nikola N. Kovačević, u svom obraćanju članovima Odbora, je nakon kratkog prezentovanja svoje radne biografije, istakao da posao Državne revizorske institucije, smatra novim profesionalnim izazovom, da je Državna revizorska institucija za kratko vrijeme svojom profesionalnošću i transparentnošću postigla posebno veliki ugled u domaćoj laičkoj i profesionalnoj javnosti, ali i međunarodnoj zajednici, što ga dodatno učvršćuje u želji da bude deo takvog tima a da će svojim eventualnim izborom za njenog člana, nastojati da održi postojeći nivo njene kredibilitnosti.

11. Kandidatkinja Mila Kasalica, je pozdravljajući članove Odbora, zahvalila na pozivu da prisustvuje konsultativnom saslušanju u ovom cjenjenom domu građana i države Crne Gore, ističući da se u svom obraćanju, neće baviti svojom biografijom, jer su je imali priliku pročitati u dokumentaciji koju je dostavila. Smatra da je više vrijedno prezentovati motiv prijave na javni poziv, a to je, da kvalitetnu komercijalnu karijeru uveže u državne strukture Crne Gore. Smatra da je odavno sazrelo vrijeme, a sada više nego očigledno, da ljudi profesionalci mijenjaju sistem po kome se radi u Crnoj Gori, i u kojem rade državne strukture Crne Gore. Uvjerena je da poslanici kao odgovorni i ozbiljni ljudi prema građanima Crne Gore, veoma to dobro poznaju i prepoznaju, te da očekuje više pitanja članova Odbora.

Nakon pojedinačnog predstavljanja kandidata, predsjednik Odbora najavio je drugi dio konsultativnog saslušanja, podsjetio je da u drugom dijelu članovi Odbora postavljaju pitanja kandidatima na način da poslanik iz jednog poslaničkog kluba može postaviti najviše dva pitanja, a da se pitanja postavljaju od najmanjeg do najvećeg poslaničkog kluba uz pravo poslanika na komentar odgovora.

Kandidati su nakon pojedinačnog predstavljanja, odgovarali na pitanja članova Odbora.

Član Odbora, Kemal Zoronjić, u ime Kluba poslanika Bošnjačke stranke, nije imao pitanja za prijavljene kandidate.

Članica Odbora, Azra Jasavić, u ime Kluba poslanika Pozitivne Crne Gore, je svoje poslaničko pitanje uputila kandidatkinjama Biljani Vuksanović i Mili Kasalici,

- da li bi podnijele krivične prijave u slučaju da se utvrdi da postoje elementi obilježja bića krivičnih djela, i da li bi bile spremne da se uhvatite u koštac s tim.

Kandidatkinja Biljana Vuksanović, je odgovarajući na postavljeno pitanje istakla da je već dugo u pravosuđu, i da je zakonska obaveza podnošenja krivičnih prijava u svim slučajevima utvrđivanja nezakonitosti, ali da je ono što nju posebno interesuje čl. 22 Krivičnog zakonika, koji se odnosi na materijalnu odgovornost učnilaca. Utvrđivanje materijalne odgovornosti i njeno sprovođenje smatra cjelishodnijim i korisnije od sprovođenja krivične odgovornosti za korisnike budžeta, odnosno, građane.

Kandidatkinja Mila Kasalica, je u svom odgovoru istakla, da je ona primarno ekonomista, ali da smatra da postoje veliki propusti kako u pravu tako i u ekonomiji. Krivične prijave za nelegalno trošenje budžetskih sredstava, treba ažurnije pokretati. Moraju se utvrditi i zajednički stavovi obje profesije, ne samo u Državnoj revizorskoj instituciji, nego i u ostalim državnim institucijama, koje danas nemaju koordinaciju kao način poslovanja, odnosno, krivična odgovornost se mora utvrđivati i sprovođiti zajedničkim djelovanjem svih državnih institucija.

Član Odbora, Rifat Rastoder, u ime Kluba poslanika Socijal demokratske partije, smatra biografije kandidata posebno respektabilnim. Cijeni da će članovima Odbora, biti vrlo teško odlučiti koga od kandidata predložiti za izbor člana Senata Državne revizorske institucije. Svoja pitanja usmjerio je ka dvijema grupama kandidata; jedno za kandidate čiji dosadašnji poslovni angažman nije direktno vezan za poslove Državne revizorske institucije, i drugo za grupu kandidata čiji su poslovi vezani za rad Državne revizorske institucije

- koji su vaši motivi učešća na javni poziv
- vaše sadašnje vidjenje kadrovskog i organizacionog modela Državne revizorske institucij i pretpostavke njegovog drugačijeg, boljeg vidjenja, od sadašnjeg.

Kandidatkinja Biljana Vuksanović, je odgovarajući na postavljeno pitanje rekla da je motiv njenog učešća izazov za njenu profesionalnu karijeru.

Kandidat Dragoslav Minić, smatra da ga dosadašnji profesionalni rad na značajnim poslovima u Poreskoj upravi, Upravi policije i Unutrašnjoj internoj reviziji, kvalifikuje ga da poslove Državne revizorske institucije može obavljati na adekvatan način i u skladu sa preporukama koje su date u strategiji razvoja Državne revizorske institucije.

Kandidat mr Predrag B. Mitrović, Državnu revizorsku instituciju smatra novim profesionalnim izazovom, priliku za dokazivanja i profesionalni razvoj, imajući u vidu da pred Državnom revizorskom institucijom predstoji nova vrsta nadležnosti, odnosno budžetska i fiskalna odgovornost a u dijelu administrativnih poslova i povećanje efektivnosti rada. Kako je već u dva puna mandata u Upravi za

sprječavanje pranja novca i finansiranje terorizma, na čije je rezultate rada posebno ponosan, smatra da je sazrijelo vrijeme da se i u ovom profesionalnom izazovu mora oprobati.

Kandidat Zoran Tomović, želi učešće u sistemu izgradnje vladavine prava.

Kandidat Milan Radović, smatra da se pojedinačni rad mora uvezati u jedinstveni a da je ono što nedostaje u borbi protiv korupcije i organizovanog kriminala u Crnoj Gori, zajednički rad državnih institucija, uključujući i rad Državne revizorske institucije, specijalnog tužilaštva, Uprave policije i Uprave za spečavanje pranja novca i finansiranje terorizma. Povezivanje tih organa u jedinstven tim nedostaje Crnoj Gori, kako bi cjelovitije obradila karakteristične slučajeve poslovanja u čiju saradnju mora biti uključena i Državna revizorska institucija. Naveo je u nastavku, da je osamnaest godina radio tužilačke poslove i da sam radio na velikom broju predmeta iz oblasti privrednog kriminala, a što ga kvalifikuje kao poznavaoaca takvih prilika, garancija je da znam kako treba obavljati posao u Državnoj revizorskoj instituciji.

Na pitanje o podnošenju krivične prijave, kandidat Milan Radović smatra da su Zakonom o Državnoj revizorskoj instituciji regulisani načini i uslovi podnošenja krivičnih prijava.

Kandidat mr sci Omer Markušić, smatra da Državna revizorska institucija, svoje članstvo, sem pravnika i ekonomista mora popunjavati i drugim stručnim kadrovima iz različitih oblasti od značaja za pitanje budžeta. Smatra da revizori moraju biti u potpunosti nezavisni i samostalni. Rad Državne revizorske institucije ocjenjuje kao pozitivan, postignuti su dobri rezultati rada, ali smatra da, još uvijek ima prostora za unapredjenje i efikasniji rad Državne revizorske institucije a u skladu sa onim što je definisala kao svoj strateški plan razvoja.

Kandidatkinja Neli Ćuković, smatra da treba dosta toga promijeniti u organizaciji rada Državne revizorske institucije, da Državna revizorska institucija do sada radi po principima sektorske organizacije, i da smatra da to nije dobar način, uvjerena je da će Državna revizorska institucija postići bolje efekte rada formiranjem timova revizora. Državna revizorska institucija je u svom dosadašnjem radu propustila svoje preventivno djelovanje kod donošenja Zakona, i u postupcima davanja garancije. Njena obaveza davanja saglasnosti u slučajevima davanja državnih garancija, gotovo je nezaobilazna.

Član Odbora, Emilo Labudović, u ime Kluba poslanika Demokratskog fronta, je iznio svoju dilemu u pogledu motiva prijavljenih kandidata za izbor člana Državne revizorske institucije. Ne želeći da sebi daje za pravo da sudi o onome sa čim nije najbolje upoznat, posebno što pred sobom ima kandidate izuzetnih životnih i profesionalnih biografija, nerazumljivo je s obzirom da najveći broj njih dolazi iz dobro situirane društvene pozicije za koje se u Skupštini još uvijek nije uspjelo izboriti za Državnu revizorsku instituciju a koja je i dalje podržavana institucija, njihovo interesovanje za posao Državne revizorske institucije. Svoja pitanja prvenstveno je usmjerio kandidatkinjama: Biljani Vuksanović, Mili Kasalici, Neli Ćuković i Branki Lakočević:

- Vaše mišljenje trenutne pozicije Državne revizorske institucije u sadašnjem sistemu društvene kontrole, imajući u vidu da se njeno dosadašnje djelovanje odnosilo samo na konstatovanje stanja u kontrolisanim subjektima,
- Šta bi sugerisale Skupštini Crne Gore, da učini kako bi se pozicija Državne revizorske institucije poboljšala.

Kandidatkinja Biljana Vuksanović, nema konkretan odgovor na ovo pitanje. Ističe da sa ove pozicije nije dovoljno upućena u rad Državne revizorske institucije, ali misli da Državna revizorska institucija radi dosta kvalitetno i da nema konkretnih rješenja koja bi sugerisala Skupštini Crne Gore. Smatra da bi zajedničko djelovanje Državne revizorske institucije, Skupštine i Vlade kao i svih drugih državnih organa, mogli dati bolje rezultate rada.

Kandidatkinja Neli Ćuković, smatra da u Državnoj revizorskoj instituciji treba dosta toga promjeniti. Državna revizorska institucija radi po sektorima a svaki član Senata je u jednom od sektora zadužen za određeni subjekt revizije. Misli da je bolji način organizovanja formiranjem timova u kojima će raditi svi revizori a što će garantovati bolji i kvalitetniji rad, jer su revizori individualci sa različitim sklonostima prema određenim oblastima poslovanja. Državna revizorska institucija je propustila do sada svoju preventivnu ulogu u donošenju Zakona, novih zakonskih rešenja vezanih za budžet i finansiranje budžeta, a posebno kod davanja državnih garancija. U Državnu revizorsku instituciju treba birati profesionalce, ljude od struke, a ne političare ili one koji su se bavili politikom, profesionalce koji neće morati da objašnjavaju nadležnima sadržaj sačinjenih izvještaja, a da poslanici moraju pažljivije čitati izvještaje revizorske institucije i da Parlament mora biti efikasniji u radu s obzirom da mnoge zakonske izmjene čekaju na sprovođenje. Parlament mora da bude podrška Državnoj revizorskoj instituciji, rekla je ona na kraju.

Kandidatkinja Mila Kasalica, smatra da će novi zakon koji će stici u Parlamet obezbjediti Državnoj revizorskoj instituciji, veću kontrolu korišćenja državnih sredstava i funkcionalnu samostalnost, ali i budžetski samostalna, samostalnost veću nego što je to sada, a da se kontrole moraju mnogo samostalnije i u kontinutetu obavljati, što mora biti sistemski posao.

Kandidatkinja Branka Lakočević, smatra da je poznato da je Ustavom određena nadležnost Državne revizorske institucije. Ustavom joj je data i određena vrsta samostalnost ali u njoj nedostaje funkcionalni imunitet, odnosno, davanja imuniteta članovima Senata, kako bi se na taj način oni izjednačili sa sudijama. Zakon o Državnoj revizorskoj instituciji pored uloge provjeravanja zakonitosti ima i ulogu efektivnosti i efikasnosti. Očekuje bolju saradnju izmedju Državne revizorske institucije i Tužilaštva.

Kandidat mr Predrag Mitrović, smatra da uloga Skupštine mora biti u smislu davanja veće nezavisnosti Državnoj revizorskoj instituciji, i da Skupština može pomoći na način, što će Izvještaj Državne revizorske institucije nakon razmatranja Odbora za ekonomiju, finansije i budžet, preporuke Skupštine biti upućivane direktno Vladi Crne Gore, a ne kao do sada Ministarstvu finansija, koji je u tom slučaju svojevrsan kontrolni subjekt Državne revizorske institucije, a koje bi u nekim slučajevima moglo i izmjeniti djelove izvještaja, a tako uticati i na nezavisnost Državne revizorske institucije. Ističe da je kao Direktor

Uprave za sprječavanje pranja novca i finansiranje terorizma imao potpisan sporazum sa Državnom revizorskom institucijom o razmjeni određenih podataka, odnosno, na zahtjev Uprave za pranje novca i finansiranje terorizma, radjene su određene ciljane kontrole u nekoliko slučajeva.

Kandidat Zoran Tomović, smatra da treba proširivati preventivni rad Državne revizorske institucije, jer kada šteta nastane u državnom budžetu, zakonska procedura se mora poštovati. Mišljenja je da treba podnositi i pokretati određene postupke u slučajevima finansijskih prekršaja. Smatra da je to efikasan metod kojim se kontroliše način trošenja budžetskih sredstava. Državna revizorska institucija ima ovlaštenja za pokretanje postupka u slučajevima finansijskih prekršaja, ali mora da proširi praksu da svoje preporuke usmjeri ka efikasnijem radu sistema u cjelini

Kandidat mr sci Omer Markišić, smatra da svaki izvještaj Državne revizorske institucije treba rezultirati preporukama, čije sprovođenje treba pratiti u procesu kontrole budžeta. Smatra da Državna revizorska institucija mora pružati stručnu pomoć Vladi i Skupštini u procesu kontrole budžeta, ali ne manje značajnim smatra i edukaciju korisnika budžeta u smislu preventivnog djelovanja, odnosno, utvrditi nesmetan način da budžetski korisnik prati potrošnju i primjenjuje zakonske propise kroz organizovanje stručnih seminara. Smatra da svaki izvještaj mora sadržati i preporuke, a potrebno je definisati način praćenja tih preporuka kako bi iste bile realizovane u razumnim rokovima.

Član Odbora, Emilo Labudović, je svoje poslaničko pitanje usmjerio i kandidatu mr Predragu B Mitroviću, pitajući,

- procjenjuje li da će biti bolji revizor, nego što je bio Direktor Uprave za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma i koliko bi mu dosadašnje profesionalno iskustvo koristilo u revizorskom radu.

Kandidat mr Predrag Mitrović, je rekao da je sigurno da će njegovo devetogodišnje iskustvo u Upravi za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma biti dragoceno, da je ponosan na uspjeh koji je u radu postigla institucija na čijem se čelu nalazio a što potvrđuju izvještaji Savjeta Evrope i da je više nego siguran da će mu ranije iskustvo i te kako pomoći u budućem radu.

Doc. dr Branka Bošnjak, zamjenica predsjednika Odbora, smatra da politički opredijeljenim kandidatima ili onima u čijoj poslovnoj karijeri je bilo političkih djelovanja, nema mjesta u Državnoj revizorskoj instituciji, a svoje pitanje usmjerila je u pravcu kandidatkinje Biljane Vuksanović i Mile Kasalice.

Za kandidatkinju Biljanu Vuksanović

- kakav je Vaš kritički stav u dijelu rada Državne revizorske institucije,
- šta su smetnje u njenom radu i šta treba uradili na poboljšanju njenog rada u konkretnim slučajevima, a

Za kandidatkinju Milu Kasalicu, uz predhodnu konstataciju da je impozantne profesionalne biografije, imala je pitanje

- da li su Vaši profesionalni razlozi uzrok stalne promjene radnih mjesta.

Član Odbora, Milorad Vuletić, reagujući proceduralno, podsjetio je na postignut dogovor na Odbor o utvrđenom redoslijedu obraćanja predstavnika poslaničkih klubova kandidatima, smatrajući da dogovoreno treba poštovati, iznoseći istovremeno i konstataciju da svi kandidati zaslužuju da budu na mjesto člana Senata Državne revizorske institucije.

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, smatra da se na ovom konsultativnom saslušanju treba steći cjelovitiji i bolji opšti utisak o kandidatima, i da će svakako svaki poslanički klub imati priliku da postavi svoja pitanja kandidatima.

Kandidatkinja Biljana Vuksanović, odgovarajući na pitanje doc. dr Branke Bošnjak, zamjenice predsjednika Odbora, istakla je da je Državna revizorska institucija doživjela značajan napredak u svom radu i samom činjenicom da je njen rad javan, da ima mogućnosti podnošenja krivičnih prijava, ali i da redovno podnosi izvještaje. Suština njenog rada je pored kontrole budžetskih sredstava i njena preventivna uloga posebno u slučajevima davanja državnih garancija, koja još uvijek nije dovoljno iskorišćena.

Kandidatkinja Mila Kasalica, je iznijela svoj građanski, kritički stav kako prema Državnoj revizorskoj instituciji tako i prema Parlamentu, smatrajući da Državna revizorska institucija mora da bude systemska podrška razvoju struke i društvenom sistema i sistemu uopšte,

Kandidatkinja Neli Ćuković, smatra da se Državna revizorska institucija pasivno ponaša, da odugovlači sa donošenjem rješenja posebno ako su ona bitna i da Državna revizorska institucija mora imati i preventivnu, savjetodavnu i profesionalnu ulogu, da krivična odgovornost nije primarna u radu Državne revizorske institucije, već da su to standardi revizije koji se moraju poštovati.

Kandidatkinja Branka Lakočević, smatra da Državna revizorska institucija nema represivnu ulogu, već preventivnu, da pomaže u radu javnih institucija, kroz podnošenja izvještaja i davanja preporuka, i da je to institucija koja je za kratko vrijeme uspjela da se svojim profesionalnim radom nametne kao respektabilna.

Kandidat Dragoslav Minić, u prilog značaja Državne revizorske institucije, ističe da je u nekoliko navrata u vrijeme dok se on nalazio u Upravi policije, Državne revizorske institucije kontrolisala rad Policije i da je posebno ponosan na činjenicu da u izvještajima Državne revizorske institucije nije bilo većih propusta u radu Uprave policije, odnosno, trošenje novčanih sredstava, da su sve primjedbe uglavnom bile manjeg značaja, a sve njene preporuke Uprava policije u cijelosti je ispoštovala. U prilog dobroj saradnji Uprave policije, Vlade Crne Gore i Državne revizorske institucije, jeste i činjenica da su se dogovarali oko načina isplate i trošenja budžetskih sredstava po osnovu rada zaposlenih.

Doc. dr Branka Bošnjak, zamjenica predsjednika Odbora, je komentarišući izlaganje kandidata Dragoslava Minića, oko dogovora ovih institucija, bez obzira na postignuti pozitivni efekat, mimo zakonskih normi ocijenila da je to apsolutno neprihvatljivo, jer to u stvari znači njihovo svjesno kršenje zakona.

Član Odbora, Radovan Obradović, u ime Kluba poslanika DPS-a, svoje pitanje upućuje svim kandidatima

kakvo je Vaše vidjenje Državne revizorske institucije u pogledu njene nezavisnosti i načina unapredjenja njenog rada.

Kandidat Dragoslav Minić, je istakao da je upoznat sa akcionim planom Državne revizorske institucije i zna kako će se ona razvijati, smatra da Državna revizorska institucija treba da ima svoj budžet, što joj u tom slučaju obezbjeđuje funkcionalnu nezavisnost.

Kandidatkinja Neli Ćuković, smatra da Državnu revizorsku instituciju treba tretirati kao posebnu potrošačku instituciju i treba joj obezbijediti finansijsku nezavisnost.

Kandidat Nikola N Kovačević, smatra da je zakonskim odredbama dato dovoljno samostalnosti Državnoj revizorskoj instituciji i jedino što misli da treba unaprijediti jeste finansijska samostalnost.

Kandidat mr sci Omer Markišić, smatra da zakon treba izmijeniti u dijelu normativnog uređenja, i omogućiti da uslovi rada budu u skladu sa obavezama revizora.

Kandidat mr Predrag B Mitrović, smatra da dostavljene informativne izvještaje Državne revizorske institucije treba kvalitetnije kontrolisati, ali i da mora postojati njen strateški plan razvoja.

Kandidatkinja Milanka Aleksić, smatra da nezavisnost Državne revizorske institucije treba obezbjeđivati kroz kvalitetan kadar, razvijati vještine zaposlenih uvodjenjem višeg stepena tehnologije, uvezivanjem u informacioni sistem svih državnih organa, što omogućava bolji uvid u rad državnih organa i stvaranjem uslova da se selektivno, po značaju subjekata, određuje njihova kontrola.

Kandidat Milan Radović, ističe da je Državna revizorska institucija, kao najmladja ustavna kategorija svjesna svoje uloge i svojih nedostataka. Shodno tome, Državna revizorska institucija u značajnom je i unaprijedila svoj rad. Smatra da u svim konkretnim slučajevima kontrole mora da postoji njihova uzajamna saradnja sa Upravom policije, Upravom za sprečavanje novca i Tužilaštvom, a da njena prave i obaveze moraju biti precizno definisane.

Kandidatkinja Branka Lakočević, sa svoje pozicije pomoćnice Ministra pravde, obavijestila je članove Odbora da je u pripremi izmjena Zakona u kojoj će se posebna pažnja posvetiti funkcionalnom imunitetu revizora i većoj finansijskoj nezavisnosti. Smatra da Državna revizorska institucija mora više ulagati u kadrove, ali i značajnom povećanju broja zaposlenih.

Kandidat Željko Tomović, smatra da je nepristrasnost, pored nezavisnosti i samostalnosti, naročito značajna i neophodna u radu Državne revizorske institucije. Unapredjenje rada, afirmacija saznanja o korupciji i jačanju svijesti o njenoj štetnosti, preduslov su za njeno kvalitetno pozicioniranje.

Nakon što su kandidati dali odgovore na sva postavljena pitanja članova Odbora, predsjednik Odbora je zahvalio kandidatima na učešću na konsultativnom saslušanju i zaključio sjednicu u 12.30 sati.

Broj 00-63-14/13-
Podgorica, 24. jul 2013. godine

SEKRETARKA ODBORA
Goranka Vučinić

PREDSJEDNIK ODBORA
Radivoje Lala Nikčević