

ZAPISNIK
sa 17. sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 25. saziva
održane 5. novembra 2013. godine

Sjednica je počela u 9 sati.

Predsjedavao je Radivoje Lala Nikčević, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali: doc dr Branka Bošnjak, zamjenica predsjednika Odbora, Milorad Vuletić, Saša Pešić, Marta Šćepanović, Radovan Obradović, Rifat Rastoder, Emilo Labudović, mr Aleksandar Damjanović, i Srđan Perić, članovi Odbora.

Sjednici nijesu prisustvovali: Azra Jasavić, Kemal Zoronjić i Milutin Đukanović, članovi Odbora.

Sjednici su shodno članu 73 stav 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore, prisustvovali kandidati za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije i to: mr Branko Bulatović, dr Zarija Pejović, Neli Ćuković, Radule Žurić, Žarko Đurišić i Milan Radović.

Sjednici su prisustvovala: Ljiljana Miljanić, Samostalna savjetnica II u Odboru i Mirjana Marović, volonterka u Odboru.

Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

- Konsultativno saslušanje kandidata za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije -

**KONSULTATIVNO SASLUŠANJE KANDIDATA ZA IMENOVANJE JEDNOG ČLANA
SENATA DRŽAVNE REVIZORSKE INSTITUCIJE**

Predsjednik Odbora, Radivoje Lala Nikčević, je u svom uvodnom izlaganju pozdravljajući sve prisutne, podsjetio članove Odbora, da je Odbor, na 16. sjednici od 31. oktobra 2013. godine, odlučio da održi konsultativno saslušanje prijavljenih kandidata na Javni poziv od 23. septembra 2013. godine, za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije, koji su dostavili urednu i blagovremenu dokumentaciju. Podsjetio je članove Odbora da je Odbor na osnovu člana 49 a u vezi sa članom 73 stav 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore, utvrdio i „Pravila za postupak saslušanja kandidata za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije“ još na sjednici od 20. marta 2013. godine, kada je i započeo postupak popunjavanja upražnjenih radnih mjesta u Senatu Državne revizorske institucije, sa ciljem da kandidati za člana Senata Državne revizorske institucije, imaju ravnopravni tretman u predstavljanju. Predsjednik Odbora je ocijenio da se na ovaj način članovima Odbora pruža mogućnost da na najbolji način i kvalitetno odluče o predlogu za imenovanje člana Senata Državne revizorske institucije. Članovima

Odbora pružena je i mogućnosti da Pravila, koriguju na početku postupka predstavljanja kandidata, ukoliko procijenjuju da za to postoje opravdani razlozi.

Član Odbora, mr Aleksandar Damjanović, je uključujući se u diskusiju insistirao na utvrđivanju tačnog datuma održavanja sjednice na kojoj bi se glasalo o predlogu za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije.

Član Odbora, Emilo Labudović, je uključujući se u diskusiju iznio svoj stav i izrazio nezadovoljstvo zakazivanjem sjednice Odbora, u vrijeme održavanja plenarnog zasjedanja Skupštine, imajući u vidu poslaničke obaveze članova Odbora, ali i značaj pitanja o kojem se treba izjašnjavati na sjednici Odbora, konstatujući istovremeno da nema potrebe žuriti kod zakazivanja sjednice na kojoj bi se odlučivalo o ovako značajnom pitanju.

Odbor je nakon diskusije donio Odluku da se sjednica Odbora na kojoj će se utvrditi Prijedlog za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije održi 12. novembra 2013.godine sa početkom u 10 sati.

Shodno ranijoj praksi, predsjednik Odbora je upoznao kandidate sa načinom i postupkom njihovog predstavljanja.

Predsjednik Odbora Radivoje Lala Nikčević se uvažavajući ovakav stav člana Odbora, obratio kandidatima i zamolio ih da saglasno Pravilima, otpočnu sa predstavljanjem, predloživši da se predstavljanje otpočne po redosljedu prijavljivanja kandidata.

Saglasno Pravilima, kandidati su se predstavili u trajanju do pet minuta.

1. Kandidat mr Branko Bulatović, je obraćajući se članovima Odbora podsjetio na hronologiju svoje radne biografije, ističući istovremeno da je magistar ekonomskih nauka a da mu je doktorska teza iz oblasti ekonomskog razvoja odobrena od strane mentora prof. dr Gordane Đurović, te da je u toku zakonska procedura zakazivanja datuma odbrane teze. Govoreći o svom radnom iskustvu istakao je da je nalazeći se na mnogim značajnim javnim funkcijama kao savjetnik, viši savjetnik i menadžer u Agenciji za prestrukturiranje privrede i strana ulaganja (1996-1999), mjestu pomoćnika direktora u Saveznom zavodu za informatiku Beograd (2001-2003), savjetnika ministra za ekonomski razvoj u Ministarstvu za ekonomski razvoj - Podgorica (2006-2007), pomoćnika ministra za sektor poljoprivrede, ribarstva i agroindustrije u Ministarstvu za poljoprivredu i ruralni razvoj Podgorica (2007 - 2013), stekao relevantno radno iskustvo u oblasti javnih finansija. Istakao je da je u svojoj profesionalnoj radnoj karijeri bio i aktivni učesnik u koordinaciji potencijalnih stranih investitora, učesnik u procesu procjena vrijednosti crnogorskih društvenih preduzeća, saradnji sa finansijskim savjetnicima iz inostranstva u postupku pripreme dokumentacije za privatizaciju crnogorskih preduzeća, saradnji sa inostranim bankama u procesu pripreme za privatizaciju, due-dilligence procesa. Bavio se i koordinacijom evropskih poslova u Ministarstvu i imao kompletan pregled svih strateških i specifičnih aktivnosti vezanih za EU i IPA projekte (komponente I, II i V), da je radio i na implementaciji Decentralizovanog sistema upravljanja EU fondovima (DIS), saradnje sa EAR i EU DEL u

Podgorici i sa Komisijom EU. Bio je i član Vladine Komisije za koordinaciju saradnje sa EU, i učestvovao u procesu izbora kompanija za implementaciju Tehničke podrške ministarstvu (komponenta I IPA). Učesnik je mnogobrojnih domaćih i međunarodnih obuka, kurseva i specijalističkih seminara. Autor je i koautor agrobudžeta u toku njihove izrade, implementacije i kontrole (2008-2012), koordinator projekta IBRD (Svetske Banke) kredit i GEF grant za reforme crnogorske poljoprivrede u vrednosti od 20 miliona USD - MIDAS projekata, od samog početka (2007-2013), koautor Operativnog priručnika za implementaciju projekta i tabela troškova projekta. Bio je šef pregovaračkog tima sa Svjetskom bankom u Vašingtonu prije odobrenja i potpisivanja Ugovora o implementaciji projekta, a kroz MIDAS projekat doprineo i realizaciji između ostalog, i Popisa poljoprivrede 2010. u Crnoj Gori i mnogih nabavki laboratorijske i IT opreme, rekonstrukcije objekata, konsultantske usluge i kroz taj proces stekao ogromno teorijsko i praktično iskustvo u procesu nabavki i finansiranja po pravilima Svjetske banke.

Svoju radnu biografiju dopunjuje i svojim kooautorstvom u donošenju brojnih Zakona, podzakonskih akata, pravilnika, programa, Strategija i sl. iz oblasti poljoprivrede, ruralnog razvoja i ribarstva i nekoliko godišnjih revizija projekta Svjetske banke i GEF – MIDAS ali i imao aktivnu komunikaciju sa svim relevantnim direktoratima Evropske komisije (DG ELARG, DG AGRI, DG SANCO, i DG FISH), i sa FAO (Organizacija UN za hranu i poljoprivredu), GFCM (Generalna konferencija za ribarstvo Mediterana). Sertifikovana specijalistička znanja smatra još jednim preduslovom za značajan doprinos razvoju i radu Državne revizorske institucije u oblasti sistema revizije, a ne bez značaja može biti i porodična percepcija na polju ekonomije.

2. Kandidat dr Zarija Pejović, je pozdravljajući članove Odbora zahvalio na pozivu za učešće u izboru za člana u ovako značajnu instituciju za državu i njenu poziciju u sistemu javnih finansija. Podsjetio je članove Odbora da je kao doskorašnji poslanik imao priliku da se u svojstvu člana Odbora za ekonomiju, finansije i budžet, upozna sa praksom finansijske kontrole u Britanskom Parlamentu, a ono što on smatra posebno značajnim je uvođenje kontrole zakonitosti trošenja sredstava i programskog budžeta. Smatra da se Parlament mora aktivnije uključiti u kontrolu javnog duga na čemu bi on lično instirao kao član Senata Državne revizorske institucije, a na čijem značaju insistiraju i u Evropskoj komisiji. Smatra da je obaveza Parlamenta i upozorenje Državnoj revizorskoj instituciji da mora raditi na jačanju sopstvenih kapaciteta, posvećujući istovremeno posebnu pažnju, internoj reviziji unutar same Državne revizorske institucije, jačanju sopstvenih kadrova za polje javnih nabavki a da njihov odnos sa Parlamentom mora biti partnerski.

Na kraju predavljanja istakao je da je njegov edukativni back ground (doktorat na temu kreditnog rizika), dovoljna preporuka da posao u Senatu Državne revizorske institucije može obavljati stručno i profesionalno.

3. Kandidatkinja Neli Ćuković, u svom obraćanju članovima Odbora, ističe da smatra da nema potrebe ponavljati sve ono što je u prethodnim predavljanjima već saopštila, učestvujući na ranije objavljivanim Javnim pozivima. Ono što smatra značajnim a treba ponoviti, je njeno vidjenje uloge Senata Državne revizorske institucije u sistemu državne kontrole. Smatra da pažnju treba usmjeriti ka ostvarivanju preventivne uloge Državne revizorske institucije, jačanju ljudskih resursa ali i preciznije zakonske regulative.

4. Kandidat Radule Žurić, je obraćajući se članovima Odbora, istakao da smatra da nema potrebe za njegovim ponovnim predstavljanjem, jer je to već ranije učinio učestvujući na prethodnom Javnom pozivu za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije, kada je od strane Odbora i bio predložen Parlamentu za imenovanje za člana Senata Državne revizorske institucije. Mišljenja je da je neosnovana, negativna kampanja koja je vodjena u pojedinim medijima a na račun njegove stručnosti na indirektan način uslovlila da odlukom Parlamenta ne bude imenovan za člana Senata Državne revizorske institucije. Istakao je takodje, da je već dugo na poslovima državnog revizora, da je u Poreskoj upravi Crne Gore, 12 godina obavljao poslove u Jedinici za suzbijanje poreskog kriminaliteta, Jedinici za velike poreske obveznike, Sektoru za praćenje sprovođenja poreskih propisa, da je radio kao inspektor i na kontroli rada inspektora Poreske uprave, da poznaje sistem rada Državne revizorske institucije, da iza sebe ima veliki broj kvalitetno odradjenih revizija ili tačnije rečeno da na njegove uradjene revizije nije bilo primjedbi ni od strane pretpostavljenih ali ni kontrolisanih subjekata.

5. Kandidat Žarko Đurišić, je pozdravljajući članove Odbora, zahvalio na pozivu da učestvuje u konsultativnom saslušanju za imenovanje jednog člana Senata Državne revizorske institucije ističući da to za njega istovremeno predstavlja i veliku čast. Kao posebno važan, ističe svoj kvalitetni profesionalni rad koji potvrđuje podacima navedenim u priloženoj biografiji. Posebno ističe radni angažman u Prekookeanskoj plovidbi - Reklamacije na teretu, osiguranje i havarije, Jugobanci AD Podgorica- kao Direktor ekspoziture Bar, Pošti Crne Gore – kao Glavni Projektant, Atlas Mont Banci AD - kao Zamjenik gen. direktora, Atlas Life Životnom osiguranju – kao Izvršni direktor, Hypo Alpe Adria banci AD- kao Direktor filijale i Hypo Alpe Adria leasingu – kao Šef poslovnice Bar, a da se trenutno nalazi na poziciji Izvršnog direktora Regent-a DOO Bar.

U prilog dokaza raznolikosti njegove profesionalne i radne sposobnosti su i članstvo u Odboru direktora: Luka Bar, HTP Korali, Hotel Albatros, FEP Plužine, Primorka Bar, NEX Montenegro, CDA, KID Jakić, kao i članstvo u Koordinacionom tijelu Savjeta za privatizaciju Privredne Komore - Odbor za bankarstvo, fin. institucije i osiguravajuća društva (zamjenik predsjednika), ali i mnogobrojne specijalizacije u okviru Skandinavskog instituta za Pomorsko pravo u Oslu, Evropskom Centru za Mir i Razvoj- Podgorica i Bratford, UK, kao i specijalizacija u okviru Diplomatske akademije "Gavro Vuković".

U nastavku svog predstavljanja ističe da po prvi put učestvuje na konkursu za rad u državnim institucijama, a iskustvo stečeno na polju rada bankarskog sistema, kao i iskustvo, samostalnost i nezavisnost u dosadašnjem radu, bio bi značajan doprinos radu Državne revizorske institucije.

6. Kandidat Milan Radović, je obraćajući se članovima Odbora, istakao da će se upoznavanjem sa prikazom njegovog radnog i profesionalnog angažmana u dostavljenoj biografiji doći do osnovnih motiva njegovog prijavljivanja na Javni poziv za imenovanje člana Senata Državne revizorske institucije.

Profesionalizam u radu koji je ispoljavao u do sada obavljanim značajnim javnim funkcijama, među kojima je funkcija generalnog sekretara Skupštine, ali i sudska i tužilačka funkcija, kao i porodična

orijentacija prema pravnim naukama, preporučuju ga za rad u Državnoj revizorskoj instituciji, što za njega predstavlja profesionalni izazov. Kao eventualni budući član Senata Državne revizorske institucije, istakao je, zalagaće se za očuvanje stečenog ugleda Državne revizorske institucije i koliko je moguće njegovo povećanje, tješnju saradnju sa Parlamentom, koja bi se ogledala i u podnošenju većeg broja izvještaja Parlamentu na razmatranje. Kao posebno važno smatra jačanje samostalnosti Državne revizorske institucije, kroz donošenje sopstvenog budžeta gdje bi oni na ličnom primjeru pokazali na koji način se planira i upravlja sopstvenim budžetom.

Nakon pojedinačnog predstavljanja kandidata, predsjednik Odbora najavio je drugi dio konsultativnog saslušanja. Podsjetio je da u drugom dijelu članovi Odbora postavljaju pitanja kandidatima na način, da poslanik iz jednog poslaničkog kluba može postaviti najviše dva pitanja, a da se pitanja postavljaju od najmanjeg do najvećeg poslaničkog kluba uz pravo poslanika na komentar odgovora.

Kandidati su nakon pojedinačnog predstavljanja, odgovarali na pitanja članova Odbora.

Član Odbora, Srdjan Perić, u ime Kluba poslanika Pozitivne Crne Gore, je svoje poslaničko pitanje uputio kandidatima, mr Branku Bulatoviću, dr Zariji Pejoviću i Žarku Đurišiću.

- da li je u dosadašnjim nalazima Državne revizorse institucije bilo elemenata za pokretanje krivičnih postupaka prema određenim subjektima kontrole.
- ❖ Kandidat mr Branko Bulatović, je odgovarajući na postavljeno pitanje, istakao da procjenjuje da Državna revizorska institucija nema represivnu ulogu već samo savjetodavnu, da je zakonom jasno definisana uloga Državne revizorske institucije, i da on lično nije spreman da daje sud o radu Državne revizorske institucije kao i da je na državnom revizoru procjena ima li osnova za obavještanje državnog tužioca o potrebi pokretanja krivičnog postupka.
- ❖ Kandidat dr Zarija Pejović, je odgovarajući na postavljeno pitanje, iznio svoj stav da državno tužilaštvo mora više pažnje posvetiti čitanju Izvještaja Državne revizorske institucije, a da se sjeća slučaja kada ona nije podnosila krivične prijave i ako je bilo elemenata krivične odgovornosti (kontrola subjekata u nadležnosti Ministarstva odbrane). Smatra takodje da je odgovornost na Državnoj revizorskoj instituciji posebno važna u odnosu na pregovaračko poglavlje 23 i 24, gdje se postavlja i pitanje političke odgovornosti.
- ❖ Kandidat Žarko Đurišić, smatra da je Zakon potpuno jasan kada je u pitanju krivična odgovornost kontrolisanih subjekata, da državni revizor bez dileme mora voditi računa o postojanju krivične odgovornosti kontrolisanih subjekata, a da u takvim slučajevima nema dileme oko primjene zakona. Tu je Zakon potpuno jasan, rekao je na kraju kandidat Đurišić.

Član Odbora, mr Aleksandar Damjanović, je u svom obraćanju članovima Odbora, ponovio svoj već ranije izrečen negativan stav o konsultativnom saslušanju, kao načinu rada Odbora, rad po principu postavljanja pitanja kandidatima na konsultativnoj sjednici Odbora, za izbor člana Senata Državne revizorske institucije, posebno što će se imenovanje člana Senata Državne revizorske institucije svesti na jednopartijsku volju članova Odbora i poslanika u Parlamentu. Zaključuje, da ne postavljanjem pitanja kandidatima, štiti njihov integritet, a da je tu da sasluša svakog od kandidata, ali je upitna kompetetnost i

njegova i Odbora da na osnovu postavljanja pitanja i dobijenih odgovora, procjenjuje kompetentnost kandidata koga treba predložiti za člana Senata Državne revizorske institucije, ističući istovremeno da će, svakako glasati za izbor jednog od kandidata.

Član Odbora, Emilo Labudović, u ime Kluba poslanika Demokratskog fronta, je u svom obraćanju kandidatima istakao da će iskoristiti priliku da svoje pitanje postavi kandidatima koji se prvi put pojavljuju kao učesnici Javnog poziva, mr Branku Bulatoviću i dr Zariji Pejoviću.

Prije postavljanja pitanja mr Branku Bulatoviću, iznio je i svoju konstataciju, da bez obzira što visoko cijeni Senat Državne revizorske institucije i poslove državnog revizora, smatra da mjesto državnog revizora, nije ekvivalent njegovoj respektabilnoj dosadašnjoj radnoj biografiji. Postavljena pitanja odnosila su se na:

- da li će njegov dosadašnji radni angažman u institucijama države biti opterećujuća okolnost za njegov eventualni budući rad u Državnoj revizorskoj instituciji? i
 - da li će mu to što je kooautor budžeta u Ministarstvu, za koji Državna revizorska institucija nije dala pozitivno mišljenje, to biti otežavajuća okolnost u budućem radu?
- ❖ Odgovarajući na postavljeno pitanje, mr Branko Bulatović, je istakao da je njegov osnovni motiv učešća na Javnom pozivu, taj što je nastalom promjenom u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja, smjenom sa pozicije pomoćnika ministra poljoprivrede i ruralnog razvoja, trenutno na raspolaganju, odnosno nezaposlen. Odgovarajući na pitanje vezano za budžet, istakao je da je kooautor samo agro budžeta, a da u izvještaju Državne revizorske institucije nije konstatovana nijedna nepravilnost u odnosu na njega.
- ❖ Kandidat dr Zarija Pejović, je odgovarajući na pitanje, da li njegov dosadašnji radni angažman jeste opterećujuća okolnost za eventualno budući rad u Državnoj revizorskoj instituciji, istakao da se i kao poslanik isključivo bavio činjenicama a ne ljudima i da će se i u Državnoj revizorskoj instituciji takođe baviti činjeničnim stanjem a ne ljudima u kontrolisanim subjektima.

Doc. dr Branka Bošnjak, zamjenica predsjednika Odbora, je svoja pitanja uputila kandidatima mr Branku Bulatoviću, dr Zariji Pejoviću, Neli Ćuković, Radulu Žuriću i Žarku Đurišiću.

Pitanje doc. dr Branke Bošnjak upućeno mr Branku Bulatoviću je :

- da li žalite zbog odlaska iz Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, s obzirom na rezultat koji ste ostvarili i pečat koji ste ostavili u Ministarstvu?

Za kandidata Zariju Pejovića:

- kakav je rezultat glasanja bio kada je razmatran izvještaj Državne revizorske institucije u vrijeme kada ste bili poslanik u Parlamentu i šta su bile zamjerke a šta kvalitet takvog izvještaja?

Za kandidatkinju Neli Ćuković nije bilo pitanja, osim konstatacije da je iskazala posebnu profesionalnost u radu i da bi ona lično voljela da Senat DRI dobije i jednu ženu za svog člana a da bi izborom žene za članicu Državne revizorske institucije ispunili i jedan od uslova Evropske komisije o zastupljenosti žena u javnim institucijama.

Za kandidata Radula Žurića:

- Ima li nešto što bi dodatno želio reći što bi Parlament uvjerilo da mu ovoga puta da veću podršku?
- Koje su to mane u Državnoj revizorskoj instituciji, koje je pominjao u svom uvodnom izlaganju?

U vezi sa učešćem kandidata Žarka Đurišića, doc. dr Branka Bošnjak je saopštila da joj je drago da se na Javni poziv javio i neko ko nije radio u državnim institucijama, ko ima objedinjeno radno iskustvo iz oblasti pravne i ekonomske struke, posebno ističući korisnim njegovo iskustvo iz oblasti bankarskog sistema, što bi moglo biti preporuka za DRI, njenoj nezavisnosti i samostalnosti u budućem radu.

U odnosu na kandidata Milana Radovića saopštila je svoje iznenađenje da je uopšte učestvovao na Javnom pozivu, imajući u vidu da je upravo njegov rad u Parlamentu i Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija, od strane Evropske komisije ocjenjen netransparentim i negativnim.

- ❖ Mr Branko Bulatović je odgovarajući na postavljeno pitanje saopštio da mu nije žao zbog odlaska iz Ministarstva, osim zbog načina na koji je iz njega otišao (smjenom po hitnom postupku) i rezultata koje je postigao u Ministarstvu, ali da je jedino sigurno da sa sadašnjim ministrom ne želi biti dio tima Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja.
- ❖ Dr Zarija Pejović je u odgovoru na postavljeno pitanje, istakao da se kao poslanik sjeća 2006 godine kada je sadržinom Izvještaja DRI-a bio pozitivno iznenađen jer je u njima bilo dosta toga novoga i transparentnoga, da se trudio da daje podršku DRI i nastojao da koliko god je bilo moguće pomogne u obezbjeđivanju većih finansijskih sredstava, istovremeno gradeći prema njima partnerski odnos.
- ❖ Radule Žurić je u odgovoru na postavljena pitanja saopštio da je Ustavom i Zakonom definisana uloga DRI, koja kao takva po definiciji jeste samostalna i vrhovna ali nije nezavisna. Smatra da bi novim Zakonom o Državnoj revizorskoj instituciji, ona trebala biti nezavisnija i samostalnija, osobito ako se zna da je između ostalog i zarada u DRI regulisana različitim zakonima (Zakon o državnim službenicima i namještenicima, Zakon o zaradama državnih službenika i namještenika i Zakon o zaradama nosilaca pravosudnih i ustavnosudskih funkcija).

U odnosu na pitanje vezano za dodatna uvjeravanja poslanika o njemu kao o pravom izboru za člana Senata DRI-a, istakao je da nema dodatnih elemenata uvjeravanja, ali da žali zbog pogrešno stvorenog utiska u javnosti o njegovoj profesionalnosti i stručnosti, na koji su direktan uticaj imali i pojedini mediji iz njemu neobjašnjivih razloga. U prilog svoje stručnosti i profesionalnosti navodi da je izvršio preko 1000 poreskih kontrola i da ni jedno njegovo rješenje u Upravnom postupku do sada nije osporeno, pa ga zato i čudi da su pojedini poslanici, kao ozbiljni ljudi povjerovai neosnovanim navodima nekih medija.

Nakon ovako izrečenih konstatacija kandidata Radula Žurića, član Odbora Srđan Perić, intervenisao je proceduralno, smatrajući da nije primjereno da kandidati komentarišu političke stavove poslanika.

- ❖ Kandidat Žarko Đurišić je bez obzira što je doc. dr Branka Bošnjak iznijela samo svoju konstataciju na račun njegove radne biografije a ne i pitanje, zamolio da mu se dozvoli samo par riječi, koje smatra važnim, istovremeno se zahvaljujući na prepoznatim mogućnostima da bi njegovim izborom za člana Senata DRI, ta institucija dobila novi kvalitet. Ocjenjuje da bi izborom za člana Senata DRI

njegova radna biografija bila krunisana još jednim kvalitetom, a da ga spoj ekonomskog i pravnog iskustva koje je godinama sticao, kvalifikuje za budućeg člana Senata DRI, i da su to i razlozi zbog kojih se nada da će mu povjerenje biti ukazano.

- ❖ Kandidat Milan Radović je u odnosu na iznijete konstatacije objasnio sadržinu primjedbe Evropske komisije u odnosu na netransparentnost trošenja sredstava u Parlamentu, ističući istovremeno da se nakon odluke Kolegijuma Skupštine Crne Gore, da se od Komisije zatraže pojašnjenja takvog zaključka, došlo do saznanja da prema stavovima Komisije, transparentnost trošenja budžetskih sredstava podrazumijeva i učešće Parlamenta u stvaranju i kontroli budžeta. Sugerisano je da u kontroli sredstava budu uključeni Kolegijum predsjednika Skupštine i Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, čijoj se realizaciji odmah pristupilo. Podjetio je da je to bilo vrijeme primjene novog Poslovnika Skupštine Crne Gore.

Član Odbora Milorad Vuletić, u ime Kluba poslanika Demokratske partije socijalista, je pozdravljajući prvenstveno uvažene goste, zahvalio na njihovim korektnim uvodnim obrazloženjima koja su data na početku predstavljanja olakšavši u nekoliko stvaranje slike o kandidatima i ako o njima govorile i priložene biografije. Istakao je da su kandidati u svojim uvodima dali odgovore na mnoga pitanja, istovremeno konstatujući da mu se dopalo izlaganje kandidatkinje Neli Ćuković, vezano za njenu percepciju budućeg rada DRI, s posebnim osvrtom na budući rad DRI, u dijelu finansijske efikasnosti i efektivnosti u radu:

Pitanje upućeno kandidatkinji Neli Ćuković odnosilo se na:

- Koje su to novine u radu DRI, i koje su to organizacione jedinice u odnosu na ljudske resurse koji su potrebni DRI?

Za kandidata dr Zariju Pejovića pitanje se odnosilo na:

- Kakva je uloga DRI u postupku javnih nabavki?

Za kandidata Milana Radovića pitanje se odnosilo na:

- Kakva bi bila uloga DRI u utvrđivanju sopstvenog budžeta o kome je govorio u uvodnom izlaganju?

Za kandidata mr Branka Bulatovića pitanje se odnosilo na:

- Raspored sredstava IPA fondova?

- ❖ Odgovarajući na postavljeno pitanje kandidatkinja Neli Ćuković je saopštila da način kontrole koji sprovodi DRI nije interesantan u drugim zemljama. Budućnost revizije je drugačija vrsta kontrole takozvana "Tri e" kontrola - ekonomičnost, efikasnost i efektivnost, a koja zahtijeva visok nivo obučenog kadra i informatičke pismenosti članova Državne revizorske institucije.

Uloga "Tri e" revizije, EU fondova, podrazumijeva prvenstveno preventivnu ulogu DRI, pa otuda i njen stav da se u radu DRI moraju uvoditi novine, raditi na preventivnoj ulozi DRI, njenoj efikasnosti i jačanju kapaciteta ljudskih resursa.

- ❖ Kandidat Zarija Pejović je u odgovoru na postavljeno pitanje istakao da u sistemu javnih nabavki treba poštovati zakon a da se državni novac mora koristiti na najefikasniji način, u vezi sa čime je i formirana Vladina Komisija.

- ❖ Kandidat Milan Radović, osvrćući se na Zakon o Državnoj revizorskoj instituciji i mogućnosti da sama DRI utvrđuje svoj budžet, istakao da smatra da Zakonom treba predvidjeti mogućnost da Senat DRI planira sama svoj budžet i da na svom primjeru pokaže koliko se kvalitetno može planirati i upravljati sopstvenim budžetom.
- ❖ Kandidat mr Branko Bulatović smatra da se DRI mora posmatrati u okviru državnog sistema ali da je potrebno DRI transformisati najprije kroz zakonski okvir, institucionalno, razvojem kadrova i uključivanjem donatora. Posebno značajnim smatra razvoj DRI u pravcu razvijanja ekološke revizije, IT revizije, revizije uspješnosti i institucionalnom razvoju DRI.

Nakon što su kandidati dali odgovore na sva postavljena pitanja članova Odbora, predsjednik Odbora je zahvalio kandidatima na učešću na konsultativnom saslušanju.

Sjednica je zaključena u 11 sati i 10 minuta.

Broj 00-63-14/13-
Podgorica, 20. novembar 2013. godine

SEKRETARKA ODBORA
Goranka Vučinić

PREDSJEDNIK ODBORA
Radivoje Lala Nikčević