

Z A P I S N I K
sa LXIX sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju
i prostorno planiranje Skupštine Crne Gore 26. saziva, održane 05. decembra 2019. godine

Sjednica je počela 05. decembra 2019. godine u 11.50 časova.

Predsjedavao je prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici/e, članovi/ce Odbora: Genci Nimanbegu, Marija Čatović, Ana Nikolić, mr Sanja Pavićević, Nela Savković Vukčević i Mirsad Murić.

Sjednici nijesu prisustvovali članovi/ice Odbora: dr Vera Bulatović, dr Strahinja Bulajić i mr Veljko Vasiljević.

Rad sjednice nijesu pratili predstavnici medija.

Pošto je konstatovano da sjednici prisustvuje većina članova Odbora, te da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje, za sjednicu je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

1. Razmatranje Predloga zaključaka sa 65. sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje, na kojoj je održano konsultativno saslušanje na temu: „Primjena Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata”;
2. Razmatranje Predloga zaključaka sa 66. sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje, na kojoj je održano konsultativno saslušanje na temu: „Primjena Zakona o šumama”;
3. Tekuća pitanja.

Zapisnik sa 65.sjednice je jednoglasno usvojen

1. **Prva tačka dnevnog reda – Razmatranje Predloga zaključaka sa 65. sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje, na kojoj je održano konsultativno saslušanje na temu: „Primjena Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata”**

Predsjednik Odbora prof.dr Petar Ivanović, obrazlažući predložene zaključke, saopštio je da prvi zaključak proizilazi iz dijela rasprave kojim je prepoznata potreba da organi i organizacije koji imaju različite stepene odgovornosti međusobno sarađuju, kako bi prostor bio planski

korišćen. Između ostalog, jačanje institucionalne saradnje između lokalnih samouprava i Ministarstva, doprinijelo bi smanjenju razlika u boljem razumijevanju što je čija odgovornost. Kao drugi zaključak, smatra da je potrebno ukazati na neophodnost ubrzanja procedura za donošenje Prostornog plana Crne Gore i Plana generalne regulacije. U cilju kvalitetnije primjene Zakona, potrebno je sprovesti edukaciju na svim nivoima, kao i edukaciju građana, čime bi se preventivno djelovalo na suzbijanje brojnih negativnih pojava ili ubrzanju procedura, što je predmet trećeg predloženog zaključka. Potrebu edukacije ilustrovao je primjerom, iznijetim na konsultativnom saslušanju, o nepoznavanju procedura za pribavljanje dozvola za energetske objekte koji su djelovi građevinskih objekata. Iznio je i predlog poslanika **Genci Nimanbegu** da se usvoji i zaključak u kom stoji: „potrebno je da se sa nadležnim ministarstvom, lokalnim samoupravama, drugim nadležnim institucijama, inženjerskom komorom, NVO, utvrdi da li u praksi postoje neprimjenljive ili teško primjenljive zakonske norme i norme koje su zakazale u primjeni ovog Zakona“. Smatra da zaključak o međuinstitucionalnoj saradnji sadrži dovoljno elemenata kojima se ohrabruje ta saradnja, pa taksativno nabranje subjekata u oblasti planiranja i izgradnje, nije neophodno. Upoznao je Odbor sa drugim predlogom zaključka poslanika **Genci Nimanbegu** koji glasi: „Analizirati šta je potrebno unaprijediti kako bi se unaprijedila prava lokalnih samouprava u planiranju i odlučivanju za donošenje lokalnih planova od strane lokalnih samouprava“, i zaključio da je njegova suština u sprovođenju istraživanja kojima bi se utvrdili problemi u primjeni Zakona. Smatra da treći zaključak koji je obrazložio inkorporira predlog ovog zaključka poslanika Nimanbegu, odnosno da je suština u istraživanjima koja treba sprovesti kako bi se utvrdili dometi i sprovodljivost pozitivnog Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pa tek nakon prepoznavanja problema, eventualno mijenjati Zakon na ustavan i zakonit način.

Poslanica mr Sanja Pavićević, slažući se sa ocjenama o potrebi dodatnog istraživanja, saopštila je da već postoje pojedine analize koje su nastale kao rezultat istraživanja, ali da ima mnogo prostora koji je potrebno dodatno obuhvatiti, te da bi jedno od istraživanja moglo da se foksuirati na samu primjenu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Predsjednik Odbora prof.dr Petar Ivanović, upoznao je Odbor sa trećim predlogom zaključka poslanika **Genci Nimanbegu** koji glasi: “Potrebne su suštinske organizacione promjene u načinu rada službe za inspeksijske poslove, za primjenu ovog Zakona, sa ciljem veće efikasnosti na terenu i veće odgovornosti službenih lica zaduženih za inspeksijske poslove“. S obzirom da je iskazana saglasnost članova Odbora sa suštinom predloženog zaključka, a to je jačanje inspeksijskih službi, Odbor je ocijenio da, u adekvatnoj formulaciji treba da bude sastavni dio zaključaka koje će donijeti.

Odbor je, cijeneći sadržaj predmetne rasprave, donio sljedeće:

ZAKLJUČKE

1. Neophodno je dalje jačati međuinstitucionalnu saradnju na centralnom i lokalnom nivou, uključujući akademsku zajednicu, privredne organizacije i organizacije civilnog društva;
2. Potrebno je ubrzati proceduru za donošenje Prostornog plana Crne Gore i Plana generalne regulacije;

3. U cilju kvalitetnije primjene Zakona, neophodno je sprovoditi istraživanja na lokalnom nivou o eventualnim poteškoćama u primjeni Zakona i edukaciju na svim nivoima, uključujući i građane Crne Gore;
4. Potrebno je snažiti ulogu i odgovornost inspekcijskih službi u ovoj oblasti.

2. Druga tačka dnevnog reda - Razmatranje Predloga zaključaka sa 66. sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje, na kojoj je održano konsultativno saslušanje na temu: „Primjena Zakona o šumama“;

Predsjednik Odbora prof. dr Petar Ivanović, podsjetio je da su predloženi zaključci proistekli iz održanog konsultativnog saslušanja čija je tema bila primjena Zakona o šumama. Komentarišući predložene zaključke, saopštio je da je veoma važno imati u vidu da se prilikom planiranja aktivnosti Uprave za šume mora voditi računa o zahtjevima iz Poglavlja 27 - Životna sredina i klimatske promjene. Govoreći o nužnosti edukacije u ovoj oblasti, saopštio je da se njome sprečava zloupotreba pri sječi i krčenju šuma, i upoznaju zainteresovani sa posledicama rezanja drvne građe bez dozvola, paljenja dijela šuma i slično. Smatra da svaka radnja nije rezultat loše namjere, već i proizvod neznanja ili nesavjesnog odnosa pojedinaca. Govoreći o prihodu od koncesija, rekao je da značajan dio prihoda od koncesija pripada lokalnim samoupravama, ali da se tako dobijena sredstva ne koriste za razvoj šumarstva i drvoprerade, već uglavnom za pokriće troškova administracije. Što se tiče inspekcija, smatra da inspektori na terenu moraju imati važniju ulogu. Jedan od zaključaka odnosi se na konstataciju da su preporuke DRI u potpunosti ispunjene, a jedan na obavezu Uprave za šume da Odboru dostavi podatke o gazdinskim jedinicama za koje su podaci već dva puta traženi. Saopštio je da ukoliko Uprava za šume ne dostavi tražene podatke u roku od sedam dana, Odbor će odlučiti da održi kontrolno saslušanje predstavnika ovog organa. Na kraju, naveo je da je u kontekstu globalnih klimatskih promjena neophodno istraživati uticaj istih na stanje šuma, o čemu govori posljednji zaključak.

Poslanik Mirsad Murić pitao je da li zaključci obuhvataju obaveze nadležnog ministarstva u procesu sertifikacije šuma, s obzirom da po standardima EU šume moraju biti sertifikovane. Podsjetio je da drvo dobijeno iz sertifikovanih šuma dobija poseban pečat kojim se garantuje porijeklo takvog drveta.

Predsjednik Odbora prof. dr Petar Ivanović podsjetio je da su predloženi zaključci rezultat rasprave koja je na konsultativnom saslušanju vođena ali da, s obzirom na važnost pitanja, postoje Poslovníkom data ovlašćenja kojim poslanik može tražiti informacije od relevantnih institucija i organa.

Odbor je, cijeneći sadržaj predmetne rasprave, donio sljedeće:

ZAKLJUČKE

1. U svakodnevnom radu institucija u oblasti šumarstva neophodno je voditi računa o završnim mjerilima za Poglavlje 27 – životna sredina i klimatske promjene;
2. U cilju bolje prevencije, potrebno je u kontinuitetu sprovoditi edukaciju u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja i Upravi za šume, kao i edukaciju građana;

3. Prilikom pripreme izmjena Zakona o šumama posvetiti posebnu pažnju upotrebi sredstava koja predstavljaju prihod od koncesija na lokalnom nivou;
4. Potrebno je jačati inspekcijski nadzor u ovoj oblasti;
5. Preporuke Državne revizorske institucije iz prethodnog izvještaja su sprovedene;
6. Potrebno je da Uprava za šume dostavi podatke koji se odnose na gazdinske jedinice: Ljubišnja, Kovač, Tura-Kosanica, Maočnica, Obzir-Buren, Kurijen, Bukovica, Vežišnica, Voloder I, Otilovići Obade, Jugoštica, Voloder II i Potkovac;
7. Neophodno je sprovesti istraživanja u kontekstu uticaja klimatskih promjena na stanje šuma.

3. Treća tačka dnevnog reda – Tekuća pitanja

- a) Odbor je odlučio da se konsultativno saslušanje "Revitalizacija i zaštita Maslinade i Uvale Valdanos" održi 18. decembra 2019. godine.
- b) Datum konsultativnog saslušanja na temu: „Plovnost rijeke Bojane/Buna“, čije je održavanje planirano do kraja tekuće godine, Odbor će utvrditi na nekoj od narednih sjednica.
- c) Odbor je primio k znanju Izvještaj kontrolne revizije JP "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" - Budva i konstatovao da je predmet revizije, onako kako je naveden u tri stavke u Izvještaju, u isključivoj nadležnosti Državne revizorske institucije koja, shodno Zakonu, ima pravo da iznosi ocjene i stavove iz nadležnosti utvrđenih pravnim aktima na koje se poziva.

Odbor je takođe konstatovao da su u dijelu Konačnog izvještaja koji nosi naslov "Pritisци preko zakonodavne vlasti" iznijeti neprimjereni stavovi na račun rada ovog Odbora, koji nijesu utemeljeni na pravnim aktima na koje se poziva Državna revizorska institucija, niti na istini.

S tim u vezi, Odbor je zauzeo sljedeće stavove:

1. Vezano za navode u Izvještaju da je „Odbor za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje 22.12.2017. godine organizovao konsultativno saslušanje i omogućio direktoru Preduzeća predavljanje pamfleta uperenog protiv DRI“, Odbor podsjeća da je o održanom konsultativnom saslušanju sačinjen je Zapisnik sa 16. sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje Skupštine Crne Gore 26. saziva, održane 22. decembra 2017. godine, iz kojeg se nedvosmisleno vidi da nikakvo iznošenje pamfleta nije bilo dopušteno bilo kome, već da je ispunjen cilj konsultativnog saslušanja - a to je da se na transparentan način, u granicama utvrđenim zakonom i važećim procedurama, osvijetli problematika koja je zaokupila značajan dio crnogorske javnosti.
2. Odbor je uvjeren da članovi Državne revizorske institucije nemaju ništa protiv temeljnih principa transparentnosti na kojima i počiva rad Skupštine Crne Gore kao najvišeg zakonodavnog tijela u Crnoj Gori.
3. Imajući u vidu značaj koji ima vodosnabdijevanje za primorski turizam, te pripremu predstojeće turističke sezone, članovi Odbora su smatrali da je važno posvetiti se ovom pitanju na način da se kroz konstruktivnu raspravu, kakva je i vođenja, postigne bolje

razumijevanje problematike koja jednim dijelom, istina manjim, zadire u primjenu međunarodnih računovodstvenih standarda.

4. Upravo imajući u vidu međunarodne računovodstvene standarde, a za čije je prevođenje i tumačenje aktom Vlade Crne Gore (Uredba o povjeravanju poslova organa državne uprave nadležnog za poslove računovodstva i revizije ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 044/07, Službeni list Crne Gore", br. 033/10)) dato ovlašćenje Institutu sertifikovanih računovođa i revizora, te činjenicu da se iz dostavljenih informacija stekao utisak da se dovodi u pitanje primjena istih, Odbor je predložio održavanje radnog sastanka. Radni sastanak je održan u prisustvu predstavnika JP "Regionalni vodovod crnogorsko primorje" i Instituta sertifikovanih računovođa i revizora, dok su predstavnici DRI u telefonskom razgovoru prije početka sastanka obavijestili predsjednika Odbora da nijesu u mogućnosti da istom prisustvuju.
5. Odbor smatra da svojim radom, na bilo koji način, nije uticao da predstavnici Državne revizorske institucije iznesu svoje ocjene i stavove. U krajnjem, članovi nadležnog kolegijuma Državne revizorske institucije to su i učinili kroz Izvještaj kontrolne revizije upravo na način kako su smatrali za potrebnim.
6. Odbor je primio k znanju iznesene Ocjene utvrđenog činjeničnog stana na strani 67 Konačnog izvještaja Kontrolne revizije JP "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" - Budva, u kojoj se navodi da je u potpunosti realizovano 27 od 32 preporuke koje su "izrađene prilikom revizije Godišnjeg finansijskog izvještaja JP 'Regionalni vodovod Crnogorsko primorje' Budva", da su dvije preporuke djelimično realizovane (preporuke 7 i 9), dok 3 preporuke nijesu realizovane (preporuke 1, 8 i 15).
7. Odbor je primio k znanju informaciju da su dvije preporuke koje se odnose na Ministarstvo održivog razvoja i turizma (preporuka 18) i Ministarstvo održivog razvoja i turizma, Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, Uprava za vode i Uprava za inspekcijske poslove (preporuka 36) djelimično realizovane.
8. Odbor je primio k znanju informaciju da dvije preporuke koje se odnose na Poresku upravu (preporuka 23) i Vladu Crne Gore i Prijestonicu Cetinje (preporuka 11) nijesu realizovane.

Sjednica je zaključena u 12.40 časova.

SEKRETARKA ODBORA

mr Milena Kapa

PREDSJEDNIK ODBORA

prof. dr Petar Ivanović