

**Z A P I S N I K**  
**sa 96. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu**  
**održane 23. decembra 2019. godine**

Sjednica je počela u 13 sati i 10 minuta.

Predsjedavala je Marta Šćepanović, predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marija Maja Ćatović, Danijel Živković, Andrija Nikolić, Jovanka Laličić, Miloš Nikolić, Radule Novović, Draginja Vuksanović Stanković, Neđeljko Rudović, Veljko Vasiljević, Slaven Radunović i Milun Zogović.

Sjednici su prisustvovali podnosioci izvještaja: Ivica Stanković, vd vrhovnog državnog tužioca, Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac, Ljiljana Klikovac, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu, Vesna Jovićević, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu, Jovanka Krunic, stručna saradnica za finansijske istrage Državnog tužilaštva.

Sjednici su prisustvovali i predstavnici klubova poslanika: Predsjednik Kluba poslanika SDP-a poslanik Raško Konjević, predsjednik Kluba poslanika Demokratskog fronta, poslanik Milutin Đukanović, Predsjednik poslaničkog kluba SD-Liberalna partija poslanik Boris Mugoša, Predsjednica Kluba poslanika SNP-DEMOS poslanica Danijela Pavićević.

Sjednici su prisustvovali i zainteresovani poslanici: Milan Knežević, Predrag Bulatović, Branka Bošnjak i Branko Radulović.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija

Za sjednicu je predložen sljedeći:

**DNEVNI RED:**

- 1. Razmatranje posebnog izvještaja o radu Državnog tužilaštva za period januar – novembar 2019. godine.**

Predloženi dnevni red je usvojen većinom glasova.

**PRVA TAČKA - Razmatranje posebnog izvještaja o radu Državnog tužilaštva za period januar - novembar 2019. godine**

Predsjednica Odbora Marta Šćepanović, nakon otvaranja sjednice, upoznala je prisutne poslanike i goste da je sjednica organizovana na zahtjev predsjednika Skupštine, a u skladu sa kontrolnom i nadzornom ulogom koju Skupština Crne Gore ima u sistemu podjele vlasti. U vezi sa tim, ukazala je da je Državno tužilaštvo na vrijeme dostavilo traženi Izvještaj. U cilju efikasnije i konstruktivnije rasprave i učešća svih zainteresovanih strana, predsjednica Odbora je predložila pravila rada na sjednici, na način da prvi imaju riječ

podnosioci izvještaja, nakon njih uvodne riječi imaju predstavnici klubova poslanika, a zatim predstavnici tužilaštva pravo na odgovor. Nakon toga slijedi drugi krug gdje svaki zainteresovani poslanik/ca ima pravo na riječ.

Ivica Stanković, v.d. vrhovnog državnog tužioca, u uvodnoj riječi je upoznao prisutne da je u posebnom izvještaju o radu Državnog tužilaštva za period januar - novembar 2019. godine sadržan rad državnog tužilaštva u odnosu na 13 osnovnih državnih tužilaštva, 2 viša državna tužilaštva, Specijalnog državnog tužilaštva i Vrhovnog državnog tužilaštva. Stanković je tokom uvodne prezentacije izvještaja ukratko podsjetio na najznačajnije statističke podatke koji se odnose na: bilanse ostvarenih rezultata u tužilaštvima, rješenja sudova u dijelu kontrole i potvrđivanja presuda, statistiku iz dijela odloženog krivičnog gonjenja, statistiku o naredbama za sprovođenje istraga.

Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac, je putem power point prezentacije upoznao prisutne sa bilansom ostvarenih rezultata istraga i optužnica specijalnog državnog tužilaštva za izvještajni period januar - novembar 2019. godine. Glavni specijalni tužilac takođe je iznio statističke podatke o broju naredbi za sprovođenje istraga, podignutim optužnicama, oslobađajućim i drugim presudama za krivična djela u nadležnosti specijalnog državnog tužilaštva. Pored toga, prezentovani su i statistički podaci u predmetima koji se tiču finansijskih istraga, sporazuma o priznanju krivice i zahtjeva za trajno oduzimanje imovine. Prisutni su upoznati i sa rezultatima u dijelu koji se tiču borbe protiv pranja novca, borbe protiv organizovanog kriminala, neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga, krijumčarenja duvana i proizvoda od duvana, borbe protiv trgovine i krijumčarenja ljudima, borbe protiv terorizma i ratnim zločinima.

Učestvujući u raspravi, poslanik Radule Novović je postavio pitanje podnosiocima izvještaja kako komentarišu rad tužilaca u predmetima gdje su donijete oslobađajuće presude i da li postoje informacije za slučajeve pranja novca i trgovine ljudima. Takođe je zatražio informaciju o saradnji između Tužilaštva i Policije.

Poslanik Milan Knežević, u svom obraćanju, je glavnom specijalnom tužiocu uputio pitanja koja se odnose na: slučaj „Koverta“, slučaj stečajne mase Atlas banke, slučaj „S.Č“, interpolove potjernice za pojedine slučajeve, kao i detalje iz slučajeva „Klap“ i „Vardar“.

Poslanik Raško Konjević, u svojoj riječi, interesovao se za slučaj kredita iz „Abu Dabi fonda“ i zatražio pojašnjenje iz dijela izvještaja koji se tiče utaje poreza na dobit. Takođe je postavio pitanje da li tužilaštvo na jednak način postupa povodom krivičnih prijavi protiv politički eksponiranih lica. Pored toga, poslanik Konjević je postavio pitanje iz kog razloga se specijalno državno tužilaštvo saglasilo sa jemstvom kao jednim od oblika obezbjeđenja ispunjenja obaveza ica u postupku.

Poslanik Boris Mugoša, učestvujući u raspravi, postavio je pitanje predstavnicima podnosilaca izvještaja o detaljima potencijalne malverzacije stečajnih upravnika i sudije Privrednog suda. Takođe je zatražio mišljenje da li je previše zaključenih sporazuma o priznanju krivice.

Poslanik Neđeljko Rudović, tokom diskusije, osvrnuo se na slučaj „Kalić i Šarić“ i reviziju postupanja tužilaca u tim predmetima. Poslanik Rudović je takođe zatražio

komentar ocjene date u posljednjem izvještaju Evropske komisije o stanju u Poglavljima 23 i 24 i stanju u tužilaštvu.

Ivica Stanković, v.d. vrhovnog državnog tužioca, odgovorajući na postavljena pitanja, istakao je da se pojedini odgovori mogu pronaći u detaljno dostavljenom izvještaju, podsjećajući da novi institut sporazuma o priznanju krivice smanjuje troškove postupka te da konačnu odluku o zaključivanju istog donosi sud. Stanković je u nastavku izlaganja govorio o dobroj saradnji državnog tužilaštva sa drugim institucijama sistema Crne Gore.

Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac, tokom davanja odgovora na pitanja, osvrnuo se na stanje u tužilaštvu i organizacionu šemu, ističući rezultate tužilaštva koji su predstavljeni izvještajem. Povodom slučaja „Telekom“ podsjetio je da se svi traženi odgovori mogu naći u dostavljenoj i prikazanoj prezentaciji, te pojasnio procedure koje su se vodile u konkretnom slučaju. Kada je riječ o slučaju koji se tiče „Abu Dabi“ fonda istakao je da se o istom, na zahtjev, može dostaviti poseban izvještaj i dao odgovore na pitanja poslanika koja su se ticala utaje poreza na dobit. Na pitanje da li je previše slučajeva riješeno zaključenjem sporazuma o priznanju krivice, glavni specijalni tužilac je saopštio da se ti sporazumi prate, te ukoliko bi se smatralo da mogu da imaju negativne posljedice upotrebili bi se potrebni mehanizmi. Vezano za slučaj Privrednog suda, glavni specijalni tužilac je odgovorio da se vrši izviđaj tj. da je predmet u toku.

Predsjednica Odbora Marta Šćepanović je, u nastavku sjednice, dodala da u skladu sa unaprijed utvrđenim pravilima poslanici mogu da iskomentarišu date odgovore na postavljena pitanja.

Poslanik Neđeljko Rudović je komentarišući odgovore v.d. vrhovnog državnog tužioca u vezi sa sporazumima o priznanju krivice istakao da nije dobio odgovor na dio pitanja koji se tiče revizije postupanja tužilaca u presudi te da li je v.d. VDT-a ispitivao nadležnog tužioca.

Ivica Stanković, v.d. vrhovnog državnog tužioca, odgovorio je da tužilac ima funkcionalni imunitet i da ne može biti pozvan za odgovornost u vršenju funkcije osim ako se ne radi o krivičnom djelu, dok je sud instanca koja odlučuje u konkretnom slučaju.

Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac, je dao odgovor na pitanje vezano za nadležnost za stečajnu masu u slučaju „Atlas“ i podsjetio na statistiku o ovom slučaju iz prezentacije.

Poslanik Raško Konjević, komentarišući odgovore, upitao je da li tužilaštvo jednako postupa bez obzira na politički status bilo koje osobe u određenom postupku. Takođe se interesovao i za ishod istrage u predmetima „Mugoša“ i „Telekom“.

Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac, odgovorio je da je u slučaju „Mugoša“ obavljeno vještačenje i da je proces u toku.

Poslanik Boris Mugoša je naglasio da svako treba da radi na osnovu Ustava i zakona, te da svaka institucija treba da radi nepristrasno bez obzira na potencijalno pojačano interesovanje javnosti o nekoj temi.

Poslanik Andrija Nikolić, u svom obraćanju, je saopštio da rezultati rada tužilaštva moraju biti konkretni i iznad zadovoljavajućih prikazanih statistika i da je to, između ostalog, jedna od obaveza naše države u pristupnim pregovorima.

Poslanica Danijela Pavićević, tokom svog izlaganja, postavila je pitanje podnosiocima izvještaja o slučaju ubistva Duška Jovanovića i zatražila mišljenje o ocjeni rada tužilaštva.

Poslanik Veljko Vasiljević je postavio pitanje predstavnicima tužilaštva da li će se podnijeti optužni predlog protiv ovlašćenih radnika Ministarstva unutrašnjih poslova koji se bave kreiranjem očigledno netačnih biračkih spiskova.

Poslanica Draginja Vuksanović Stanković je postavila pitanje Ljiljani Klikovac, državnoj tužiteljku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, po kom pravnom osnovu se prijavila treći put za mandat rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Poslanik Danijel Živković upitao je glavnog specijalnog tužioca Katnića da li se osjeća bezbjedno u odnosu na funkciju koju obavlja.

Poslanik Predrag Bulatović, u svom obraćanju, je istakao da je glavni specijalni tužilac, zajedno sa VDT-om, ignorisao rad Odbora za antikorupciju i Odbora za bezbjednost i odbranu, iako je po zakonu bio dužan da se odazove. Takođe je postavio pitanje o ugroženosti novinara „DAN-a“ Otaševića. Pored toga, ukazao je da Tužilaštvo do danas nije procesuiralo određena lica iz Vlade i lica bliska vrhu vlasti povodom Afere „Telekom“, i da su VDT i Glavni specijalni državni tužilac odbili da podnesu izvještaj povodom Afere „Koverat“. Poslanik Bulatović je postavio pitanje i o novcu koje je DF navodno koristio za državni udar te zašto Državno tužilaštvo još uvijek nije razriješilo slučaj Raša Aleksića, optuženog za pokušaj ubistva u julu 2016. godine.

Poslanik Milutin Đukanović komentarisao je slučaj „Državni udar“ postavljajući pitanje da li je državno tužilaštvo otkrilo i jednu osobu iz Crne Gore koja je imala plan da, 16 oktobra 2016. godine u 20 časova, dođe ispred Skupštine Crne Gore. U vezi sa tim, poslanika Đukanovića je zanimalo kako je državno tužilaštvo moglo da donese zaključak naveden u presudi oko oružja koje je trebalo da služi za ovaj događaj.

Ljiljana Klikovac, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u odgovoru povodom ponovne prijave na ovu poziciju, je istakla da se navedena situacija ne odnosi samo na nju već i na sve rukovodioce osnovnih tužilaštava, i osvrnula se na svoju karijeru i reference koje je kvalifikuju za poziciju koju pokriva.

Poslanica Draginja Vuksanović Stanković je ponovila svoj stav da smatra da je trenutni tužiteljkin mandat treći, a ne drugi kako se misli.

Ljiljana Klikovac, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu, je istakla da Odbor nije mjesto za odlučivanje o broju mandata, već da je to posao Tužilačkog savjeta.

Poslanik Miloš Nikolić postavio je pitanje podnosiocima izvještaja kako tumače određene inicijative za izmjenu ustavnih normi povodom organizacije državnog tužilaštva i šta misle o ustavnoj pozicioniranosti tužilaštva.

Poslanik Milun Zogović je postavio pitanje šta je glavni razlog izuzetno niskog povjerenja građana u instituciju državnog tužilaštva i šta podnosioci izvještaja misle o

najavljenoj reorganizaciji tužilaštva od strane ministra Pažina. Takođe je zatražio informaciju iz kog razloga nije pokrenut postupak za krivično djelo utaja poreza protiv onih državnih funkcionera koji su pod povoljnijim uslovima dobili stambene kredite a nijesu platili porez za razliku koju im je Vlada oprostila.

Odgovarajući na postavljena pitanja, Ivica Stanković, v.d. Vrhovnog državnog tužioca je u odnosu na slučaj ubistva Duška Jovanovića saopštio da isti nije okončan i da postoji mogućnost dostavljanja pisanog odgovora poslanici. U predmetu „Aleksić“ Stanković je upoznao poslanike da je sprovedeno vještačenje i druge radnje, te da u ovom slučaju nije podignuta optužnica. Što se tiče pitanja vezanog za ustavni položaj tužilaštva, istakao je da nema zvaničnih tumačenja o ovoj temi, te da će kad bude potrebe tužilaštvo po ovom pitanju dati svoj stav.

Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac, odgovarajući na postavljena pitanja ukazao je da je kroz prezentaciju dat osvrt na rad tužilaštava i da su prikazani rezultati u određenom vremenskom periodu kao i da ni na jedan od slučajeva nije dao svoj sud a da isti nema uporište u dokaznom materijalu. Osvrćući se na slučaj ubistva Duška Jovanovića glavni specijalni tužilac je upoznao prisutne sa procedurom koja je preduzeta u slučajevima saslušanja i dokle je stigla istraga. Povodom nezavisnosti tužilaštva naveo je da u velikom broju zemalja Evrope postoji praksa da tužilaštvo bude dio Vlade (izvršne vlasti) dok to kod nas nije slučaj. U odnosu na slučaj „državni udar“ glavni specijalni tužilac se saglasio da je pojedinačne pomenute slučajeve svakako potrebno istražiti ukoliko se stvori potreba za tim i ukoliko se određene pretpostavke utvrde kao povod za istragu.

Sjednica je završena u 17 sati i 30 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora  
Slavica Mirković

Predsjednica Odbora  
Marta Šćepanović