

ZAPISNIK
sa 82. sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 26. saziva
održane 27. januara 2020. godine

Sjednica je počela u 11 sati.

Sjednici je predsjedavao Luigj Shkrela, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Marta Šćepanović, Aleksandra Vuković, Milorad Vuletić, Ana Nikolić i Raško Konjević, članovi Odbora.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Bogdan Fatić i Ervin Ibrahimović, članovi Odbora, zbog ranije preuzetih obaveza, i Milun Zogović, Milutin Đukanović i Aleksandra Vujičić, članovi Odbora.

Shodno članu 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore sjednici su prisustvovali: poslanik Andrija Nikolić, zamjena člana Odbora Bogdana Fatića i Nadžad Drešević, zamjena člana Odbora Ervina Ibrahimovića.

Sjednici su prisustvovali: Ljiljana Miljanić, samostalna savjetnica I, Mirjana Marović, samostalna savjetnica II i Vojislav Kaluđerović, samostalni savjetnik III.

Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.

Članovima Odbora u pripremi sjednice dostavljen je sledeći materijal:

1. Obavještenje o održavanju 82. sjednice;
2. Zapisnici sa 79. 80. i 81. sjednice Administrativnog odbora;
3. Predlog Javnog konkursa za imenovanje predsjednika Državne izborne komisije;
4. Izvod iz Zakona o izboru odbornika i poslanika;
5. Inicijativa za utvrđivanje naknade članovima Savjeta Agencije za nadzor osiguranja;
6. Odluke o naknadi članovima Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama i dopis v.d direktorke Agencije za nadzor osiguranja;
7. Zahtjeve ranijih članova Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Radenka Lacmanovića i Alekse Ivanovića za ostvarivanje prava po prestanku funkcije, Akt broj, 00-63-14/19-352 od 20. decembra 2019. godine i Akt broj 00-63-14/19-353 od 23. decembra 2019. godine;
8. Izvod iz Zakona o zaštiti podataka o ličnosti;
9. Statut Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama;
10. Materijal koji je Generalni sekretar Skupštine dostavio Administrativnom odboru u vezi sa neprisustvom poslanika sjednicama Skupštine Crne Gore u toku 2019. godine u periodu od 9. septembra do 27. novembra 2019.godine, i to: Sjednici Drugog vanrednog zasijedanja Skupštine Crne Gore 26. saziva u 2019. godini, održanoj 23. avgusta 2019. godine; Prvoj sjednici Drugog redovnog zasijedanja Skupštine Crne Gore 26. saziva u 2019. godini, održanoj 8. oktobra 2019. godine; Drugoj sjednici Drugog redovnog zasijedanja Skupštine Crne Gore 26. saziva u 2019. godini, održanoj 21. oktobra 2019. godine; i Četvrtoj sjednici Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja Skupštine Crne Gore 26. saziva u 2019. godini, održanoj 11. novembra 2019. godine;
11. Pregled odsustva poslanika sa sjednica Skupštine, koji je sačinila službenica Ljiljana Miljanić;
12. Informaciju koju je Odbor uputio Kolegijumu predsjednika Skupštine dana 26. septembra 2019. godine;
13. Izvod iz Poslovnika Skupštine Crne Gore;
14. Obavještenja Generalnog sekretara Skupštine u vezi sa neprisustvom poslanika sjednicama Skupštine Crne Gore u toku 2019. godine, u periodu od 28. novembra do 24. decembra 2019. godine: Šesta sjednica Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja Skupštine Crne Gore u 2019. godini, (28.

novembar 2019. godine); Osmo sjednica Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja Skupštine Crne Gore u 2019. godini, (20. decembar 2019. godine); i Deveta sjednica Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja Skupštine Crne Gore u 2019. godini (24. decembar 2019. godine);

15. Izvještaj o Službe za finansijske poslove, poslove materijalnog knjigovodstva i održavanja i javnih nabavki - Biroa finansijskih poslova, o umanjenju zarade poslanika koji su neopravdano odsustvovali sa sjednica Skupštine Crne Gore za mjesec oktobar, novembar i decembar mjesec 2019.godine;

16. Izvještaj Službe zafinansijske poslove, poslove materijalnog knjigovodstva i održavanja i javnih nabavki - Biroa finansijskih poslova, o umanjenju zarade poslanika kojim je izrečena mjera udaljenja sa sjednice Skupštine Crne Gore održane 27. decembra 2019. godine;

17. Obavještenje Generalnog sekretara Skupštine o sticanju uslova za donošenje rješenja o zaradi za Vladimira Šibalića, savjetnika predsjednika Skupštine Crne Gore;

18. Zahtjev Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Siniše Bjekovića o povlačenju ranije dostavljenog Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Službe Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, radi davanja prethodnog mišljenja;

19. Obavještenje Kluba poslanika Socijaldemokratske partije Crne Gore o spriječenosti poslanice Draginje Vuksanović Stanković i poslanika Džavida Šabovića, da prisustvuju sjednicama Skupštine i poslanice Draginje Vuksanović Stanković i poslanika Raška Konjevića, da prisustvuju sjednicama Radnih tijela čiji su članovi;

20. Urgencija upućenu Generalnom sekretaru Skupštine o potrebi dostavljanja potpune i tačne informacije i odgovarajuće dokumentacije koji su od poslanika neopravdano odsustvovali sa sjednica Skupštine;

21. Predlog Odluke o određivanju kriterijuma za utvrđivanje opravdanog odsustva poslanika sa sjednice Skupštine i sjednice Odbora; i

22. Korigovan Izvještaj Službe za finansijske poslove, poslove materijalnog knjigovodstva i održavanja i javnih nabavki - Biroa finansijskih poslova, o umanjenju zarade poslanika koji su neopravdano odsustvovali sa sjednica Skupštine Crne Gore za mjesec novembar i decembar 2019.godine.

Nakon uvodnog pozdravnog obraćanja predsjednika Odbora i konstatacije da je sjednici trebao prisustvovati i pozvani Generalni sekretar Skupštine Crne Gore, ali je isti ocijenio da je njegovo prisustvo neophodnije na konferenciji u organizaciji Odbora za ljudska prava i slobode i Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport povodom obilježavanja 27. januara - Međunarodnog dana sjećanja na žrtve Holokausta, predložen je dnevni red sjednice.

Shodno predlogu za sjednicu je utvrđen sledeći

Dnevni red:

1. Pokretanje postupka za imenovanje predsjednika Državne izborne komisije;
2. Primjena člana 56a Poslovnika Skupštine Crne Gore u vezi neopravdanog odsustva poslanika sa sjednica Skupštine;
3. Tekuća pitanja.

Zapisnici sa 79. 80. i 81. sjednice Odbora usvojeni su bez primjedbi.

PRVA TAČKA: POKRETANJE POSTUPKA ZA IMENOVANJE PREDSJEDNIKA DRŽAVNE IZBORNE KOMISIJE;

Luigj Shkrela, predsjednik Odbora podsjetio je članove da je Đorđe Vukčević, predsjednik Državne izborne komisije, stekao uslove za odlazak u penziju po sili zakona, shodno članu 164 stav 1 alineja 1 Zakona o radu, kojim je određeno da radni odnos prestaje po sili zakona kad zaposleni navrší 67 godina života i najmanje 15 godina staža osiguranja, danom dostavljanja konačne odluke zaposlenom. S tim u vezi, Administrativni odbor je obavezan da shodno članu 30 stav 2 Zakona o izboru odbornika i poslanika blagovremeno raspíše javni konkurs za imenovanje predsjednika Državne izborne komisije. Članom 30 stav 2 Zakona o izboru odbornika i poslanika određeno je da Državnu izbornu komisiju čine: predsjednik i 10 članova u stalnom sastavu i po jedan opunomoćeni predstavnik podnosioca izborne liste. Predsjednika DIK-a imenuje Skupština na predlog radnog tijela Skupštine nadležnog za izbor i imenovanja, nakon prethodno sprovedenog javnog konkursa. Predsjednik DIK-a mora biti diplomirani pravnik i imati najmanje 10 godina radnog iskustva u struci i ne smije biti član organa upravljanja političke partije u zadnje 3 godine. Podsjetio je da je služba Odbora u pripremi sjednice dostavila predlog javnog konkursa za imenovanje predsjednika DIK-a, sa rokom od 15 dana za prijavljivanje na konkurs.

U raspravi koja je uslijedila učestvovali su: Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Raško Konjević, Milorad Vuletić i Marta Šćepanović, članovi Odbora.

Raško Konjević, član Odbora, je kazao da se desilo ono što je sugerisao kada se birao gospodin Vukčević, pa se sada u godini lokalnih izbora ulazi u proceduru izbora predsjednika DIK-a. Neprimjereno je da se bira neko za koga se zna da će za 7 ili 8 mjeseci po sili zakona morati da napusti funkciju. Postavio je pitanje ako da se raspíšu izbori u Tivtu prije nego što bude izabran predsjednik DIK-a i šta akose tek posle trećeg puta izabere neko. Može se desiti da se do aprila mjeseca ne izabere predsjednik DIK-a, dakle do sjednice koja se može održati prvoga marta. Sugerisao je članovima da svi budu za nijansu oprezniji kada se ovakve stvari rade, jer se nakon ovakvih dešavanja degradira pozicija predsjednika DIK-a.

Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, pojasnio je da Administrativni odbor radi ono što su ovlašćenja iz Poslovnika o radu i da bi danas bila drugačija situacija da je usvojen Zakon o izboru odbornika i poslanika. Podsjetio je da su imali radno tijelo koje se bavilo izbornom reformom i da se predviđao novi način organizovanja i rada, pogotovo izbora DIK-a, te da je to razlog zašto se čekao kraj godine da bi se raspisao konkurs. Takođe je podsjetio, da su znali kada se birao predsjednik DIK-a da on za godinu dana stiće pravo na starosnu penziju, ali to tada apsolutno nije bila smetnja da ga biraju. Tada nije postojalo veliko interesovanje za izbor na tu funkciju, pa se i sada može pojaviti takva situacija, ali računamo da ima dovoljno zrelosti i odgovornosti da se to ne dozvoli u godini izbora. Zaključio je da će Odbor nastaviti da radi svoj dio posla, te da ima dovoljno vremena da od sjednice Odbora do raspisivanja izbora u Tivtu i redovne sjednice Skupštine prvog marta, dobiju kandidata. Dodao je da kada bude konstatovana ostavka predsjednika DIK-a i prestanak njegovog radnog angažmana zbog odlaska u penziju, tada prestaju i njegove obaveze prema poslodavcu, a to je Skupština Crne Gore.

Raško Konjević, član Odbora, postavio je pitanje ako je Skupština poslodavac, ko je aktuelnom predsjedniku donio rješenje o zaradi, pa je nakon odgovora predsjednika da Odbor donosi rješenje kazao da predsjedniku DIK-a radni odnos prestaje po sili zakona.

Marta Šćepanović, članica Odbora, je kazala da je kolega Konjević pokrenuo dobro pitanje, da je tačno da radni odnos prestaje po sili zakona i da je poslodavac Skupština, ali da je takođe zakon jasan da radni odnos prestaje danom dostavljanja konačne odluke zaposlenom. Pojasnila je da ta odluka može biti jedino odluka Skupštine o razrješenju, što znači da onoga dana kada se dostavi konačna odluka predsjedniku DIK-a, tada će mu i prestati radni odnos po sili zakona. Složila se sa predsjednikom i zaključila da je u potpunosti u pravu, jer je Komisija i dalje u punom sastavu pravno legitimisana do onog trenutka dok se ne razriješi predsjednik i imenuje novi. Poslanica razumije bojazan da li će se ljudi

javiti na javni poziv a da im se ne lijepe razne kvalifikacije, jer je kako je navela ovih dana u toku javni poziv za članove Sudskog savjeta gdje im se javljaju najugledniji pravnici, a Skupština ih ne bira.

Raško Konjević, član Odbora, naveo je da je čuo pravno tumačenje da kada neko odlazi u penziju po sili zakona Odbor treba da ga razriješi da bi otišao u penziju. Po tom tumačenju kad neko po sili zakona odlazi u penziju, on radi iako je po sili zakona u penziji, dok ga Odbor ne razriješi. Upitao je članove šta ako ga ne razriješe i gdje je obaveza poslanika da glasa za nečije razrješavanje, na što mu je predsjednik odgovorio da se ne glasa već se konstatuje. Poslanik je postavio pitanje vezano za Savjet RTCG i kazao da itekako ima bojazni, jer član glavnog odbora DPS-a iz Bara podnosi ostavku na članstvo u odboru, a prekosjutra biva izabran za člana Savjeta RTCG kao nezavisni kandidat, a i gospodin Vukčević je bio član glavnog odbora DPS-a, član opštinskog odbora u Kotoru. Kada se jednom to tako uradi ili kada imamo ovakva tumačenja da će neko uredno da radi dok ga ne razriješimo, a to razrješene hipotetički Skupština i predsjednik Odbora ne moraju da stavi na dnevni red, onda ta vrsta tumačenja devastira institucije.

Marta Šćepanović, članica Odbora, replicirala je da se neće vraćati u prošlost jer tada nijesu bili zabrinuti za devastiranje institucija kada su funkcioneri SDP-a podnosili ostavke na partijske funkcije, pa birani na visoke državne funkcije. Kazala je da nema prostora za tumačenje Zakona o radu, već samo treba pročitati član 164 stav 1 tačka 1, jasno je da onoga trenutka kada predsjednik DIK-a bude razriješen, steći će se uslovi i za njegov odlazak u penziju. Zaključila je da je prestanak radnog odnosa po sili zakona danom dostavljanja konačne odluke zaposlenom i da se nada da će se na ovaj konkurs javiti stručni i profesionalni kandidati, da bimo mogli da zakažu sjednicu i stave na dnevni red.

Raško Konjević, član Odbora, je kazao da je to za njega kreativno tumačenje zakona, te da bi po toj logici Skupština mogla da ga formalno ne razrješava nego da gospodin Vukčević bude predsjednik DIK-a još godinu dana. Iznio je mišljenje da kada neko po sili zakona odlazi u penziju njemu Administrativni odbor treba da da rješenje bez bilo kakvog razrješavanja od strane Skupštine, jer on ne odlazi zato što ga Skupština razrješava, već zato što je ispunio opšte uslove iz Zakona o radu, jer je navršio 67 godina starosti.

Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, je još jednom radi javnosti pojasnio da predsjednik DIK-a odlazi sa funkcije silom zakona na način kako je došao na funkciju, te da njemu nije dato rješenje o zaradi niti je stupio na dužnost odlukom Administrativnog odbora, nego Skupštine. Kazao je da neće biti tačke dnevnog reda o tome, nego će se konstatovati da je gospodinu Vukčeviću prestao mandat silom zakona zbog odlaska u penziju i nakon toga slijedi rasprava sa tačkom dnevnog reda – izbor predsjednika DIK-a. Izrazio je nadu se da će do prvoga marta imati kompletnu Državnu izbornu komisiju i zahvalio se na iscrpnom učešću po ovoj tački.

Predsjednik Odbora je na kraju rasprave podsjetio članove Odbora da su se stekli zakonski uslovi da Odbor raspiše Javni konkurs za imenovanje predsjednika Državne izborne komisije, u ranije dostavljenom predloženom tekstu konkursa i pozvao članove Odbora da se o tome izjasne.

Administrativni odbor Skupštine Crne Gore, je nakon glasanja, (Ukupno je glasalo osam (8) poslanika: sedam (7) glasova „ZA”- Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Marta Šćepanović, Aleksandra Vuković, Milorad Vuletić, Ana Nikolić, članovi Odbora, Andrija Nikolić, zamjena poslanika Bogdana Fatića, člana Odbora i Nedžad Drešević zamjena poslanika Ervina Ibrahimovića, člana Odbora i jedan (1) „UZDRŽAN“- poslanik Raško Konjević, član Odbora) odlučio da raspiše Javni konkurs za imenovanje predsjednika Državne izborne komisije.

Javni konkurs će biti objavljen u dnevnom listu „DAN“ i na web sajtu Skupštine Crne Gore.

DRUGA TAČKA: PRIMJENA ČLANA 56A POSLOVNIKA SKUPŠTINE CRNE GORE U VEZI NEOPRAVDANOG ODSUSTVA POSLANIKA SA SJEDNICA SKUPŠTINE CRNE GORE I NJENIH RADNIH TIJELA;

Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, radi javnosti je kazao da su ovom tačkom dnevnog reda počeli da se bave od izmjena poslovnika i da je Odbor od stupanja na snagu člana 56a Poslovnika preduzimao radnje kako bi došli do finalizacije i primjene tog člana. Takođe, služba Odbora je u pripremi sjednice dostavila pregled odsustva poslanika sa sjednica Skupštine i prateću dokumentaciju koju je dostavio Generalni sekretar - Obavještenja koji poslanici nijesu prisustvovali Šestoj, Osmoj i Devetoj sjednici Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja Skupštine Crne Gore u 2019. godini. U dopisima nije navedeno koji poslanici su neopravdano odsustvovali niti koji poslanici su opravdali odsustvo. Predsjednik je ukazao da dopisi ne sadrže informaciju da li su poslanici u toku jednog mjeseca neopravdano odsustvovali sa jedne ili više sjednica, što je relevantna činjenica za postupanje Administrativnog odbora, i da je dostavljen izvještaj biroa finansijskih poslova o nominalnom iznosu za umanjenje plata po poslaniku, iako poslanici primaju zaradu ili razliku zarade shodno važećim propisima. Skrenuo je pažnju članovima da se povlači ona odluka koju su dobili kao nacrt, jer je ona bila samo radni tekst koji nije stavljen u dnevni red, pa će se izjasniti o onoj odluci koju su dobili neposredno prije početka sjednice.

Raško Konjević, član Odbora, pročitao je Predlog Odluke o određivanju kriterijuma za utvrđivanje opravdanog odsustva poslanika sa sjednice Skupštine i sjednice Odbora, koje je dostavio generalni sekretar i radi javnosti pročitao član 3, stav 3 koji propisuje da će „o obavještenju iz stava 1 tog člana koje je dobijeno usmenim putem, generalni sekretar, odnosno sekretar Odbora, sačiniti službenu zabilješku“. Kazao je da to nije centar bezbjednosti da bi neko sačinjavao službenu zabilješku, ali da srećom toga nema u ispravljenoj odluci. Postavio je pitanje člana 3 koji propisuje da je poslanik koji odsustvuje sa sjednice dužan da u pisanoj formi opravda odsustvo u roku utrđenom Poslovníkom. Pitaó je šta se smatra opravdanim odsustvom i da li kod odsustva zbog bolesti neko može biti bolestan a da ne ide kod ljekara. Takođe, pošto se u stavu 3 kaže da je poslanik dužan da dostavi dokaz kojim opravdava odsustvo, upitao je kako će opravdati odsustvo ako su bolesni i nisu išli kod ljekara. Kada je u pitanju roditeljsko odnosno porođiljsko odsustvo, kazao je da ako neko koristi pravo na roditeljsko odsustvo, koje je po zakonu 12 mjeseci, znači li to da on ne ide na posao 12 mjeseci.

Postavio je pitanje u vezi aktivnosti vršenja poslaničke funkcije, za koje se po ovom aktu traži prethodna saglasnost kolegijuma predsjednika Skupštine i iznio stav da je to nedopustivo jer je poslanik u obavezi da komunicira sa građanima iz grada iz kojeg dolazi-sa ljudima koji su ga birali. Takođe upitao je zašto je poslanik dužan dostaviti dokaz za razloge za odsustvo predviđene opštim propisima koji uređuju radne odnose i prava zaposlenih (odsustvo zbog sklapanja braka, smrtnog slučaja u porodici itd.) i znači li to da u slučaju sklapanja braka treba dostaviti izvod iz matične knjige vjenčanih. Pošto se svi ovi dokazi po članu 4 dostavljaju i o razlozima odsustva obavješta predsjednika Skupštine ili Odbora, pitao je znači li to da ako se predsjedniku Skupštine dostavi medicinska dokumentacija, on treba da izigrava ljekara i da utvrđuje da li je ili ne taj neko mogao da dođe ili ne na posao, da li je uredna medicinska dokumentacija, da li koriste roditeljsko odsustvo i sl. Dalje, šta će profesori Univerziteta koji imaju predavanje, a u radnom odnosu su na univerzitetu, što u odluci nije nabrojano.

Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, kazao je vezano za primjedbu poslanika Konjevića za aktivnosti u vršenju poslaničke funkcije da treba saglasnost i za te aktivnosti i naveo primjer poslanika koji idu u Ameriku pa tamo pogrešno obavještauju i manipulišu o dešavanjima u Crnoj Gori. Zbog javnosti je kazao da se ovdje ništa ne izmišlja, nego su izmjene Poslovnika urađene u julu od kada pokušavaju da nađu modus da se ne učini greška. Kazao je da će se sada Odluka dopuniti sa predlozima koji budu konstruktivni i da su kriterijume u pogledu utvrđivanja opravdanog odsustva poslanika, koje je poslanik negativno karakterisao, izradili u Istraživačkom centru Skupštine Crne Gore.

Milorad Vuletić, član Odbora, reagovao je proceduralno i kazao da on u dnevnom redu nije vidio da danas razmatraju predlog ove Odluke o utvrđivanju kriterijuma za utvrđenje opravdanog odsustva poslanika. Kazao je da mu treba vremena da ovo pogleda i da svoj stav o tome što piše u odluci, a ne da se o odluci izjašnjava nakon 5 minuta od stavljanja na sto. Naveo je da po tome ima dosta diskutabilnih stvari i da ne zna da li je on tu u radnom odnosu ili je na to mjesto izabran, na što mu je predsjednik odgovorio da je u radnom odnosu, čim mu je ovdje radna knjižica. Poslanik je kazao da je to njegovo tumačenje i da je to po njemu predmet Zakona o Skupštini. Ne djeluje prihvatljivo kriterijum da o odsustvu poslanika odlučuje Kolegijum i predsjednik Skupštine, a ne klub poslanika kojemu pripada i grupa građana koji su ga delegirali da zastupa njihove interese.

Raško Konjević, član Odbora, kazao je da je neprimjereno da se bilo čija medicinska dokumentacija poslanika dostavlja predsjedniku Skupštine, da su to lični podaci koji se ne mogu dostavljati predsjedniku Skupštine, jer on ni Ustavom ni zakonima, ni Poslovnikom nije medicinski vještak da bi utvrđivao da li je neko sposoban ili nije da dolazi na posao. Složio se sa kolegom Vuletićem i zamolio da se to odloži da se malo pogleda, pošto je dostavljen pred samu sjednicu. Pohvalio je napor da se to uradi i da im svima pomogne jer su donijeli onakav Poslovnik kakav je pa im za njegovu primjenu treba odluka. Takođe, kazao je da vršenje poslaničke funkcije nije profesura na univerzitetu i da je poslanik Radonjića potpuno u pravu, kada u dopisu kaže da onne može prilagođavati svoja predavanja gdje je raspored određen i usklađen sa sa sjednicom odbora koja se zakazuje u roku od 3,4 dana. Pitao je da li isto važi kada grupa poslanika želi da obiđe neku opštinu, treba li da za to dobije saglasnost Kolegijuma predsjednika Skupštine koji se sastaje 3 puta mjesečno, jednom ili nijednom. Poslanik ima pravo i da vrši međunarodne obaveze, on je izabrano lice sa legitimitetom građana, saopštava političke stavove sa kojima se možemo složiti ili ne, ali će o tome da sude građani.

Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, je kazao da iako je predlog dostavljen prije početka sjednice javnost je već 4 mjeseca upoznata sa ovom tačkom, jer se radi o primjeni člana 56. Poslaniku je kazao da za njega očigledno ovi kriterijumi ne rješavaju pitanje odsustva, ali da ne vidim da on nešto predlažete i da je razlika između njih i njega u tome što oni hoće da donose odluke, žele da usavrše i uozbilje rad u Parlamentu, a njegov je cilj da se što više odlažu rješenja i da se ništa ne postigne. Dodao je da on nije naveo krucijalnu stvar iz dopisa profesora poslanika Radonjića koji ih je na kraju dopisa upravo pozvao da donesu tu odluku, jer je kazao da u Poslovniku nigdje nije preciziran ni način ni rok u kojem treba opravdati izostanak.

Andrija Nikolić, koji na sjednici učestvuje kao zamjena člana Odbora Bogdana Fatića, je naveo da rješenja koja su uvrštena u Poslovnik nije izmislio parlament Crne Gore, već je to praksa iz uporednih iskustava iz najrazvijenijih zemalja EU (Litvanije, Portugala, Slovenije, Njemačke) gdje se u različitim formama predviđa kažnjavanje poslanika koji ne ispunjavaju redovne obaveze u odnosu na sjednice radnih tijela i sjednice Skupštine, od umanjenja zarade do gubitka mandata, kao što je slučaj u Portugalu. Kazao je da se na Odboru pokušava utvrditi kriterijum na osnovu kojeg će se sankcionisati odsustvo poslanika sa sjednica Skupštine i radnih tijela, da se dodatno preciziranje Poslovnika svakako može raditi, ali da svaki Parlament od pomenutih neupitno predviđa sankcije za nedolaženje.

Marta Šćepanović, članica Odbora, kazala je da jesu donijeli Poslovnik, ali da sada neće iznositi stav da li je trebalo da od Generalnog sekretara dobiju u formi tabele ko je opravdao odsustvo, a ko nije i da li je trebalo donositi odluku. Pojasnila je da na Odboru, imaju Odluku o određivanju kriterijuma, koja je kao što je rekao kolega Nikolić, donešena isključivo na osnovu prakse zemalja EU i da su tu svi u radnom odnosu, jer su njihove radne knjižice u Skupštini i tu primaju zaradu. Upitala je zašto bi se oni razlikovali od svih ostalih u Crnoj Gori koji su u radnom odnosu, koji su po Zakonu o radu dužni da opravdaju svoje odsustvo. Postavila je pitanje ljudi koji ne dolaze uopšte na posao a primaju punu zaradu, što je zlouporeba i zaključila da ne treba banalizovati ovu Odluku.

Raško Konjević, član Odbora, je pojasnio da ako već hoće da primjenjuju Zakon o radu, po njemu kada zaposleni 5 dana uzastopno ne dođe na posaoi ne obavijesti o razlozima, on dobija otkaz. Zato neka primijene Zakon o radu, ali ne mogu, zato što to nije klasičan radni odnos, o čemu je govorio i kolega Vuletić. Ovdje Generalni sekretar koji je institucionalno šef administracije, nema nikakve veze sa poslanicima, već je on je šef službe koja treba da je u najpozitivnijem smislu te riječi na usluzi

poslanicima, a ne da njima generalni sekretar određuje prava i obaveze. Ponovio je da ako primjenjuju Zakon o radu onda tim poslanicima treba da daju otkaz, ali to ne mogu jer njima poslodavac nije Skupština, već su im poslodavci građani koji su ih glasali da u naredne 4 godine zastupa njihove interese. Kazao je da on poštuje međunarodnu praksu, ali ne da se ne može iz nje uzimati selektivno. Pitao je ima li i jedne države u regionu, osim Srbije, u kojoj je šef države predsjednik partije. Naveo je primjer Njemačke kako se tamo podnosi javna odgovornost u određenim segmentima, i naveo da tamo ministar odbrane na sumnju javnosti da je plagirao doktorsku disertaciju automatski podnosi ostavku. A predsjednik Njemačke je podnio ostavku zato što je dobio kredit koji je neznatno procentualno povoljniji za otplatu i uzeo ga u banci u kojoj je direktor njegov prijatelj.

Poslanik Andrija Nikolić, kazao je zbog medija da je pripremio nekoliko primjera iz EU i zemalja okruženja:

- primjer Njemačke- kao najrazvijenije zemlje EU gdje kada prisustvo u parlamentu nije zabilježeno u skladu sa predviđenim pravilima, poslaniku se umanjuje paušalna naknada za svaki dan zasijedanja u zavisnosti od razloga izostanka i to u slučajevima (izostanka iz neopravdanih razloga – 200,00 eura; opravdanog izostanka -100,00 eura; odsustvo zbog bolesti ili privremene nesposobnosti uz dostavljanje medicinskog uvjerenja – 20,00 eura; neopravdano odbijanje glasanja – 100, 00 eura).
- Primjer Hrvatske, gdje Odluku o umanjenju na osnovu dostavljene dokumentacije o prisustvu poslanika u Saboru, odnosno dostavljene dokumentacije poslanika kojom on potvrđuje svoj opravdani izostanak iz Sabora donosi radno tijelo hrvatskog Sabora nadležno za upravne poslove, a najviše do utvrđenog iznosa poslaničkog paušala. Opravdanim izostankom poslanika smatraće se bolest, što je poslanik dužan da opravda lječarskom potvrdom.
- Primjer iz Slovenije, gdje Poslovnik Donjeg doma Parlamenta Slovenije propisuje da je poslanik koji je spriječen da prisustvuje sjednici Državnog zbora, odnosno radnog tijela čiji je član, dužan da obavijesti predsjednika Parlamenta, odnosno radnog tijela najkasnije dan prije sjednice, osim ako to ne može uraditi iz razloga na koje nije mogao uticati, ali je svakako u naknadnoj komunikaciji obavezan da to učini.

Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, kazao je da je kratko upoznao članove o načinu funkcionisanja i zašto su prinuđeni da neke stvari dovedu u red i da će se o tome izjasniti. Kazao je da je u pripremi sjednice dostavljen Predlog odluke koji je služba Odbora sačinila na osnovu kriterijuma koje je dostavio Generalni sekretar i Istraživački centar Skupštine i predložio da se članovi Odbora upoznaju sa Predlogom odluke i da se na tekućoj sjednici i izjasne.

Administrativni odbor je jednoglasno (Ukupno je glasalo sedam (7) poslanika - sedam (7) glasova „ZA”- Luigj Shkrela, predsjednik Odbora, Marta Šćepanović, Aleksandra Vuković, Milorad Vuletić i Ana Nikolić, članovi Odbora, Andrija Nikolić, zamjena člana Odbora Bogdana Fatića i Nadžad Drešević, zamjena člana Odbora Ervina Ibrahimovića) donio Odluku o određivanju kriterijuma za utvrđivanje opravdanog odsustva poslanika sa sjednice Skupštine i sjednice odbora.

Predsjednik Odbora upoznao je članove Odbora i da su u materijalu za sjednicu dobili Predlog forme odluke o umanjenju zarade zbog neopravdanog odsustva poslanika i da ukoliko imaju sugestije, predloge, primjedbe, iste mogu dostaviti službi Odbora ili njemu lično, pa će konačan tekst utvrditi na nekoj od narednih sjednica.

TREĆA TAČKA: TEKUĆA PITANJA

1) Inicijativa za utvrđivanje naknade članovima Savjeta Agencije za nadzor osiguranja, od 16. januara 2020. godine;

Predsjednik je naveo da se Uroš Andrijašević, predsjednik Savjeta Agencije za nadzor osiguranja, obratio Odboru Inicijativom za utvrđivanje naknada za rad članovima Savjeta Agencije za nadzor

osiguranja, Tamari Gačević i Hamidu Kujeviću, u visini od 70% prosječne zarade zaposlenih u Agenciji u 2019. godini.

U Inicijativi se navodi da kako je Zakonom propisana mogućnost da naknada članovima organa upravljanja u pravnom licu u javnom sektoru ne može biti veća od 70% prosječne zarade zaposlenih u tom pravnom licu u prethodnoj godini, te uzimajući u obzir odgovornost i složenost procesa rada u Agenciji za nadzor osiguranja i učešće u njima od strane imenovanih članova Savjeta Agencije, kao i činjenicu da će sredstva za uvećanje predmetnih naknada biti obezbijeđena iz redovnih prihoda Agencije, mišljenja su da je predloženo povećanje naknada iz opravdanih razloga.

Predsjednik Odbora je podsjetio da je Administrativni odbor 1. avgusta 2017. godine donio Rješenja o naknadi na ime Tamare Gačević i Hamida Kujevića, kojima im se utvrđuje mjesečna naknada u visini od 50% prosječne zarade zaposlenih u Agenciji za nadzor osiguranja, a shodno Odluci o zaradama, naknadama i drugim primanjima u Agenciji za nadzor osiguranja od 13. maja 2016. godine.

S obzirom da je Administrativni odbor nenadležan, predložio je da Inicijativu Savjeta Agencije za nadzor osiguranja prosljede matičnom odboru (Odboru za ekonomiju, finansije i budžet), kako bi isti cijenio opravdanost zahtjeva i eventualno predložio dopunu Zakona o osiguranju.

Konstatovao je da je predlog predsjednika prihvaćen.

2) Informacija o donijetim rješenjima u periodu između 81. i 82. sjednice Odbora;

Predsjednik je naveo da je radi blagovremenosti isplate zarada i naknada u ime Odbora donio:

Rješenja o pravu na zaradu, na ime:

- **SRETENA RADONJIĆA**, predsjednika Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama;
- **BOJANA OBRENOVIĆA**, člana Savjeta Agencije;
- **MUHAMEDA GJOKAJA**, člana Savjeta Agencije; i
- **VLADIMIRA ŠIBALIĆA**, savjetnika Predsjednika Skupštine Crne Gore.

Rješenja o pravu na naknadu po prestanku funkcije, na ime:

- **ALEKSE IVANOVIĆA**, ranijeg člana Savjeta Agencije;
- **RADENKA LACMANOVIĆA**, takođe ranijeg člana Savjeta Agencije.

3) Druga urgencija za predlaganje kandidata za imenovanje predsjednika i šest članova Žirija za dodjelu Trinaestojulske nagrade;

Predsjednik je podsjetio da je Administrativni odbor 7. novembra 2019. godine uputio Poziv klubovima poslanika za predlaganje kandidata za imenovanje predsjednika i šest članova Žirija za dodjelu Trinaestojulske nagrade, po kome je dostavljen samo predlog Nove srpske demokratije za Demokratski front - da se Bećir Vuković, književnik, izabere za člana Žirija. Da su potom 4. decembra 2019. godine klubovima poslanika uputili Urgenciju za dostavljanje predloga kandidata, kako bi Odbor i Skupština mogli postupiti shodno članu 51 Zakona o državnim nagradama, kojim je određeno da će se Žiri za dodjelu nagrada imenovati u skladu sa navedenim zakonom najkasnije do 31. decembra 2019. godine.

S obzirom da Odboru nakon Urgencije od 4. decembra 2019. godine nije dostavljen nijedan predlog kandidata, predložio je da Odbor uputi i drugu urgenciju da klubovi poslanika do 10. februara 2020. godine dostave predloge kandidata za predsjednika i šest članova Žirija.

Konstatovao je da je Odbor odlučio da uputi drugu urgenciju klubovima poslanika da do 10. februara 2020. godine dostave predloge kandidata za predsjednika i šest članova Žirija za dodjelu Trinaestojulske nagrade.

4) Obavještenje Generalnog sekretara Skupštine Crne Gore od 16. januara 2020. godine

Generalni sekretar Skupštine Crne Gore dostavio je Administrativnom odboru Obavještenje da je 27. decembra 2019. godine, na Devetoj sjednici Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja Skupštine Crne Gore poslanicima Andriji Mandiću, Nebojši Medojeviću, Milanu Kneževiću, Ljiljani Đurašković, Branku Raduloviću, Predragu Bulatoviću, Branki Bošnjak, Strahinji Bulajiću, Slavenu Radunoviću, Milutinu Đukanoviću, Veri Bulatović, Budimiru Aleksiću, Jovanu Jolu Vučuroviću, Marini Jočić, Milunu Zogoviću, Veljku Vasiljeviću i Aleksandri Vujičić izrečena mjera udaljenja sa sjednice, u skladu sa članom 109 Poslovnika Skupštine Crne Gore.

Generalni sekretar je naknadno dostavio podatke o iznosu umanjenja zarade po poslaniku zbog izrečene mjere udaljenja, tj. iznos od 40% plate poslanika.

Predsjednik je informisao Odbor da se još uvijek nijesu stekli uslovi da Odbor donese odluke o novčanim kaznama zbog udaljenja navedenih poslanika, jer Odboru nije dostavljen zapisnik niti fonografske bilješke sa navedene sjednice, pa će istom raspravljati kada se ispune pravne pretpostavke.

5) Tužba poslanika Raška Konjevića protiv Odluke Administrativnog odbora broj 00-63-14/19-16/39 od 11. novembra 2019. godine

Predsjednik je obavijestio Odbor da je Skupštini Crne Gore dostavljena Tužba poslanika Raška Konjevića protiv Odluke Administrativnog odbora od 11. novembra 2019. godine.

Nakon što je iscrpljene dnevni red sjednica je završena u 13 sati.

Sastavni dio zapisnika su:

- Predlog Odluke o određivanju kriterijuma za utvrđivanje opravdanog odsustva poslanika sa sjednice Skupštine i sjednice Odbora;
- Odluka o određivanju kriterijuma za utvrđivanje opravdanog odsustva poslanika sa sjednice Skupštine i sjednice Odbora;

Broj 00-63-14/20-
Podgorica, april 2020. godine

ZAPISNIK SAČINIO
Vojislav Kaluđerović

SEKRETARKA ODBORA
Goranka Vučinić

PREDSJEDNIK ODBORA
Luigj Shkrela