

SKUPŠTINA CRNE GORE

Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu

Broj: 00-74/20-142

EPA 913 XXVI

Podgorica, 5. mart 2020. godine

SKUPŠTINI CRNE GORE

Na osnovu člana 135 Ustava Crne Gore, člana 69 st. 1 i 2 i člana 73 stav 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu sa 100. sjednice, održane 30. januara 2020. godine, podnosi

IZVJEŠTAJ

SA KONSULTATIVNOG SASLUŠANJA KANDIDATA ZA IZBOR VRHOVNOG DRŽAVNOG TUŽIOCA CRNE GORE, kojeg je predložio Tužilački savjet

Na 100. sjednici Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održanoj 30. januara 2020. godine, realizovano je Konsultativno saslušanje kandidata za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, Lidije Vukčević.

Na početku saslušanja predsjednica Odbora je podsjetila sve prisutne o pristiglom predlogu koji je dostavio Tužilački savjet i ustavnoj i zakonskoj obavezi ovog nadležnog skupštinskog Odbora:

- da je na osnovu sprovedene zakonom propisane procedure, Tužilački savjet na XII sjednici, održanoj 24. decembra 2019. godine, na osnovu liste kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca, mišljenja proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore o prijavljenim kandidatima i obavljenog intervjua sa kandidatima, na nejavnoj sjednici, u smislu člana 47 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, utvrdio predlog za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore i odlučio da Skupštini Crne Gore predloži da kandidatkinju Lidiju Vukčević izabere za Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore;
- da je u skladu sa članom 47 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu („Službeni list Crne Gore", br. 11/2015, 42/2015, 80/2017 i 10/2018), Tužilački savjet 16. januara 2020. godine Skupštini Crne Gore dostavio obrazloženi predlog Tužilačkog savjeta za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, sa biografskim podacima i Listom kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore;

- da je Odbor u skladu sa članom 135 Ustava Crne Gore i člana 73 stav 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore, pozvao kandidata na konsultativno saslušanje; i
- da će Izvještaj povodom održanog saslušanja predloženog kandidata za izbor Vrhovnog državnog tužioca, shodno članu 69 Poslovnika Skupštine, Odbor dostaviti Skupštini Crne Gore.

U uvodnom obraćanju, kandidatkinja za izbor VDT-a, Lidija Vukčević, specijalna tužiteljka u Specijalnom državnom tužilaštvu Crne Gore, iznijela je svoje biografske podatke navodeći da je rođena 17.06.1967.godine. Na Pravnom fakultetu u Podgorici je diplomirala 1991. godine dok je pravosudni ispit položila 1994. godine a pripravnički staž obavila u Osnovnom javnom tužilaštvu u Podgorici. U vezi sa tim, Vukčević je istakla da je funkciju zamjenika Osnovnog državnog tužioca u Podgorici obavljala u periodu od 14.12.1995 do 15.05.2007. godine, gdje je radila na predmetima koji su se najvećim dijelom odnosili na oblast privrednog kriminala. U periodu od 15.05.2007 do 15.09.2008. godine obavljala je i funkciju zamjenika Višeg državnog tužioca u Podgorici. Radni angažman u državnom tužilaštvu je nastavila obavljajući funkciju zamjenika Specijalnog tužioca u Odjeljenju za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina pri Vrhovnom državnom tužilaštvu gdje je radila na predmetima visoke korupcije od kojih se posebno izdvajaju „Zavala“ i „Košljun“. Nakon formiranja Specijalnog državnog tužilaštva, 3.07.2015. godine, izabrana je na funkciju specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu Crne Gore koju trenutno obavlja. Pored toga, ukazala je da ispred tužilačke organizacije aktivno učestvuje u prezentovanju rezultata rada ove institucije u oblasti evropskih integracija. Takođe je od strane Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu određena za predavača kako za inicijalne tako i druge obuke posebno kada su u pitanju instituti oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću i finansijske istrage.

Učešće u sveobuhvatnoj i konstruktivnoj raspravi uzeli su poslanici, članovi Odbora, kao i zainteresovani poslanici ispred poslaničkog kluba Demokratskog fronta postavljajući kandidatkinji za VDT-a konkretna pitanja:

Poslanica Jovanka Laličić postavila je pitanje o motivu njene prijave za poziciju VDT-a, imajući u vidu činjenicu da je riječ o veoma zahtjevnoj i odgovornoj funkciji. Takođe, poslanicu Laličić je zanimalo kako kandidatkinja cijeni ostvarivanje uloge tužilaštva u narednom periodu, naročito u dijelu sprovođenja Strategije reforme pravosuđa. Pored toga, zatražila je mišljenje da li se odredbama o davanju obaveznih uputstava za rad tužiocima, propisanih Zakonom o državnom tužilaštvu, zadire u nezavisnost tužilaštva.

Poslanik Milan Knežević je zatražio mišljenje kandidatkinje povodom navoda da je protiv aktuelnog Glavnog specijalnog tužioca, u drugoj državi, pokrenut izvidajni postupak po krivičnoj prijavi zbog osnovane sumnje da je počinio krivično djelo nedozvoljena proizvodnja,

držanje, nošenje i promet oružja i eksplozivnih materija, i da li je to dovoljno da se na sjednici Tužilačkog savjeta zatraži imenovanje novog Glavnog-specijalnog tužioca. Imajući u vidu činjenicu da mandat aktuelnom Glavnom specijalnom tužiocu ističe sredinom tekuće godine, poslanik Knežević je postavio pitanje specijalnoj tužiteljki da li će, ukoliko bude izabrana na ovu funkciju, ponovo predložiti isto lice za Glavnog specijalnog tužioca. U daljem izlaganju, osvrnuo se na postupanje tužilaštva u predmetima „Koverta“, „Klap“ i „Vardar“, s obzirom na dugogodišnju karijeru specijalne tužiteljke u ovoj instituciji. Takođe je zatražio mišljenje iz kog razloga nije pokrenuta istraga protiv supruga aktuelne sutkinje Suzane Mugoše povodom sumnjive novčane transakcije sa britanskih Devičanskih ostrva. Pored toga, poslanika Kneževića je zanimalo iz kog razloga se Specijalno državno tužilaštvo proglasilo nenadležnim za šverc 55kg kokaina koji su otkriveni u pošiljci banana za firmu „Voli“ i da tim povodom niko iz tog preduzeća nije osumnjičen. Kada je riječ o primjeni ZKP-a, poslanik Knežević je naglasio da je kandidatkinja, više puta, u svom radu zloupotrijebila službeni položaj u dijelu primjene odredbe o pritvoru prema poslanicima DF-a. Takođe je postavio pitanje da li je u predmetu „VIP kartice“ saslušan aktuelni predsjednik Skupštine Crne Gore i u kom svojstvu, i da li su od Skupštine zahtjevali da mu se skine imunitet. Na kraju, poslanik Knežević je dao osvt i na aktuelni slučaj protiv Nenada Vujoševića i u vezi sa tim primjenu mjera tajnog nadzora i način saslušanja ovog lica.

Poslanik Neđeljko Rudović je, vezano za proces evropskih integracija Crne Gore, postavio pitanje kandidatkinji da li smatra da u Crnoj Gori zaista postoji vladavina prava naročito kada je riječ o postupanju svih pravosudnih organa. Tim povodom, osvrnuo se na slučaj „Limenka“ postavljajući pitanje da li je tužilaštvo trebalo da istraži pomenuti slučaj i podigne optužnicu, s obzirom na činjenicu da je država oštećena za višemilionski iznos. Kada je u pitanju odgovornost tužilaštva, poslanika Rudovića je zanimalo mišljenje kandidatkinje u odnosu na postupanje lica koja su pripremala „manjkavu“ optužnicu u slučaju „Šarić“ i „Kalić“ a koja je rezultirala višemilionskim zahtjevom za naknadu štete koju država sada plaća. Takođe je postavio pitanje specijalnoj tužiteljki da li je potrebno otvoriti istragu i izvjestiti javnost o tome ko stoji iza opštepoznatog kastodi računa. Pored toga, poslanika Rudovića je zanimalo mišljenje kandidatkinje o otvaranju istrage povodom prodaje akcija manjinskih akcionara Elektroprivrede Crne Gore italijanskoj firmi A2A. U daljem izlaganju, poslanik Rudović je postavio pitanje u vezi zaključivanja sporazuma o priznanju krivice sa licima koja su oštetila državni budžet za ogromne sume, a koja su pri tom vratila znatno manje iznose i osuđena na simbolične zatvorske kazne. Na kraju je zatražio mišljenje povodom odlaganja izvršenja kazne za Miloša Marovića koji je to iskoristio da napusti zemlju i bude nedostupan za izdržavanje kazne.

Poslanik Ranko Krivokapić, u svom obraćanju, takođe je dao osvrt na stanje u crnogorskom pravosuđu iz ugla evropskih integracija, napominjući da izvještaji Evropske komisije o napretku Crne Gore u ovoj oblasti, od 2016. godine do danas, ne pokazuju napredak u institucionalnom smislu. Tim povodom, mišljenja je da tužilaštvo, kao glavni organ gonjenja učinilaca krivičnih djela, nije u dovoljnoj mjeri proaktivno djelovalo u odvrćanju učinilaca krivičnih djela što je rezultiralo porastom kriminaliteta. U vezi sa tim, dodao je da funkcija VDT-

a zahtijeva određene kvalifikacije, koje predložena kandidatkinja ne posjeduje, te smatra da nema adekvatne predispozicije za ovu rukovodeću poziciju.

Kandidatkinja za izbor VDT-a Lidija Vukčević je, odgovarajući na postavljena pitanja, istakla da je motiv za prijavu na navedenu funkciju, prije svega, osnaživanje postulata vladavine prava i davanje doprinosa u efikasnom postupanju tužilaštva prilikom gonjenja izvršilaca krivičnih djela, kako bi se javnost u Crnoj Gori osjećala sigurno. Kada je riječ o ostvarivanju uloge tužilaštva i Strategiji reforme pravosuđa u narednom periodu, specijalna tužiteljka je saopštila da je tužilačka organizacija, u prethodnom periodu, doživjela značajnu reformu, imajući u vidu uvođenje instituta nezavisnosti svakog državnog tužioca i formiranje Specijalnog državnog tužilaštva, što zahtijeva i veću odgovornost. Tim povodom, dodala je da bi radila na jačanju nezavisnosti tužilaštva, posebno u dijelu integriteta tužilaca, poštovanju etičkih principa kao i na poboljšanju stepena transparentnosti rada ove institucije. U odnosu na pojavu raznih oblika kriminala međunarodnih razmjera, koje je tužilaštvo prepoznalo, kandidatkinja je saopštila da bi, s jedne strane, radila na jačanju međuinstitucionalne saradnje unutar države, a sa druge strane na saradnji sa drugim međunarodnim organizacijama i tužilaštvima, posebno iz zemalja regiona, ali i sa svim ostalim državama gdje postoji osnovana sumnja na djelovanje organizovanih kriminalnih grupa a čije posljedice se dešavaju na teritoriji Crne Gore. Vezano za davanje obaveznih uputstava i uticaj na nezavisnost rada tužilaca, mišljenja je da se na ovaj način ne uskraćuje nezavisnost tužilaca u postupanju u konkretnim predmetima iz razloga što je duh norme usmjeren ka poboljšanju kvaliteta rada tužilaca.

Vezano za pomenuti izviđaj koji se u drugoj državi vodi protiv aktuelnog Glavnog specijalnog tužioca, specijalna tužiteljka Lidija Vukčević je saopštila da o tome nema zvaničnu informaciju i da će, ukoliko je predmet formiran, tužilaštvo postupati u skladu sa zahtjevom nadležnih organa te države. U odnosu na predstojeći izbor Glavnog specijalnog tužioca, istakla je da je Zakonom o državnom tužilaštvu jasno propisana procedura, o čemu odlučuje Tužilački savjet, kao i da ne može znati ko će se sve prijaviti na tu funkciju. Takođe je dodala da bi za tu funkciju predložila onog kandidata koji posjeduje najbolje reference. Kada je u pitanju podnošenje krivične prijave u predmetima „Koverta“ i „Pranje novca“ ukazala je da je, shodno procedurama, podignuta optužnica protiv svih lica za koje su pribavljeni valjani dokazi i da u tim postupcima sledi faza kontrole optužnice pred sudom. Vezano za predmete „Klap“ i „Vardar“, kandidatkinja je naglasila da nije bila obrađivač istih kao i da ne posjeduje informacije u odnosu na kreditnu transakciju iz strane države. U odnosu na ostale konkretne slučajeve koji su bili predmet interesovanja saopštila je da su u različitim fazama postupka, a da je protiv Vujošević Nenada podignuta optužnica za krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije te se ista nalazi u fazi sudske kontrole.

Kada je riječ o vladavini prava, kandidatkinja je mišljenja da u Crnoj Gori ista postoji ali da se mora podići na veći nivo čemu doprinosi proces evropskih integracija. Povodom slučaja „Limenka“, specijalna tužiteljka je ukazala da je navedeni predmet bio u nadležnosti Osnovnog državnog tužilaštva koje je prikupljalo dokaze. Vezano za predmete „Šarić“ i „Kalić“ i odgovornost zbog oslobađajuće presude, Vukčević je naglasila da su optužnice prošle prvu instancu ali da je u žalbenom postupku Apelacioni sud ocijenio da nema dovoljno dokaza za

izvršenje krivičnih djela. Takođe je dodala da Ustav Crne Gore, za obavljanje tužilačke funkcije, propisuje funkcionalni imunitet koji podrazumijeva da tužilac ne može odgovarati za izraženo mišljenje i odluku koju je donio u konkretnom predmetu. Povodom zaključenja sporazuma o priznanju krivice istakla je da je Specijalno državno tužilaštvo među prvima primijenilo ovaj institut koji je u praksi dao dobre rezultate, naročito u predmetima visoke korupcije i organizovanog kriminala. U vezi sa tim, ukazala je da sud svakako pažljivo cijeni sve elemente za zaključenje ovih sporazuma. Što se tiče predmeta u kojima su vođene finansijske istrage, specijalna tužiteljka je pojasnila da se zahtjev za trajno oduzimanje imovine može podnijeti tek kada presuda bude pravosnažna. U odnosu na slučaj deportacije, saopštila je da je istraga u tom periodu bila u nadležnosti sudova i da je saslušan veliki broj lica za koje je postojao osnov da imaju neka saznanja. Kada je u pitanju predmet Miloša Marovića, sa kojim je zaključen Sporazum o priznanju krivice, kandidatkinja je saopštila da se to lice obavezalo da vrati imovinsku korist stečenu kriminalnom djelatnošću kao i da se obratio zahtjevom za odlaganje izvršenja kazne o čemu je odluku donio sud.

U drugom krugu, poslanik **Andrija Nikolić** postavio je pitanje kandidatkinji da li je u svom dugogodišnjem radu trpjela određene pritiske, odnosno da li je imala probleme u funkcionisanju koji bi potencijalno predstavljali smetnju za obavljanje posla vrhovnog državnog tužioca. Takođe, zatražio je mišljenje u odnosu na ustavno rješenje da se vrhovni državni tužilac bira dvotrećinskom većinom u prvom i tročetvrtinskom većinom u drugom krugu. Na kraju, upitao je šta namjerava da uradi u pravcu podizanja institucionalnih kapaciteta za borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala.

Poslanik Branko Radulović je pitao kandidatkinju da li će napraviti potpunu reorganizaciju državnog tužilaštva ukoliko bude izabrana na ovu funkciju, odnosno da li će promijeniti disciplinsku komisiju i postaviti rukovodioce državnih tužilaštava koji postupaju po pravilima odnosno da li će, u slučaju da to ne uspije, dati ostavku. Takođe je pitao da li će, povodom tri krivične prijave koje je podnio sa čvrstim dokazima, a tiču se slučajeva od državnog interesa, pokrenuti krivični postupak i pozvati ga da da izjavu, imajući u vidu da to do sada nije urađeno.

Poslanica Marta Šćepanović je istakla da je kandidatkinja karijerna tužiteljka i da do detalja poznaje sistem te da je njeno iskustvo i biografija preporučuju za funkciju vrhovne državne tužiteljke. Tim povodom, upitala je koji su, po njenom mišljenju, najveći problemi sa kojima se suočava tužilačka organizacija i šta je prvo što bi preduzela da unaprijedi rad tužilaštava, u slučaju da bude izabrana.

Poslanik Milun Zogović pitao je kandidatkinju što je po njenom mišljenju razlog zbog kojeg postoji nisko povjerenje građana u rad tužilaštava, naročito Specijalnog državnog tužilaštva. Takođe, zanimalo ga je da li će, imajući u vidu da se u svojoj karijeri bavila ratnim zločinima, pokrenuti izvidaj zbog zločina koji su se 1999. godine dogodili u Murinu. Na kraju, zatražio je mišljenje da li treba sankcionisati one koji skrnave državnu zastavu Kraljevine Crne Gore koja je zaštićena Zakonom.

Poslanik Miloš Nikolić je pitao kandidatkinju koji su najveći izazovi sa kojima se, po njenom mišljenju, suočava tužilačka organizacija, i kako ocjenjuje javnost i transparentnost rada tužilaštava. Takođe, pohvalio je rad Državnog tužilaštva na polju borbe protiv organizovanog kriminala.

Poslanik Milutin Đukanović istakao je da je uloga vrhovnog državnog tužioca da štiti javni interes i da, između ostalih, primjenjuje princip neselektivnosti, što nije slučaj u Crnoj Gori, imajući u vidu niz afera. Takođe, zanimalo ga je zašto se kandidatkinja nije prijavila na prvi javni poziv koji je raspisan za izbor vrhovnog državnog tužioca.

Poslanica Aleksandra Vuković pitala je kandidatkinju da li će, ukoliko bude izabrana na funkciju vrhovnog državnog tužioca, izraditi Strategiju za suzbijanje organizovanog kriminala i na koji način će predstavljati rezultate svog rada građanima, imajući u vidu da često dolazi do pogrešnih medijskih interpretacija.

Poslanika Predraga Bulatovića interesovalo je da li će kandidatkinja, ukoliko bude izabrana, dovesti do kraja predmete u kojima su nezakonito snimani poslanici. Takođe, zamolio je za mišljenje da li vršilac dužnosti vrhovnog državnog tužioca, u slučaju da se uđe u v.d. stanje, može predložiti Specijalnog državnog tužioca kada mu istekne mandat. Poslanik Bulatović je, u ime svih poslanika Demokratskog fronta, postavio pitanje da li je u Specijalno državno tužilaštvo iz tužilaštva Srbije, nakon pravosnažne presude, dolazio dodatni materijal vezano sa državni udar, a naročito za okolnosti vezane za svjedoka saradnika.

Poslanica Nela Savković Vukčević je istakla da kandidatura specijalne tužiteljke Vukčević daje doprinos na polju poboljšanja rodne ravnopravnosti i upitala je da li smatra da pozicija vrhovnog državnog tužioca, imajući u vidu da je žena, može predstavljati neki poseban izazov, odnosno da li je ograničavajuća ili više obavezujuća.

Poslanica Branka Bošnjak je pitala kandidatkinju da li je u toku sa krivičnom prijavom koju je podnijela vrhovnom državnom tužiocu, a koja se tiče izgradnje mosta na jugozapadnoj zaobilaznici u Podgorici. Takođe, zanimalo je da li je kandidatkinja, kada je dobila stan od Vlade Crne Gore, bila svjesna da se rješavanjem stambenog pitanja tužilaca bavi Tužilački savjet. Na kraju, poslanica je pitala da li smatra da se zloupotrebljava institut pritvora i koje je njeno mišljenje o slučaju Olivere Lakić.

Kandidatkinja za vrhovnog državnog tužioca, Lidija Vukčević, u odgovoru na pitanja poslanika istakla je da u svom dugogodišnjem tužilačkom iskustvu nije imala pritisak ni od koga i ni na koji način. Kada je riječ o načinu izbora vrhovnog državnog tužioca, podsjetila je da je i prije izbora sadašnjeg v.d. vrhovnog državnog tužioca, Ivica Stankovića, tužilaštvo bilo u v.d. stanju skoro dvije godine. S tim u vezi dodala je da nije dobro da institucije budu u tom stanju te da treba naći adekvatne načine za izbor ljudi na čelnim pozicijama. U odnosu na pitanje koje se tiče organizovanog kriminala dala je objedinjen odgovor ukazujući da se osnovni problemi koji se danas javljaju u tužilaštvu odnose na pojavu novih oblika kriminala koji nijesu u dovoljnoj mjeri poznati na ovim prostorima, kao što su zloupotreba novih tehnologija, virtuelne valute i sl. Problem se javlja i zbog pojave prodaje narkotika koja se dešava na međunarodnom nivou, a koja se prelijeva na teritoriji Crne Gore. U vezi sa tim, mišljenja je da je potrebno edukovati tužioce o novim pojavnim oblicima kriminala u cilju blagovremenog prepoznavanja takvih

protivzakonitih aktivnosti. Takođe, pored stručnih i iskusnih tužilaca, potrebno je jačati i kapacitete saradnika.

U odnosu na pitanje o transparentnosti rada, istakla je da tužilaštvo u periodu prije donošenja novog Zakona o Državnom tužilaštvu bila zatvorena institucija. Danas svako tužilaštvo zapošljava lice koje je zaduženo za odnose sa javnošću, a postoje i sajtovi na kojima se objavljuju sve odluke koje su potvrđene od strane suda i sve ono što je relevantno za rad samih tužilaštava. Kandidatkinja je naglasila da prilikom obavještanja javnosti postoji tanka linija koja se ne smije preći kako se ne bi ugrozio postupak koji je u toku, a odnosi se na faze izviđaja i istrage, koje su često tajne. U skladu sa tim, istakla je da transparentnost tužilaštva nije na zavidnom nivou, kao ni odnos između medija i tužilaštva. Mišljenja je da bi trebalo povećati kvalitet informacija koje se plasiraju od strane tužilaštva.

U odgovoru na pitanje poslanika Branka Radulovića istakla je da će se, ukoliko dobije povjerenje Parlamenta, lično založiti da se slučajevi povodom prijave koje su podnijete okončaju na način što će se donijeti konačna odluka.

Kada je u pitanju pad povjerenja javnosti u rad tužilaštva, naglasila je da će, ukoliko bude izabrana na funkciju vrhovnog državnog tužilaštva, upravo kroz podizanje stručnosti tužilaca raditi na većem profesionalizmu, a samim tim i na povećanju povjerenja građana u rad ove institucije. Kada je riječ o događaju u Murinu, saopštila je da je povodom istog formiran predmet te da se svaki slučaj koji se odnosi na ratne zločine mora detaljno istražiti. U odgovoru na pitanje o skrnavljenju zastave istakla je da tužilaštvo cijeni da li neko djelo ima elemente krivičnog djela u skladu sa Krivičnim zakonikom Crne Gore i, u slučaju da su ispunjeni elementi bića krivičnog djela, ti slučajevi se procesuiraju.

U odgovoru na konstataciju poslanika Milutina Đukanovića istakla je da nije saglasna da se selektivno rješavaju slučajevi, već se postupa po prijavama, svaki predmet se nalazi u različitoj fazi i tek kada prikupljeni dokazi ukazuju da je izvršeno krivično djelo podiže se optužnica.

Na pitanje poslanika Predraga Bulatovića istakla je da se u svim pokrenutim postupcima, pa i u slučaju Veselina Mujovića, trebaju cijeliti dokazi i ustanoviti da li su validni ili ne i u skladu sa tim na što oni ukazuju, sprovodi se dalji postupak.

Na pitanje poslanice Nele Savković Vukčević odgovorila je da je funkcija vrhovnog državnog tužioca sama po sebi izazov i smatra da tužilac, bilo da je muškarac ili žena, treba prije svega biti profesionalac i mora biti stručan, da bi bio uspješan u radu.

Što se tiče pitanja oko mosta na jugozapadnoj zaobilaznici, Lidiya Vukčević je istakla da je, ako je podnesena prijava, vjerovatno formiran predmet i da se isti nalazi u fazi izviđaja. Kada je riječ o pitanju u vezi rješavanja stambenog pitanja, kandidatkinja je istakla da je dobila stan po propisanoj proceduri nakon 24 godine rada te da prethodno nije imala riješeno stambeno pitanje. Vezano za pritvor, istakla je da pritvor ne određuje tužilac, već sud na predlog tužioca. Ono na što tužilac ima pravo to je donošenje rješenja o zadržavanju do 72 časa, na što se ima pravo žalbe sudiji za istragu. U vezi slučaja Olivera Lakić istakla je da podržava da se taj slučaj što prije riješi, kao i da bi sve napade na novinare trebalo istražiti, jer je riječ o kršenju slobode medija i slobode izražavanja.

Na kraju, odgovorila je na pitanje poslanika Bulatovića u vezi slučaja Državni udar, istakavši da obavlja funkciju zamjenika glavnog specijalnog tužioca, a to znači da mijenja glavnog specijalnog tužioca u slučaju njegove odsutnosti. Kada je konkretno riječ o navedenom predmetu kazala je da nije obrađivač istog te da nema saznanja koja su navedena u postavljenom pitanju.

Predsjednica Odbora se, zaključujući raspravu, zahvalila kandidatkinji za izbor za VDT-a na datim odgovorima, kao i svim učesnicima u radu Odbora, uz napomenu da će iscrpni izvještaj sa saslušanja biti dostavljen Skupštini Crne Gore.

Za izvjestioca Odbora, na sjednici Skupštine, određena je poslanica Marta Šćepanović, predsjednica Odbora.

PREDSJEDNICA ODBORA
Marta Šćepanović

