

**Z A P I S N I K**  
**sa LXXXIV sjednice Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju**  
**i prostorno planiranje Skupštine Crne Gore 26. saziva, održane 23. juna 2020. godine**

Sjednica je počela u 9:15 časova.

Predsjedavao je prof. dr Petar Ivanović, predsjednik Odbora.

Prije početka sjednice predsjednik Odbora prof. dr Petar Ivanović upoznao je Odbor da su poslanice Marija Čatović i Ana Nikolić najavile svoje odsustvo, a da su poslanica dr Vera Bulatović i poslanik mr Veljko Vasiljević, dopisima br. 00-63-10/20-10, odnosno 00-63-10/20-11 obavijestili da podnose ostavku na mjesto člana u Odboru i da iz tog razloga neće prisustvovati sjednicama Odbora.

Sjednici su prisustvovali/e poslanici/e, članovi/ce Odbora: Genci Nimanbegu, Mirsad Murić, mr Sanja Pavićević, Nela Savković Vukčević i dr Strahinja Bulajić.

Shodno članu 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore sjednici, umjesto poslanice Marije Čatović prisustvovao je poslanik Filip Vuković i umjesto poslanice Ane Nikolić poslanica Jovanka Laličić.

Sjednici su u svojstvu predlagača prisustvovali: Dragana Čenić, državna sekretarka u Ministarstvu održivog razvoja i turizma; Marina Izgarević, v.d. generalne direktorice Direktorata za planiranje prostorom u Ministarstvu održivog razvoja i turizma. Sjednici je prisustvovala i Svetlana Jovanović, rukovodilac izrade plana.

Rad sjednice su pratili predstavnici medija.

Pošto je konstatovano da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje, za sjednicu je utvrđen sljedeći

**DNEVNI RED:**

1. Predlog odluke o donošenju Detaljnog prostornog plana za prostor višenamjenske akumulacije na rijeci Komarnici;
2. Tekuća pitanja.

\*\*\*\*\*

**1. Prva tačka dnevnog reda – Predlog odluke o donošenju Detaljnog prostornog plana za prostor višenamjenske akumulacije na rijeci Komarnici**

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** upoznao je članove Odbora, da Odbor u okviru prve tačke dnevnog reda, kao matični odbor, razmatra Predlog odluke o donošenju Detaljnog prostornog plana za prostor višenamjenske akumulacije na rijeci Komarnici. Zamolio je predstavnike predlagača da upoznaju članove Odbora sa suštinom Predloga.

**Dragana Čenić, državna sekretarka u Ministarstvu održivog razvoja i turizma**, obrazlažući Predlog odluke, istakla je da se navedeni planski dokument radi na osnovu Odluke o izradi prostorno-planskog dokumenta koji je Vlada Crne Gore donijela u decembru 2018. godine. Riječ je o pokušaju da se značajni hidroenergetski potencijal sliva rijeke Pive iskoristi dodatno, jer je dio tog potencijala iskorišćen izgradnjom brane Mratinje koja je u pogonu od 1976. godine. Ideje i razmišljanja na ovu temu prisutna su još od 50-ih godina prošlog vijeka i bilo je različitih pokušaja idejnih rješenja, idejnih projekata koji su se svodili na različite visine normalnog uspora. Prilikom izrade planskog dokumenta analizirana su četiri varijantna rješenja kote normalnog uspora od 804 mnm do 816 mnm. Varijantno rješenje koje je predstavljeno ovim planskim dokumentom odnosi se na kotu normalnog uspora od 811 mnm. Ova kota od 811 mnm pokazala se kao optimalna sa aspekta ekonomskih efekata, zaštite životne sredine i kulturnog nasleđa. Konkretno, kanjon Nevidio će sa ovom kotom normalnog uspora ostati netaknut, iz razloga što je kota izlaza iz kanjona Nevidio upravo tih 811m. Ovom kotom normalnog uspora ne ugrožava se ni naselje Šavnik. Naglašava da je prilikom izrade ovog plana osim ove četiri varijante normalnog uspora razmatrano i sedam varijanti tehničkog rješenja brane. Kroz komunikaciju sa građanima, prilikom detaljne javne rasprave, zaključilo se iz njihovih zahtjeva da je veoma bitno da se omogući komunikacija preko vrha brane. Izgradnjom ove hidroelektrane visine 170m stvorice se mogućnost saobraćajnog prelaza preko kanjona Komarnice, jer je taj kanjon sam po sebi bio nepremostiv na mikrolokalitetu „Lonci“. Kao bitno ističe, da je osim pomenute javne rasprave koja je bila održana u decembru, održana i javna rasprava na teritoriji Bosne i Hercegovine. Primjedbe i komentari koji su dobijeni tom prilikom uvaženi su u potpunosti i doprinijeli su unapređenju ovog dokumenta. Naime, sugerisano je da se u stratešku procjenu uticaja uključe i situacije koje bi mogle nastati ne samo prilikom eksploatacije brane, već i prilikom izgradnje. Navela je da će navedeni građevinski poduhvat trajati 5 godina i da je preliminarne vrijednosti od oko 240 miliona eura.

**Poslanik Filip Vuković** je upitao predstavnike predlagača da li je prostornim planom države predviđena, u navedenim garbaritima, izgradnja svih objekata hidroakumulacije.

**Svetlana Jovanović, rukovodilac izrade plana** je odgovorila da Prostorni plan Crne Gore do 2020. godine predstavlja osnovu za izradu ovog plana. Osim Prostornim planom, kojim se ne preciziraju detalji izgradnje hidroelektrane, a koji se obrazlažu ovim prostornim planom, izgradnja ovog infrastrukturnog objekta predviđena je i Strategijom razvoja energetike do 2030. godine, Akcionim planom, kao i Vodoprivrednom osnovom Republike Crne Gore. Ističe da će se osim ekonomskih benefita višenamjenskom akumulacijom postići i drugi razvojni efekti, poput razvoja turizma u okruženju, razvoja poljoprivrede, saobraćajno povezivanje, a doprinijeće i dodatnom povezivanju opština Šavnik i Plužine.

**Poslanik Mirsad Murić** je istakao da je zainteresovan za stanje životne sredine u zoni zahvata plana. Postavio je pitanje predstavnicima predlagača ko je radio procjenu uticaja brane na mikroklimu ovog prostora koji zahvata jedan dio Nacionalnog parka Durmitor, tj. dio prostora sa posebnom florom i faunom.

**Svetlana Jovanović, rukovodilac izrade plana** je odgovarajući na pitanje poslanika Murića istakla da je paralelno sa izradom plana tekla i izrada strateške procjene uticaja na životnu sredinu. Mišljenja je da su se vrlo detaljno analizirali svi aspekti zaštite životne sredine. Navodi da su se na javnoj raspravi otvoreno i transparentno istakli svi mogući uticaji, s namjerom da se eventualni negativni uticaji svedu na najmanju moguću mjeru. O ovoj temi se razgovaralo i sa opštinama Šavnik i Plužine na javnoj raspravi, zatim su i kroz prekograničnu saradnju potencirani ovi uticaji i dodatno se razgovaralo o mikroklimi, uticaju na floru, uticaju na posebni režim voda, čak i na režim voda Drine. Istakla je da je posebna pažnja posvećena zaštićenim područjima Dragišnice i Komarnice, a da je strateškom procjenom utvrđeno da svi ti uticaji ne narušavaju temeljne vrijednosti ovih rijeka. Promjene će se dogoditi u gornjem dijelu kanjona i mali procenat tog šumskog zemljišta će biti

ugrožen. Navela je da se postavilo i pitanje uticaja akumulacije na vlažnost vazduha, a samim tim i uticaja na mikroklimu i na zdravlje ljudi. Kao jednu od prednosti ističe da se izgradnjom hidroelektrane ne remete postojeći infrastrukturni objekti. Hidrološki režim neće biti poremećen, čak će se izgradnjom hidroelektrane uticati pozitivno na kompletan režim voda i u samoj Pivi i nizvodno na tokove. Jedini negativni uticaj koji se iskazuje i u planu i u strateškoj procjeni uticaja je promjena prirodnog reljefa izgradnjom. Smatra da sama izgradnja neće uticati prekogranično negativno nego čak otvoriti još veće infrastrukturne mogućnosti i povezanost u saobraćaju. Istakla je da će osim ove strateške procjene, kroz izradu idejnog i glavnog projekta procjenom uticaja na životnu sredinu detaljno biti razmatrani svi uticaji, na koje se ukazalo planom.

**Poslanik Strahinja Bulajić** je skrenuo pažnju da je karta br. 6 – geološka karta bez legende, kao i hidrogeološka karta. Ukazao je da na posebnoj karti koja se zove „Detaljan prikaz brane sa pratećim objektima“, ne postoje izlazne i ulazne građevine, ni građevine mašinske sale, a nazvana je „detaljan prikaz“. Saopštio je da ideja o izgradnji hidroelektrane Komarnica postoji od 80-tih godina prošlog vijeka, kada su izvršena i neka bušenja kroz korito rijeke Komarnice, na dvije predbrane i profilu glavne brane ulaza. Istakao je da je 2011/2012 godine urađen geološki elaborat u kojem je konstatovano da nijesu riješeni geotehnički uslovi kao i hidrogeološki problemi. To je kasnije bio i zaključak revizije komisije. Naglašava da se idejni projekat ne može raditi dok se ne urade dodatna geološka istraživanja, koja do danas nijesu urađena. Osim toga istakao je da se ne može izrađivati Detaljni prostorni plan ukoliko nije urađen idejni projekat. Kazao je da su kao autori Prostornog plana za prostor višenamjenske akumulacije na rijeci Komarnici navedeni Vlada Crne Gore i Ministarstvo održivog razvoja i turizma i istakao da je uobičajeno kad je multidisciplinarn pristup u pitanju, da se za svaku oblast navodi ime i prezime i profesija obrađivača. Upitao je predstavnike predlagača ko je pisao dokument i koje reference ima. Zatim je ukazao da se u planskom dokumentu navodi da se na osnovu izvršenih opsežnih analiza za izradu idejnog projekta određuje kota od 811 mnv kao optimalna. Zatražio je odgovor na pitanje koje su sve analize izvršene. Postavio je i pitanje da li su urađena geosagledavanja od strane nekih renomiranih evropskih kuća odnosno firmi, koje su analizirale ekonomsko-energetsku oblast izgradnje na 818 mnv i zašto je spuštена kota na 811 mnv.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** je objasnio da je notirao sva postavljena pitanja zbog podsjećanja, pa će iz tog razloga postavljati pitanje po pitanje. Istakao je da je važno da se na sjednicama ovog Odbora čuje i riječ struke, koja može uticati da se popravi, ako ima potrebe, kvalitet dokumenta.

**Svetlana Jovanović, rukovodilac izrade plana** je odgovorila poslaniku Bulajiću da kada su u pitanju kartografski prilozi mišljenja je da je tehnička greška u pitanju. Saopštila je da će izvršiti provjeru da li legende uz mape postoje u digitalnoj formi, ukoliko ne, da će iste korigovati.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** je upitao rukovodioca izrade plana, Svetlanu Jovanović da li je moguće dostaviti mape sa legendama, ukoliko postoje u digitalnoj formi poslaniku Bulajiću i svim članovima Odbora.

**Poslanik Strahinja Bulajić** je naveo da se karte rade u raznim bojama, koje su standardizovane. Istakao je da je fotokopija loša i da boje ne odgovaraju etalonu boja, što bi mogao biti problem sa razumijevanjem mape.

**Svetlana Jovanović, rukovodilac izrade plana** je pojasnila da geološku kartu nije izradio obrađivač, niti geolog koji radi na ovom planu, već da je geološka karta nešto što postoji u Crnoj Gori. Navodi da ako boje nijesu identične da je problem u štampi. Ističe bitnim da postoje legende uz kartu što će se naknadno i provjeriti u digitalnoj formi.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** je napomenuo da se drugo pitanje odnosilo na detalje koji bi trebalo da prate kartu „Detaljan prikaz brane sa postojećim objektima“.

**Svetlana Jovanović, rukovodilac izrade plana** je u svom odgovoru pojasnila da se ne može u Detaljnom prostornom planu davati bilo koji tehnički detalj u takvoj preciznosti već je dat vizuelni prikaz kako ta brana treba orijentaciono da izgleda.

**Poslanik Strahinja Bulajić** je naglasio da u tom slučaju u nazivu ne može stajati termin detaljan.

**Svetlana Jovanović, rukovodilac izrade plana** je objasnila da je preuzet iz idejnog projekta i da se može upotrijebiti termin okvirni ili samo prikaz brane. Pojasnila je da planer vodi računa o konceptu organizacije prostora a ne o detaljima brane. Planeri ponekad ulaze i u neke tehničke detalje, da bi razumjeli kako izgleda infrastrukturni objekat. Ističe da prostorni plan ne treba da predstavlja detalje i da se kroz idejni projekat analiziraju razni aspekti izgradnje ovog infrastrukturnog objekta, počev od tehničkih detalja, tipa brane, uticaja na životnu sredinu, ekonomskog efekta i ostalog. Izrada idejnog projekta uslovljena je donošenjem prostornog plana koji predstavlja plansku pretpostavku za izgradnju. Napomenula je da je idejni projekat, koji je u izradi, poslužio za dodatne detaljne informacije radi sagledavanja čitave problematike. Nakon usvajanja plana, usvaja se idejni projekat i radi se glavni projekat koji će takođe imati procjenu uticaja na životnu sredinu, kao i na geološku sredinu. Istakla je da se Detaljni prostorni plan radi kako bi stekle planske pretpostavke, kao preduslov za izgradnju. Saopštila je da je Idejni projekat uslovljen izradom Detaljnog prostornog plana. Ovaj Prostorni plan je ušao u neke detalje kako bi se pokazalo javnosti kako mogu da izgledaju tipovi brana, što nije, kako navodi, obaveza Prostornog plana. Na pitanje poslanika Bulajića da li su potpuno riješeni geotehnički uslovi izgradnje brane, njena mikrolokacija i vodoodrživost buduće akumulacije, odgovorila je da je to aspekt koji će se obraditi kroz projektnu dokumentaciju. Ističe da se nijedan Prostorni plan u Crnoj Gori ne radi na osnovu detaljnih geoloških istraživanja. Mišljenja je da je problem u nerazumijevanju ingerencija prostornog plana i ingerencija idejnog projekta odnosno tehničke dokumentacije. Kazala je da su geološka istraživanja pomenuta u planu, a da će se detaljno elaborirati u projektu. Saopštila je da rezultati istraživanja ne mogu biti ključno opredjeljujući za izradu Plana. Geološka istraživanja su tehnički detalji koji će uticati na tačnu lokaciju brane. Ukazuje da plan ne određuje tačnu tačku kao kotu već to zavisi od dodatnih geoloških istraživanja.

**Poslanik Strahinja Bulajić** je zatražio pojašnjenje o donesenim zaključcima geološkog elaborata i revizione komisije.

**Svetlana Jovanović, rukovodilac izrade plana** je odgovorila da su planom predviđena dodatna istraživanja.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** je zamolio da se prilikom rasprave obrati pažnja da postoji razlika između plana o kojem se vodi rasprava danas i Idejnog projekta koji je mnogo detaljniji i nije predmet današnje rasprave. Podsjetio je da je sljedeće pitanje da li se može Detaljan prostorni plan izrađivati bez Idejnog projekta.

**Svetlana Jovanović, rukovodilac izrade Plana** je dodala da se Idejni projekat izrađuje na osnovu plana. Saopštila je da Idejni projekat HE Komarnica obrađuje Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, Institut za vodoprivredu „Jaroslav Černi“ a.d. Beograd i Energoprojekt Hidroinženjering a.d. Beograd. Ističe da su za potrebe idejnog projekta urađene opsežne analize, 30 knjiga elaborata, studijskih analiza u kojima je učestvovao veliki broj stručnjaka. Naglasila je da se Plan radi na osnovu važećeg Prostornog plana Crne Gore, Strategije razvoja energetike i poljoprivredne osnove. Potom se na osnovu plana radi prema uslovima projektne dokumentacije. Upoznala je da je svaki aspekt u planu pokriva stručnjak za tu oblast. Ukazala je da imajući u vidu opsežne analize koje su izvršene za izradu Idejnog projekta i njihove rezultate, dva kriterijuma koja su bila najvažnija za definisanje kote normalnog uspora su očuvanje prirodnog režima u zoni kanjona Nevidio i naselja Šavnik. Navodi da je

sa ekonomskog i elektroenergetskog aspekta povoljnija viša kota uspora, međutim, ekonomski efekti su u jednom dijelu morali biti zanemareni, jer plan sa većom kotom uspora ne bi mogao biti usvojen, niti podržan sa aspekta zaštite životne sredine. Pojašnjava da kota od 811 mnv ispunjava ekonomske efekte, štiti prostor sa svih mogućih aspekata, zbog čega je jedina i prihvatljiva. Ističe da se plan bavi strateškim opredjeljenjem da li treba graditi ovaj hidroenergetski objekat ili ne. Navodi da ona kao planer nije razmatrala opsežne, detaljne analize, posebno ne renomiranih evropskih kuća ali da su saznanja prethodnih analiza da postoji ekonomska opravdnost izgradnje ovog infrastrukturnog objekta. Sve što je rađeno u infrastrukturi u energetsom smislu rađeno je na način da se buduća hidroelektrana Komarnica može uvezati u elektroenergetski sistem. Odgovarajući na pitanje da li je očuvanje kanjona Nevidio bilo opredjeljujuće za izbor kote od 811 mnv ili je nešto drugo uticalo na izbor navedene kote, upoznala je da se ideja izgradnje hidroelektrane nije tako dugo realizovala jer u slučaju da se odabrala kota od 818mnv moralo bi se žrtvovati naselje Šavnik i prostori koji su pod zaštitom.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** smatra da, iz ugla razvoja Crne Gore, energetika ima izuzetno važnu ulogu u nacionalnoj ekonomiji. Navodi da je u javnosti više puta vođena rasprava o tome da se izvrši diversifikacija ukupnih aktivnosti u Crnoj Gori, na način da se smanji zavisnost ekonomskog sistema od turizma kao najvažnije privredne djelatnosti. Smatra da ne postoji druga oblast kojom se može to brže i efikasnije postići od energetike. Istakao je važnim međunarodni aspekt koji nije obavezujući a odnosi se na komunikaciju sa susjednim zemljama jer projekat koji je jako važan za našu zemlju može imati i širi uticaj. Prekogranična komunikacija je dala mogućnost da se čuju i dodatni komentari od kojih su neki i uvršteni u sami dokument. Smatra da će se izgradnjom ovog infrastrukturnog objekta omogućiti ne samo razvoj energetike, već i saobraćaja. Naglasio je da je iz ugla ovog Odbora važno da su sprovedene javne rasprave u skladu sa Zakonom. Što se tiče izbora kote od 811 mnv, ističe da je čitajući ovaj dokument razumio da je određena multidisciplinarno, da nije bio samo planerski zahtjev, već i zahtjev drugih struka, kao mjera kompromisa.

**Poslanik Filip Vuković** objašnjava da je kada se prave velike hidroelektrane cijena eksproprijacije je ključna, mnogo važnija od cijene energije koja će se dobiti, jer je cijena energije promjenljiva. Smatra da to nije predmet planskog dokumenta i da Odbor i članovi Odbora mogu diskutovati da li ovaj planski dokument zadovoljava opšte kriterijume, dok tehnički detalji o kojima poslanik Bulajić govori, nisu predmet ovog planskog dokumenta.

**Poslanik Strahinja Bulajić** smatra da je energetika primarni sektor i jedini realni i racionalni resurs u Crnoj Gori koji se može razvijati. Pohvalio je što su održane javne rasprave i upitao da li je na raspravi postavljeno pitanje lijevog boka brane, u smislu DPP-a. Navodi da u lijevom bokovcu postoji rasjedna zona širine 1,5 km, koja je od 15m do 20m prazna i smatra da se u takvim uslovima ne može govoriti o valorizaciji DPP-a. Ističe da hidrogeološki problem u tim uslovima ne može biti riješen, a da se brana zarotira 5° ili 6° samo bi se djelimično poboljšalo geofundiranje lijevog boka brane. Saopštio je da se te stvari tiču razvoja energetike.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** je istakao da ovaj plan ne zahtijeva taj nivo tehničkih detalja.

**Poslanik Strahinja Bulajić** je saopštio da je naziv plana Detaljni prostorni plan.

**Predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović** je saopštio da nivo tehničkih detalja o kojim govori poslanik Bulajić ne zahtijeva ovaj Plan.

\*\*\*\*\*

Odbor je konstatovao da u Predlogu plana, koji čini sastavni dio Predloga odluke, postoje pravno-tehničke greške koje, u pripremi Odluke za objavljivanje, u saradnji sa predlagačem, treba otkloniti. Predstavnic predlagača odluke se saglasila sa navedenom konstatacijom, a navedene ispravke glase:

“U Poglavlju 3 “Obuhvat plana i vremenski horizont” u pasusu 2, red 7, riječ “na”, i u redu 9, riječ “kotu”, brišu se.

U Poglavlju 17 “Varijantna rješenja KNU i odabir optimalne varijante” u pasusu 4, red 3, riječi: “1099g.” zamjenjuju se riječima: “1988. godina”.

U Poglavlju 18 “Organizacija prostora za izgradnju višenamjenske hidroakumulacije Komarnica” u pasusu 4, red 1, riječ “je” briše se.

U Poglavlju 19 “Mogući uticaji izgradnje hidroakumulacije HE Komarnica” u pasusu 1 riječ “biti” briše se.

U podnaslovu “Ostali uticaji na životnu sredinu”, alineja 3, riječ “ekoistemi” zamjenjuje se riječju “ekosistemi”.

U Poglavlju 20 “Prekogrančni uticaji izgradnje VNA i HE Komarnica”, podnaslov “Uticaj na migracione puteve ribljih vrsta”, pasus 1, red 2, riječi: „da ima“ zamjenjuju se riječju „imati“.

U Poglavlju 21 “Plan namjene površina i korišćenje zemljišta” podnaslovu „4. Vodne površine”, numeracija “5. i 6.” briše se.

U Poglavlju 25.4 “Upravljanje otpadom”, pasus 6 riječ “svemu”, briše se.

U Poglavlju 26 “Zaštita prirodne baštine”, potpoglavlje 26.1. “Uticaj višenamjenske akumulacije na rijeci Komarnici na prirodna dobra i ekološki značajne lokalitete” , pasus 6 , riječ “sisarska” zamjenjuje se riječju “sisarska”.

U Poglavlju 28.3. “Smjernice za elektroenergetsku infrastrukturu”, pasus 1, alineja 20 riječ “utjecaji” zamjenjuje se riječju “uticaji”.

U Poglavlju 29 “Uslovi za formiranje hidroakumulacije, izgradnju brane i hidroelektrane Komarnica”, podnaslov “Uslovi i mjere za zaštitu životne sredine”, pasus 3, poslije riječi „Elaborat“ dodaje se riječ „procjene”.

\*\*\*\*\*

Odbor je, sa šest glasova „za” i jednim glasom „uzdržan”, odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog odluke o donošenju Detaljnog prostornog plana za prostor višenamjenske akumulacije na rijeci Komarnici.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović.

## **2. Druga tačka dnevnog reda – Tekuća pitanja**

U skladu sa članom 34 Poslovnika Skupštine Crne Gore po kome Odbor na prvoj sjednici bira, iz svog sastava, zamjenika predsjednika Odbora, s tim da predsjednik i zamjenik predsjednika ne mogu biti iz iste partije, odnosno iz pozicije ili opozicije predsjednik Odbora, prof. dr Petar Ivanović je uz obrazloženje da do sada nije postojala prilika za izbor zamjenika predsjednika, upitao poslanika

Strahinju Bulajića kao jedinog predstavnika opozicije, da li je saglasan sa imenovanjem na poziciju zamjenika predsjednika Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje.

Članovi Odbora su jednoglasno podržali predlog da poslanik dr Strahinja Bulajić bude zamjenik predsjednika Odbora.

\*\*\*\*\*

Sjednica je zaključena u 10 sati i 15 minuta.

**SEKRETARKA ODBORA**

**mr Milena Kapa**

**PREDSJEDNIK ODBORA**

**prof. dr Petar Ivanović**