

ZAPISNIK

sa druge sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 27. saziva održane 17. novembra 2020. godine

Sjednica je započela u 11 sati.

Sjednici je predsjedavao Milun Zogović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Radoš Zečević, Vladan Raičević, Dragan Vukić, Vladimir Martinović, Miloš Konatar, Luid Škrelja, Daliborka Pejović i Kenana Strujić Harbić, članovi Odbora.

Sjednici nisu prisustvovali poslanici: Momo Koprivica, Suzana Pribilović i Damir Šehović, članovi Odbora.

Sjednici je putem video linka učestvovao Raško Konjević, član Odbora.

Shodno članu 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore sjednici je prisustvovao: poslanik Dragan Krapović, zamjena člana Odbora Moma Koprivice.

Shodno članu 55 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore sjednici je prisustvovao poslanik Boris Mugoša.

Sjednici su prisustvovali: Ljiljana Miljanić, samostalna savjetnica I, Mirjana Marović, samostalna savjetnica II i Alma Jašarović, samostalna savjetnica III.

Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.

Članovima Odbora dostavljen je sledeći materijal:

1. Zapisnik sa prve sjednice Administrativnog odbora;
2. Izvod iz Zakona o elektronskim medijima (čl od 17-29);
3. Izvod iz Zakona o izboru odbornika i poslanika (član 30);
4. Izvod iz Zakona o energetici (čl. 30 i 31);
5. Odluku o imenovanju devet članova Državne izborne komisije;
6. Odluku o imenovanju jednog člana Državne izborne komisije iz reda predstavnika civilnog društva, nevladinog sektora i univerziteta;
7. Odluku o imenovanju predsjednika Državne izborne komisije Đorđija Vukčevića;
8. Odluku o imenovanju predsjednika Državne izborne komisije Alekse Ivanovića;
9. Odluku o imenovanju jednog člana Državne izborne komisije;
10. Odluku o imenovanju jednog zamjenika člana Državne izborne komisije;
11. Konačni rezultati za izbor poslanika u Skupštinu Crne Gore;
12. Dopis Ministarstva ekonomije, Direktorata za energetiku i energetske efikasnosti, akt broj:00-63-14/20-167 od 22. oktobra 2020. godine;
13. Ostavka na mjesto člana Upravnog odbora Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava Crne Gore, akt broj:00-63-14/20-217 od 2. novembra 2020. godine;
14. Odluku o izboru dvanaest članova UO Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava;
15. Odluku o razrješenju jednog člana UO Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava;
16. Odluku o razrješenju jedne članice UO Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava;
17. Odluku o izboru jednog člana UO Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava;
18. Odluku o izboru jedne članice UO Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava; i
19. Zahtjev Ervina Ibrahimovića, poslanika Skupštine Crne Gore 27. saziva, akt broj:00-63-14/20-218 od 4. novembra 2020. godine;

20. Zahtjev Ranka Krivokapića, ranijeg poslanika Skupštine Crne Gore 26. saziva, akt broj:00-63-14/20-219 od 5. novembra 2020. godine;
21. Zahtjev Fatmira Đeke, poslanika Skupštine Crne Gore 27. saziva, akt broj:00-63-14/20-220 od 9. novembra 2020. godine; i
22. Informaciju o donijetim rješenjima iz nadležnosti Administrativnog odbora između prve i druge sjednice Odbora;
23. Akt Klubova poslanika Demokratski front - NSD, DNP, PCG, UCG, RP, "Demokrate - Demos - Mir je naša nacija", "Demokratski front - PZP", Socijalističke narodne partije Crne Gore i "Crno na bijelo", broj:00-63-14/20-213/1 od 11. novembra 2020. godine;
24. Predlog Ponovnog javnog poziva univerzitetima za podnošenje predloga kandidata za imenovanje jednog člana Savjeta Agencije za elektronske medije;
25. Odluku o imenovanju jednog člana Savjeta Agencije za elektronske medije;
26. Odluku o imenovanju dva člana Savjeta Agencije za elektronske medije, broj:00-74/16-15/1 od 28. juna 2016. godine;
27. Odluku o imenovanju dva člana Savjeta Agencije za elektronske medije, broj:00-74/19-40/1 od 17. decembra 2019. godine;
28. Dopis Kluba poslanika Demokrata-Demos-Mir je naša nacija.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

Dnevni red:

- 1. Upućivanje Ponovnog javnog poziva univerzitetima za podnošenje predloga kandidata za imenovanje jednog člana Savjeta Agencije za elektronske medije;**
- 2. Pokretanje postupka imenovanja devet članova/ica Državne izborne komisije;**
- 3. Pokretanje postupka utvrđivanja predloga kandidata za dva člana Komisije za rangiranje kandidata za člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku i regulisane komunalne djelatnosti;**
- 4. Utvrđivanje Predloga odluke o razrješenju jednog člana Upravnog odbora Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava;**
- 5. Inicijativa klubova poslanika „Demokratski front – NSD, DNP, UCG, RP“, „Demokrate – Demos – Mir je naša nacija“, „Demokratski front – PZP“, Socijalistička narodna partija Crne Gore i „Crno na bijelo“, Akt broj 00-63-14/20-213/1 od 11. novembra 2020. godine; i**
- 6. Tekuća pitanja.**

Zapisnik sa prve sjednice Odbora je usvojen jednoglasno i bez primjedbi.

PRVA TAČKA: UPUĆIVANJE PONOVOG JAVNOG POZIVA UNIVERZITETIMA ZA PODNOŠENJE PREDLOGA KANDIDATA ZA IMENOVANJE JEDNOG ČLANA SAVJETA AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE;

Milun Zogović, predsjednik Odbora, podsjetio je da je Administrativni odbor Skupštine Crne Gore 26. saziva 30. juna 2020. godine uputio Javni poziv univerzitetima za podnošenje predloga kandidata za imenovanje jednog člana Savjeta Agencije za elektronske medije. Po Javnom pozivu u predviđenom roku nije dostavljena nijedna kandidatura.

Stoga je Odbor u obavezi da uputi Ponovni javni poziv univerzitetima. Imajući u vidu da većina poslanika, u prethodnom skupštinskom sazivu nije bila u sastavu Administrativnog odbora, podsjetio je da je Zakonom o elektronskim medijima određeno, između ostalog, da:

- Savjet Agencije za elektronske medije ima pet članova;
- Članovi Savjeta biraju se iz reda afirmisanih stručnjaka iz oblasti koje su relevantne za obavljanje djelatnosti Agencije, koji imaju visoku stručnu spremu, koji su crnogorski državljani i koji imaju prebivalište u Crnoj Gori;
- Savjet imenuje i razrješava Skupština Crne Gore na predlog Administrativnog odbora;
- Kandidate za članove Savjeta predlažu, između ostalih, univerziteti - jednog člana.

Mandat Saši Kneževiću, kandidatu univerziteta u Savjetu, ističe 29. decembra 2020. godine, a Zakonom o elektronskim medijima je određeno da postupak imenovanja člana Savjeta pokreće radno tijelo Skupštine objavljivanjem javnog poziva ovlašćenim predlagачima, najmanje šest mjeseci prije isteka mandata postojećem članu Savjetu, u "Službenom listu Crne Gore", na web sajtu Skupštine i najmanje u jednom dnevnom štampanom mediju koji izlazi u Crnoj Gori. Predlozi kandidata za člana Savjeta podnose se u zakonskom roku od 45 dana od dana objavljivanja javnog poziva. Služba Odbora je u pripremi sjednice dostavila predlog Ponovnog javnog poziva.

Administrativni odbor je jednoglasno (Ukupno je glasalo deset (10) članova Odbora: deset (10) ZA- Milun Zogović, predsjednik Odbora, Radoš Zečević, Vladan Raičević, Dragan Krapović, zamjena člana Odbora Moma Koprivice, Vladimir Martinović, Dragan Vukić, Miloš Konatar, Kenana Strujić Harbić, Daliborka Pejović i Luid Škrelja, članovi Odbora) odlučio da uputi Ponovni javni poziv univerzitetima za podnošenje predloga kandidata za imenovanje jednog člana Savjeta Agencije za elektronske medije, i da se isti objavi u "Službenom listu Crne Gore", na web sajtu Skupštine i u dnevnim novinama „Dan“.

DRUGA TAČKA: POKRETANJE POSTUPKA IMENOVANJA DEVET ČLANOVA/ICA DRŽAVNE IZBORNE KOMISIJE;

Predsjednik Odbora podsjetio je da je Zakonom o izboru odbornika i poslanika određeno je, između ostalog, da:

- izborne komisije imenuju se nakon konstituisanja novoizabrane skupštine (član 19);
- Državnu izbornu komisiju u stalnom sastavu imenuje Skupština, na predlog radnog tijela Skupštine nadležnog za izbor i imenovanja;
- Državnu izbornu komisiju čine: predsjednik i deset članova u stalnom sastavu i po jedan opunomoćeni predstavnik podnosioca izborne liste;
- Četiri člana stalnog sastava Državne izborne komisije imenuju se na predlog parlamentarne većine a četiri člana stalnog sastava Državne izborne komisije, od kojih jedan vrši funkciju sekretara, imenuju se na predlog parlamentarne opozicije. Za člana stalnog sastava Državne izborne komisije imenuje se i jedan predstavnik političke partije, odnosno podnosioca izborne liste za autentičnu zastupljenost pripadnika manjinskog naroda ili manjinske nacionalne zajednice, koja je na prethodnim izborima dobila najveći broj glasova, a njegov zamjenik treba da bude pripadnik nekog drugog manjinskog naroda ili manjinske nacionalne zajednice;
- Članovima Državne izborne komisije u stalnom sastavu koji se imenuju na predlog parlamentarne većine, odnosno parlamentarne opozicije imenuju se zamjenici;
- Članovi Državne izborne komisije, njihovi zamjenici i opunomoćeni predstavnici podnosioca izbornih lista imenuju se iz reda diplomiranih pravnika;

Služba Odbora je u pripremi sjednice dostavila izvod iz Zakona o izboru odbornika i poslanika, Izvještaj o konačnim rezultatima izbora i sadašnji sastav Državne izborne komisije. Podsjetio je da je Skupština Crne Gore 27. aprila 2018. godine imenovala Zorana Vujičića, za člana Državne izborne komisije iz reda

predstavnik civilnog društva, nevladinog sektora i univerziteta, a 4. marta 2020. godine imenovala Aleksu Ivanovića za predsjednika DIK-a, putem javnog konkursa.

Odbor je jednoglasno (Ukupno je glasalo deset (10) članova Odbora: deset (10) ZA - Milun Zogović, predsjednik Odbora, Radoš Zečević, Vladan Raičević, Dragan Krapović, zamjena člana Odbora Moma Koprivice, Vladimir Martinović, Dragan Vukić, Miloš Konatar, Kenana Strujić Harbić, Daliborka Pejović i Luid Škrelja, članovi Odbora) odlučio da uputi poziv klubovima poslanika i partijama manjinskih naroda koje su učestvovala na izborima 30. avgusta 2020. godine, da dostave predloge kandidata za imenovanje devet članova/ica Državne izborne komisije do 3. decembra 2020. godine.

TREĆA TAČKA: POKRETANJE POSTUPKA UTVRĐIVANJA PREDLOGA KANDIDATA ZA DVA ČLANA KOMISIJE ZA RANGIRANJE KANDIDATA ZA ČLANA ODBORA REGULATORNE AGENCIJE ZA ENERGETIKU I REGULISANE KOMUNALNE DJELATNOSTI;

Predsjednik Odbora Milun Zogović, podsjetio je da je članom 31 Zakona o energetici određeno, između ostalog, da Vlada Crne Gore imenuje Komisiju za rangiranje kandidata za članove Odbora Regulatorne agencije za energetiku i regulisane komunalne djelatnosti. Komisija ima sedam članova, od kojih dva člana predlaže Skupština Crne Gore na predlog Administrativnog odbora, na paritetnoj osnovi.

Odbor je jednoglasno (Ukupno je glasalo deset (10) članova Odbora: deset (10) ZA- Milun Zogović, predsjednik Odbora, Radoš Zečević, Vladan Raičević, Dragan Krapović, zamjena člana Odbora Moma Koprivice, Vladimir Martinović, Dragan Vukić, Miloš Konatar, Kenana Strujić Harbić, Daliborka Pejović i Luid Škrelja, članovi Odbora) odlučio da uputi poziv klubovima poslanika da predlože kandidate za dva člana navedene komisije do 3. decembra 2020. godine.

ČETVRTA TAČKA: UTVRĐIVANJE PREDLOGA ODLUKE O RAZRJEŠENJU JEDNOG ČLANA UPRAVNOG ODBORA FONDA ZA ZAŠTITU I OSTVARIVANJE MANJINSKIH PRAVA;

Milun Zogović, predsjednik Odbora, istakao je da je Bujar Hasangjekaj, član Upravnog odbora Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava, obavijestio 2. novembra 2020. godine Administrativni odbor da podnosi ostavku na mjesto člana Upravnog odbora Fonda, jer je 3. oktobra 2020. godine izabran za predsjednika Skupštine opštine Gusinje.

Članom 36d Zakona o manjinskim pravima i slobodama određeno je, između ostalog, da član Upravnog odbora Fonda može biti razriješen prije isteka mandata na lični zahtjev. U slučaju razrješenja člana Upravnog odbora Fonda, predlagači čiji je predstavnik razriješen, predložiće novog predstavnika za člana Upravnog odbora, na način propisan Zakonom. Bujar Hasangjekaj je član UO Fonda na predlog Nacionalnog Savjeta Albanaca u Crnoj Gori.

Administrativni odbor je jednoglasno (Ukupno je glasalo deset (10) članova Odbora: deset (10) ZA- Milun Zogović, predsjednik Odbora, Radoš Zečević, Vladan Raičević, Dragan Krapović, zamjena člana Odbora Moma Koprivice, Vladimir Martinović, Dragan Vukić, Miloš Konatar, Kenana Strujić Harbić, Daliborka Pejović i Luid Škrelja, članovi Odbora) utvrdio Predlog odluke o razrješenju jednog člana Upravnog odbora Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava.

Predsjednik Odbora predložio je da izvjestilac na sjednici Skupštine povodom ove tačke dnevnog reda, bude Vladan Raičević, član Odbora. Predlog je prihvaćen.

PETA TAČKA: INICIJATIVA KLUBOVA POSLANIKA „DEMOKRATSKI FRONT – NSD, DNP, UCG, RP“, „DEMOKRATE – DEMOS – MIR JE NAŠA NACIJA“, „DEMOKRATSKI FRONT – PZP“, SOCIJALISTIČKA NARODNA PARTIJA CRNE GORE I „CRNO NA BIJELO“, AKT BROJ 00-63-14/20-213/1 OD 11. NOVEMBRA 2020. GODINE;

Predsjednik Odbora Milun Zogović, podsjetio je da su Klubovi poslanika „Demokratski front – NSD, DNP, UCG, RP“, „Demokrate – Demos – Mir je naša nacija“, „Demokratski front – PZP“, Socijalistička narodna partija Crne Gore i „Crno na bijelo“, 11. novembra 2020. godine, Administrativnom odboru podnijeli Inicijativu za izmjenu broja članova pojedinih stalnih odbora Skupštine Crne Gore i Komisije za praćenje i kontrolu postupka privatizacije, u cilju adekvatnije stranačke zastupljenosti poslanika u Skupštini Crne Gore. Tako je predloženo da stalni odbori Skupštine Crne Gore imaju po 13 članova (7 članova iz reda pozicije i 6 članova iz reda opozicije) a Komisija za praćenje i kontrolu postupka privatizacije ima 14 članova (po 7 članova iz reda pozicije i opozicije). Predsjednik je dalje podsjetio i da je Administrativni odbor na prvoj sjednici, održanoj 27. oktobra 2020. godine, utvrdio da broj članova stalnih odbora i Komisije bude identičan broju 26. skupštinskog saziva, imajući u vidu da nije bilo drugačijih predloga. Međutim, kako se radilo samo o prethodnom pitanju prije utvrđivanja sastava radnih tijela, moguće je odluku preispitati i eventualno utvrditi novi broj članova, zaključuje predsjednik Odbora, pozivajući istovremeno članove Odbora da se o istom izjasne.

U raspravi koja je uslijedila učestvovali su: Milun Zogović, predsjednik Odbora, Daliborka Pejović, Vladimir Martinović, Raško Konjević i Luidž Skrelja, članovi Odbora i poslanici Boris Mugoša, zainteresovani poslanik i Dragan Krapović, zamjenik člana Odbora Moma Koprivice.

Poslanica i članica Odbora Daliborka Pejović, u svom obraćanju naglasila je da ova tačka dnevnog reda zaslužuje nešto širu elaboraciju od strane predlagača u kojoj očekuje određenja pojašnjenja. Podsjetila je, da je u prethodne četiri godine postojala dobra praksa dogovaranja ovakvih koraka na Kolegijumu kod predsjednika Skupštine. Ovoga puta takvih konsultacija nije bilo kako su obaviješteni, pa smatra da to nije dobar pokazatelj nekih novih političkih okolnosti u kojima treba raditi u narednih četiri godine. Tim prije što u Poslovniku Skupštine Crne Gore u članu 26 u dijelu koji se tiče Kolegijuma predsjednika Skupštine u stavu 1 stoji da se na Kolegijumu Predsjednika Skupštine razmatraju sva pitanja organizacije i rada Skupštine i Odbora i dogovara o preduzimanju mjera za unaprjeđivanje tog rada, a posebno imajući u vidu da je Predsjednik Skupštine krenuo u racionalizaciju kompletnog rada Skupštine, uključujući troškove i sve ono što je vezano za administrativnu podršku i sam rad Odbora i Parlamenta, što ona svakako podržava. Stoga smatra, da dostavljena Inicijativa ne korespondira takvom nastojanju i namjeri. Ono što najviše zbunjuje, smatra poslanica Pejović, je priča o stranačkoj zastupljenosti, posebno ako se zna da je na prethodnoj sjednici Odbor već utvrdio adekvatan broj i sastav u stalnim odborima Skupštine koji se kao takav i uputio Klubovima poslanika na izjašnjenje. Krajnji rok kada su Klubovi poslanika trebali predložiti svoj sastav u Odborima trebao je biti 20. novembar tekuće godine, te stoga imajući u vidu postavljene rokove i situaciju, poslanica Pejović pita znači li to da će se ovim predlogom ponovo probijati postavljeni rokovi kao što je to već rađeno mnogo puta do tada a što i korespondira sa situacijom u kojoj se svi nalaze, a to je da nema ništa formirano u Crnoj Gori, i da su svi u fazi iščekivanja. Zato smatra da im se prije no što se izjasne o inicijativi, bar kada je u pitanju njihov klub, duguju neka pojašnjenja koja su kako administrativna i tehnička par ekselans, politička pitanja.

Poslanik Boris Mugoša, koji sjednici prisustvuje saglasno članu 55 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, ukazao je na činjenicu kao što je na to i poslanica Pejović ukazala, da je 20. novembar trebao biti krajnji rok kada su Klubovi poslanika trebali dostaviti svoje predloge za članove radnih tijela Skupštine, ali da se na Kolegijumu predsjednika Skupštine prethodno trebalo dogovoriti koji od odbora pripadaju vlasti a koji opoziciji, te da se na osnovu toga koncipiraju predlozi za članove odbora. Shodno tome, trebalo bi razmisliti o prolongiranju utvrđenog roka, imajući u vidu da je nemoguće da se do 20. novembra dostave imena članova odbora, jer dogovora o istom još uvijek nema. Podsjetio je takođe, i da je na

prethodnoj sjednici kojoj je prisustvovao, jednoglasno usvojena odluka o optimalnom broju članova odbora, tako da mijenjanje donijete odluke ne smatra dobrom praksom. Nerazumljivo je kako se dogodilo da nešto što je bilo optimalno prije dvadeset dana, nakon dvadeset dana to više nije, pa se shodno tome traži i povećanje broja članova u odborima. Smatra takođe, da nije dobra praksa da se odluke Administrativnog odbora mijenjaju iz sjednice u sjednicu. Broj članova u odborima ne smatra spornim, jer je takav broj postojao i ranije u skupštinskim odborima, ali ono što možda nije dobro je predlog da Komisija za praćenje i kontrolu postupka privatizacije ima više članova nego stalni skupštinski odbori. Smatra da stalni skupštinski odbori treba da imaju prednost u odnosu na ostala radna tijela i da u suprotnom to nije dobra poruka. Podsjetio je, i da je kada je odluka donijeta krajem 2007. godine, Komisija imala osam članova, a u prethodnom sazivu deset plus jedan, i to iz razloga što je opozicija bojkotovala Parlament pa se tražila mogućnost da to radno tijelo funkcioniše. Mišljenja je, da treba težiti ka efikasnosti a efikasnost ne znači ogromna radna tijela, što to jeste sa 14 ili 15 članova, posebno ako se zna da poslanik može biti član samo u tri radna tijela, jer poslanik ne može biti ekspert u više oblasti. Smatra da nije poenta da u svakom odboru budu pripadnici svake partije, jer prije svega treba voditi računa o znanju i stručnosti poslanika, a ne samo pripadnosti partiji, što se uklapa i u trend koji se promovira, da struka bude ispred partijske pripadnosti.

Poslanik i član Odbora Vladimir Martinović, u svom obraćanju istakao je da predlog koji je na dnevnom redu u potpunosti podržava iz više razloga. Obraćajući se poslanici Pejović, u vezi sa njenim učešćem u raspravi, podsjetio je da su u prethodnim sazivima pojedina Skupštinska radna tijela imala po 13 članova a neka 11, te da se shodno tome, imajući u vidu da svako Skupštinsko radno tijelo smatraju podjednako važnim, a bez želje da bilo koji odbor bude diskriminisan po bilo kom osnovu. Inicijativom se htjelo da svi odbori budu ravnopravno zastupljeni u pogledu broja njihovih članova. Zato ne vidi razlog zašto bi se isto dovodilo u vezu sa racionalizacijom troškova u Skupštini, kako to prethodni govornici navode, a pogotovu isto politizovati. Osvrćući se na komentare poslanika Mugoše, čije pravo na to ne spori, smatra da nema potrebe žuriti sa utvrđivanjem kojoj od parija pripada određen broj članova posebno ako se zna da će stalni odbori Skupštine imati sedam članova iz reda vladajuće većine i šest iz reda opozicije. Zadatak Odbora je da utvrdi broj članova stalnih radnih tijela prilikom konstituisanja, a naknadno će se klubovi koji na to imaju pravo, odrediti prema onom što im pripada tako da ni parlamentarna većina ni opozicija neće biti uskraćena za ono što im pripada. Poslanik Martinović na kraju zaključuje da je u predhodnom sazivu vladajuća većina dala sebi za pravo da rangira odbore po važnosti pa su neki od odbora imali jedanaest a neki trinanaest članova. Inicijativom se htjelo da se svi Skupštinski odbori izjednače, što smatra dobrom praksom kojom će se pokazati otvorenost prema svema onom što je cilj rada i funkcionisanja tih odbora. Čula su se i mišljenja mnogih nevladinih organizacija, koje su takođe smatrale da su neki od odbora bili manje zastupljeni u pogledu broja članova, pa stoga smatra da odluku treba podržati jer je u potpunosti prihvatljiva, zaključak je poslanika Martinovića.

Poslanica i članica Odbora Daliborka Pejović u komentaru na izlaganje poslanika Martinovića, podsjetila je da se naglašava da se aktom koji je dostavljen pravi iskorak a kao ključni argument navodi stranačka zastupljenost, što znači da nije ni struka, ni profesionalizam, ni kvalitet rasprave, ali ni kako to poslanik Mugoša kaže, kvalitet poslanika, odnosno njihova pripremljenost za određene tačke dnevnog reda i određene teme, bila preporuka za proširenje sastava radnih tijela. Smatra takođe i da ne postoji ni jedan organizacioni ali ni politički razlog da se isto radi, jer Poslovnik dozvoljava da se za sva određena pitanja za koja postoji politički interes formiraju pododbori sa određenim temama koje su predmet interesovanja poslanika. Naglasila je da ozbiljno sumnja da su ovdje u pitanju najmanje tehnički, odnosno organizacioni razlozi, jer je o istima trebalo razmišljati u momentu kad je donošena prethodna odluka koja je donijeta jednoglasno. Šta se u međuvremeno dogodilo, odnosno promijenilo i javnost i mediji zaslužuju odgovore, zaključuje poslanica Pejović.

Poslanik Boris Mugoša, u ponovnom obraćanju naglasio je da nije razumio poslanika Martinovića koji je polemisao sa nečim što nije bio njegov stav. Kazao je, da je samo podsjetio sve članove Odbora da utvrđeni rok nije moguće ispoštovati zbog činjenice da se nije dogovorilo koji odbori pripadaju kome, kao i činjenice da ako se usvoji odluka o drugačijem broju članova odbora, njegova sugestija u tom smislu bila

je da se utvrđeni rok izmijeni. Pitanja koja je postavio odnosila su se na to zašto je nešto prije dvadeset dana bilo optimalno a sada ne, i zašto Komisija za praćenje i kontrolu postupka privatizacije, po prvi put ima veći broj članova od stalnih Skupštinskih odbora, uz konstataciju da kvantitet ne znači i kvalitet. Podsjetio je još jednom, da nije želio da koristi argument kolegince Pejović vezano za Kolegijum, ali misli da je oko ovakvih pitanja trebalo razgovarati na Kolegijumu, kao i da se trebao napraviti dogovor oko istog, bez obzira na činjenicu da se povećava broj članova u odborima i pozicije i opozicije, što nije sporno. Stoga smatra da se oko organizacije rada odbora prethodno trebalo konsultovati na sjednici Kolegijuma predsjednika Skupštine.

Poslanik i član Odbora Vladimir Martinović, je u odgovoru poslanici Pejović, rekao da ima dosta kontradiktornosti u onome o čemu je govorila a prije svega u odnosu na racionalizaciju koju predlaže sjedne strane i predlaganja formiranje pododbora sa druge strane. Takođe, ono što smatra da zaslužuje odgovor, jeste pitanje po kom su osnovu prethodno rangirani neki od odbora na način da neki imaju po trinaest članova a neka jedanaest, i znači li to da su neki odbori manje važni u odnosu na one koji imaju veći broj članova. Naglasio je, da zato ne vidi ništa sporno da se svi skupštinski odbori izjednače u pogledu broja članova i da svi budu ravnopravno zastupljeni u Parlamentu.

Poslanik i član Odbora Raško Konjević, koji se u diskusiju uključio preko video linka, smatra da o ovakvim stvarima stav ipak treba da zauzme Kolegijum predsjednika Skupštine Crne Gore, barem je do sada bila takva praksa, posebno jer je jedna od nadležnosti Kolegijuma upravo da se bavi organizacionim stvarima, a isto jeste organizaciono pitanje. Tačno je da ovo nije ništa novo, ali se inicijativom mijenja struktura koje nije bilo ne samo u prošlom sazivu već i ranije. Stoga radi dobre prakse predožio je, da se ova tačka odloži i da se politički raspravi među šefovima Klubova na Kolegijumu predsjednika Skupštine. Takođe, smatra da neće biti bilo šta sporno da se na Kolegijumu o tome prodiskutuje, kao što ne misli da je na sceni i bilo kakva diskriminacija među odborima. Lično bi glasao za ovakvu odluku ali smatra da ne treba preskakati proceduru koju i Poslovnik predviđa, kao što smatra i da se prvo Kolegijum treba izjasniti o istom a potom i Administrativni odbor.

Poslanik i član Odbora Luid Škrelja, u svom komentaru naglasio je da ne vidi ni jedan razlog zbog koga bi se žurilo sa promjenom broja članova skupštinskih odbora, posebno ne iz razloga da se u prošlom sazivu uskraćivalo neko od prava određivanjem broja članova Odbora, što nije tačno, osobito ako se zna da je Parlament bojkotovao od strane opozicije i da se nije želelo članstvo u odborima. Smatra da se povećanjem broja članova ne dobija ništa, već se odbori nagomilavaju članstvom, posebno kada se zna da je cilj istog nagomilavanje nezadovoljnih koji su imali drugačije političke projekcije. Smatra, da se povećanjem broja članova ne dobija ništa, ali svakako ne treba zanemariti ni određen vid troškova u tom smislu (u vidu dnevnica i sl.). Trenutno ne podržava donošenje ovakve odluke iz razloga što ona nije pripremljena ali ni dogovorena u duhu parlamentarizma, što jeste bila dosadašnja dobra praksa u Parlamentu.

Poslanik Dragan Krapović koji sjednici prisustvuje u svojstvu zamjene člana Odbora Moma Koprivice, u svom komentaru na diskusiju poslanika Škrelje, kaže da nije navikao da poslanici Demokratske partije socijalista pričaju o racionalizaciji sredstava, broju zaposlenih, dnevnica, odsustvima i tako dalje. Kazao je, da vidi malu nesaglasnost između njega i poslanice Pejović koja govori o rokovima i kašnjenju i njega koji tvrdi da nema potrebe za žurbom. Stoga smatra da stavove trebaju usaglasiti ali i koristiti primerenije manire kod kvalifikacija koje se tiču sada vladajuće većine, njihovoj afirmaciji i slično.

Poslanica Pejović smatrala je za potrebnim da još jednom poslaniku Martinoviću odgovori na njegovo zapažanje vezano za rokove i kašnjenje koje joj pripisuje. O kašnjenju govore drugi a poznato je i ko kaže poslanica Pejović, koja smatra takođe da oni imaju ozbiljan problem sa stranačkom zastupljenošću, bez obzira kako ga nazivali ili politički tretirali a njihovu inicijativu tako i doživljava. Što se tiče uloge pododbora podsjetila je, da su oni upravo predviđeni da se ne bi opterećivali stalni odbori, te da ako se desi da određena tema ili problem zaslužuje detaljniju analizu, da se za mnogo kraće vrijeme time može baviti i donijeti odluke određenim povodom i da se oni formiraju i eventualno rasformiraju kada taj posao bude gotov. To jeste samo opciona varijanta koja nema veze sa stalnim odborima i radom u njima. Inicijativu

smatra političkim aktom, a ne aktom unapređenja organizacionog rada i generalno rada Parlamenta Crne Gore, a to što ona o istoj tako misli je pravo koje joj se ne može oduzeti.

Poslanik Martinović u odgovoru na konstatacije poslanice Pejović i poslanika Škrelje, kazala je da u njihovim diskusijama primjećuje određenu nervozu za koju kako kaže nema mjesta. Imajući u vidu izjavu poslanika Škrelje da trenutno neće podržati eventualno izglasavanje ovakve odluke, radi javnosti postavlja pitanje, da li će ako odluka bude ipak izglasana opozicija kojoj pripadaju popuniti stalne Skupštinske odbore ili će se u cilju racionalizacije troškova i svega navedenog toga odreći?

Poslanik Škrelja u odgovoru na pitanje poslanika Martinovića kaže da je Demokratska partija socijalista od prvog dana nakon izbora zauzela stav, onako kako to dolikuje svim organizovanim i jakim partijama i da im nije cilj po bilo kom osnovu da opstruiraju ili bojkotuju bilo šta. Naglašio je takođe da neće biti onemogućeni da iznesu svoj stav o bilo kom pitanju, jer će oni to raditi i dalje a Odbore će naravno popuniti kao što će i učestvovati i u svim dešavanjima koji se tiču Parlamenta.

Predsjednik odbora Milun Zogović je, odgovarajući na niz najupečatljivijih pitanja koja su se čula u toku rasprave iznio svoj lični stav i podsjetio da Kolegijum predsjednika Skupštine jeste konsultativno tijelo, a ne inkvizicija koja može donositi imperativne norme i davati bilo kakva naređenja Administrativnom odboru. Ako je to nekada i bilo moguće to više neće biti, a članovi Administrativnog odbora će po svojoj savjesti, profesionalne procjene uz poštovanje Poslovnika Skupštine, Ustava Crne Gore i zakona, donositi odluke nezavisno od toga šta je preporučio Kolegijum predsjednika Skupštine Crne Gore. Takođe ne spori mogućnost da se sve bitne odluke donose neformalnim dogovorom na sjednicama kakve su sjednice Kolegijuma Skupštine na kojima se dogovaraju neka tehnička pitanja (termini zakazivanja sjednica Skupštine i političkih dogovora). Stoga je i inicijativu koja je dobijena nakon sjednice Odbora koja je održana 27. oktobra 2020. godine, procijenio kao nešto što dolazi u najboljoj vjeri i želji da se postigne što bolja zastupljenost svih konstituenata Skupštine u radnim tijelima Skupštine Crne Gore. Govoreći o roku koji je naveden u dopisu upućenom poslaničkim Klubovima, rekao je da nije reč o imperativnom roku, kao i da Odbor nije neko ko nije postupio po procedurama. Time što se povećava broj članova u Odborima, ne povećava se i participacija bilo kog subjekta u njemu, odnosno procentualna zastupljenost određena je rezultatima izbora a ne bilo čijom voljom u Odboru. Mišljenja je, da je Inicijativa dobijena u pravo vrijeme posebno što je razmišljanje na prvoj sjednici u vezi sa tim bilo u pravcu da ako nema novih inicijativa treba se držati onoga što je ranije bio standard. Imajući u vidu da je dobijena Inicijativa poslaničkih Klubova sa adekvatnim obrazloženjem, na čemu im se zahvaljuje, poziva članove Odbora da se o istoj izjasne.

Poslanik i član Odbora Raško Konjević, ponovio je da se rasprava otvorila oko onoga što u suštinskom smislu ne bi trebalo da bude prepreka, a određivanje broja članova odbora svakako pripada parlamentarnoj većini. Smatra da Kolegijum Skupštine nije bilo kakva inkvizicija, već je članom 26 Poslovnika utvrđena nadležnost Kolegijuma. Mišljenja je, da je Inicijativa trebala biti upućena Kolegijumu koji bi otvorio raspravu o tome u skladu sa nadležnostima iz člana 26 Poslovnika i nakon toga istu uputio Administrativnom odboru, ne da bi on izvršavao naloge Kolegijuma, već zato što je Administrativni odbor nadležan za to.

Poslanica Pejović je komentarišući izlaganje predsjednika Zogovića, podsjetila da je upravo Kolegijum predsjednika Skupštine bio najbolji politički mehanizam da Skupština funkcioniše u prethodnom mandatu, na koji su se upravo oni iz DF oslanjali, te da im je on bio politički kapacitet na osnovu koga su oni participirali u radu Skupštine. Stoga ne prihvata da se Kolegijum i njegov sastav i eventualne odluke koje on donosi tretiraju na ovakav način. Ono što je nejasno jeste da se rokovi relativiziraju, da su ovakvi ili onakvi, rokovi su obavezujući i trebalo bi to biti jasno svima kaže poslanica Pejović. Stoga neprihvatljivim smatra da se rok za dostavu predloga prolongira donošenjem nove odluke o sastavu i broju članova Odbora u vrijeme kada su se već očekivali predlozi za članove Odbora.

Poslanik Škrelja u svom komentaru osporava pravo predsjedniku Odbora, da komentariše svako izlaganje poslanika, posebno ukazujući na neke od neprimjerenih riječi koje su izgovorene, a odnose se na minimiziranje uloge Kolegijuma predsjednika Skupštine. Uloga Demokratska partija socijalista je svakako da pomogne u svim segmentima zaključuje poslanik Škrelje.

Poslanik Boris Mugoša, smatra da treba pažljivije govoriti kada je riječ o Kolegijuma predsjednika Skupštine, te da nije riječ samo o savjetodavnom tijelu, već tijelu u kome participiraju i predsjednik i potpredsjednici Skupštine, predsjednici poslaničkih Klubova i generalni sekretar. Podsjetio je, da je na Kolegijumu bilo vrlo kvalitetnih diskusija o veoma ozbiljnim pitanjima koja su u određenim trenucima prevazilazili i sam značaj Skupštinske nadležnosti. Stoga misli da nije riječ o klasičnom savjetodavnom tijelu u kome je predsjednik prvi među jednakima, i gdje samo u slučaju da ne postoji saglasnost predsjednik ima tu mogućnost da sam donese odluku, što svakako nije dobro. Posebno treba biti oprezan kod kvalifikacija jer je upravo Kolegijum predložio članove Administrativnog odbora, tako da se on u tom dijelu i razlikuje od ostalih odbora. Mnogo važnije od naslijeđene prakse u tom smislu je ono što je zapisano u Poslovniku a to je njegovo sagledavanje strukture Parlamenta na koju se normu Poslovnika nikad niko nije žalio od kada postoji ovaj Parlament. Smatra da broj članova odbora ne znači ništa, još manje da će povećati kvalitet rada koji može biti efikasniji sa pet članova no sa dvadeset pet. Bitno je kako će taj odbor raditi i kakvi će rezultati biti. Takođe misli da nije dobro, da Komisija za praćenje i kontrolu postupka privatizacije ima više članova od stalnih odbora, ne zato što je to bila takva praksa, već zato što prednost treba da imaju stalna radna tijela Skupštine, zbog obima aktivnosti kojima se bave i činjenice da su oni gotovo u stalnom zasijedanju, dok Komisija za praćenje i kontrolu postupka privatizacije nema tu vrstu dinamike. Sugerisao je, da se još jednom razmotri ova vrsta odluke, te da ako se na Kolegijumu kroz raspravu dogovore predstavnici svih klubova nije nikakav problem da se ona formalno i donese.

Predsjednik Odbora Milun Zogović, se na kraju zahvalio svim učesnicima u raspravi posebno izražavajući zadovoljstvo što su se svi složili da je Kolegijum predsjednika Skupštine savjetodavno tijelo a ne inkvizicija kako je to u pojedinim periodima i izgledalo i predložio da se o dostavljenoj Inicijativi Odbor izjasni.

Administrativni odbor Skupštine Crne Gore je većinom glasova (Ukupno je glasalo deset (10) poslanika: sedam (7) poslanika „ZA“ - Milun Zogović, predsjednik odbora, Radoš Zečević, Vladan Raičević, Dragan Vukić, Vladimir Martinović i Miloš Konatar, članovi Odbora, i Dragan Krapović, zamjena poslanika Moma Koprivice i tri (3) poslanika „PROTIV“ - Luid Škrelja, Daliborka Pejović i Kenana Strujić Harbić, članovi Odbora) odlučio da stalni odbori Skupštine Crne Gore imaju po 13 članova (7 članova iz reda pozicije i 6 članova iz reda opozicije, tj. predsjednika i 12 članova) a Komisija za praćenje i kontrolu postupka privatizacije ima 14 članova (po 7 članova iz reda pozicije i opozicije, tj. predsjednika i 13 članova).

Član odbora Raško Konjević se nije izjašnjavao, jer glasanje putem video linka nije u skladu sa Poslovníkom Skupštine Crne Gore.

ŠESTA TAČKA: TEKUĆA PITANJA.

Milun Zogović, predsjednik Odbora obavijestio je članove Odbora da je u periodu između prve i druge sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 27. saziva, u ime Odbora, radi blagovremenosti, a shodno zahtjevima poslanika, donio sljedeća rješenja:

- Rješenje o pravu na zaradu na ime Miodraga Lekića, poslanika u Skupštini Crne Gore 27. saziva;
- Rješenje o pravu na zaradu na ime Petra Ivanovića, poslanika u Skupštini Crne Gore 27. saziva;
- Rješenje o pravu na razliku u zaradi na ime Vladimira Dobričanina, poslanika u Skupštini Crne Gore 27. saziva; i
- Rješenje o prestanku prava na naknadu po prestanku funkcije na ime Ranka Krivokapića, poslanika u Skupštini Crne Gore 26. saziva.

Odboru su nakon prve sjednice dostavljena i dva nova zahtjeva poslanika Ervina Ibrahimovića i Fatmira Đeke u odnosu na njihove zahtjeve koji su razmatrani na prvoj sjednici.

Odbor je jednoglasno (Ukupno je glasalo deset (10) članova Odbora: deset (10) ZA- Milun Zogović, predsjednik Odbora, Radoš Zečević, Vladan Raičević, Dragan Krapović, zamjena člana Odbora Moma Koprivice, Vladimir Martinović, Dragan Vukić, Miloš Konatar, Daliborka Pejović, Luid Škrelja i Kenana

Strujić Harbić, članovi Odbora) usvojio zahtjeve poslanika, i donio rješenja na ime poslanika Ervina Ibrahimovića i na ime Fatmira Đeke.

Nakon što su iscrpljene sve tačke dnevnog reda sjednica je završena u 12 časova i 45 minuta.

Broj 00-63-14/20-

Podgorica, decembar 2020. godine

ZAPISNIK SAČINILE

Ljiljana Miljanić

Alma Jašarović

SEKRETARKA ODBORA

Goranka Vučinić

PREDSJEDNIK ODBORA

Milun Zogović