



Црна Гора  
СКУПШТИНА ЦРНЕ ГОРЕ

Број 00-63-13/21-3/1

Подгорица, 12.05. 2021.г.

## ZAPISNIK

sa Prve sjednice Odbora za antikorupciju,  
održane 07. aprila 2021. godine

Sjednica je počela u 10 sati.

Sjednicom Odbora predsjedavala je Daliborka Pejović, predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Jovan Jole Vučurović, Marko Kovačević, Dragan Bojović, Maksim Vučinić, Vladan Raičević, Dragan Ivanović, Danilo Šaranović, Danijel Živković, Luid Škrelja i Fatmir Đeka.

Sjednici su prisustvovali, saglasno članu 67 stavu 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, predstavnici Agencije za sprječavanje korupcije, i to: Momčilo Radulović, predsjednik Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije; i Jelena Perović, direktorica Agencije za sprječavanje korupcije.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

### DNEVNI RED

1. Utvrđivanje Nacrta plana rada Odbora za antikorupciju za 2021. godinu;
2. Razmatranje Izvještaja o radu Agencije za sprječavanje korupcije za 2020. godinu;
3. Tekuća pitanja.

**I tačka** - Utvrđivanje Nacrta plana rada Odbora za antikorupciju za 2021. godinu.

Odbor je jednoglasno usvojio Nacrt plana rada Odbora za antikorupciju i dogovor o načinu priprema Plana rada Odbora do 2021. godine.

Predsjednica Odbora Daliborka Pejović u uvodnom obraćanju podsjetila je da se Odbor rukovodio onim što je mandat Odbora predviđen Poslovníkom o radu Skupštine Crne Gore i naravno da je Odbor bio potpuno slobodan i otvoren za jedan dio sugestija od nevladinog sektora da se ugradi u Nacrt plana. Pojasnila je da kada se radi se o Nacrtu plana rada Odbora za antikorupciju da to nije finalni program rada, da je to samo okvir gdje je moguće predložiti bilo koje dodatke ili dopune.

Član Odbora Jovan Vučurović osvrnuo se na to da se u prošlom sazivu Odbora za antikorupciju sa tadašnjim predsjednikom Predragom Bulatovićem pokušavalo da se na dnevni red uvrste određene važne teme, da se aktuelizuju ključni problemi koji se tiču borbe protiv organizovanog kriminala i korupcije. Smatra da se nije mnogo uspjelo posebno u onom dijelu koji se odnosi na kontrolna i konsultativna saslušanja predstavnika iz vrha tužilaštva i to na Milivoja Katnića i Ivicu Stankovića. Podsjetio je da se Vrhovni državni tužilac i Glavni specijalni tužilac nijesu odazvali pozivu Odbora za antikorupciju i ako su imali zakonsku obavezu. Smatra dok se ne usvoje tužilački zakoni u Crnoj Gori da će i dalje biti svojevrsna tortura od strane Vrhovnog državnog tužioca i Glavnog specijalnog tužioca, jer je i dalje kompletna moć vezana za tužilaštvo, vezana za izostanak borbe protiv korupcije koncentrisana u njihovim funkcijama. Predložio je da se u dogledno vrijeme

organizuje konsultativno i kontrolno saslušanje Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića i Vrhovnog državnog tužioca Ivica Stankovića.

Član Odbora **Danijel Živković** vjeruje da je Nacrt plana rada Odbora koncipiran kao što je bilo i u prethodnim situacijama i da je Odbor za antikorupciju uvijek vodio neko iz opozicije, kao što je to i sada slučaj. Izjavio je da nema nikakav problem da raspravlja o tome šta bi moglo još dodatno da se nađe u ovim tačkama za razmatranje vezano za saslušanje čelnih ljudi u tužilaštvu. Osvrnuo se na to da je prošli put bio jasan stav da to nije nadležnost Odbora za antikorupciju, ali naravno uvijek postoji mogućnost da neka nova većina donese neku drugačiju odluku. Mišljenja je da je Nacrt plana rada dosta dobro koncipiran, i da treba da se usvoji u ovom obliku kakav jeste. Zaključio je da ako bude predloga da ih treba podržati i treba biti otvoren i krajnje transparentan da Odbor u skladu sa svojim nadležnostima koje su definisane poslovníkom nastavi svoj rad.

Član Odbora **Danilo Šaranović** vjeruje da je Nacrt plana rada negdje putokaz od obaveza što sigurno čekaju u sljedećem periodu. Naglasio je da svaki član treba da zadrži pravo da u određenom periodu predloži sve ono što je u nadležnosti rada Odbora za antikorupciju i da to treba da bude sastavni dio plana rada.

**II tačka** - Razmatranje Izvještaja o radu Agencije za sprječavanje korupcije za 2020. godinu.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika Agencije za sprječavanje korupcije i izjašnjenja članova Odbora, Izvještaj o radu Agencije za sprječavanje korupcije za 2020. godinu nije usvojen.

**Momčilo Radulović**, predsjednik Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije u uvodnom obraćanju istakao je da je Izvještaj Agencije za sprječavanje korupcije detaljan i obiman zbog specifičnosti institucije. Istakao je da je Agencija postaje zaista ono što treba da bude a to je najznačajnija institucija za sprječavanje korupcije u Crnoj Gori poštovana od najvećeg broja aktera u zemlji i u međunarodnoj javnosti. Podsjetio je da su izvještaji tih godinu ipo dana urađeni od strane Evropske komisije i od strane istraživanja javnog mnjenja koje je potvrdilo ovakve vrste ocjena. Osvrnuo se na to da su počeli od jako rigidnog izvještaja, da je bila cijela strana ipo žestokih kritika na rad Agencije. Istakao je da je ta strana svedena na rečenicu, odnosno pola rečenice, koja takođe nije zanemariva i od svih međunarodnih faktora je dobijena podrška da se promijeni. Kazao je da su svi pokazatelji povjerenja javnog mnjenja porasli i to značajno, i to ne jedan ili dva procenta, već deset, petnaest, dvadeset procenata rasta u prethodnih godinu ipo dana. S tim u vezi, istakao je da postoje vrlo relevantni konkretni pokazatelji kako se to reflektuje na rad Agencije, jer je samo u martu bio priliv prijava zviždača koliko gotovo za cijelu godinu, a za 30% je smanjen broj anonimnih prijava. Mišljenja je da su ljudi stekli veliko povjerenje u rad Agencije, da im više ne predstavlja nikakav problem da se potpišu svojim imenom i prezimenom i da vjeruju da će Agencija uraditi svoj posao kvalitetno, uspješno i pošteno. Obavijestio je da su mediji imali priliku da svaku nedelju dana u predizbornom ciklusu dođu i prisustvuju zajedničkom sastanku koji je nazvat Dan otvorenih vrata i da dobiju sve informacije, da im se odgovori na sva pitanja - koga je i kako Agencija kontrolisala, do čega je došla u tih prethodnih nedelju dana. Neke nevladine organizacije su to iskoristile, neke nijesu. Podsjetio je da je u decembru 2019. godine Odboru za antikorupciju u prethodnom sazivu dato 86 zakonskih prijedloga za izmjenu dva ključna zakona koji su vezani za rad Agencije za sprječavanje korupcije.

**Jelena Perović**, direktorica Agencije za sprječavanje korupcije, kazala je da od kada je izabrana na mjesto direktorice Agencije za sprječavanje korupcije uhvatila se u koštac sa problemima transparentnosti rada, selektivnosti i nezavisnosti. Transparentnost je bila najjednostavnija, to jest da otvorimo Agenciju za sve. Išli smo na postepeno objavljivanje svega što smo uradili. Sve odluke i zapisnike kako za parlamentarne, tako i za lokalne izbore javno smo objavili. Transparentnost je povezana sa neselektivnošću, jer ako objavimo protiv koga sve vodimo postupke, na taj način ćemo pokazati i dokazati da smo neselektivni. Naglasila je da je novo u Agenciji do sada što je počelo da se radi sabiranje kompletnih prihoda imovine javnog funkcionera i stila života koji je javno objavljen.

Agencija to prati na različite načine, kroz medije, kroz prigovore nevladinog sektora, što kroz neka svoja saznanja da može da se upusti u ocjenu da li javni funkcioner zapravo ima prihode da živi na određeni način. Osvrnula se na to da Agencija nema nadležnosti, nema mogućnosti da provjerava te prihode na način utvrđivanja bilo kakvog krivičnog djela ili bilo kakvog prekršaja, ali ima mogućnost da proslijedi tužilaštvu ako smatra da neke stvari ne odgovaraju stvarima koje su prijavljene u imovinskom kartonu. To je jedna novina koju je Agencija počela da radi, vidjećemo do čega će dovesti, ali to je sve proces i treba vremena. Smatra da je najvažnije kvalitet odluka koje donosi, da su bile odluke za koje je jako bila zainteresovana javnost, koje je Upravni sud ukinuo, a da su to bili akti Agencije. Nijesu bile čak ni odluke koje su bile u smislu donošenja odluka, već se Agencija u određenim stvarima oglašavala da ne treba da vodi upravne postupke. Upravni sud je takve odluke ukinuo i vratio ih je na postupak bez uputa na koji način Agencija treba da odluči, uputio ih je na proceduru na koji način da se sprovede postupak. Podsjetila je da je u svih 13 predmeta Agencija otvorila upravne postupke i pozvala javne funkcionere da daju svoje izjave, da podnesu dokaze, takođe je i od drugih relevantnih institucija zatražila dokaze koji mogu koristiti u odlučivanju. Vjeruje da će se u ovoj godini i ti predmeti okončati. Agencija je pripremila preko 400 predmeta iz prošle godine koje će procesuirati upravnom postupku kojima su utvrđena manja ili veća kršenja.

Član Odbora **Dragan Bojović** podsjetio je da je primjedba koja se stalno ponavlja, a koja je bila prisutna i u izvještajima međunarodnih tijela i domaće javnosti jeste selektivnost u radu Agencije. Izjavio je da postoje neke selektivne odluke koje dokazuju da je ne samo prethodni menadžment djelovao selektivno, nego mišljenja je da se i dalje djeluje selektivno. Pitao je direktoricu Agencije za sprječavanje korupcije Jelenu Perović šta je sa bivšim direktorom Agencije Sretenom Radonjićem, da li je on odgovarao funkcionalno zbog te selektivnosti koju ste razotkrili? Osvrnuo se na to da je u roku od nepunih mjesec dana ministar pravde optužen za neprimjeren politički uticaj i predloženo mu da se uzdrži od daljih izjava i vjeruje da je tu Agencija debelo izašla iz svojih ingerencija i nadležnosti. Između ostalog, smatra da nigdje nije bilo da Agencija za sprječavanje korupcije optužuje bilo koga ministra za faktički verbalni delikt, i predlaže mu da uradi nešto šta ne treba da uradi i o tome da joj podnosi izvještaj. Smatra da po tome postoji izvjesna selektivnost i neka vrsta rezervisanosti prema novoj vlasti. Upitao je ko je nadležan da kontroliše imovinsko stanje Savjeta Agencije i direktorice Agencije za sprječavanje korupcije? Zaključio je da Agencija djeluje kao mehanizam zaštite bivšeg režima, a ne kao nepristrasna Agencija.

Član Odbora **Jovan Vučurović** mišljenja je da je rukovodstvo Agencije za sprječavanje korupcije jedan od ostataka bivšeg režima. Crna Gora je promijenila vlast i to mora da se osjeti u svakom segmentu društva, naročito u onim segmentima koji se odnose na borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala, jer je Crna Gora za vrijeme bivše vlasti bila prepoznata kao država organizovanog kriminala i korupcije u kojoj nema borbe protiv ovih anomalija. Smatra da ne treba glasati za Izvještaj o radu Agencije za sprječavanje korupcije za 2020. godinu koje podnosi aktuelno rukovodstvo, da to treba odbaciti i da treba krenuti u promjene u samoj Agenciji za sprječavanje korupcije.

Član Odbora **Marko Kovačević** konstatovao je da je u februaru od strane Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića praktično bila javna ponuda političke pogodbe sa ljudima iz nove vlasti i tada Agencija nije imala nikakvu reakciju. Pitao je predstavnike Agencije, zašto su tom prilikom izostavili reagovanje i stav, a u slučaju ministra Leposavića je odmah reagovano. Vjeruje da to ipak govori da je Agencija pristrasna i da joj je bliži bivši režim.

Član Odbora **Dragan Ivanović** podsjetio je na to da je smanjen broj anonimnih prijava i pitao predstavnike Agencije da li je to odraz da su se građani Crne Gore od 30. avgusta oslobodili i da mogu slobodno da prijave, i da li se to evidentira kroz to što su potpisane prijave ili je to neka slobodna procjena? Osvrnuo se na to da je i broj zviždača uvećan, pa je pitao da li je i to proizvod ove slobode koja je evidentna kod građana stupanjem nove vlasti. Koji je to zakon koji može da dozvoli da neko ima jedan ili dva stana i da od države dobije treći.

Član Odbora **Danilo Šaranović** smatra da će Agencija svoj posao raditi kako treba tek onog trenutka kad svi pred njom budu jednaki, kad svaki poslanik bude jedan od 81, a ne poslanik vlasti ili poslanik opozicije. Podsjetio je da je krajem 2020. godine započeto praćenje tzv. stila života javnih funkcionera na osnovu medijskih natpisa i drugih saznanja Agencije, pa je pitao predstavnike Agencije kakva su to druga saznanja, na koji način se dobijaju ta druga saznanja, i da li ta široka formulacija može da stvori prostor za selektivnost, da sutra možete da kažete za taj slučaj smo imali druga saznanja a za ovaj nijesmo. Koji je mehanizam za provjeru imovine funkcionera koji izbjegavaju dati saglasnost za uvid u bankovne račune.

Član Odbora **Ludŕ Škrelja** istakao je da imamo politički pristup Izvještaja o radu Agencije za sprječavanje korupcije za 2020 . godinu. Osvrnuo se na to da imamo podatke, i ako je zabilježen rast prijavljenih poklona od 14 posto, da se ne nabraja ostalo, onda ne može da se minimizira da se ništa nije radilo. Smatra da Izvještaj ispunjava sve kriterijume za raspravu pred Odborom, i da može u ovakvoj formi da dobije zeleno svijetlo. Uvjeren je da je daleko od toga da će se imati Izvještaj pred Odborom ovim ili nekim drugim ŕe će se konstatovati da nema korupcije, to se još ni u jednoj državi nije desilo niti će se desiti u Crnoj Gori.

Član Odbora **Danijel Źivković** izjavio je da je Agencija postigla dosta dobar rezultat, ne samo zbog statistike, nego zbog transparentnost rada same Agencije. Osvrnuo se na to da je pitanje neselektivnosti vrlo vezano za pitanje transparentnosti rada Agencije i vjeruje da se tu treba u kontinuitetu raditi na unapređenju. Naglasio je da svi treba da budu jednaki pred Agencijom i pred svakim drugim organom, i da opozicije nema s tim nikakav problem. Opozicija nema potrebu da brani bilo koga u Agenciji ni sadašnji ni bivši menadžment, kao što nema potrebe niko opoziciju da štiti ili brani ako je bilo ko napravio bilo kakvo djelo, bilo ono koruptivno, prekršajno ili bilo za krivičnu odgovornost. S tim u vezi, izrazio je da na osnovu ovoga izvještaja, a vršeći komparaciju prema prethodnim izvještajima Agencije, ovaj izvještaj treba da dobije pozitivno mišljenje.

Član Odbora **Fatmir Œeka** istakao je da ponekad imamo razmišljenje da je Agencija za sprječavanje korupcije organ koji sprečava korupciju u Crnoj Gori, mišljenja je da to nije tako, da je to jedna slika javnih funkcionera i državnih službenika koji padaju u nadležnost Agencije, da Agencija ima pristup informacijama o imovini, visini plate, i td. Pitao je koje mišljenje daju predstavnici Evropske unije i Sjedinjenih Američkih Država, i ako imamo pozitivne ocjene od njih to je važno.

Predsjednica Odbora **Daliborka Pejović** pitala je direktoricu Agencije, da li su do sada dominantno na komplikovane sudske ishode uticali procesni ili materijalni razlozi na utvrđivanje činjenica, jer je javnosti nedorečeno šta su bili razlozi da su određena rješenja Agencija padala na upravnom i vjerovatno nekim drugim sudovima. I s tim u vezi kakva je sada sudska praksa Ustavnog suda pošto znamo da postoje dvije inicijative prema Ustavnom sudu čija se sudbina valjda još uvijek ne zna. Podsjetila je da je Agencija imala, prije godinu-dvije dana, ogromne probleme da isprati realizaciju kazni prema učiniocima u pojedinim institucijama, kakva je situacija sada da li se naplaćuju novčane kazne, što je s platama tih ljudi, što je s njihovim ostavkama, razrješenjima ili uopšte sa reakcijom odgovornih ljudi u organima vlasti, jer smatra da bez sankcije, bez praćenja svega onog što treba da se desi u konačnom ćemo ostati samo na običnoj priči bez ikakvog rezultata i uvijek ćemo ispostaviti rezultate na pogrešnu adresu. Kako ste došli do 59 političkih subjekata koji su bili predmet kontrole u Crnoj Gori? Da li su ti politički subjekti, vjerovatno se radi o političkim partijama, živi organizmi koji funkcionišu ili se radi o onim spornim političkim subjektima koji zapravo ne mogu da završe svoj vijek, odnosno ne mogu da proglase da ih više nema. Imali ste evidentirano 1649 lica koji su bili donatori političkim subjektima, u izvještaju nije bilo eksplicitnog izjašnjenja da li je tu bilo spornih slučajeva, svi su prošli evidenciju MUP-a i dodatnu provjeru, da li je tu bilo nešto sporno sa spektra saznanja percepcije same Agencije. Da li je ikad rađena procjena vrijednosti poklona koji su prijavljeni, da li planirate kao Agencija to da radite? Podsjetila je na činjenicu da je 159 menadžera integriteta ili razriješeno ili otišlo s te pozicije

iz nekih organa vlasti a u isto vrijeme smo imali napredak u poštovanju i sprovođenju svih onih identifikovanih niskih srednjih i visokih rizika u svim oblastima organa vlasti. Da li je poboljšanje srazmjerno promjenama menadžera integriteta u tim organima vlasti ili je u pitanju strah ili nezadovoljstvo njihovim radom. Smatra da su menadžeri integriteta i planovi ključni antikoruptivni mehanizmi da se tog čuda oslobađamo u Crnoj Gori, i u institucijama i u sistemu.

**Jelena Perović**, direktorica Agencije za sprječavanje korupcije objasnila je da zatekla određeni broj predmeta koji nisu urađeni na vrijeme. Ti predmeti su se odnosili na poslanike koji nijesu prijavljivali određene varijabile. Mišljenja je da to nisu predmeti koji bi trebalo da stoje dvije godine. Pritom je to javno objavljen podatak, a sankcije nisu strašne i to bi moglo svima da se desi. Kada je objavljeno u medijima svi poslanici su izvršili prijavu. Smatra da ti predmeti što su stajali nikom nijesu donijeli korist samo su svima naštetili, a Agenciji najviše. Druga grupa predmeta je dostavljena od strane Državne izborne komisije prilikom kontrolisanja, isto su iznosi bili oko hiljadu eura, koji nijesu bili prijavljeni na vrijeme, izvršene si prijave, ali postupci nijesu bili okončani na vrijeme.

Osvrnula se na to da svaki javni funkcioner ima rok od 30 dana da se opredijeli koju će funkciju da radi, poslanici su izabrani 24. septembra, do 24. oktobra su imali mogućnost da izaberu šta će da rade. Od 24. oktobra Agencija je ostavila mogućnost 3 dana da se dostavi obaveštenje, odmah nakon toga je pokrenut postupak protiv ministara i premijera tadašnjeg, i u roku od dva mjeseca je završen postupak, što je jako kratak rok i 24. decembra je završen taj postupak.

Pojasnila da je u odnosu ministra Vladimira Leposavića postupak vođen, jer je on ministar pravde, ali i on je član Sudskog savjeta. Njegov javni nastup je bio alarm za Agenciju da nijedan član Sudskog savjeta ne smije da utiče na način donošenja odluka i u nepravosnažnim predmetima da komentariše da li je neki dokaz adekvatan ili nije adekvatan. To može da radi samo sudeće vijeće u nadležnom postupku, to je razlog zbog čega je Agencija pokrenula postupak. Ministar pravde kao član Sudskog savjeta po mišljenju Agencije nema taj luksuz, evo posljedica te izjave, došlo je do ukidanja presude, ali je zbog ove izjave ostao trag kod naših građana da li je odluka ukinuta iz razloga izjave ministra Vladimira Leposavića ili zaista postupak nije vođen kako treba. Takve stvari se moraju spriječiti. Podsjetila je da je ministar pravde Vladimir Leposavić to prihvatio u svom izjašnjenju i da se on u roku od 30 dana izjasnio da nije imao više takve medijske nastupe.

Osvrnula se na to da javni funkcioner što predoči u imovinskom kartonu se sve provjerava i to preko Poreske uprave, preko Uprave za nekretnine, i ima više načina da se dođe do provjere tog podatka. Ukoliko Agencija posumnja da nešto nije kako treba tu se nadležnost Agencije završava, a počinje nadležnost tužilaštva, a tužilaštvo preko suda može da dobije pristup svemu pa i bankovnim računima. Izjavila je što se tiče borbe protiv korupcije Agencija nije limitirana time što neko ne da pristup bankarskom računu.

Ukazala je da je analiza propisa nadležnost Agencije kojom se Agencija u ranijem periodu nije bavila, i da je to jedna od najljepših čak preventivnih nadležnosti Agencije koja može ukazati zašto neki propis nije dobar. Agencija kroz zviždače zapravo dolazi do svih pravilnika, do kriterijuma i u tom dijelu daje sugestije i preporuke kako da se izmijene određeni kriterijumi recimo kod zapošljavanja. Između ostalog, smatra da se mora postaviti jasno pravilo koje će isključiti selektivnost prilikom ocjenjivanja usmenog intervjua kod zapošljavanja.

Izjavila je da planovi integriteta regulišu stvari od najnižeg nivoa namještenika, službenika pa do menadžmenta, direktora, predsjednika bilo koje institucije i ustanove. Informisala je da po zakonu vrijednost poklona radi organ u kome javni funkcioner radi, a u slučaju da se primijeti odstupanje Agencija bi radila procjenu tih poklona. Do sad se nije desilo odstupanje, jer svi državni organi upisuju poklone onako kako jeste. Istakla je da lica koja su donirala političkim partijama na izborima, da je svako lice provjereno, da je posao bio iscrpan, sveobuhvatan i gdje je utvrđeno da je došlo do kršenja, pokrenut je prekršajni postupak. Podsjetila je da apsolutno nije bitno kojoj partiji donira, politička partija je prekršajno odgovorna ako lice koje ne može da joj donira donira. Nije odgovorno lice koje je izvršilo prekršaj nego partija.

**Momčilo Radulović**, predsjednik Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije vjeruje da je Agencija ta koja treba da štiti interese građana Crne Gore i pravni poredak. Agencija će biti jedna stabilna, ozbiljna priča za koju će statistički podaci biti vodilja, ali da nijesu nešto što treba da

apsolutno slijedi. Agencija nije represivni organ, Agencija se bavi sprječavanjem, a ne represijom korupcije. Agenciji nijesu na raspolaganju svi oni instrumenti koji su represivnim organima na raspolaganju i da su po zakonu obavezni onog trenutka kada vide značajne elemente da se može govoriti o krivičnom dužni da sve papire predaju tužilaštvu kao represivnom organu.

### III tačka - Tekuća pitanja

Na osnovu člana 26 stav 3 Zakona o tajnosti podataka poslanici Odbora za antikorupciju su potpisali izjavu da će sa tajnim podacima postupati u skladu sa zakonom i drugim odgovarajućim propisima.

Sjednica je završena u 13 sati.

SEKRETARKA ODBORA  
mr Vesna Peković



PREDSJEDNICA ODBORA  
Daliborka Pejović